СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"

гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65

www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „НАДЕЖДА" тел. 495 11 33
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
РД-7000-303/04.08.14г.

До:
Всички участници в процедура за
възлагане на обществена поръчка

Относно: Обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на охрана на общинските училища и детските заведения, находящи се на територията на Столична община – район „Надежда", за срок от 3 години"**

Уважаеми госпожи и господа,

Във връзка с постъпило на 30.07.2014г. искане до кмета на СО-район „Надежда", в качеството му на Възложител по обществена поръчка с горепосочения предмет, за предоставяне на разяснения по обявлението за обществената поръчка и документацията за участие, Ви предоставям следната информация:

Въпрос № 1:

В раздел „Методика за оценка на офертите" по показател П1 „Обща предлагана цена", максималният брой точки, който може да се получи е 30. По показател П2 „Обща цена на услугата за един месец (за всички обекти), максималният брой точки, който може да се получи е 20.

Давайки обща месечна цена за всички обекти, участникът с най-ниска месечна цена ще получи максимален брой точки, не само по показател П1, но и по показател П2.

Моля да ни отговорите ще има ли разлика между двете оценявания на ценовите предложения /за един месец и за три години/, при положение, че не се изисква отделна цена за всеки обект?

Отговор на въпрос № 1:

Съгласно методиката за оценка на офертите, заложена в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, оценката по **Показател П1: Обща предлагана цена** се извършва по следната формула:

П1 = Цmin x 30/ Ц

където

Цмин е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на пълния обем на настоящата обществена поръчка;

Ц е общата цена за изпълнение на пълния обем на настоящата обществена поръчка, предложена от участника;

П1 се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на П1 е 30 точки.

Оценката по **Показател П2: „Обща цена на услуга за един месец (за всички обекти)"** се извършва по следната формула:

П2 = Цmin x 20/ Ц

където

Цмин е най-ниската предложена цена на услугата (сумарно за всички обекти на Възложителя) за период от един месец;

Ц е цената на услугата (сумарно за всички обекти на Възложителя), за период от един месец, предложена от участника;

П1 се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на П2 е 20 точки.

Двата показателя са в правопропорционална зависимост и при оценяването на ценовите предложения това ще бъде взето предвид от помощната комисия на Възложителя. Разликата в оценяването по двата показателя ще се състои единствено в различията, заложени във формулите, разгледани по-горе.

Въпрос № 2, 3 и 4:

По раздел 8 от „Методика за оценка на офертите по показател П3 „План за охрана на обектите", критерият за оценка е следният:

Критерии: **Точки:**
Офертата на участника получава максималния брой точки – 30, когато за представения „План за охрана на обектите" всички от следните са в сила: - Детайлно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.); - Предложеният от участника „План за охрана на обектите" е ясен, подробен и практически обективиран, изготвен в резултат на балансирана оценка на всички релевантни за извършването на охраната факти. - В представения от участника „План за охрана на обектите" липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.

От графа 3 „В представения от участника „План за охрана на обектите“ липсват съществени съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.“- това означава, че максимален брой точки може да получи участник, на който в плана му за охрана „липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките“?

По раздел 8 от „Методика за оценка на офертите по показател П3 „План за охрана на обектите“, критерият за оценка е следният:

Офертата на участника получава 20 точки, когато за представения „План за охрана на обектите” две от следните са в сила: - Детайлно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.); - Предложеният от участника „План за охрана на обектите” е ясен, подробен и практически обективиран, изготвен в резултат на балансирана оценка на всички релевантни за извършването на охраната факти. - В представения от участника „План за охрана на обектите” липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.	**20 точки**

По така представената методология за оценка това означава, че 20 точки може да получи участник, на който в Плана му за охрана „липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките“?

По раздел 8 от „Методика за оценка на офертите по показател П3 „План за охрана на обектите“, критерият за оценка е следният:

По така представената методология за оценка това означава, че 10 точки може да получи участник, на който в Плана му за охрана „липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките“?

От гореописаното е видно, че при техническото предложение от всеки един от участниците, съществен фактор за оценка е „В представения от участника „План за охрана на обектите“ липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките“, което от своя страна води до противоречие в оценката на Техническите предложения на участниците.

Същата методология на оценка е заложена и в показател П4 „Система от мерки за контрол на качеството на изпълнение на охранителната услуга, оценка на риска“, което

от своя страна също води до противоречие в оценката на Техническите предложения на участниците.

Отговор на въпрос № 2, 3 и 4:

Съгласно методиката за оценка на офертите, заложена в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, точките по качествения показател – **П3 „План за охрана на обектите"** ще се присъждат в съответствие с качеството на представената оферта, съгласно изискванията на Възложителя, по следната скала: **10 точки – ниско качество; 20 точки – добро качество; 30 точки – отлично качество.**

Максимален брой точки по този показател може да получи участник, който е изготвил техническо предложение, за което **кумулативно (едновременно)** са налице следните предпоставки:

1. Детайлно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.)

2. Предложеният от участника „План за охрана на обектите" е ясен, подробен и практически обективиран, изготвен в резултат на балансирана оценка на всички релевантни за извършването на охраната факти.

3. В представения от участника „План за охрана на обектите" липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.

Предвид гореизложеното следва, че **наличието на предпоставка 3.** („В представения от участника „План за охрана на обектите" липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.") е едно от съществените условия, **но не единственото условие**, което определя максималният брой точки, които участникът може да получи.

Именно **едновременното** реализиране и на трите изисквания към техническото предложение от офертата на участника, води до оценяване от страна на помощната комисия на Възложителя с максимален брой (**30**) точки.

По така представената методика за оценка това означава, че оценки 20 точки или 10 точки по качествен показател **„План за охрана на обектите"** помощната комисия ще присъжда съответно на онзи участник, който е изготвил техническо предложение, съдържащо в себе си реализирането **на две от трите** (за оценка **20т.**) или **на една от трите** (за оценка **10т.**) предпоставки, описани по-горе. Тоест наличието на предпоставка 3 („В представения от участника „План за охрана на обектите" липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на доставките.") влияе на оценката на помощната комисия в съвкупност с останалите две предпоставки и единствено нейното реализиране/липса **не определя** крайната оценка на техническото предложение на участника.

Всичко гореописано ясно показва, че не съществува каквото и да е противоречие в методиката за оценка на офертите на участника както по показател П3 „План за охрана на обектите“, така и по показател П4 „Система от мерки за контрол на качеството на изпълнение на охранителната услуга, оценка на риска“ (за когото е заложена същата методика за оценка).

С уважение: ……

/инж. Димитър Димов/ - кмет на
Столична община – район „Надежда“/