СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/

П Р О Т О К О Л № 3

от 10.07.2014г.

Днес, 10.07.2014г., от 10:00ч., в заседателната зала (стая № 308) на административната сграда на СО – район „Надежда", находяща се в гр. София, ж.к. „Надежда", ул. „Кирил Дрангов" № 55, се проведе публично заседание на комисията, назначена със **Заповед № РД-09-215/10.06.2014г.** на Кмета на Столична община – район „Надежда", в качеството му на Възложител, за отваряне на ценовите оферти на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Ремонт и възстановяване на Северен парк, находящ се на територията на СО – район „Надежда"***, разделена на 6 обособени позиции. Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:

Председател:
1. Анна Александрова – зам. кмет на СО – район „Надежда"

Членове:
2. Мая Благоева – зам. кмет на СО – район „Надежда";
3. инж. Спас Спасов – нач. отдел „ИИБЕ" в СО – район „Надежда";
4. Гергана Пишманова – нач. отдел „ПНО" в СО – район „Надежда";
5. арх. Димо Александров – нач. отдел „УТ" в СО – район „Надежда";
6. Милена Нешева – ст. експерт в Дирекция „Зелена система" на Столична община;
7. Нели Сапунджиева – гл. експерт в Дирекция „Зелена система" на Столична община;
8. Димитър Данчев – гл. специалист в Дирекция „Зелена система" на Столична община;
9. арх. Ивайло Сиркаров – външен експерт, ландшафтен архитект
10. Виктория Раловска – мл. юрисконсулт в отдел „ПНО";
11. Цветелина Стефанова – мл. експерт „Връзки с обществеността"

Резервни членове:
1. Елена Йорданова – ст. юрисконсулт в отдел „ПНО"
2. инж. Никола Станойчев – ст. експерт „Стр., ремонт и инфраструктура"

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти на участниците – 10:00ч. на 10.07.2014г. в заседателната зала на сградата на СО - район „Надежда", с адрес: гр. София, ж.к. „Надежда", ул. „Кирил Дрангов" № 55, присъстваха

председателят и всички членове на комисията, назначени със Заповед № РД-09-101/04.03.2014г. на Кмета на Столична община – район „Надежда".

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени чрез препоръчани писма с обратна разписка, изпратени на посочени адреси за кореспонденция. Информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти бе качена и на официалния сайт на СО – район „Надежда".

Публичната част на третото заседание на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 69а от Закона за обществените поръчки, а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател – Анна Александрова – зам. кмет на СО – район „Надежда". На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП Комисията допусна в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. Всеки от присъстващите упълномощени представители попълни имената си в предоставения му присъствен списък. На публичната част от заседанието на Комисията и отварянето на ценовите оферти присъстваха:

1. Упълномощен представител на **КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ",** подал оферта с вх. № РД-7000-221/09.06.2014г. – Вая Мицева;

2. Упълномощен представител на **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД,** подал оферта с вх. № РД-7000-202/09.06.2014г. – Иван Пенев Дечев;

3. Упълномощен представител на **„УНИМЕКС - С" ООД,** подал оферта с вх. № РД-7000-206/09.06.2014г. – Тодор Димитров Симов (управител);

4. Упълномощен представител на **„ТЕХНО - 04" ООД,** подал оферта с вх. № РД-7000-204/09.06.2014г. – Иванчо Добрев Добрев (управител).

II. Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3, съдържащ ценовите оферти на участниците, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 69а, ал. 2 от ЗОП действия, а именно: разгледала е предложенията в плик № 2 за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя. Резултатите от разглеждането на техническите предложения на участниците и съобразяването на съответствието им с изискванията на Възложителя, са отразени в Протокол № 2 от 09.07.2014г., подписан от всички членове на Комисията.

Комисията обяви на присъстващите лица отстранените на Етап № 1 и Етап № 2 участници, както следва:

1. ДЗЗД Консорциум „ТМ Паркстрой" – офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 1);

2. ДЗЗД „МДМ ПАРК" - офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 1);

3. „ЕЛИТСТРОЙ" АД - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

4. „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД- участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

5. ОБЕДИНЕНИЕ „СОФИЯ – СЕВЕРЕН ПАРК" - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

6. ДЗЗД „АГРОСПЕКТЪР ПАРК” - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

7. „БАТПЕЛ“ ЕООД - техническото предложение на участника не отговаря на изискванията и нуждите на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2).

III. След обявяване на отстранените участници и на участниците, допуснати до настоящия етап от провеждане на процедурата, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващите представители на участниците в обществената поръчка в първото заседание на Комисията. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

1. Цена за изпълнение, предложена от „КРИСТАЛ 2007” ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **604 122.39 лв.** (шестотин и четири хиляди сто двадесет и два лева и тридесет и девет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **724 946.86 лв.** (седемстотин двадесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

2. Цена за изпълнение, предложена от „ПАРТРЕЙД” ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4): **328 447.90 лв.** (триста двадесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и седем лева и деветдесет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **394 137.48 лв.** (триста деветдесет и четири хиляди сто тридесет и седем лева и четиридесет и осем стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

3. Цена за изпълнение, предложена от „ТРЕЙС – СОФИЯ” АД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **605 997.73 лв.** (шестотин и пет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и седемдесет и три стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **727 197.28 лв.** (седемстотин двадесет и седем хиляди сто деветдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

4. Цена за изпълнение, предложена от „МБ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 2): **685 068.62 лв.** (шестотин осемдесет и пет хиляди шестдесет и осем лева и шестдесет и две стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **822 082.34 лв.** (осемстотин двадесет и две хиляди осемдесет и два лева и тридесет и четири стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

5. Цена за изпълнение, предложена от „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1): **170 928.58 лв.** (сто и седемдесет хиляди деветстотин двадесет и осем лева и петдесет и осем стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **205 114.30 лв.** (двеста и пет хиляди сто и четиринадесет лева и тридесет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

6. Цена за изпълнение, предложена от „СТАР СИТИ” ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 2): **687 082.84 лв.** (шестотин осемдесет и седем хиляди осемдесет и два лева и осемдесет и четири стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **824 499.41 лв.** (осемстотин двадесет и четири хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и четиридесет и една стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

7. Цена за изпълнение, предложена от „ТЕХНО 04" ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1): **172 663.54 лв.** (сто седемдесет и две хиляди шестотин шестдесет и три лева и петдесет и четири стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **207 196.24 лв.** (двеста и седем хиляди сто деветдесет и шест лева и двадесет и четири стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

8. Цена за изпълнение, предложена от „УНИМЕКС – С" ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **523 314.50лв.** (петстотин двадесет и три хиляди триста и четиринадесет лева и петдесет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **627 977.40 лв.** (шестотин двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и четиридесет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

9. Цена за изпълнение, предложена от „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4): **341 975.73лв.** (триста четиридесет и една хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и седемдесет и три стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **410 370.88 лв.** (четиристотин и десет хиляди триста и седемдесет лева и осемдесет и осем стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

10. Цена за изпълнение, предложена от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **786 086.09лв.** (седемстотин осемдесет и шест хиляди осемдесет и шест лева и девет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **943 303.31 лв.** (деветстотин четиридесет и три хиляди триста и три лева и тридесет и една стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

11. Цена за изпълнение, предложена от „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **771 924.04лв.** (седемстотин седемдесет и една хиляди деветстотин двадесет и четири лева и четири стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **926 308.85 лв.** (деветстотин двадесет и шест хиляди триста и осем лева и осемдесет и пет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

12. Цена за изпълнение, предложена от „НСК СОФИЯ" ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1): **201 213.09лв.** (двеста и една хиляди двеста и тринадесет лева и девет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **241 455.71 лв.** (двеста четиридесет и една хиляди четиристотин петдесет и пет лева и седемдесет и една стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

13. Цена за изпълнение, предложена от ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН АСЕНОВ" (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1): **198 979.84лв.** (сто деветдесет и осем хиляди деветстотин седемдесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **238 775.81 лв.** (двеста тридесет и оосем хиляди седемстотин седемдесет и пет лева и осемдесет и една стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

14. Цена за изпълнение, предложена от „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5): **607 430.57лв.** (шестотин и седем хиляди четиристотин и тридесет лева и петдесет и седем стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **728 916.68 лв.** (седемстотин двадесет и осем хиляди деветстотин и шестнадесет лева и шестдесет и осем стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

15. Цена за изпълнение, предложена от „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 6): **155 446.50лв.** (сто петдесет и пет хиляди четиристотин четиридесет и шест лева и петдесет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **186 535.80 лв.** (сто осемдесет и шест хиляди петстотин тридесет и пет лева и осемдесет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

16. Цена за изпълнение, предложена от „КРИДО 2002" ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 3): **916 654.00лв.** (деветстотин и шестнадесет хиляди шестотин петдесет и четири лева) без начислено ДДС или крайна цена: **1 099 984.79 лв.** (един милион деветдесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и четири лева и седемдесет и девет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

17. Цена за изпълнение, предложена от ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО" (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4): **173 439.86лв.** (сто седемдесет и три хиляди четиристотин тридесет и девет лева и осемдесет и шест стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **208 127.83 лв.** (двеста и осем хиляди сто двадесет и седем лева и осемдесет и три стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

18. Цена за изпълнение, предложена от „МИЛИАНА – 91" ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 6): **152 662.90лв.** (сто петдесет и две хиляди шестотин шестдесет и два лева и деветдесет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **183 195.48 лв.** (сто осемдесет и три хиляди сто деветдесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

19. Цена за изпълнение, предложена от КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ" (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 3): **920 693.18лв.** (деветстотин и двадесет хиляди шестотин деветдесет и три лева и осемнадесет стотинки) без начислено ДДС или крайна цена: **1 104 831.80 лв.** (един милион сто и четири хиляди осемстотин тридесет и един лева и осемдесет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

20. Цена за изпълнение, предложена от КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ" (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4): **325 996.00лв.** (триста двадесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева) без начислено ДДС или крайна цена: **391 195.20 лв.** (триста деветдесет и една хиляди сто деветдесет и пет лева и двадесет стотинки) с начислено ДДС и 10 % непредвидени разходи.

IV. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 10.07.2014г. в 10:31ч.

V. Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията провери ценовите предложения за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП. **При извършената проверка бе установено, че ценовите предложения на „УНИМЕКС – С" ООД и ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО" са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници (за изпълнение на предмета на Обособена позиция №5, респективно Обособена позиция № 4) по същия показател за оценка.**

С оглед на последното, в изпълнение на изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията изиска от **„УНИМЕКС – С" ООД** и **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от участниците цени за изпълнение на предмета на Обособена позиция №5, респ. Обособена позиция №4.

Исканията за представяне на обосновка бяха изпратени до участниците по електронен път и на хартиен носител по куриер. В указания срок от три работни дни, считано от получаване на искането (11.07.2014г.), **„УНИМЕКС – С" ООД** представи писмена обосновка с вх. № РД-7000-269/2/14.07.2014г.; **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** представи писмена обосновка, изпратена на официалния мейл на СО – район „Надежда" – info@so-nadejda.com.

На 15.07.2014г., от 15:00 ч., Комисията се събра да разгледа писмените обосновки, представени от „УНИМЕКС – С" ООД и **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО".** При извършената обстойна проверка на анализа на сформиране на предложените от участниците цени бе установено следното:

1. „УНИМЕКС – С" ООД е представил писмена обосновка, в която накратко излага мотивите си, в подкрепа на твърдението, че ценообразуването в предлаганата от него оферта е направено на база точно изчисление на необходимите материали, стойността на труда, производственото оборудване, транспорт на необходимите материали до гр. София, район „Надежда", Северен парк. Представената от дружеството обосновка **не съдържа конкретни данни и доказателства за това, че в предложената крайна цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката**. По своята същност писмената обосновка на „УНИМЕКС – С" ООД представлява автореференция на участника, в която са описани накратко неговия професионализъм, дългогодишен опит, начин на работа. В тази връзка следва да се отбелеи, че комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение на субекта спрямо другите участници в процедурата, по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.

В обосновката си дружеството излага следните доводи:

Показателите на основните елементи на ценообразуване на ценовото предложение на дружеството не определят ниски единични цени по предвидените за изпълнение СМР на обекта; няма пропуснати видове СМР съгласно КСС на Възложителя, част от документацията за участие. **Комисията намира, че посоченото обстоятелство не е обективно, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като същевременно същото не обосновава наличието на нито една от хипотезите, изложени в т. 1 до т. 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.** Освен това липсва детайлност. Участникът посочва елементите на ценообразуване и констатира, че показателите не определят ниски единични цени, без да подкрепи последното си твърдение с никакви мотиви. Ако показателите действително не определят ниски единични цени остава необяснен фактът, че дружестото е предложило цена, значително по-ниска от прогнозната стойност, посочена от Възложителя, както и от ценовите предложения на останалите участници, кандидатстващи за изпълнение на предмета на Обособена позиция №5. От липсата на конкретни данни, на анализ и разбивка на предложената цена, може да бъде обоснован изводът, че дори самият участник не може да определи предложената от него цена като реална. Участникът е посочил само елементите на ценообразуване, не е представил разбивка на цената, липсва дори декларативно или прогнозируемо посочване на отделните стойности. От последното е очевидно, че за Комисията е невъзможно да установи дали съответните стойности от попълнената от участника КСС са достатъчни за покриване на разходите, необходими за качественото изпълнение на поръчката.

На второ и трето място участникът констатира, че предложената от него часова ставка в размер на 4,50 % е над минималната часова ставка за страната за отрасъла, както и че е заложил печалба в размер на 10 % - „напълно достатъчна и нормална за размерите на дружеството и времето на икономическа криза". **Посочените обстоятелства не могат да бъдат приети за обективни по смисъла на закона, като липсват и липсват мотиви – не е ясно по какъв начин всеки от елементите е повлиял на формираната**

крайна цена. Ако второто обстоятелство – заложената печалба в размер на 10 %, е причина за намаляване на крайната цена, отново не е ясно как същото е повлияло на цената - до какво процентно намаление в крайната цена е довело, ако като ориентир бъде взета прогнозната стойност за изпълнение на предмета на позицията, посочена от Възложителя. Бланкретното посочване на разглежданите обстоятелства, без същите да са подкрепени с анализ и конкретика, само по себе си не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

На следващо място дружеството посочва, че не използва чужда механизация и транспортни средства, което намалява себестойността на СМР, както и че всички необходими строителни материали са в складова наличност, закупени на конкурентни цени, а складовата база се намира в близост до обекта (гр. София, „Модерно предградие"). **Цитираните обстоятелства са посочени най-общо и кратко от участника, липсва конкретика, отсъстват конкретни данни, които Комисията да обсъди, липсва детайлност,** която да убеди Комисията в това, че действително участникът разполага със собствена механизация и транспортни средства, както и че нужните строителни материали са в складова наличност, „закупени на конкурентни цени". Участникът не е представил никакви доказателства, в подкрепа на твърденията си и отново не е посочил цитираните обстоятелства по какъв начин са повлияли на крайната цена. Декларативното посочване на разглежданите обстоятелства и липсата на анализ и доказателства в числово изражение за това по какъв начин е осигурена икономичеост не обосновават наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Следващото твърдение на „УНИМЕКС – С" ООД се състои в това, че доколкото дружеството има сключен рамков договор за производство на бетонови изделия с фирма – производител, последното позволява закупуването на бетонови изделия с над 30 % отстъпка от цените на фирмата производител и с 10 % отстъпка от всички производители. **Отново в разглежданата част от обосновката на участника липсва детайлност, липсва анализ и мотивировка на това до какво намаление в цената е довело планираното закупуване на част от необходимите материали от посочената фирма-производител.** Ако Комисията приеме, че участникът разполага със „складова наличност, която да обезпечи двойно по-големи обекти", както самият той е посочил, то следва да се приеме, че нужните материали вече са закупени от дружеството-участник и последното може да посочи каква икономия е реализирало при закупуване на материалите с отстъпка от 30%/10%. Декларативно коментираните търговски взаимоотношения са лишени от конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което Комисията намира, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство при формирането на ценовото предложение.

На последно място дружеството е посочило, че притежава ново оборудване, което „дава с 30 % по-добра производителност, респ. по-малки разходи за труд", както и че разполага с квалифициран персонал. Не става ясно в какво се състои съвременното, ново оборудване на участника, нито в сравнение с какво оборудване (стандартно? старо?) се реализира 30% по-добра производителност и по какъв начин последното обстоятелство влияе на крайната цена. Дадените автореференции за квалификация и опит на участника и неговите служители не представляват обективна предпоставка по смисъла на закона, тъй като ключовите експерти, необходими за изпълнение на поръчката представляват критерий за подбор в процедурата и всеки един от участниците, допуснати до настоящия етап, го е изпълнил. Наличието на оборудване и персонал, както и натрупан опит са стандартни средства за постигането на добри резултати или установяване на добри практики, които са

общовалидни, а не благоприятни условия, водещи до предимство на „УНИМЕКС – С" ООД пред останалите участници по позицията.

С оглед на всичко изложено по-горе Комисията направи следните изводи:

1/ Обосновката, представена от „УНИМЕКС – С" ООД не отговаря на първото и основно изискване, заложено в чл. 70 на ЗОП – **не е подробна**. Участникът е посочил отделни твърдения, които са формулирани най-общо, декларативно, без отделните обстоятелства да са разгледани в детайли, без да е посочено какво влияние оказват на крайната цена, без мотиви.

2/ Представените от участника обстоятелства не са свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благопричтни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

3/ Посочените от участника обстоятелства не могат да се приемат за обективни, по смисъла на закона, същевременно са недоказани и **не обосновават наличието на нито една от хипотезите, изложени в т. 1 до т. 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При така посочените доводи на участника за Комисията е невъзможно да установи дали разходите са изкуствено занижени, което поставя под въпрос изпълнението на поръчката, в случай, че „УНИМЕКС – С" ООД бъде избран за изпълнител по разгледаната позиция. При липсата на детайлност и конкретика участникът поставя Комисията в невъзможност да прецени наличието на благоприятни за него обстоятелства и/или икономичност при изпълнението на поръчката.** От изложеното в обосновката може да се заключи, че участникът почти сигурно ще работи под себестойността на конкретните СМР, предмет на Обособена позиция №5, което е недопустимо и нарушава пряко Закона за защита на конкуренцията, забраняващ всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика, както и на принципа на свободна и лоялна конкуренция и принципа на равнопоставеност (прокламирами от законодателя в чл.2, ал.1 от ЗОП). При изготвяне на мотивите по настоящото предложение за отстраняване на участника, Комисията извърши и задълбочен преглед на трайната съдебна практика по идентични/сходни казуси, е това число – Решение № 15475/22.11.2013г. на ВАС; Решение № 16655/12.12.2013г. на ВАС; Решение № 1225/25.09.2013г. на КЗК и други, както и практиката на Европейския съд – Решение на Съда (четвърти състав) от 15.05.2008г. по съединени дела С-147/06 и С-148/06.

При така представената писмена обосновка комисията реши:

„УНИМЕКС – С" ООД, подал оферта с вх. № РД 7000-206/09.06.2014г., е представил писмена обосновка относно предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. **Като взе предвид всички аргументи и доказателства, представени от дружеството и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията НЕ приема писмената обосновка на „УНИМЕКС – С" ООД, поради което участникът не се допуска до следващия етап от провеждане на процедурата – оценяване на офертите на дружествата участници.** Помощният орган на Възложителя предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. Участникът **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** е представил кратка писмена обосновка за начина на образуване на предложената крайна цена за изпълнение на предмета

на Обособена позиция № 4, с декларативно изложени обстоятелства, довели до ниската цена. В представената от дружеството обосновка се съдържат следните основни твърдения, които според участника обосновават предложената от него необичайно ниска цена:

- ✓ *Цената е формирана преди всичко въз основа на „обема на поръчката и възможностите за машинно производство на голяма част от панелите и конструкциите, без това да изисква голям финансов ресурс за фонд работна заплата". Дружествата, включващи се в състава на обединението имат богат опит и търговски взаимоотношения с производители, което предоставя възможност за оптимизирани доставки на материали от Европа и България. Един от европейските доставчици на дружеството разполага с наличност на материали и конструкции на „много изгодна цена".*
- ✓ *Участникът разполага с обучени професионалисти, оборудване, което спестява дневните възнаграждения за ръчен труд и е въвел системи за управление на качеството ISO 9001:2008 и 14001:2004. Участникът си партнира с Walltopia.*
- ✓ *Предвиден е изцяло изцяло машинен начин за полагане SBR слой и ръчно ускорено за цветния EPDM.*

По същността си представената от **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** обосновка на предложената цена съставлява автореференция на участника, който е описал богатия си опит и начина си на работа, посочил е някои от търговските си партньори и е декларирал, че разполага с опитни служители и модерно оборудване. **Липсва разбивка на предложената цена, както и каквито и да е конкретни данни и доказателства за това, че в цената са включени всички разходи по изпълнение на поръчката.** Бланкетното изброяване на принципи, спазени при ценообразуването само по себе си не представлява и не доказва наличието на нито едно от изброените (изрично и изчерпателно) обективни обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т. 1 до т.5 от ЗОП.

Изложеното в обосновката за търговските взаимоотношения на участника с други лица (производители от цяла Европа, Walltopia), без дори декларативно посочване на конкретни параметри, не съставлява наличие на обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката или получаване на държавна помощ (по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП). Твърденията, свързани с опита и квалификацията на участника и неговите служители, както и с въведените системи за управление на качеството не биха могли да представляват обективно обстоятелство, обосноваващо необичайно ниската цена, доколкото **същите са свързани с минималните изисквания за допустимост на Възложителя**, на които трябва да отговаря всяка оферта, допусната до настоящия етап.

Обстоятелствата, че участникът разполага с опитни служители, оборудване и богат опит по същността си представляват стандартни средства за постигането на добри резултати и не обосновават предимство на дружеството пред останалите участници, попадащо в някоя от хипотезите по ал.2 на чл.70 от ЗОП. **Твърденията на участника не съдържат информация за самото ценообразуване, като липсата на разбивка на цената прави невъзможна преценката за това по какъв начин дружеството е достигнало до предложената крайна цена, дали предложените стойности са реални, дали са достатъчни за покриване на необходимите разходи, дали участникът ще работи под себестойността на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 4.** С оглед на последното Комисията намира, че дружеството не е мотивирало и подкрепило с доводи и доказателства получената необичайно ниската крайна цена.

С оглед на всичко изложено по-горе Комисията направи следните изводи:

1/ Липсата на каквито и да е конкретни данни и доказателства, касаещи основния въпрос – как участникът е достигнал до необичайно ниската крайна цена и дали предложените стойности са достатъчни за покриването на необходимите разходи за изпълнение на поръчката, води до извода, че участникът почти сигурно ще работи под себестойността на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 4. **Последното е недопустимо и се явява в остро противоречие с основните принципи, заложени в Закона за защита на конкуренцията и Закона за обществените поръчка – принципа на свободната и лоялна конкуренция и принципа на равнопоставеност.**

2/ Обосновката, представена от **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** не отговаря на първото и основно изискване, заложено в чл. 70 на ЗОП – **не е подробна**. Участникът е посочил бланкетни твърдения, декларативно формулирани, без отделните обстоятелства да са разгледани в детайли, без да е посочено какво влияние оказват на крайната цена, без мотиви. **При извършения анализ на обосновката на участника Комисията извърши обстойна проверка на съставните елементи на ценовото му предложение, взе предвид и посочените обяснения, но не намери доказателства за това, че ценовото предложение е обективно и не представлява оферта с необичайно ниска цена, по смисъла на чл.70 от ЗОП и чл.55 от Директива 2004/18/ЕО.**

3/ Представените от участника обстоятелства не са свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благопричтни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

4/ Посочените от **ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО"** твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятеслтва, по смисъла на закона, същевременно са недоказани и **не обосновават наличието на нито една от хипотезите, изложени в т. 1 до т. 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При така посочените недоказани и декларативни доводи на участника за Комисията е невъзможно да установи дали разходите са изкуствено занижени, което поставя под въпрос изпълнението на поръчката, в случай, че ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО" бъде избран за изпълнител по разглежданата позиция. При липсата на детайлност и конкретика участникът поставя Комисията в невъзможност да прецени наличието на благоприятни за него обстоятелства и/или икономичност при изпълнението на поръчката.** При изготвяне на мотивите по настоящото предложение за отстраняване на участника, Комисията извърши и задълбочен преглед на трайната съдебна практика по идентични/сходни казуси, е това число – Решение № 15475/22.11.2013г. на ВАС; Решение № 16655/12.12.2013г. на ВАС; Решение № 1225/25.09.2013г. на КЗК и други, както и практиката на Европейския съд – Решение на Съда (четвърти състав) от 15.05.2008г. по съединени дела С-147/06 и С-148/06.

При така представената писмена обосновка комисията реши:

ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО", подал оферта с вх. № РД 7000-218/09.06.2014г., е представил писмена обосновка относно предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. **Като взе предвид всички аргументи и доказателства, представени от дружеството и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията НЕ приема писмената обосновка на ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО", поради което участникът не се допуска до следващия етап от провеждане на процедурата – оценяване на офертите на**

дружествата участници. Помощният орган на Възложителя предлага участника за отстраняване от процедурата.

VI. След извършената проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 3, Комисията пристъпи към оценка на ценовите оферти на участниците, съобразно предвидената в документацията за участие методика.

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 1 от **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 1 „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/170 928.58лв. = 100.00т.

1.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от „ТЕХНО – 04" ООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 1 от **„ТЕХНО – 04" ООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ТЕХНО – 04" ООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 1 „ТЕХНО – 04" ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/172 663.54 = 98.99т.

1.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от „НСК – СОФИЯ" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 1 от **„НСК – СОФИЯ" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на

участника, пристъпи към оценка на офертата на **„НСК – СОФИЯ" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 1 „НСК – СОФИЯ" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/201 213.09лв. = 84.94т.

1.4. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ":

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 1 от **ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ"**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ"** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 1 ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ" получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/198 979.84лв. = 85.90т.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 2 от „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 2 от **„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 2 „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 685 068.62 x 100/685 068.62лв. = 100.00т.

2.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 2 от „СТАР СИТИ" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 2 от **„СТАР СИТИ" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на

участника, пристъпи към оценка на офертата на **„СТАР СИТИ" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 2 „СТАР СИТИ" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 685 068.62 x 100/687 082.84лв. = 99.70т.

<u>3. По обособена позиция № 3:</u>

3.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №3 от „КРИДО 2002" ООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №3 от **„КРИДО 2002" ООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„КРИДО 2002" ООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 3 „КРИДО 2002" ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 916 654.00 x 100/916 654.00лв. = 100.00т.

3.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №3 от КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ":

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №3 от **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ"**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ"** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 3 КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ" получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 916 654.00 x 100/920 693.18лв. = 99.56т.

<u>4. По обособена позиция № 4:</u>

4.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от „ПАРТРЕЙД" ООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №4 от **„ПАРТРЕЙД" ООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените

проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ПАРТРЕЙД" ООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 4 „ПАРТРЕЙД" ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/328 447.90лв. = 99.25т.

4.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №4 от **„ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 4 „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/341 975.73лв. = 95.32т.

4.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ":

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №4 от **КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ"**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ"** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 4 КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ" получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/325 996.00лв. = 100.00т.

5. По обособена позиция № 5:

5.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „КРИСТАЛ 2007" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №5 от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на

предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „КРИСТАЛ 2007" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/604 122.39лв. = 100.00т.

5.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „ТРЕЙС СОФИЯ" АД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №5 от **„ТРЕЙС СОФИЯ" АД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ТРЕЙС СОФИЯ" АД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „ТРЕЙС СОФИЯ" АД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/605 997.73лв. = 99.69т.

5.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №5 от **„ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/786 086.09лв. = 76.85т.

5.4. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №5 от **„АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„АТП –**

АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/771 924.04лв. = 78.26т.

5.5. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №5 от **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/607 430.57лв. = 99.45т.

6. По обособена позиция № 6:

6.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 6 от „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №6 от **„ДЕНИВО ГРУП" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„ДЕНИВО ГРУП" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция №6 „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 152 662.90 x 100/155 446.50лв. = 98.20т.

6.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 6 от „МИЛИАНА – 91" ЕООД:

Извършена бе аритметична проверка на ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция №6 от **„МИЛИАНА – 91" ЕООД**, като грешки не бяха установени. Комисията намери, че ценовото предложение на участника е подготвено при стриктно съблюдаване на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. След извършените

проверки Комисията, като констатира, че не са налице основания за отстраняване на участника, пристъпи към оценка на офертата на **„МИЛИАНА – 91" ЕООД** по показател П1 – Цена за изпълнение, съобразно предвидената в документацията за участие формула.

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция №6 „МИЛИАНА – 91" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 152 662.90 x 100/152 662.90лв. = 100.00т.

VI. След оценяване на ценовите предложения на участниците, Комисията единодушно взе следните решения:

1. На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, както и съобразно оценката на офертите на участниците по критерий „Цена за изпълнение", Комисията прави следното класиране:

По Обособена позиция № 1:

Първо място – „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ТЕХНО – 04" ООД
Комплексна оценка – 98.99 точки;

Трето място – ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ"
Комплексна оценка – 85.90 точки;

Четвърто място – „НСК – СОФИЯ" ЕООД
Комплексна оценка – 84.94 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място – „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „СТАР СИТИ" ЕООД
Комплексна оценка – 99.70 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място – „КРИДО 2002" ООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ"
Комплексна оценка – 99.56 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място – КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ"

Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ПАРТРЕЙД" ООД
Комплексна оценка – 99.25 точки;

Трето място – „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД
Комплексна оценка – 95.32 точки.

<u>По Обособена позиция № 5:</u>

Първо място – „КРИСТАЛ 2007" ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки.

Второ място – „ТРЕЙС СОФИЯ" АД
Комплексна оценка – 99.69 точки;

Трето място – „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД
Комплексна оценка – 99.45 точки;

Четвърто място – „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД
Комплексна оценка – 78.26 точки;

Пето място – „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД
Комплексна оценка – 76.85 точки.

<u>По Обособена позиция № 6:</u>

Първо място – „МИЛИАНА – 91" ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД
Комплексна оценка – 98.20 точки.

2. С извършеното класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване, Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за извършване на обществена поръчка с предмет: ***„Ремонт и възстановяване на Северен парк, находящ се на територията на СО – район „Надежда":***

По **обособена позиция № 1:** „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" – част ВиК: присъединяване и оборудване на сонд. Кладенец, водна площ, площадкови мрежи, изграждане на автоматизирана напоителна система", с класирания на първо място участник **<u>„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД.</u>**

По **обособена позиция № 2:** „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" – част Конструктивна – водна площ и детски площадки" с класирания на първо място участник **<u>„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД.</u>**

По **обособена позиция № 3:** „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" от ул. „Ген. Никола Жеков" - изграждане на 1 бр. детска площадка за деца до 18г. /скейтборд площадка със защитна мрежа/" с класирания на първо място участник **<u>"КРИДО 2002" ООД.</u>**

По **обособена позиция № 4:** „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" от ул. „Ген. Никола Жеков" - изграждане на 1 бр. детска площадка за деца до 3г. и 1 бр. детска площадка за деца от 3 до 12г." с класирания на първо място участник **КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ".**

По **обособена позиция № 5:** „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" от ул. „Ген. Никола Жеков" - част Геодезия – земни работи и настилки и част Архитектурна – Паркова мебел" с класирания на първо място участник **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД.**

По **обособена позиция № 6:** „Реконструкция на Северен парк – част Паркоустройство" с класирания на първо място участник **„МИЛИАНА – 91" ЕООД**.

3. Настоящият Протокол № 3, ведно с Протоколи № 1 и № 2, представляват цялостния и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура с предмет: ***„Ремонт и възстановяване на Северен парк, находящ се на територията на СО – район „Надежда".***

Протоколът е съставен съгласно чл. 72 от ЗОП. Работата на Комисията по Протокол № 3 приключи на 15.07.2014г. в 16:00ч.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

Комисия, назначена със **Заповед № РД-09-215/10.06.2014г.** на Кмета на Столична община – район „Надежда":

Председател: 1. ..... /А. Александрова/

Членове: 2. ..... /М. Благоева/

3. ..... /инж. С. Спасов/

4. ..... /Г. Пишманова/

5. ..... / арх. Д. Александров /

6. ..... /М. Нешева/

7. ..... /Н. Сапунджиева/

8. ..... /Д. Данчев/

9. ..... /арх. И. Сиркаров/

10. ..... /В. Раловска/

11. ..... /Ц. Стефанова/