СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-09-266/16.07.2014г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Протокол № 1 от 10.06.2014г., Протокол № 2 от 09.07.2014г. и Протокол № 3 от 10.07.2014г. на Комисия, назначена със Заповед № РД-09-215/10.06.2014г. на Кмета на Столична община – район „Надежда",

О Б Я В Я В А М

Класирането в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: ***„Ремонт и възстановяване на Северен парк, находящ се на територията на СО – район „Надежда"***, разделена на 6 обособени позиции, както следва:

1. По Обособена позиция № 1: „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" – част ВиК: присъединяване и оборудване на сонд. Кладенец, водна площ, площадкови мрежи, изграждане на автоматизирана напоителна система":

Първо място – „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ТЕХНО – 04" ООД
Комплексна оценка – 98.99 точки;

Трето място – ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ"
Комплексна оценка – 85.90 точки;

Четвърто място – „НСК – СОФИЯ" ЕООД
Комплексна оценка – 84.94 точки.

2. По Обособена позиция № 2: „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" – част Конструктивна – водна площ и детски площадки":

Първо място – „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „СТАР СИТИ" ЕООД
Комплексна оценка – 99.70 точки.

3. По Обособена позиция № 3: „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк" от ул. „Ген. Никола Жеков" - изграждане на 1 бр. детска площадка за деца до 18г. /скейтборд площадка със защитна мрежа/":

Първо място – „КРИДО 2002” ООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ”
Комплексна оценка – 99.56 точки.

4. По Обособена позиция № 4: „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк” от ул. „Ген. Никола Жеков” - изграждане на 1 бр. детска площадка за деца до 3г. и 1 бр. детска площадка за деца от 3 до 12г.”:

Първо място – КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ”
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ПАРТРЕЙД” ООД
Комплексна оценка – 99.25 точки;

Трето място – „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ” ЕООД
Комплексна оценка – 95.32 точки.

5. По Обособена позиция № 5: „Ремонт и възстановяване на Главен вход „Северен парк” от ул. „Ген. Никола Жеков” - част Геодезия – земни работи и настилки и част Архитектурна – Паркова мебел”:

Първо място – „КРИСТАЛ 2007” ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки.

Второ място – „ТРЕЙС СОФИЯ” АД
Комплексна оценка – 99.69 точки;

Трето място – „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД” ЕООД
Комплексна оценка – 99.45 точки;

Четвърто място – „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД
Комплексна оценка – 78.26 точки;

Пето място – „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД
Комплексна оценка – 76.85 точки.

6. По Обособена позиция № 6: „Реконструкция на Северен парк – част Паркоустройство”

Първо място – „МИЛИАНА – 91” ЕООД
Комплексна оценка – 100.00 точки;

Второ място – „ДЕНИВО ГРУП” ЕООД
Комплексна оценка – 98.20 точки.

На основание класирането:

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществена поръчка по ЗОП с предмет: ***„Ремонт и възстановяване на Северен парк, находящ се на територията на СО – район „Надежда” –***

1. По Обособена позиция № 1: „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД

2. По Обособена позиция № 2: „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД

3. По Обособена позиция № 3: „КРИДО 2002” ООД

4. По Обособена позиция № 4: КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ”

5. По Обособена позиция № 5: „КРИСТАЛ 2007” ЕООД

6. По Обособена позиция № 6: „МИЛИАНА – 91” ЕООД

О Т С Т Р А Н Я В А М

1. ДЗЗД Консорциум „ТМ Паркстрой“ (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 6) – офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол №1);

2. ДЗЗД „МДМ ПАРК“ (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4) - офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 1);

3. „ЕЛИТСТРОЙ“ АД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 6) - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

4. „НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 6) - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

5. ОБЕДИНЕНИЕ „СОФИЯ – СЕВЕРЕН ПАРК” (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5) - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

6. ДЗЗД „АГРОСПЕКТЪР ПАРК” (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 3) - участникът не отговаря на изискванията за подбор на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

7. „БАТПЕЛ“ ЕООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 2) - техническото предложение на участника не отговаря на изискванията и нуждите на Възложителя (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 2);

8. „УНИМЕКС – С” ООД (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 5) – участникът е предложил необичайно ниска цена за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 5, помощната комисия на Възложителя не е приела представената обосновка и на основание чл.70, ал.3 и чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП е предложила участника за отстраняване (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 3);

9. ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО” (Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 4) – участникът е предложил необичайно ниска цена за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 4, помощната комисия на Възложителя не е приела представената обосновка и на основание чл.70, ал.3 и чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП е предложила участника за отстраняване (мотивите за отстраняването на участника са изложени в Протокол № 3).

М О Т И В И:

След като се запознах детайлно със съдържанието Протокол № 1 от 10.06.2014г., Протокол № 2 от 09.07.2014г. и Протокол № 3 от 10.07.2014г. на Комисия, назначена с моя Заповед № РД-09-215/10.06.2014г., установих следното:

I. До предварително обявения краен срок за представяне на оферти - до 16:00ч. на 09.06.2014г., в деловодството на СО – район „Надежда" са подадени 27 (двадесет и седем) оферти:

1. Оферта с вх. № РД-7000-197, подадена на 06.06.2014г. в 11:55ч. от „КРИСТАЛ 2007" ЕООД, лице за контакт: Юлиан Алексиев Леков, адрес: гр. София, ул. "Илия Георгов" № 1, бл. 510, вх. А, ет. 8, ап. 31.

2. Оферта с вх. № РД-7000-198, подадена на 09.06.2014г. в 11:41ч. от „ЕЛИТСТРОЙ" АД, лице за контакт: Изабела Георгиева, адрес: гр. Благоевград, ул. "Александър Стамболийски" № 9.

3. Оферта с вх. № РД-7000-199, подадена на 09.06.2014г. в 11:52ч. от „ПАРТРЕЙД" ООД, лице за контакт: Димитър Василев, адрес: гр. София, ж.к. „Овча купел" I, бл. 510, вх. А, ет. 8, ап. 31.

4. Оферта с вх. № РД-7000-200, подадена на 09.06.2014г. в 13:25ч. от „ТРЕЙС СОФИЯ" ООД, лице за контакт: инж. Петя Желева, адрес: гр. София, 1404, ул. "Метличина поляна" № 15.

5. Оферта с вх. № РД-7000-201, подадена на 09.06.2014г. в 13:28ч. от „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД, лице за контакт: Ани Георгиева Станчева, адрес: гр. София, ул. „Христо Огнянов" № 2.

6. Оферта с вх. № РД-7000-202, подадена на 09.06.2014г. в 13:30ч. от „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД, лице за контакт: инж. Иван Дечев, адрес: гр. София, п.к. 1303, бул. „Стефан Стамболов" № 34, ет. 3, офис 307.

7. Оферта с вх. № РД-7000-203, подадена на 09.06.2014г. в 13:33ч. от „СТАР СИТИ" ЕООД, лице за контакт: Стефан Янев, адрес: гр. София, жилищна група „Южен парк", бл. 122, вх А.

8. Оферта с вх. № РД-7000-204, подадена на 09.06.2014г. в 13:44ч. от „ТЕХНО - 04" ООД, лице за контакт: инж. Иванчо Добрев, адрес: гр. София, п.к. 1612, ул. „Костенец" № 12А.

9. Оферта с вх. № РД-7000-206, подадена на 09.06.2014г. в 13:58ч. от „УНИМЕКС-С" ООД, лице за контакт: Тодор Димитров Симов, адрес: гр. София-1229, ж.к. „Надежда" III, офис до бл. 311.

10. Оферта с вх. № РД-7000-207, подадена на 09.06.2014г. в 14:06ч. от „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ООД, лице за контакт: инж. Силвия Тинкова Новакова, адрес: гр. София, ул. „Дъбница" № 3-5, вх. Г.

11. Оферта с вх. № РД-7000-208, подадена на 09.06.2014г. в 14:13ч. от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД, лице за контакт: Мартин Леви, адрес: гр. София 1202, ул. „Цветан Минков" № 9, Бизнес център „Аристо", ет. 5.

12. Оферта с вх. № РД-7000-209, подадена на 09.06.2014г. в 14:18ч. от „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД, лице за контакт: Силвия Новакова, адрес: гр. София 1202, бул. „Александър Стамболийски", 84-86, ет. 7, офис 41.

13. Оферта с вх. № РД-7000-210, подадена на 09.06.2014г. в 14:20ч. от „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД, лице за контакт: Тодор Тодоров, адрес: гр. София 1113, ул. „Фр. Жолио Кюри" № 20, ет. 6.

14. Оферта с вх. № РД-7000-211, подадена на 09.06.2014г. в 15:13ч. от „НСК СОФИЯ" ЕООД, лице за контакт: Светлин Владимиров, адрес: гр. София, п.к. 1606, бул. „Ген. Е. Тотлебен" № 77, ет. 2.

15. Оферта с вх. № РД-7000-212, подадена на 09.06.2014г. в 15:19ч. от

ОБЕДИНЕНИЕ „СОФИЯ-СЕВЕРЕН ПАРК”, лице за контакт: Георги Михайлов Фарфаров, адрес: гр. Разлог, 2760, ул. „Рила” № 6.

16. Оферта с вх. № РД-7000-213, подадена на 09.06.2014г. в 15:23ч. от ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН АСЕНОВ”, лице за контакт: Цветан Асенов, адрес: гр. София, п.к. 1407, бул. „Никола Вапцаров” № 23.

17. Оферта с вх. № РД-7000-214, подадена на 09.06.2014г. в 15:30ч. от „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, лице за контакт: Цветан Славейков Цветанов, адрес: гр. Дупница, 2600, ул. „Самоковско шосе” № 38.

18. Оферта с вх. № РД-7000-215, подадена на 09.06.2014г. в 15:41ч. от „ДЕНИВО ГРУП” ЕООД, лице за контакт: Аделин Ашков адрес: гр. София, район „Студентски”, ул. „проф. Христо Вакарелски” № 1, ет. 6, ап. 43.

19. Оферта с вх. № РД-7000-216, подадена на 09.06.2014г. в 15:44ч. от „КРИДО 2002” ООД, лице за контакт: Живко Дешев, адрес: гр. София, п.к. 1231, ж.к. „Надежда” ул. „Майска песен” № 11.

20. Оферта с вх. № РД-7000-217, подадена на 09.06.2014г. в 15:47ч. от „БАТПЕЛ” ЕООД, лице за контакт: Иво Любенов Иванов, адрес: гр. София, район „Нови Искър”, ул. „Иглика” № 4.

21. Оферта с вх. № РД-7000-218, подадена на 09.06.2014г. в 15:52ч. от ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО, лице за контакт: Ивайло Зафиров, адрес: гр. София, ж.к. „Лозенец”, жилищна група „Южен парк”, бл. 111, партер.

22. Оферта с вх. № РД-7000-219, подадена на 09.06.2014г. в 15:52ч. от „Милиана 91” ЕООД, лице за контакт: Димитър Славков, адрес: гр. София, ж.к. „Надежда”, ул. „Старозаговрско въстание” № 42.

23. Оферта с вх. № РД-7000-220, подадена на 09.06.2014г. в 15:53ч. от КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ” , лице за контакт: Андрей Цонков, адрес: гр. София, ж.к. „Младост 4”, бл. 440, вх. 1, ет. 3, ап. 7.

24. Оферта с вх. № РД-7000-221, подадена на 09.06.2014г. в 15:55ч. от КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ”, лице за контакт: Победа Христова Колчева, адрес: гр. София, ж.к. „Красно село”, бл. 200, вх. Б, ет. 3, ап. 23.

25. Оферта с вх. № РД-7000-222, подадена на 09.06.2014г. в 16:00ч. от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „ТМ-ПАРКСТРОЙ”, лице за контакт: Александра Олег Ангелова, адрес: гр. София 1756, район „Витоша”, бул. „Бистришко шосе” № 26.

26. Оферта с вх. № РД-7000-223, подадена на 09.06.2014г. в 16:00ч. от ДЗЗД „АГРОСПЕКТЪР ПАРК”, лице за контакт: Божинел Василев Христов, адрес: гр. София, ж.к. „Люлин”, бул. „Джавахнал Неру” № 28, тоб. 68.

27. Оферта с вх. № РД-7000-224, подадена на 09.06.2014г. в 16:00ч. от ДЗЗД „МДМ ПАРК”, лице за контакт: Георги Георгиев, адрес: гр. София, ж.к. „Иван Вазов”, ул. „Димитър Манов” № 17, ап. 1.

II. От отразеното в Протокол № 1 от 10.06.2014г. е видно, че Комисията, назначена с цитираната по-горе моя заповед е спазила всички законови изисквания и е извършила последователно всички действия, изискуеми съгласно чл. 68 от ЗОП.

1. При отваряне на офертата, подадена от **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „ТМ-ПАРКСТРОЙ”**, комисията е установила наличието **само на два отделни самостоятелно запечатани непрозрачни и с ненарушена цялост плика** (Плик „№ 2” с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик „№ 3” с надпис „Предлагана цена”). „Документите за

подбор" са представени не в отделен, запечатан и с ненарушена цялост плик, а в открит класьор, с което участникът е нарушил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: „Пликът по ал. 1 съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 - 5, 8, 11 – 14". Такова е и изричното изискване на Възложителя, залегнало в документацията за участие (стр. 15 - стр.16).

Предвид гореописаното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4: „Който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2" следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, поради което Комисията е взела единодушно решение, че документите за подбор на **ДЗЗД „МДМ ПАРК"** не следва да бъдат разглеждани.

2. При отваряне на офертата, подадена от **ДЗЗД „МДМ ПАРК"** Комисията е установила, че документите, поставени в Плик № 1 „Документи за подбор" и Плик № 2 „Техническо предложение" не се отнасят до Обособена позиция № 3, както е отбелязано върху общия плик, в който е поставена офертата на участника, а до Обособена позиция № 4. С последното участникът нарушава императивната разпоредба на чл.57, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, а именно: „Офертата се представя в запечатан непрозрачен плик… Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а **когато оферата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася**.

Предвид гореописаното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4: „Който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2" следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, поради което Комисията е взела единодушно решение, че документите за подбор на **ДЗЗД „МДМ ПАРК"** не следва да бъдат разглеждани.

3. След извършване на необходимите проверки и разглеждане на документите в плик №1 за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, Комисията е констатирала, че **участниците „Кристал 2007" ЕООД, „Елитстрой" АД, „Трейс - София" АД, „Унимекс - С" ООД, „Найс Билдинг" ЕООД, „АТП атомтоплопроект" ООД, „НСК София" ЕООД, Обединение „София – Северен парк", ЕТ „Мирса – 93 Цветан Асенов", „Дениво груп" ЕООД, ДЗЗД „Прекрасно детство", Консорциум „Надежда спорт", Консорциум „Детска радост" и ДЗЗД „Агроспектър парк" не са представили всички изискуеми от Възложителя и посочени в документцията за участие документи.** С оглед на последното, съгласно изискването на чл. 68, ал. 9 от ЗОП на посочените участници е предоставен срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, за представяне на съответните документи. В изпълнение на изискването на чл. 68, ал. 7 от ЗОП Протокол № 1 е изпратен до всички участници в процедурата.

При разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, Комисията е преценила, че на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП документите, съдържащи се в Плик № 2 на **„ЕЛИТСТРОЙ" АД, „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД, ОБЕДИНЕНИЕ „СОФИЯ – СЕВЕРЕН ПАРК" и ДЗЗД „АГРОСПЕКТЪР ПАРК" следва да не бъдат разгледани, тъй като участниците не отговарят на изискванията за подбор на Възложителя. С оглед на последното посочените участници са предложени от Комисията за отстраняване от процедурата.**

До втория етап от процедурата - **разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик № 2, са допуснати следните участници:**

1. **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД,** подал оферта с вх. № РД-7000-197/06.06.2014г.;
2. **„ПАРТРЕЙД" ООД,** подал оферта с вх. № РД-7000-199/09.06.2014г.;
3. **„ТРЕЙС СОФИЯ" ООД,** подал оферта с вх. № РД-7000-200/09.06.2014г.;

4. „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-201/09.06.2014г.;

5. „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД, подал оферта с вх. № РД-7000-202/ 09.06.2014г.;

6. „СТАР СИТИ" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-203/09.06.2014г.;

7. „ТЕХНО - 04" ООД, подал оферта с вх. № РД-7000-204/09.06.2014г.;

8. „УНИМЕКС-С" ООД, подал оферта с вх. № РД-7000-206/09.06.2014г.;

9. „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ООД, подал оферта с вх. № РД-7000-207/09.06.2014г.;

10. „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-208/09.06.2014г.;

11. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД, подал оферта с вх. № РД-7000-210/09.06.2014г.;

12. „НСК СОФИЯ" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-211/09.06.2014г.;

13. ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН АСЕНОВ", подал оферта с вх. № РД-7000-213/09.06.2014г.;

14. „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-214/ 09.06.2014г.;

15. „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-215/09.06.2014г.;

16. „КРИДО 2002" ООД, подал оферта с вх. № РД-7000-216/09.06.2014г.;

17. „БАТПЕЛ" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-217/09.06.2014г.;

18. ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО, подал оферта с вх. № РД-7000-218/ 09.06.2014г.;

19. „Милиана 91" ЕООД, подал оферта с вх. № РД-7000-219/09.06.2014г.;

20. КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ", подал оферта с вх. № РД-7000-220/09.06.2014г.;

21. КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ", подал оферта с вх. № РД-7000-221/09.06.2014г.

III. Констатациите, направени от Комисията при разглеждането на техническите предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик № 2 на допуснатите участници са подробно изложени в Протокол № 2 от 09.07.2014г.

Резултатите от разглеждането на техническите предложения на участниците и **съобразяването на съответствието им с изискванията на Възложителя**, са отразени в Протокол № 2 от 09.07.2014г., подписан от всички членове на Комисията.

1. При разглеждането на техническата оферта на **„БАТПЕЛ" ЕООД** Комисията е направила следните костатации:

1/ Дружеството е представило индикативен комплексен план-график за последователността на извършване на СМР, в който обаче се наблюдават непълноти и пропуски, които будят съмнения относно реалната възможност за осъществяване предмета на обществената поръчка в срока, предложен от участника.

2/ В обяснителната записка участникът е представил дейностите, които ще извърши, за да реализира предмета на обособената позиция, но се откриват съществени пропуски относно хронологичната приемственост между отделните етапи и тяхната продължителност. В

последователността на отделните стадии се наблюдават пропуски, които довеждат до невъзможност на Възложителя да направи обективна преценка относно способността на участника да изпълни качествено и в срок предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията, залегнали в документацията за участие.

С оглед на изложеното и съобразно подробните мотиви, изложени в Протокол № 2, Комисията е преценила, че изготвените от участника линеен календарен график и обяснителна записка към същия не съответстват на изискванията на Възложителя, поради което **„БАТПЕЛ" ЕООД** е предложен за отстраняване.

2. До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, Комисията е допуснала следните участници:

1. „КРИСТАЛ 2007" ЕООД;
2. „ПАРТРЕЙД" ООД;
3. „ТРЕЙС СОФИЯ" ООД;
4. „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД;
5. „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ" АД;
6. „СТАР СИТИ" ЕООД;
7. „ТЕХНО - 04" ООД;
8. „УНИМЕКС-С" ООД;
9. „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ" ООД;
10. „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД;
11. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД;
12. „НСК СОФИЯ" ЕООД;
13. ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН АСЕНОВ";
14. „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД;
15. „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД;
16. „КРИДО 2002" ООД;
17. ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО;
18. „Милиана 91" ЕООД;
19. КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ";
20. КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ".

IV. Констатациите, направени от Комисията при разглеждането на ценовите предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик № 3 на подалите оферти участници са подробно изложени в Протокол № 3 от 10.07.2014г.

1. Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията е извършила изискуемата по закон проверка на ценовите предложения за наличие на основанията по **чл.70, ал.1 от ЗОП**, при която е установено, че ценовите предложения на **„УНИМЕКС – С" ООД и ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО" са с повече от 20 на сто по-благоприятни** от средната стойност на предложенията на останалите участници (за изпълнение на предмета на Обособена позиция №5, респективно Обособена позиция № 4) по същия показател за оценка.

С оглед на последното, в изпълнение на изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията е изискала от „УНИМЕКС – С” ООД и ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО” подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от участниците цени за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 5, респективно Обособена позиция № 4. В указания срок от три работни дни, считано от получаване на искането (до 14.07.2014г.), участниците са представили на Комисията подробни писмени обосновки.

При извършената обстойна проверка на представените обосновки Комисията, излагайки подробни мотиви за решението си, **НЕ е приела писмените обосновки на „УНИМЕКС – С” ООД и ДЗЗД „ПРЕКРАСНО ДЕТСТВО”, поради което участниците не са допуснати до следващия етап от провеждане на процедурата – оценяване на офертите на дружествата участници.** Комисията е предложила, на основание **чл. 70, ал. 3 от ЗОП**, посочените участници за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

2. След извършената проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 3, Комисията е пристъпила към оценка на ценовите оферти на участниците, съобразно предвидената в документацията за участие методика:

По обособена позиция № 1:

1.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №1 от „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 1 „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/170 928.58лв. = 100.00т.

1.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от „ТЕХНО – 04” ООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 1 „ТЕХНО – 04” ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/172 663.54 = 98.99т.

1.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от „НСК – СОФИЯ” ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 1 „НСК – СОФИЯ” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/201 213.09лв. = 84.94т.

1.4. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 от ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ”:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 1 ЕТ „МИРСА – 93 ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ” получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 170 928.58 x 100/198 979.84лв. = 85.90т.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 2 от „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 2 „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 685 068.62 x 100/685 068.62лв. = 100.00т.

2.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 2 от „СТАР СИТИ” ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 2 „СТАР СИТИ” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 685 068.62 x 100/687 082.84лв. = 99.70т.

3. По обособена позиция № 3:

3.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №3 от „КРИДО 2002” ООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 3 „КРИДО 2002” ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 916 654.00 x 100/916 654.00лв. = 100.00т.

3.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №3 от КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ”:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 3 КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА СПОРТ” получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 916 654.00 x 100/920 693.18лв. = 99.56т.

4. По обособена позиция № 4:

4.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от „ПАРТРЕЙД” ООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 4 „ПАРТРЕЙД” ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/328 447.90лв. = 99.25т.

4.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ” ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция № 4 „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/341 975.73лв. = 95.32т.

4.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №4 от КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ”:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 4 КОНСОРЦИУМ „ДЕТСКА РАДОСТ" получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 325 996.00 x 100/325 996.00лв. = 100.00т.

5. По обособена позиция № 5:

5.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „КРИСТАЛ 2007" ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „КРИСТАЛ 2007" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/604 122.39лв. = 100.00т.

5.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „ТРЕЙС СОФИЯ" АД:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „ТРЕЙС СОФИЯ" АД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/605 997.73лв. = 99.69т.

5.3. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/786 086.09лв. = 76.85т.

5.4. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „АТП – АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/771 924.04лв. = 78.26т.

5.5. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция №5 от „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение" на предмета на Обособена позиция № 5 „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД" ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 604 122.39 x 100/607 430.57лв. = 99.45т.

6. По обособена позиция № 6:

6.1. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 6 от „ДЕНИВО ГРУП" ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция №6 „ДЕНИВО ГРУП” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 152 662.90 x 100/155 446.50лв. = 98.20т.

6.2. Ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 6 от „МИЛИАНА – 91” ЕООД:

По показател П1 „Цена за изпълнение” на предмета на Обособена позиция №6 „МИЛИАНА – 91” ЕООД получава:

П1 = Цmin x 100/ Ц = 152 662.90 x 100/152 662.90лв. = 100.00т.

VI. След като се запознах със съдържанието на Протокол № 1 от 10.06.2014г., Протокол № 2 от 09.07.2014г. и Протокол № 3 от 10.07.2014г. на Комисия, назначена с моя Заповед № РД-09-215/10.06.2014г., установих, че класираните на първо място участници са в състояние да изпълнят предмета на отделните обособени позиции на настоящата обществена поръчка качествено и в срок.

VII. Гаранциите за участие да бъдат освободени съгласно изискванията на чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

VIII. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в гл. 11, чл. 120 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА” -

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/