СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л № 2

от 26.11.2014г.

Днес, 26.11.2014 г., на основание чл.34 от Закона за обществените поръчки и във връзка със Заповед № РД-09-455/26.11.2014г. на Кмета на Столична община – район „Надежда", се проведе второ заседание на комисията, назначена от Възложителя за провеждане на открита процедура с прилагане на опростени правила, за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: **„Изготвяне на Работен проект на обект „Отвеждащ колектор по бул. „Рожен" до Десен Какачки колектор, район „Надежда" и изготвяне на Идеен проект на обект „ВиК мрежи на м. „НПЗ-Илиянци - Запад", район „Надежда",** разделена на 2 обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Изготвяне на Работен проект на обект „Отвеждащ колектор по бул. „Рожен" до Десен Какачки колектор, район „Надежда", с прогнозна стойност 66 666.66 лв. (шестдесет и шест хиляди шестотин шестдесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС или 80 000.00 лв. (осемдесет хиляди лева) с ДДС.

Обособена позиция № 2: „Изготвяне на Идеен проект на обект „ВиК мрежи на м. „НПЗ-Илиянци-Запад", район „Надежда", с прогнозна стойност 91 666.66 лв. (деветдесет и една хиляди шестотин шестдесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС или 110 000.00 лв. (сто и десет хиляди лева) с ДДС.

Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:

Председател:
1. Мая Благоева– зам. кмет на СО – район „Надежда"

Членове:
2. Анелия Георгиева- нач. отдел „ПНО" в СО - район „Надежда";
3. Гергана Пишманова- юрисконсулт в отдел „ПНО" в СО - район „Надежда";
4. арх. Люба Лукова- главен архитект на СО - район „Надежда";
5. Виолета Гелева – нач. отдел „ФСДЧР" в СО – район „Надежда";
6. инж. Георги Александров- нач. отдел „ИИБЕ" при СО - район „Надежда";
7. Цветелина Стефанова - мл. експерт „Връзки с обществеността".

Резервни членове:
1. инж. Никола Станойчев – ст. експерт „Строителство, ремонт и инфраструктура";
2. Виктория Раловска- юрисконсулт в отдел „УОСЖРКТД" в СО - район „Надежда"

I. В 14.00ч. на 26.11.2014г. Комисията започна работа по **Етап № 2**, а именно:

1. След разглеждане на документите в плик № 1 за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че до настоящия етап от процедурата

- разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик № 2, следва да бъдат допуснати следните участници:

1/ „АГУА 3" ЕООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-405/25.11.2014г.;

2/ „ДИКРАС" ООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-406/25.11.2014г.;

3/ „АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-408/25.11.2014г.

2. На основание чл.69а, ал.2 от ЗОП Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите до настоящия етап от процедурата участници.

2.1. Показател П1 „Срок за изпълнение". Съгласно предвиденото в документацията за участие участниците следва да предложат срок за изпълнение на пълния предмет на настоящата обществена поръчка (Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2) в календарни дни.

1/ Срок за изпълнение, предложен от „АГУА 3" ЕООД – 50 (петдесет) календарни дни.

2/ Срок за изпълнение, предложен от „ДИКРАС" ООД – 52 (петдесет и два) календарни дни.

3/ Срок за изпълнение, предложен от „АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

2.2. Преди извършване на оценка по показател П1 „Срок за изпълнение" комисията провери техническите предложения на участниците за наличие на основанията по чл.70, ал.1 от ЗОП. При извършената проверка бе установено, че предложенията за срок за изпълнение на „АГУА 3" ЕООД и „ДИКРАС" ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на последното, в изпълнение на изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от „АГУА 3" ЕООД и „ДИКРАС" ООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от участниците срокове за изпълнение, с писма с изх. № РД-7000-398/3/26.11.2014г. и № РД-7000-398/4/26.11.2014г.

3. В указания срок от три работни дни, считано от получаване на искането, на 01.12.2014г. са представени подробни писмени обосновки от „АГУА 3" ЕООД и „ДИКРАС" ООД. На указаната дата, комисията възобнови работата си, като се събра да разгледа писмените обосновки на предложените срокове за изпълнение на горепосочените участници.

3.1. Участникът **„АГУА 3" ЕООД** е представил писмена обосновка, с която доказва, че определянето на срока за изпълнение по двете обособени позиции на настоящата обществена поръчка в предлаганата от него оферта, е направено на база точно съблюдаване на заданията за проектиране, необходимите за качествено изпълнение на поръчката експерти и Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

От детайлно изложената обосновка може да се заключи, че срокът, предложен от участника (петдесет календарни дни) е разумно определен, на база на:

- спецификата на работата по изпълнение на предмета на настоящата поръчка (Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2) – „Изготвяне на Работен проект на обект „Отвеждащ колектор по бул. „Рожен" до Десен Какачки колектор, район „Надежда" и изготвяне на Идеен проект на обект „ВиК мрежи на м. „НПЗ-Илиянци - Запад", район „Надежда";

- капацитета от квалифицирани кадри - технически ръководители и ключови

експерти, ангажирани с изпълнението на поръчката.

В своята обосновка участникът е посочил, че разполага с изключително богат опит и практика, знание и добри практики, натрупани при изпълнението на договори със сходни предмети, както и умения за подробно планиране на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка. Посочено е, че експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката при евентуално класиране на участника на първо място, имат богат опит по сходни проекти, на база на което в дружеството е изграден унифицитан модел на работа.

Участникът е изложил подробно видовете дейности по проекта, които участникът ще извърши, тяхната последователност и количеството човеко-часове, които ще отнеме извършването на всяка конкретна дейност. Подробно са изложени дейностите и принципите, от които ще се ръководи участникът, като това е определено като техническо решение, което определя предложения срок за изпълнение на поръчката. Посочено е, че участникът прилага конкретни решения и процедури, които създават изключително благоприятни условия за него. Като обстоятелства водещи до икономичност, участникът е изложил своя солиден опит, софтуерните си продукти, технологии и методики.

С оглед на всичко изложено по-горе Комисията направи следните изводи:

1/ Обосновката, представена от „АГУА 3" ЕООД отговаря на първото и основно изискване, заложено в чл. 70 на ЗОП – същата е подробна. Участникът е посочил множество твърдения, които са формулирани ясно, като същевременно са разгледани в детайли.

2/ Представените от участника обстоятелства са свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

3/ Посочените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, по смисъла на закона, като същевременно същите са доказани и **обосновават наличието на три от хипотезите, изложени в т. 1 до т. 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.**

При така представената писмена обосновка комисията реши:

Участникът „АГУА 3" ЕООД е представил писмена обосновка за предложения срок за изпълнение, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. **Като взе предвид всички аргументи и доказателства, представени от дружеството и на основание чл. 70, ал. 2, т.2, 3 и 4 от ЗОП, комисията ПРИЕМА писмената обосновка на** „АГУА 3" ЕООД, **поради което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение**.

3.2. Участникът **„Дикрас" ООД** е представил писмена обосновка относно определяне срока на изпълнение по двете обособени позиции на настоящата обществена поръчка, в която изложените факти и обстоятелства са обективни и съотносими към изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че участникът е предвидил организационно решение за изпълнението на предмета на поръчката, което реално съкращава срока за изпълнение. Следвайки стриктно заданието за проектиране, заложено в документацията на настоящата обществена поръчка, дружеството е взело предвид всички специфики и особености на същата, определяйки срок за изпълнение от 52 (петдесет и два) календарни дни. Предвиденото изпълнение е обезпечено с нужните ресурси - технически и човешки, видно от изложеното по-нататък. Високо квалифицираният персонал и достатъчният брой експерти, които ще участват в проектирането, както и богатият опит на същите в реализирането на обществени поръчки със сходен предмет,

мотивират комисията да приеме това обстоятелство за обективно. Богатият опит и дългогодишната работа в екип на отделните ключови експерти водят до извода, че между същите вече е изграден начин на работа, предполагащ синхрон и постигане на оптимални резултати във възможно най-кратки срокове. Наличието на дългогодишни отношения с техническите ръководители и ключовите експерти, необходими за изготвянето на проектите, е благоприятно за участника условие.

Мотивите за приемане на гореописаното като относимо към обстоятелствата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗОП се обуславят от факта, че възложителят е предоставил на участниците в процедурата сами да направят организация и да предложат организационни решения за изпълнението на поръчката. В този смисъл анализът на избрания от конкретния участник подход действително сочи техническо решение и благоприятни условия, имащи пряко отражение върху срока за изпълнение. Този извод се подкрепя и от долуизложените обстоятелства, които мотивират комисията да приеме същите за обективни.

Последователното изпълнение на отделните видове дейности по проектиране и разделянето на всеки от проектите на отделни етапи, ще позволи на отделните ключови експерти да приключват своята работа в максимално кратки срокове. По този начин, едновременно участникът ще изпълнява няколко проектантски дейности, като ще съобрази и необходимата техническа последователност, и ще съкрати максимално срока за изпълнение на целия предмет на настоящата обществена поръчка. Комисията допълнително намира, че цялостната организация и последователност на работата, предвидена от участника е съобразена с извършването на такъв вид проектиране.

В заключение, комисията счита, че изложените от участника обстоятелства, имащи отношение към формирането предложението за срока за изпълнение на обществената поръчка от 52 (петдесет и два) календарни дни са обективни поради изложените по-горе мотиви.

С оглед на всичко изложено Комисията направи следните изводи:

1/ Обосновката, представена от „ДИКРАС" ООД е обширна, цялостна и подробна - т.е. отговаря на първото и основно изискване, заложено в чл. 70 на ЗОП. Дружеството-участник е направило подробен анализ на необходимото му технологично време за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, като същият е ясен и детайлен.

2/ Участникът е представил обстоятелства, които са пряко свързани с наличието на техническо решение и изключително благоприятни условия при евентуалното реализиране предмета на настоящата обществена поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3/ Посочените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, по смисъла на закона, същевременно същите са доказани и обосновават наличието на три от хипотезите, изложени в т. 1 до т. 5 на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

При така представената писмена обосновка комисията реши:

Участникът „ДИКРАС" ООД е представил писмена обосновка за предложения срок за изпълнение, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. **Като взе предвид всички аргументи и доказателства, представени от дружеството и на основание чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, комисията ПРИЕМА писмената обосновка на „ДИКРАС" ООД, поради което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение по останалите показатели за оценка.**

4. Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците по **показател П1 „Срок за изпълнение"**

4.1. Срок за изпълнение, предложен от „АГУА 3" ЕООД – 50 (петдесет) календарни дни. Оценката по разглеждания показател се извърши от комисията по

посочената в документацията за участие формула, след преценка на съответствието на предложения от участника срок за изпълнение на обществената поръчка с изискванията на Възложителя:

$$П1 = \frac{50 \times 20}{50} = 20.00т.$$

4.2. Срок за изпълнение, предложен от „ДИКРАС" ООД – 52 (петдесет и два) календарни дни. Оценката по разглеждания показател се извърши от комисията по посочената в документацията за участие формула, след преценка на съответствието на предложения от участника срок за изпълнение на обществената поръчка с изискванията на Възложителя:

$$П1 = \frac{50 \times 20}{52} = 19.23т.$$

4.3. Срок за изпълнение, предложен от „АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД – 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Оценката по разглеждания показател се извърши от комисията по посочената в документацията за участие формула, след преценка на съответствието на предложения от участника срок за изпълнение на обществената поръчка с изискванията на Възложителя:

$$П1 = \frac{50 \times 20}{180} = 5.55т.$$

5. Показател П3 „Техническо предложение"

5.1. Оценка на техническото предложение на **„АГУА 3" ЕООД**. Оценката по показател **„Техническо предложение"(П3)** се извърши от комисията при стриктно съблюдаване и преценка на съответствието на посоченото в офертата на **„АГУА 3" ЕООД** с критериите, предвидени в документацията за участие:

Технически възможности за изпълнение на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка	**Точки, присъдени на участника**
1. Предложението на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка е разработено в съответствие с действащата нормативна уредба и изискванията на възложителя и съдържа пълния обем на дейности, необходими за изпълнението на поръчката. 2. Ясно и подробно са описани основните дейности и под-дейности, етапите на работа, ресурсната обезпеченост, отговорностите и взаимодействията между различните членове на проектантския екип. Представено е техническо предложение, в което е описана подробно организацията на работата и направеното разпределение на техническите и човешките ресурси, с които разполага дружеството-участник. 3. Дейностите по изпълнение на поръчката са представени с познаване на цялостния процес. Разгледани са структурата на експертния състав, ангажиран при изпълнение на проекта, както и разпределението по отделни дейности. Ясно са описани очакваните резултати. 4. Разгледани са както рискове за навременното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, така и мерки за тяхното	**40т.**

предотвратяване. 5. Разработен е подробен график за изпълнение на дейностите по изпълнение на обществената поръчка, от който е видно времетраенето и последователността на предложените етапи и включените в тях дейности, мотиви за избраната последователност и етапност, гарантиращи положителен резултат – навременно и качествено изпълнение на настоящата поръчка.	

5.2. Оценка на техническото предложение на **„ДИКРАС" ООД**. Оценката по показател **„Техническо предложение"(П3)** се извърши от комисията при стриктно съблюдаване и преценка на съответствието на посоченото в офертата на **„ДИКРАС" ООД** с критериите, предвидени в документацията за участие:

Технически възможности за изпълнение на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка	**Точки, присъдени на участника**
1. Техническото предложение на участника съответства на приложимите нормативни изсквания, както и на приложеното към документацията за участие в настоящата поръчка задание за проектиране. Целите на проекта са ясно дефинирани. 2. Разработени са в детайли подход за изпълнение на поръчката, както и модел на управление на проекта. Предложените дейности и под-дейности са в необходимия обхват. В техническото предложение е представена и подробно разгледана ясна и добре структурирана организация на работния процес. Дефинирани са ресурсите, нужни за качественото и навременно изпълнение на поръчката. 3. Описани са рисковете при изпълнение на поръчката и необходимите мерки за избягването им. Предвидени са методи за гарантиране на качеството на изпълнението. 4. Видно е отлично познаване на процеса, предмет на поръчката.	**40т.**

5.3. Оценка на техническото предложение на **„АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД**. Оценката по показател **„Техническо предложение"(П3)** се извърши от комисията при стриктно съблюдаване и преценка на съответствието на посоченото в офертата на **„АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД** с критериите, предвидени в документацията за участие:

Технически възможности за изпълнение на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка	**Точки, присъдени на участника**
1. В представеното от участника техническо предложение са допуснати неточности и неясноти, поради което за комисията не е видно познаване на цялостния процес по подготовка, реализация и изпълнение на обектите от поръчката. Налице е неструктуриран и хаотичен подход към целите на поръчката. Същевременно анализът на предложената организация на работа води до извод, че не е осигурено качествено изпълнение на поръчката. 2. По отношение на ресурсната обезпеченост – Раздел IV от	**25т.**

техническата оферта: Участникът се базира при техническото си предложение на отменени нормативни документи: - Наредба 2 за ПНСТ – отм. С §8 от ПЗР на Наредба Із-1971/2009 г. - ЗООС от 18.10.1991 г. и измененията му – отм. С §3 от ПЗР на ЗООС от 25.09.2002 г. Налице са и некоректно посочени нормативни документи - Наредба Із-1971/20.03.2010 г. вместо Наредба Із-1971, обн. в бр. 96 на ДВ/04.12.2009 г. От гореизложеното може да се направи обоснован извод за непознаване на нормативната уредба, приложима в настоящия случай. 3. По отношение на методологията на изпълнение на обекта – Раздел VIII от техническата оферта: - В позиция 1.4 от Раздел VIII – част Водоснабдяване се констатира грубо несъответствие с действащата нормативна уредба – предлага се разполагането на пожарни хидранти „..на нормативно разстояние до 150 м...". Съгласно чл.170, ал.1, т.3 от Наредба Із-1971/2009 г. разстоянието между пожарните хидранти е не повече от 100м. 4. В позиция 2.2 от Раздел VIII – част Канализация се предлага като вариант методика за определяне на оразмерителната интензивност на валежите „...въз основа на данни от последните няколко години..." Съгласно Наредба № РД-02-20-8/17.05.2013 г. за проектиране и изграждане на канализационни системи, Глава втора, Раздел I, чл. 18: Оразмерителното дъждовно водно количество при хидравлично оразмеряване на канализационните мрежи се определя съгласно приложение № 2. Приложение № 2 към чл. 6, ал. 2, чл. 18 и чл. 156, т. 3 „Интензивността на оразмерителния дъжд се определя въз основа на оразмерителен хиетограф с определена повторяемост, получен чрез съответно обработени данни от най-близкия плювиограф от националата мрежа от дъждомерни станции с период на наблюдение не по-малък от 40 години. При липса на такива данни се допуска оразмерителният дъжд да се определя и по съответно обработени и публикувани данни и емпирични зависимости, валидни за територията на Република България, както и по метода, даден в края на това приложение."	

II. Оценката на техническите предложения за изпълнение на поръчката с предмет: „Изготвяне на Работен проект на обект „Отвеждащ колектор по бул. „Рожен" до Десен Какачки колектор, район „Надежда" и изготвяне на Идеен проект на обект „ВиК мрежи на м. „НПЗ-Илиянци - Запад", район „Надежда" е представена по-долу както следва:

<u>1. „АГУА 3" ЕООД:</u>

П1 („Срок за изпълнение) + П3 („Техническо предложение") = 20.00т. + 40.00т. = 60.00т.

2. „ДИКРАС" ООД:

П1 („Срок за изпълнение) + П3 („Техническо предложение") = 19.23т. + 40.00т. = 59.23т.

3. „АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД:

П1 („Срок за изпълнение) + П3 („Техническо предложение") = 5.55т. + 25.00т. = 30.55т.

IV. До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1/ „АГУА 3" ЕООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-405/25.11.2014г.;

2/ „ДИКРАС" ООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-406/25.11.2014г.;

3/ „АР СИ ДИЗАЙН" ЕООД, с подадена оферта с вх. № РД-7000-408/25.11.2014г.

V. Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за **02.12.2014г. (вторник) от 14:00ч.** в заседателната зала на административната сграда на СО – район „Надежда", находяща се в гр. София, ж.к. „Надежда", ул. „Кирил Драгов" № 55. Информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се да се публикува в профила на купувача в интернет страницата на районна администрация „Надежда" – www.so-nadejda.com.

Комисията приключи работа на 01.12.2014г. в 16:47ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Комисия, назначена със Заповед РД-09-455/26.11.2014г.:

Председател: 1. ..... /М. Благоева/

Членове: 2. ..... /А. Георгиева/

3. ..... / Г. Пишманова /

4. ..... /арх. Л. Лукова/

5. ..... /В. Гелева/

6. ..... /инж. Г. Александров/

7. ..... /Ц. Стефанова/