СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
ДАТА НА УТВЪРЖДАВАНЕ: 29.12.2014г.

За кмет на СО - район "Надежда"
Зам. кмет .....
Заповед за заместване № РД-09-472/19.11.2013г.

П Р О Т О К О Л

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед №РД-09-480/12.12.2014г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 101г, ал.1 от ЗОП, за да получи, разгледа оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет **„Доставка на пресни и консервирани плодове и зеленчуци и на подправки за нуждите на детските заведения на територията на СО – район „Надежда"**

Днес, 23.12.2014г., в 10.00 ч., в административната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда", с адрес: гр. София, ул. „Кирил Драгов" № 55, се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на СО - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет **„Доставка на пресни и консервирани плодове и зеленчуци и на подправки за нуждите на детските заведения на територията на СО – район „Надежда"**.

Публичната покана за събиране на оферти за участие в процедурата е публикувана в регистъра на АОП под № 9037410 на 12.12.2014г. от инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда". Срокът за подаване на оферти за участие е изтекъл в 16:00ч. на 22.12.2014г. В установения срок в деловодството на Столична община –район „Надежда" са постъпили две оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост пликове. Офертите са постъпили както следва:

1. Оферта №1, подадена от "БЕТИ-М" ЕООД, с вх. № РД-7000-425/22.12.2014г., 14:03часа.

2. Оферта №2 подадена от "ПАНДА-И.П." ЕООД с вх. № РД-7000-426/22.12.2014г., 14:35часа.

На публичното заседание по отваряне на офертите за участие в процедурата присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя със Заповед №РД-09-480/12.12.2014г., както следва:

Председател:
1. Анелия Георгиева - нач. отдел „Правно-нормативно обслужване" в СО - район „Надежда"

Членове:
2. Николай Ценков - ръководител сектор „ФСО"
3. Гергана Пишманова – юрисконсулт в отдел „ПНО" в СО – район „Надежда";
4. Виктория Раловска - юрисконсулт в отдел „УОСЖФРКТД" в СО - район „Надежда";
5. Маринаантония Трандева - експерт с компетентност в областта на хранителните продукти и напитките, регистриран в Агенцията по обществените поръчки

Привличането на резервни членове не е необходимо.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете Заповед №РД-09-480/12.12.2014г. на кмета на Столична община – район „Надежда .

След като бе прочетен списъка с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха следните лица представители на участниците в процедурата:

1. Ирина Бранславова - управител на **„ПАНДА И.П." ЕООД.**
2. Тодор Вълчев – управител на **„БЕТИ-М" ЕООД**
3. Стоянка Вълчева - управител на **„БЕТИ-М" ЕООД**

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта №1 подадена от „БЕТИ - М" ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.101в, ал.2 във вр. с чл. 57 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертат,а съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката. Участникът „БЕТИ-М" ЕООД предлага обща цена за доставка на артикулите включени в приложение № 3а от документацията за участие в процедурата, в размер на 83,20лв. (осемдесет и три лева и двадесет стотинки) без ДДС.

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП, Ирина Браснславова - представител на „ПАНДА И.П." ЕООД, присъстваща на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „БЕТИ-М" ЕООД.

1. Оферта №2 подадена от „ПАНДА И.П." ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.101в, ал.2 във вр. с чл. 57 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката. Участникът „ПАНДА И.П." ЕООД предлага обща цена за доставка на артикулите включени в приложение № 3а от документацията за участие в процедурата, в размер на 85.56 лв. (осемдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП Стоянка Вълчева - представител на „БЕТИ-М" ЕООД, присъстваща на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение съдържащи се в офертата на участника "ПАНДА И.П." ЕООД .

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

В съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертите на участниците, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта №1 подадена от„БЕТИ-М" ЕООД

Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на възложителя, заложени в публичната покана и документацията за участие. Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап „Оценка на техническото предложение".

2.Оферта № 2 подадена от "ПАНДА И.П." ЕООД

Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на възложителя, заложени в публичната покана и документацията за участие. Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап „Оценка на техническото предложение".

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител в съответствие с обявената с публикуванта от възложителя публична покана за събиране на оферти за участие в процедурата.

Техническите предложения на участниците в процедурата следва да бъдат оценени по показател П2 Оценка на техническото предложение с тежест 50 % в комплексната оценка. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, както следва:

1. Оферта №1 подадена от„БЕТИ-М" ЕООД

Обяснителната записка към техническото предложение от офертата на участника съдържа: кратко представяне на организацията с описание на разпределението на отговорностите на членовете на екипа в хода на изпълнението на дейностите на дружеството. Изложен е предлаганият от участника начин за приемане на доставки в складовата база на дружеството, като приемането на доставки включва следните поддейности: проверка дали доставчика фигурира в утвърдения от дружеството „регистър на утвърдените доставчици" , дали доставката е придружена от всички необходими документи, попълване на дневника за входящ контрол на приетите храни и опаковачни материали, подреждане на стоките. Участникът предлага следните основни дейности при изпълнение предмета на поръчката: приемане на заявка, изготвяне на съпътстваща извършването на доставките документация, замяна на стоки, които не отговарят на заявените характеристики, замяна на стоки, които не отговарят на изискванията за качество, допълвне на доставка при частично изпълнена доставка. Обяснителната записка на участника съдържа и изложение на мерки, предприети от участника с цел обезпечаване на изпълнението на доставки. Участника е идентифицирал вероятните рискове, настъпването, на които би попречило и /или затруднило навременното и качествено изпълнение предмета на договора, като е представена и разработена от дружеството стратегия за управление на риска. Участникът е изброил основните нормативни документи, които ще бъдат съблюдавани при изпълнение предмета на поръчката.

Комисията намира, че в техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника „БЕТИ-М" ЕООД липсва достатъчно пълно описание на под-дейностите, съпътстващи изпълнението на основаните дейности, свързани с изпълнение предмета на поръчката, а именно: не са предвидени конкретни действия от страна на лицето, извършващо доставката в случай на установяване на отклонение между стоките предмет на доставка и съпровождащите доставката документи. Не е предвидено как изпълнителят ще следи движението на автомобилите, доставящи стоките на детските заведения. Участникът предлага да извършва ежедневни доставки до всеки един обект, съгласно предварително обявените от възложителя изисквания и условия към офертите на участниците в настоящата процедура за избор на изпълнител с три различни МПС-та, като предвижда първата доствка на всеки обект да бъде в 08:00часа, а третата доствка на всеки обект да бъде в 09:00часа. Така предложената от участника организация за доставка е практически невъзможна, тъй като видно от частта на обяснителната записка, съдържаща обща информация за дружеството, участникът не разполага с достатъчно на брой и подходящи за доставка на хранителните продукти, предмет на настоящата поръчка автомобили, тъй като съгласно същата дружеството разполага само с четири хладилни микробуса за доствака на стоки на място до клиент, а в предмета на настоящата процедура за избор на изпълнител е включено изпълнението на периодични

доставки на хранителни продукти за единадесет детски заведения, находящи се на територията на СО - район „Надежда".

Комисията реши единодушно по показател П2 Оценка на техническото предложение оферта №1, подадена от участника „БЕТИ-М" ЕООД, да получи **30 точки**, тъй като видно от изложеното по-горе комисията установи пропуски в описаните основни дейности и под дейности в техническото предложение на участника, а съгласно обявената с публикуването на публичната покана методика за оценка, в случай на установено наличие на *„несъществени пропуски и непълно описани и обосновани основни дейности и под-дейности, начина на изпълнение, етапи, заангажираните ресурси и техният очакван принос, рискове за навременното и качествено изпълнение и мерки за тяхното предотвратяване"*, офертите за участие в процеурата следва да получат 30 точки по показател П2 Оценка на техническото предложение.

2. Оферта №2 подадена от „ПАНДА И.П." ЕООД

Обяснителната записка към техническото предложение от офертата на участника съдържа: описание и начин на изпълнение на дейностите, описание на склодвете, в които дружеството осъществява дейността си и съхранява хранителните продукти. Описани са видовете дейностите, осъществявани от дружеството, като са посочени и отговорните за всяка дейност лица. Предложението съдържа схема на процеса на доставка на хранителни продукти с детайлно описани дейности и поддейности, включени в процеса. Описани са потенциалните рискове, които могат да настъпят в хода на изпълнение на договора и са предложени мерки за предотратяване и/или минимизиране на рисковете.

Комисията реши по показател П2 Оценка на техническото предложение оферата № 2, подадена от участника „ПАНДА И.П." ЕООД да получи 50 точки, тъй като участникът е описал пълно и детайлно основните дейности и под-дейности,които ще бъдат извършвани в хода на изпълнение предмета на поръчката, в случай че участника бъде избран за изпълнител, идентифицирал е потенциалните рискове, влияещи върху навременното и качествено изпълнение предмета на поръчката, предложени са и мерки за тяхното предотвратяване. Съгласно обявената с публикуването на публичната покана методика за оценка 50 точки по показател П2 следва да получат оферти, чието техническо предложение съответства на следните условия *„при ясно, пълно и детайлно описани и обосновани основни дейности и под-дейности, начин на изпълнение, етапи, заангажираните ресурси и техният очакван принос, рискове за навременното и качествено изпълнение и мерки за тяхното предотвратяване"*.

Комисията предлага следното класиране постъпилите оферти за участие в процедурата по показател П2 Оценка на техническото предложение от утвърдената методика за оценка:

На първо място:
Оферта №2 подадена от "ПАНДА И.П." ЕООД с 50 точки
На второ място:
Оферта №1 подадена от„БЕТИ-М" ЕООД с 30 точки

Комисията продължи работата си с оценка по показател П1: Предлагана цена – тежест 50 % на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка.

По показател П1 Оценката на ценовите оферти на участниците се извършва по следната формула:

П1 = Цmin х 50/ Ц, където

Цмин е най-ниската предложена обща стойност на единичните цени на всички артикули;

Ц е общата стойност на единичните цени на всички артикули, предложена от съответния участник;

П1 се закръглява до втория знак след десетичната запетая. Максималната стойност на П1 е 50 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, както следва:

1. Оферта №1 подадена от „БЕТИ-М" ЕООД

Участникът „БЕТИ-М" ЕООД предлага обща цена за доставка на артикулите, включени в приложение № 3а от документацията за участие в процедурата, в размер на 83,20лв. (осемдесет и три лева и двадесет стотинки) без ДДС

По показател П1 участника получава 50 точки, получени както следва 83,20х50/83,20 = 50т.

2. Оферта №2 подадена от „ПАНДА И.П." ЕООД

Участникът "ПАНДА И.П." ЕООД предлага обща цена за доставка на артикулите, включени в приложение № 3а от документацията за участие в процедурата, в размер на 85,56лв. (осемдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

По показател П1 участника получава 48,62точки, получени както следва 83,20х50/85,56=48,62

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки, получени от участниците в процедурата съобразно утвърдената от възложителя методика за оценка, където КО = П1 + П2:

1. Оферта №1, подадена от „БЕТИ-М" ЕООД получава комплексна оценка от 80 точки, получена както следва

КО = 50т. /П1/+30т. /П2/ = 80т.

2. Оферта №2, подадена от „ПАНДА И.П." ЕООД получава комплексна оценка от 98,62 точки, получена както следва

КО = 48,62 т. /П1/+50т. /П2/ = 98.62т.

Комисията предлага следното класиране:
На първо място:
Оферта №2 подадена от "ПАНДА И.П." ЕООД с 98,62 точки
На второ място:
Оферта №1 подадена от„БЕТИ-М" ЕООД с 80 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение предмета на поръчката с участника „ПАНДА И.П." ЕООД, класиран на първо място с 98,62 точки.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

На основание чл. 101г, ал.4 от ЗОП, комисията състави настоящия протокол.

Комисията приключи работа на 23.12.2014г. в 15:00 часа.
Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.
Протоколът е предсатвен на възложителя за утвърждаване на 29.12.2014г.

К О М И С И Я:

Председател: - ……..
Членове:
1.……..
2.……..
3……..
4……..