СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
ДАТА НА УТВЪРЖДАВАНЕ: 24.04.2015г.

П Р О Т О К О Л

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РД-09-111/07.04.2015г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***"Строително-монтажни работи в изпълнение на обект 171 ОДЗ, находящо се на територията на СО район „Надежда", разделена на обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1: „Довършителни строително- монтажни работи по старата сграда на 171 ОДЗ"; 2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на детски площадки в двора на 171 ОДЗ".***

Днес, 21.04.2015г., в 15.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа оцени и класира офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***"Строително-монтажни работи в изпълнение на обект 171 ОДЗ, находящо се на територията на СО район „Надежда", разделена на обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1: „Довършителни строително- монтажни работи по старата сграда на 171 ОДЗ"; 2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на детски площадки в двора на 171 ОДЗ"***.

Публичната покана за събиране на оферти за участие в процедурата е публикувана в регистъра на АОП под № 9040613 на 07.04.2015г. от инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда". Срокът за подаване на оферти за участие е до 16:00 часа на 20.04.2015г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" са постъпили четири оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост пликове. Офертите са постъпили както следва:

1. **Оферта № 1** подадена от **„ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД**, с вх. № РД-7000-68/20.04.2015г., 10:45 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1.

2. **Оферта № 2** подадена от **„ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РД-7000-69/20.04.2015г., 10:55 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

3. **Оферта № 3** подадена от **„ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД** с вх. № РД-7000-72/20.04.2015г., 13:32 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

4. **Оферта № 4** подадена от **„СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РД-7000-73/20.04.2015г., 13:57 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1

I. На публичното заседание по отваряне на оферти за участие в процедурата присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:
1. Мая Благоева – заместник кмет на СО – район „Надежда"

Членове:
2. инж. Мария Шопова - гл. експерт в Дирекция „Образование" на Столична община
3. инж. Бойко Дръндарски - гл. експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" на Столична община
4. Анелия Георгиева – началник отдел „ПНО" в СО – район „Надежда"
5. Руслан Маджаров – ст. експерт в отдел „ИИБЕ" в СО – район „Надежда"
6. Николай Ценков – ръководител сектор „ФСО"
7. Гергана Пишманова – юрисконсулт в отдел „ПНО" в СО – район „Надежда"

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни ченове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – член на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващия представител на участник в процедурата Заповед № РД-09-111/07.04.2015г. на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и за липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха следните лица, представители на участниците в процедурата:

1. Петър Петров – представител на **„СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД,** с изрично пълномощно от управителя на дружеството инж. Евгени Андреев.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1. Оферта № 1, подадена от „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД, с вх. № РД-7000-68/20.04.2015г. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 1 от настоящата обществена поръчка. **Участникът „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 123 609.38 лв. (сто двадесет и три хиляди шестотин и девет лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП Петър Петров – упълномощен представител на „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД.

2. Оферта № 2, подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с вх. № РД-7000-69/20.04.2015г. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция №1.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 1 от настоящата обществена поръчка. **Участникът „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 159 957.93 лв. (сто петдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и седем лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП Петър Петров – упълномощен представител на „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

3. Оферта № 3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД с вх. № РД-7000-72/20.04.2015г. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 от настоящата обществена поръчка. **Участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 170 825.00 лв. (сто и седемдесет хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС. Участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 2, в размер на 35 163.80 лв. (тридесет и пет хиляди сто шестдесет и три лева и осемдесет стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП Петър Петров – упълномощен представител на „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД.

4. Оферта № 4, подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с вх. № РД-7000-73/20.04.2015г. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция №1.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

Комисията констатира, че участникът не е приложил списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията намира, че последното не представлява съществено нарушение, налагащо отстраняване на участника от участие в процедурата. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 1 от настоящата обществена поръчка. **Участникът „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 125 915.30 лв. (сто двадесет и пет хиляди деветстотин и петнадесет лева и тридесет стотинки) без ДДС.**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

В съответствие и в изпълнение на чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертите на участниците, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта №1, подадена от „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

2.Оферта № 2, подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

3.Оферта № 3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

4.Оферта № 4, подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

Допуснати до етап оценка на техническите предложения са следните оферти:

1. **Оферта № 1** подадена от **„ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД**, с вх. № РД-7000-68/20.04.2015г., 10:45 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1.

2. **Оферта № 2** подадена от **„ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РД-7000-69/20.04.2015г., 10:55 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1.

3. **Оферта № 3** подадена от **„ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД** с вх. № РД-7000-72/20.04.2015г., 13:32 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

4. **Оферта № 4** подадена от **„СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РД-7000-73/20.04.2015г., 13:57 часа. Участникът кандидатства за изпълнение на Обособена позиция № 1

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявената методика за оценка.

Техническите предложения на участниците в процедурата следва да бъдат оценени по показател **П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката"**, с тежест 50 % в комплексната оценка, съгласно разписаното в **РАЗДЕЛ V. Критерий за извършване на избора на Изпълнител** от документацията за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Оферта №1, подадена от „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е разделил предмета на Обособена позиция № 1 на четири етапа и последователно е разгледал всеки от тях. Отделните дейности, включващи се в етапи № 1-4 са изброени, но се констатират пропуски - липсва подробно описание на част от дейностите, липсва описание на характеристиките на някои от посочените дейности и съставляващите ги под-дейности, липсва и последователно отразяване на нужните за качествено изпълнение ресурси. Посочени са методите и похватите, които участникът смята да използва при изпълнение на поръчката, но отново се откриват липси в описанието на част от тях. Посочените мерки и похвати не са обвързани по никакъв начин с постигането на конкретни резултати. Участникът е разгледал подробно множество мерки – изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове. Посочени са накратко и мерки и изисквания за осигуряване на качество при изпълнение на дейностите по договора. Участникът не е разработил и представил изискания от възложителя Времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, съответстващ на

обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката и съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им.

След подробно разглеждане на техническото предложение на участника, комисията направи следните констатации:

1. Участникът е доказал, че познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейности, предмет на обществената поръчка.

2. Участникът е разгледал отделните дейности и необходимите за качественото им изпълнение под-дейности, но комисията констатира наличието на множество пропуски в описанието на част от дейностите и съставляващите ги под-дейности, както и липса на изискваното съгласно документацията за участие отразяване на нужните за качествено изпълнение ресурси. Посочени са методите и похватите, които участникът смята да използва при изпълнение на поръчката, но **липсва описание и обосновка на същите, както и обвързване на предвидените методи и похвати с постигането на конкретни резултати.**

3. Участникът **не е** разработил и представил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който да съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД следва да получи 10 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 10 точка по подпоказател П1 получават предложения, за които е в сила поне едно от следните обстоятелства:

1/ Участникът само бланкетно е изброил дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като не е ги е подредил последователно.

2/ Участникът е описал методите, похватите за провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не се е обосновал защо ще използва тези мерки и похвати и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати.

3/ Предложеният от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, не съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката.

2. Оферта №2, подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е представил подробна обяснителна записка, както и линеен календарен график за изпълнение на СМР, включващи

се в предмета на Обособена позиция № 1. Представена е методология за изпълнение на поръчката, включваща описание на отделни групи мероприятия и дейности, чрез които участникът предвижда реализиране на строежа в минимален срок. Наблюдава се наличието на несъществени непълноти при описанието на методите и похватите, които ще бъдат прилагани при изпълнението на поръчката. Не са предвидени адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът е разгледал последователно всяка от дейностите, включващи се в предмета на Обособена позиция 1 от настоящата обществена поръчка, описвайки характеристиките на отделните дейности и необходимите под-дейности. Представени са мерки за опазване на околната среда и управление на отпадъците, както и мерки за контрол на качеството при изпълнение на СМР. Представени са схема за планиране и управление на производството, таблица „Процеси, отговорници на процеси, процедури и раздели от Наръчника на Интегрираната система за управление" на участника. Разгледана е както технологичната последователност за изпълнение на отделните видове работи, така и ангажираните ресурси. Разработена е и система за управление на риска, съдържаща конкретни и адекватни мерки за намаляване възможността за настъпване на отделни рискове, идентифицирани от участника. Представено е резюме на План за безопасност и здраве за изпълнението на поръчката. Представен е отделен линеен календарен график за изпълнение на СМР, но не и отделен изричен план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи. Голяма част от информацията, представена от участника в техническото предложение, е несъотносима с изисканата от възложителя, и не способства за изграждането на цялостна представа относно познаването на материята и спецификата на предстоящата работа – предмет на настоящата обществена поръчка.

След подробно разглеждане на техническото предложение на участника, комисията направи следните констатации:

1. Участникът е доказал, че познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейности, предмет на обществената поръчка.

2. Участникът е разгледал подробно отделните дейности и необходимите за качественото им изпълнение под-дейности, представил е предвиждания подход за изпълнение на всяка отделна дейност, включваща се в предмета на обществената поръчка. Наблюдава се наличието на несъществени непълноти при описанието на методите и похватите, които ще бъдат прилагани при изпълнението на поръчката. Не са предвидени адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни.

3. Участникът **не е** разработил и представил отделен времеви план за организиране и провеждането на предвидените за изпълнение видове работи, който да съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката. Същевременно участникът е приложил линеен календарен график за изпълнение на СМР, а в обяснителната си записка е разгледал последователността на изпълнение на отделните видове работи, с оглед на което комисията не намира посочения пропуск за съществен.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД следва да получи 30 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 30 точка по подпоказател П1 получават предложения, за които е в сила поне едно от следните обстоятелства:

1/ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности и тяхната последователност, но не е посочил ресурсите, които ще използва за реализацията им.

2/ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не ги е обосновал и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати.

3/ Предложеният от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им.

3. Оферта №3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД

Техническото предложение, представено от участника, съдържа обяснителна записка, детайлно описваща подхода на дружеството за изпълнение на дейностите-предмет на поръчката. Същото е изготвено, съобразявайки се изцяло с нуждите и изискванията на възложителя. В анализа на дейностите, които ще бъдат извършени, участникът подробно е представил етапите, през които последните преминават, акцентирайки върху ключовите моменти във всеки от тях.

Направено е подробно описание, в което не се откриват неясноти и непълноти, на видовете строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени, за да бъде реализиран изцяло и съгласно изискванията на възложителя, предметът на настоящата обществена поръчка. Дейностите са разгледани поотделно, като е съобразена тяхната специфика и последователност, взети са предвид времетраенето и особеностите им и същите са отразени цялостно и всеобхватно в представената обяснителна записка. Подходът и методиката, които дружеството-участник ще използва при осъществяване на дейността си, са описани подробно и задълбочено. Взети са предвид всички под-дейности, които следва да бъдат реализирани, като последните са отразени в детайли в техническото предложение. Представените методи и организация на текущия контрол от качеството на дейностите са ефективни и изцяло приложими към предмета на настоящата обществена поръчка. Мерките и изискванията, предвидени от участника за осигуряване на безопасност труда са адекватни и практически приложими, същите са изцяло съотносими към предвидените СМР. Участникът е предвидил и подробни мерки и изисквания за осигуряване на опазване на околната среда.

Планът за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, съставен в две части – линеен график за последователността на извършване на отделните видове работи и обяснителна записка, съдържаща детайлна информация относно

организацията за изпълнение на СМР е ясен, подробен и изчерпателен и показва, че участникът е съобразил всички специфики и особености на предмета на поръчката, както и неговата сложност.

Дружеството е подготвило и представило подробни мерки за управление на рисковете и минимизиране на последиците от тяхното евентуално настъпване. Описани са адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя, заинтересованите страни и контролните институции.

След подробно разглеждане на техническото предложение на участника, комисията направи следните констатации:

1. Участникът е доказал, че познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейности, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

2. Участникът е разгледал в детайли отделните дейности и необходимите за качественото им изпълнение под-дейности, представил е подробно предвиждания подход за изпълнение на всяка отделна дейност, включваща се в предмета на Обособена позиция № 1 от предмета на обществената поръчка. Разгледана е логическата обвързаност между различните дейности и под-дейности, тяхната последователност и ресурите, които участникът възнамерява да използва за реализацията им. Предвидени са множество адекватни и ясно формулирани мерки за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни, както и за управление и минимизиране на рисковете.

3. Участникът е разработил и представил в две части (линеен график и обяснителна записка) План за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, представляващ подробен времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение дейности.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 50 точка по подпоказател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

1/ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.

2/ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

3/ Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.

4. Оферта №4, подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Към техническото предложение, изготвено по образец на възложителя, участникът е приложил график за извършване на строително-ремонтните работи; стратегия за организацията на работата и ефективност на взаимодействие между отделните екипи на участника при изпълнение на поръчката; процедура за идентифициране и оценка на рисковете, които могат да възникнат по време на изпълнението и предложени мерки за тяхното намаляване; методи и организация на текущия контрол на качеството при изпълнение на дейностите; организация за осигуряване на максимална сигурност на персонала. Отделните дейности, включващи се в предмета на разглежданата обособена позиция, са изброени, но комисията констатира наличието на несъществени пропуски – групите дейности са разгледани и описани общо, липсва подробно описание на под-дейностите. Обоснована е логическата последователности между различните дейности, тяхната последователност, като са посочени и ресурсите, които ще бъдат използвани за реализацията им. Участникът е посочил методите и похватите, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на Обособена позиция № 1, но отново се откриват липси в описанието на част от тях. Липсва обвързване на разгледаните и описани методи и похвати с постигането на конкретни резултати, вместо което са изведени общи такива. Посочени са накратко, без детайлно разглеждане мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с възложителя и заинтересованите страни. Изложени са подробно мерки за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове. Представен е отделен линеен календарен график за изпълнение на СМР, но не и изричен план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи. Голяма част от информацията, представена от участника в техническото предложение, е несъотносима с изисканата от възложителя, и не способства за изграждането на цялостна представа относно познаването на материята и спецификата на предстоящата работа – предмет на настоящата обществена поръчка.

След подробно разглеждане на техническото предложение на участника, комисията направи следните констатации:

1. Участникът е доказал, че познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка, характера и особеностите на бъдещите задачи и дейности, предмет на обществената поръчка.

2. Участникът е разгледал отделните дейности и необходимите за качественото им изпълнение под-дейности, но комисията констатира наличието на пропуски в описанието на част от дейностите и съставляващите ги под-дейности. Посочени са методите и похватите, които участникът смята да използва при изпълнение на поръчката, но липсва описание и обосновка на същите, както и обвързване на предвидените методи и похвати с постигането на конкретни резултати.

3. Участникът **не е** разработил и представил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който да съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката. Представен е отделен линеен календарен график за изпълнение на СМР.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД следва да получи 30 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 30 точка по подпоказател П1 получават предложения, за които е в сила поне едно от следните обстоятелства:

1/ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности и тяхната последователност, но не е посочил ресурсите, които ще използва за реализацията им.

2/ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не ги е обосновал и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати.

3/ Предложеният от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им.

Комисията предлага следното класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата по Обособена позиция № 1, показател **П1** "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" с тежест 50 % в комплексната оценка:

1. Оферта №3 подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД с 50.00 точки
2. Оферта №4 подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 30.00 точки
3. Оферта №2 подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 30.00 точки
4. Оферта № 1, подадена от „ПРОЕКТ-СТРОЙ" ЕООД с 10.00 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Оферта № 3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, като съдържа подробно разписана обяснителна записка, съдържаща детайлна информация относно подхода на участника за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

В първата част от обяснителната записка участникът е представил подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност на изпълнение. Предвидено е изпълнението на СМР да бъде извършено на етапи, като всеки етап е детайлно описан. Последователно са разгледани отделните дейности, предмет на настоящата поръчка, както и съставляващите ги под-дейности, описани са в детайли подходът и методиката на работа на участника при изпълнение на всеки отделен вид работа. Представени са ефективни методи за организация на текущия контрол на качеството на дейностите, както и адекватни мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР и мерки за осигуряване на опазване на околната среда. Участникът е разработил и представил План за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, съставен в две части – линеен график за последователността на извършване на отделните видове работи и обяснителна записка, съдържаща детайлна информация относно организацията за изпълнение на СМР. На следващо място участникът е представил и подробно разписани мерки за управление и минимизиране на рисковете, свързани с изпълнението на Обособена позиция № 1 от предмета на настоящата поръчка. Описани са адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя, заинтересованите страни и контролните институции.

След подробно разглеждане на техническото предложение на участника, комисията направи следните констатации:

1. Участникът е доказал, че в детайли е запознат с материята и спецификата на предстоящата работа, вземайки предвид специфичния характер и особеностите на дейностите и под-дейностите, предмет на обществената поръчка, както и с целения с изпълнението им ефект.

2. Участникът е анализирал детайлно отделните етапи, през които протичат различните дейности, описал е и характерните под-дейности, които го съпътстват, представил е подробно предвиждания подход за изпълнение на отделните строително-монтажни работи, включващи се в предмета на Обособена позиция № 2 от предмета на настоящата обществена поръчка. Съобразена е спецификата на дейностите, тяхната обвързаност и последователност, както и необходимите ресурси за тяхната цялостна реализация и качествено изпълнение. Предложени са множество приложими и ясно формулирани мерки за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни, както и за управление и минимизиране на рисковете.

3. Участникът е разработил и представил в две части (линеен график и обяснителна записка) План за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, представляващ подробен времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение дейности.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 50 точка по подпоказател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

1/ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност

между различните дейности, тяхната последователност и ресурсите, които ще използва за реализацията им.

2/ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

3/ Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците по показател П2 Цена за изпълнение. Оценката се извършва по следната формула:

П2 = Цmin x 50, където:
Цк

Цmin – най-ниска предложена цена;

Цк - цената на участника за изпълнение на пълния предмет на обществената поръчка;

П2 – точки, получени от всеки участник.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Оферта №1, подадена от „ПРОЕКТ-СТРОЙ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 123 609.38 лв. (сто двадесет и три хиляди шестотин и девет лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П1: Предлагана цена участникът „ПРОЕКТ – СТРОЙ" ЕООД получава:

П1 = 123 609.38 x 50/123 609.38 = 50.00 точки

2. Оферта №2, подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 159 957.93 лв. (сто петдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и седем лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П1: Предлагана цена участникът „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД получава:

П1 = 123 609.38 х 50/159 957.93 = 38.63 точки

3. Оферта №3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 170 825.00 лв. (сто и седемдесет хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П1: Предлагана цена участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД получава:

П1 = 123 609.38 х 50/170 825.00 = 36.18 точки

4. Оферта №4, подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 1, в размер на 125 915.30 лв. (сто двадесет и пет хиляди деветстотин и петнадесет лева и тридесет стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П1: Предлагана цена участникът „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД получава:

П1 = 123 609.38 х 50/125 915.30 = 49.08 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Оферта №3, подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Участникът предлага обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на Обособена позиция № 2, в размер на 35 163.80 лв. (тридесет и пет хиляди сто шестдесет и три лева и осемдесет стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П1: Предлагана цена участникът „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД получава:

П1 = 35 163.80 х 50/35 163.80 = 50.00 точки

Комисията предлага следното класиране:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

На първо място:
Оферта №3 подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД с 50.00 + 36.18 = 86.18 точки

На второ място:
Оферта №4 подадена от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 30.00 + 49.08 = 79.08 точки

На трето място:
Оферта №2 подадена от „ХРОНОС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 30.00 + 38.63 = 68.63 точки

На четвърто място:
Оферта № 1, подадена от „ПРОЕКТ-СТРОЙ" ЕООД с 10.00 + 50.00 = 60.00 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

На първо място:
Оферта №3 подадена от „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД с 50.00 + 50.00 = 100.00 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договори за изпълнение:

1. По Обособена позиция № 1 с „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД, класиран на първо място с 86.18 точки;

2. По Обособена позиция № 2 с „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД, класиран на първо място със 100.00 точки.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 23.04.2015г. в 16:35 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протокола е представен на възложителя за утвърждаване на 24.04.2015г.

К О М И С И Я:

Председател: 1. ……..

Членове:

2. ……..

3. ……..

4……..

5……..

6. ……..

7……..