СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
ДАТА НА УТВЪРЖДАВАНЕ: 02.06.2015г.

ПРОТОКОЛ

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РД-09-172/07.05.2015г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***"Ремонт и реконструкция на вътрешната отоплителна инсталация на 153 спортно училище „Неофит Рилски"***

Днес, 19.05.2015г., в 15.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***"Ремонт и реконструкция на вътрешната отоплителна инсталация на 153 спортно училище „Неофит Рилски".***

Публичната покана за събиране на оферти за участие в процедурата е публикувана в регистъра на АОП под № 9041501 на 07.05.2015г. от инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда". Срокът за подаване на оферти за участие е до 16:00 часа на 18.05.2015г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" са постъпили шест оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост пликове. Офертите са постъпили както следва:

1. Оферта № 1, подадена от **„Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД**, с вх. № РД-7000-98/18.05.2015г., 14:38 часа.

2. Оферта № 2, подадена от **„РАВЕЛИН" ООД** с вх. № РД-7000-99/18.05.2015г., 14:50 часа.

3. Оферта № 3, подадена от **„ТОПЛИК" ЕООД** с вх. № РД-7000-100/18.05.2015г., 14:54 часа.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

4. Оферта № 4, подадена от **„НЕКСАС" ЕООД** с вх. № РД-7000-101/18.05.2015г., 15:00 часа.

5. Оферта № 5, подадена от **„ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РД-7000-102/18.05.2015г., 15:03 часа.

6. Оферта № 6, подадена от **„КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД** с вх. № РД-7000-104/18.05.2015г., 15:50 часа.

I. На публичното заседание по отваряне на оферти за участие в процедурата присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:
1. Мая Благоева – заместник кмет на СО – район „Надежда"

Членове:
2. инж. Мария Шопова - гл. експерт в Дирекция „Образование" на Столична община
3. инж. Бойко Дръндарски - гл. експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" на Столична община
4. Анелия Георгиева – началник отдел „ПНО" в СО – район „Надежда"
5. Руслан Маджаров – ст. експерт в отдел „ИИБЕ" в СО – район „Надежда"
6. Николай Ценков – ръководител сектор „ФСО"
7. Гергана Пишманова – юрисконсулт в отдел „ПНО" в СО – район „Надежда"

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни ченове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – член на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите представители на участници в процедурата Заповед № РД-09-172/07.05.2015г. на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и за липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха следните лица, представители на участниците в процедурата:

1. Даниел Райков Христов – представител на **„Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД.**
2. Полина Павлова Божилова – представител на **„РАВЕЛИН ООД"**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта № 1, подадена от „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, с вх. № РД-7000-98/18.05.2015г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 135 590.83лв. (сто тридесет и пет хиляди петстотин и деветдесет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП комисията предложи на присъстващия представител на **„РАВЕЛИН" ООД** да подпише техническото и ценово предложение на **„Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД,** но същият отказа да се възползва от предоставената му от закона възможност.

2. Оферта № 2, подадена от „РАВЕЛИН" ООД с вх. № РД-7000-99/18.05.2015г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „РАВЕЛИН" ООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 166 241.75лв. (сто шестдесет и шест хиляди двеста четиридесет и един лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г ал.3 от ЗОП Даниел Райков Христов – упълномощен представител на „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „РАВЕЛИН" ООД.

3. Оферта № 3, подадена от „ТОПЛИК" ЕООД с вх. № РД-7000-100/18.05.2015

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „ТОПЛИК" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 136 391.63лв. (сто тридесет и шест хиляди триста деветдесет и един лева и шестдесет и три стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП Даниел Райков Христов – упълномощен представител на „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „ТОПЛИК" ЕООД.

4. Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД с вх. № РД-7000-101/18.05.2015г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „НЕКСАС" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 163 444.92лв. (сто шестдесет и три хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП Даниел Райков Христов – упълномощен представител на „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „НЕКСАС" ЕООД.

5. Оферта № 5, подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с вх. № РД-7000-102/18.05.2015г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 144 988.32лв. (сто четиридесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и осем лева и тридесет и две стотинки) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП Даниел Райков Христов – упълномощен представител на „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

6. Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД с вх. № РД-7000-104/18.05.2015г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 162 835.01лв. (сто шестдесет и две хиляди осемстотин тридесет и пет лева и една стотинка) без ДДС.**

В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП Даниел Райков Христов – упълномощен представител на „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД, присъстващ на публичното заседание на комисията, подписа техническото предложение и ценовото предложение, съдържащи се в офертата на участника „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД.

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

В съответствие и в изпълнение на чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертите на участниците, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1. Оферта №1, подадена от „Ф СТРОЙ ГРУП" ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

2. Оферта № 2, подадена от „РАВЕЛИН" ООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

3. Оферта № 3, подадена от „ТОПЛИК" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

4. Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

5. Оферта № 5, подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

6. Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Допуснати до етап оценка на техническите предложения са следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от **„Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД**

2. Оферта № 2, подадена от **„РАВЕЛИН" ООД**

3. Оферта № 3, подадена от **„ТОПЛИК" ЕООД**

4. Оферта № 4, подадена от **„НЕКСАС" ЕООД**

5. Оферта № 5, подадена от **„ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

6. Оферта № 6, подадена от **„КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД**

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявената методика за оценка.

Техническите предложения на участниците в процедурата следва да бъдат оценени по покзател **П1 "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката"**, с тежест 50 % в комплексната оценка, съгласно разписаното в **РАЗДЕЛ V. Критерий за извършване на избора на Изпълнител** от документацията за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, както следва:

1. Оферта №1, подадена от „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД

Техническото предложение, представено от участника, съдържа обяснителна записка, детайлно описваща подхода на дружеството за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката. Участникът е изготвил техническото си предложение, съобразявайки се изцяло с нуждите и изискванията на възложителя. Представена е подробна информация за ресурсите, с които разполага участникът, в това число транспортни средства, строителна механизация и технически лица. Организацията на строителните работи е детайлно описана, обособени са етапи и под-етапи в изпълнението на предмета на поръчката, всеки от които е подробно разгледан (демонтажни работи, подмяна на отоплителна инсталация, проектиране, доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на абонатна станция, ремонтно-възстановителни дейности по част АС). Направено е подробно описание, в което не се откриват неясноти и непълноти, на видовете строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени, за да бъде реализиран изцяло и съгласно изискванията на възложителя, предметът на настоящата обществена поръчка. Дейностите са разгледани поотделно, като е съобразена тяхната специфика и последователност, взети са предвид времетраенето и особеностите им и същите са отразени цялостно и всеобхватно в представената обяснителна записка. Подходът

осъществяване на дейността си, са описани подробно и задълбочено. Взети са предвид всички под-дейности, които следва да бъдат реализирани, като последните са отразени в детайли в техническото предложение. Представените методи и организация на текущия контрол на качеството на дейностите са ефективни и изцяло приложими към предмета на настоящата обществена поръчка. Мерките и изискванията, предвидени от участника за осигуряване на безопасност на труда са адекватни и практически приложими, същите са изцяло съотносими към предвидените СМР.

На следващо място участникът е идентифицирал множество рисковете за навременното и качествено изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. За всеки отделен риск са разгледани – обхват, вероятност за възникване, степен на въздействие, тежест на ефекта на риска. Представени са адекватни и ефективни мерки за недопускане, предотвратяване или преодоляване на всеки отделен риск. Планът за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, съставен в две части – линеен график за последователността на извършване на отделните видове работи и обяснителна записка, съдържаща детайлна информация относно организацията за изпълнение на СМР е ясен, подробен и изчерпателен и показва, че участникът е съобразил всички специфики и особености на предмета на поръчката, както и неговата сложност.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 50 точка по показател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.
- Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.
- Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.
- Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

2. Оферта №2, подадена от „РАВЕЛИН" ООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Към техническото предложение, изготвено по образец на възложителя

информация относно отделните дейсноти и последователността на тяхното изпълнение, както и линеен график за извършване на СМР. При разглеждане организацията на дейностите са обособени три периода (подготвителен период, изпълнение на поръчката и заключителен период). Отделните дейности, включващи се в обособените „периоди" са изброени, но комисията констатира, че групите дейности са разгледани и описани най-общо, липсва детайлност и конкретика. Посочена е логическата последователност между различните дейности (онагледена и чрез представения от „РАВЕЛИН" ООД линеен график), макар че същата не е обоснована. Участникът е посочил методите и похватите, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на настоящата обществена поръчка, но отново се откриват липси в описанието на същите. Липсва обвързване на разгледаните и описани методи и похвати с постигането на конкретни резултати, вместо което са изведени общи такива. Разработена е графика „Координация между звената", представяща „основните йерархични и функционални зависимости между участниците в поръчката".

Посочени са накратко, без детайлно разглеждане, мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с възложителя и заинтересованите страни. Изложени са мерки по опазване на околната среда. Посочени са ресурсите, с които участникът разполага и които възнамерява да използва при изпълнението на отделните дейности, включващи се в предмета на поръчката. Представен е отделен линеен календарен график за изпълнение на СМР, но не и изричен план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи. Част от информацията, представена от участника в техническото предложение, е несъотносима с изисканата от възложителя, и не способства за изграждането на цялостна представа относно познаването на материята и спецификата на предстоящата работа – предмет на настоящата обществена поръчка.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „РАВЕЛИН" ООД следва да получи 30 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 30 точка по показател П1 получават предложения, за които е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности и тяхната последователност, но не е посочил ресурсите, които ще използва за реализацията им. Наблюдава се наличието на несъществени непълноти при описанието на отделните дейности и под-дейности.
- Участникът е описал методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не ги е обосновал и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати.
- Предложения от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

● Участникът е идентифицирал рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора, но не е предложил достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

3. Оферта №3, подадена от „ТОПЛИК" ЕООД

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Отделните дейности, включващи се в предмета на поръчката, както и методите за изпълнение на строително-монтажните работи, са детайлно описани. Не се наблюдава наличието на непълноти и неясноти. Разгледани са характеристиките на отделните дейности и съставляващите ги под-дейности. На следващо място участникът е представил подробно процеса на управление на риска в дружеството. Идентифицирани са няколко групи рискове, всяка от които включваща конкретни рискове, които е възможно да настъпят в хода на изпълнението на предмета на настоящата поръчка. Направена е оценка на значимостта на рисковете, както и оценка на вероятността за настъпването им. Предвидени са и множество ясни и адекватни мерки за недопускане, предотвратяване или преодоляване на рисковете. Детайлно са представени мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и инструкции за опазване на околната среда и управление на отпадъците. Описани са адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя, заинтересованите страни и контролните институции. Участникът е представил и график за изпълнение на предмета на поръчката, съответстващ на изискванията на възложителя – да предложи времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който да съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, да е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 „Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ТОПЛИК" ЕООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 50 точка по показател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

● Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.

● Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

● Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

● Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

4. Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД

Комисията установи, че в техническото предложение на „НЕКСАС" ЕООД са налице съществени непълноти. Участникът е представил кратка „Технологична инструкция" (Последователност на работа, изисквания и контрол при демонтажни и монтажни работи на отоплителна инсталация и абонатна станция), като приложение към техническата оферта, попълнена съобразно образеца на възложителя. Обособени са две групи дейности – демонтажни работи и монтажни работи, като всяка група е разгледана най-общо, без детайли, без разглеждане на всяка отделна дейност и съставляващите я под-дейности. Отделните дейности, включващи се предмета на обществената поръчка са изброени, но се констатират пропуски - липсва подробно описание на дейностите, липсва описание на характеристиките на някои от посочените дейности и съставляващите ги под-дейности, липсва и последователно отразяване на нужните за качествено изпълнение ресурси. В предоставената кратка информация могат да се открият методите и похватите, които участникът смята да използва при изпълнение на поръчката, но отново се откриват липси в описанието на същите. Посочените мерки и похвати не са обвързани с постигането на конкретни резултати. Накратко са изброени мерки за контрол и комуникация с възложителя, както и мерки за охрана на труда. Участникът не е разработил и представил изисквания от възложителя Времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, съответстващ на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката и съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им. Не са идентифицирани рискове за качественото и навременно изпълнение на дейностите, включващи се в предмета на поръчката, съответно не са предвидени адекватни мерки за предотвратяването или преодоляването им.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 „Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „НЕКСАС" ЕООД следва да получи 10 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 10 точка по показател П1 получават предложения, за които е в сила поне едно от следните обстоятелства:

● Участникът само бланкетно е изброил дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, липсва логическа обвързаност между отделните дейности, не са посочени ресурсите, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката. Наблюдава се наличието на съществени непълноти в Техническото предложение.

● Участникът е описал методите и похватите за провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не се е обосновал защо ще използва тези мерки и похвати и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати

- Предложения от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи не съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката.
- Участникът не е идентифицирал рисковете, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора, респ. не е предложил никакви мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

5. Оферта № 5, подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Техническото предложение, представено от участника, отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е представил линеен график за изпълнение на дейностите, включващи се в предмета на поръчката, както и подробна обяснителна записка, описваща подхода на дружеството за изпълнение на СМР. Разграничени са четири основни етапа в хода на изпълнението на поръчката (I етап – подготовка на площадката; II етап – подмяна на тръбната мрежа, демонтаж на съществуващо оборудване, доставка и монтаж на ново; III етап – демонтаж на съществуваща абонатна станция, доставка и монтаж на нова абонатна станция; IV етап – почистване на площадката за издаване, окомплектовка на техническото досие и въвеждане в експлоатация). Представена е ясна информация за ресурсите, с които разполага участникът и които предвижда да използва на всеки етап. Организацията на строителните работи е детайлно описана, като е направено подробно описание на видовете строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени, за да бъде реализиран изцяло и съгласно изискванията на възложителя, предметът на настоящата обществена поръчка. Подходът и методиката, които „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД ще използва при осъществяване на дейността си, са описани ясно и подробно.

Участникът е представил и разработка на предлаганите ефективни мерки за предотвратяване и/или преодоляване, включително минимизиране на възможните рискове, които могат да окажат влияние върху качественото и навременно изпълнение на поръчката. Идентифицирани са различни рискове, всеки от които ясно описан. Представени са класификация на риска, разработена система за управление на риска, организационни противорискови фактори, методи за въздействие на риска, технология на управление на риска, фактори на влияние, отношение на риска към заинтересованите лица, политика на участника по управление на риска, организацията по управление на риска в дружеството и др. Планът за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, (участникът е представил и линеен график за последователността на извършване на отделните видове работи) е ясен и изчерпателен. Допълнително, участникът е представил и мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове, както и система от множество мерки за опазване на природните ресурси.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка

50 точка по показател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.
- Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.
- Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.
- Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

6. Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД

Техническото предложение, представено от участника, е изцяло съобразено с нуждите и изисквания на възложителя. Представена е подробна обяснителна записква, разработена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД в четири части – I част: Организация и методология на изпълнението на СМР; II част: Осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; III част: Програма за осигуряване на качество; IV част: Управление на риска. В първата част от обяснителната записка организацията на отделните СМР е детайлно описана. Разграничени са три основни етапа – подготвителен, основен и довършителен, всеки от които включващ множество дейности, подробно разгледани. Дейностите са описани поотделно, като е съобразена тяхната специфика и последователност, взети са предвид времетраенето и особеностите им и същите са отразени цялостно и всеобхватно в представената обяснителна записка. Представена е графично и с необходимите пояснения органограма за управление на проекта, отразяваща йерархията и очакваните взаимоотношения между участниците в хода на изпълнението. Включена е нужната информация за ресурсите, с които разполага участникът и с които последният предвижда изпълнението на поръчката.

Във втората част от обяснителната записка са представени подробно мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия за труд, в това число – изложение на задълженията по ЗБУТ на участниците в строителния процес, план за безопасност и здраве, организационен план, ограничителни условия по ПБЗ и преглед на нормативната база. В третата част от обяснителната записка на участника е представена подробна информация по отношение организацията на контрола на качеството – политика на дружеството по качеството, първоначална и допълнителна ключова информация, основни принципи на системата за управление на качеството, околната среда, здраве и безопасност, взаимодействие и

ангажираните служители и др. В последната, четвърта част от обяснителната записка, е представена системата за управление на риска. Съдържаща подробна информация за идентифицираните от участника рискове (времеви рискове, рискове от липса/недостатъчно съдействие, координация и получаване на информация от страна на участниците в строителния процес; промени в нормативната база; незипълнение на договорни задължения, трудности при изпълнението на проекта и др.). Предложени са адекватни мерки за минимизиране възможността за реализиране на рисковете и/или преодоляването им. Участникът е приложил и линеен график, съдържащ информация за последователността на изпълнение на отделните дейности, времето, нужно за осъществяване на всяка дейност, както и ангажираните на всеки етап ресурси/

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД следва да получи 50 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 50 точка по показател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.
- Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.
- Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.
- Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

Комисията предлага следното класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата по показател **П1** "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" с тежест 50 % в комплексната оценка:

1. **Оферта № 1 подадена от „Ф СТРОЙ ГРУП" ЕООД с 50.00 точки**
2. **Оферта № 3 подадена от „ТОПЛИК" ЕООД с 50.00 точки**
3. **Оферта № 5 подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 50.00 точки**
4. **Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ЕООД с 50.00 точки**
5. **Оферта № 2, подадена от „РАВЕЛИН" ООД с 30.00 точки**
6. **Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД с 10.00 точки**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

IV. Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците по показател П2 Цена за изпълнение. Оценката се извършва по следната формула:

П2 = Цmin x 50, където:
Цк

Цmin – най-ниска предложена цена;

Цк - цената на участника за изпълнение на пълния предмет на обществената поръчка;

П2 – точки, получени от всеки участник.

1. Оферта № 1, подадена от „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 135 590.83лв. (сто тридесет и пет хиляди петстотин и деветдесет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД получава:

П2 = 135 590.83 x 50/135 590.83 = 50.00 точки

2. Оферта № 2, подадена от „РАВЕЛИН" ООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 166 241.75лв. (сто шестдесет и шест хиляди двеста четиридесет и един лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото **не е изготвено** в съответствие с изискванията на възложителя – участникът не е представил анализ на цени. Съгласно предвиденото в РАЗДЕЛ IV., т. 11 от документацията за участие, всеки участник следва да приложи към ценовото си предложение и анализ на цени. С оглед на последното комисията намира, че участникът не е изпълнил изискване на възложителя, изрично посочено в документацията за участие, поради което, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, предлага „РАВЕЛИН" ООД за отстраняване от процедурата.

3. Оферта № 3, подадена от „ТОПЛИК" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на **136 391.63лв. (сто тридесет и шест хиляди триста деветдесет и един лева и шестдесет и три стотинки) без ДДС**. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в

съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „ТОПЛИК" ЕООД получава:
П2 = 135 590.83 х 50/136 391.63 = 49.70 точки

4. Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на **163 444.92лв. (сто шестдесет и три хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС**. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „НЕКСАС" ЕООД получава:
П2 = 135 590.83 х 50/163 444.92 = 41.47 точки

5. Оферта № 5, подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на **144 988.32лв. (сто четиридесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и осем лева и тридесет и две стотинки) без ДДС**. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД получава:
П2 = 135 590.83 х 50/144 988.32 = 46.75 точки

6. Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на **162 835.01лв. (сто шестдесет и две хиляди осемстотин тридесет и пет лева и една стотинка) без ДДС**. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „КАРО ТРЕЙДИНГ" ЕООД получава:
П2 = 135 590.83 х 50/162 835.01 = 41.63 точки

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

V. След оценка на офертите на участниците по показател П2 Цена за изпълнение, комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки (КО = П1 + П2) на офертите на участниците.

1. Оферта № 1, подадена от „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД
КО = 50.00 + 50.00 = 100.00 точки

2. Оферта № 3, подадена от „ТОПЛИК" ЕООД
КО = 50.00 + 49.70 = 99.70 точки

3. Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД
КО = 10.00 + 41.47 = 51.47 точки

4. Оферта № 5, подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
КО = 50.00 + 46.75 = 96.75 точки

5. Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ЕООД
КО = 50.00 + 41.63 = 91.63 точки

VI. С оглед на получените комплексни оценки комисията предлага следното класиране:

На първо място:
Оферта №1 подадена от „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД със 100.00 точки

На второ място:
Оферта №3 подадена от „ТОПЛИК" ЕООД с 99.70 точки

На трето място:
Оферта №5 подадена от „ЕКО ТАНК ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с 96.75 точки

На четвърто място:
Оферта № 6, подадена от „КАРО ТРЕЙДИНГ" ЕООД с 91.63 точки

На пето място:
Оферта № 4, подадена от „НЕКСАС" ЕООД с 51.47 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договори за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с „Ф-СТРОЙ ГРУП" ЕООД.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Комисията приключи работа на 29.05.2015г. в 16:35 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 02.06.2015г.

К О М И С И Я:

Председател: 1. …….. (М. Благоева)

Членове:

2. …….. (инж. М. Шопова)

3. …….. (инж. Б. Дръндарски)

4. …….. (А. Георгиева)

5. …….. (Р. Маджаров)

6. …….. (Н. Ценков)

7. …….. (Г. Пишманова)