СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ИЛИНДЕН“

„Правно-нормативно обслужване“ е сертифицирано по ISO 9001:2008

гр. София 1309, ж. к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10 вх. Б, • тел.: 4 397 360, факс: 4 397 361 • www.ilinden.bg, info@ilinden.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА РАЙОН “ИЛИНДЕН”:

/ИВАН БОЖИЛОВ/

ПРОТОКОЛ №2.2

на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Изграждане на двуетажна пристройка за три градински и една яслена групи и физкултурен салон към 51 ОДЗ „Щурче“ в УПИ II за ОДЗ, кв.40, м.“Разсадника Бежанци“, район „Илинден“, гр.София“

Днес, 08.09.2015 г. от 10:00 часа се състоя заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 09 - 177/13.07.2015 г. на Кмета на СО - район „Илинден”, на основание чл. 34, ал. 1 от ЗОП, за провеждане на открита процедура съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на двуетажна пристройка за три градински и една яслена групи и физкултурен салон към 51 ОДЗ „Щурче“ в УПИ II за ОДЗ, кв.40, м.“Разсадника Бежанци“, район „Илинден“, гр.София” за разглеждане на техническите предложения на кандидатите, съдържащи се в Плик №2.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, съгласно Заповед № РД 09-177/13.07.2015 г. в следния състав:

Председател: 1. Галя Минчева - зам.-кмет на район „Илинден”

Членове:

2. Люба Янчева - началник на отдел „ПНОЧРМКБППМН“
3. инж. Евгения Стоянова - началник на отдел „ИИГИБЕКС“
4. Валентина Манолова - началник на отдел „ФСД“
5. инж. Марияна Добрева - главен инжинер в отдел „ИИГИБЕКС“
6. Анна Койчева – старши експерт в отдел „ПНОЧРМКБППМН“
7. Ася-Виктория Савчева - младши експерт в отдел „ФСД“
8. инж. Зара Петрова - главен експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ“
9. Бойко Секиранов - секретар на СОПФ

Привличането на резервни членове е необходимо, поради отсъствието на Поля Пенчева-Каломенска - главен юрисконсулт в отдел „ПНОЧРМКБППМН“. Нейното място бе заето от резервния член Анна Койчева – ст.експерт, отдел „ПНОЧРМКБППМН“, съгласно

Заповед № РД 09-177/13.07.2015 г., която попълни и подписа декларация относно обстоятелствата по чл. 35 от ЗОП.

Комисията започна работа по Етап №2.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения съдържащи се в плик № 2 от офертите на участниците достигнали до този етап от процедурата за избор, по реда на постъпване на офертите, в съответствие с показателите за оценка, разписани в методиката за оценка, утвърдена от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител , както следва:

Допуснати до оценка на техническите предложения са следните участници.

1. „Планекс" ООД, гр. София, ул. „Невестина скала" 18, ет. 2, с оферта с рег. № К1/29.06.2015 г.;
2. „Трейс София" ЕАД, гр. София 1404, ул. „Метличина поляна" №15, с оферта с рег. №К2/29.06.2015 г.;
3. „Ивелин Строй" ЕООД, гр. София 1233, бул. „Сливница" №131, ет. 3 с оферта с рег. №К3/29.06.2015 г.;
4. „Радми 90" ООД, гр. София, бул. „България" №49А , вх. „Офиси", ет. 3, ап. 20, с оферта с рег. №К4/29.06.2015 г.
5. Консорциум „Холдинг Пътища - Пи Ес Пи"ДЗЗД, гр. София, ул. „Боянски водопад" № 20, с оферта с рег. № К5/29.06.2015 г.
6. „Булдени" ООД, гр. София 1404, ул. „Боянски водопад" №103, с оферта с рег. №К7/29.06.2015 г.
7. Обединение „Щурче 2015", гр. София 1164, ул. „Кораб планина" №55, с оферта с рег. №К8/29.06.2015 г.
8. „БатПел" ЕООД, гр. София 1281, ул. „Иглика" №4, с оферта с рег. №К9/29.06.2015 г.
9. Сдружение „Фотон", гр. София 1756, ул. „Лъчезар Станчев" №9, ет. 6, офис 605 с оферта с рег. №К 10/29.06.2015 г.
10. „Булстрой Груп" ООД , гр. София 1113, ж.к. „Изгрев", ул. „Фредерик Ж. Кюри"№16, бл. 155, ет. 1 с оферта с рег. №К11/29.06.2015 г.

Участника „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД е отстранен от участие в процедурата на етап разглеждане на документите за подбор. Мотивите на Комисията за отстраняване на участника са подробно изложени в Протокол № 2.1. от 28.07.2015 г.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на плик № 2 от офертите на участниците в процедурата, съответстващи на изискванията и условията на Възложителя за подбор. Съгласно утвърдената от възложителя с откриването на процедурата методика за оценка достигналите до този етап от процедурата оферти следва да бъдат оценени по критерий **„икономически най-изгодна оферта",** в съответствие със следните показатели:

Показател – П (наименование)	**Максимално възможен бр. точки**	**Относителна тежест в КО**
1. Срок за реакция при отстраняване на дефекти П1	100	10 %
2. Техническо предложение –П2	100	40 %

3. Ценово предложение – П3	100	50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка" за всеки участник е:

КО = П1х 10 %+ П2х 40 % + П3х 50 %

1. Показател „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ В ГАРАНЦИОННИЯ СРОК ЗА ИЗВЪРШЕНИТЕ СТРОИТЕЛНО РЕМОНТНИ РАБОТИ " – П1

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10 %.

П1, Където:

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
П1	*Срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционния срок за извършените строително ремонтни работи*	*100*
ОБЩО:		*100*

ПОКАЗАТЕЛ П1 – „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ В ГАРАНЦИОННИЯ СРОК ЗА ИЗВЪРШЕНИТЕ СТРОИТЕЛНО РЕМОНТНИ РАБОТИ"

По този показател се оценява предложения от участника срок за реакция по отстраняване на дефекти в гаранционния срок за извършените строително - ремонтни работи. Срока за реакция започва да тече от момента на получаване на писмено уведомление от Изпълнителя за наличието на дефект по вече изпълнените строително - ремонтни работи. Предложението по този подпоказател задължително се посочва в календарни дни, като предложения срок не може да бъде по-кратък от един ден. Оферта, в която е посочено предложение в друга мерна единица или е предложен по-кратък срок от един ден се отстранява от участие в процедурата. Максимален брой точки по подпоказателя – 100 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

П1= (Pmin / Pi) x 100 = ... (брой точки)

Където Pi - е предложеният срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок на съответният участник.

Където P min - е предложеният най-кратък срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати до оценяване.

2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ" – П2

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 40%. Изчислява се по формулата:

П2 = А + Б, Където:

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
А.	*ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ*	*60*
Б.	*УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА*	*40*
ОБЩО:		*100*

Оценката за всеки един от техническите подпоказатели (А и Б) се формира, както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ	Степен на съответствие	Брой точки
А. *ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ*		**Макс. брой точки 60**
Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качественото изпълнение на поръчката , отчитайки спецификите й.. Проверяват се представените от участниците описания на отделните видове дейности, които са предвидени за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В офертата си участника следва да предложи организация и подход за изпълнение. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качественото и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. *По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта.*		

Фактори, влияещи на оценката: - *Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;* - *Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;* - *Организация и подход на изпълнение;* *- За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:* • *„Ясно“- посочване на отделните етапи и видове СМР. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид СМР и по начин, по който същият да бъде*	***В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:*** *- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи по изпълнението на предмета на поръчката* *Изложена е подробно последователността на видовете дейности и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;* *- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност, посочен от участника* *- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния предмет на поръчката;* *- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;* *-*	*60 точки*
	В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства: *- Участникът е описал дейностите и етапите на изпълнение на предмета на поръчката, но не е изложена достатъчно ясно и подробно последователността на тяхното изпълнение, а същата е само маркирана и рамкирана общо и окрупнено;* *- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но*	*30 точки*

	индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР; • *„Подробно“- описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове СМР и дейности не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над*	*технологията на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/или не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;* *- Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за използване технически и човешки ресурси;* *- Предлаганите методи за организация, контрол, и/или използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществевени пропуски.* *- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и/или не е приложил към техническата оферта някои сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.*	
		В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства: *- Участникът е описал дейностите и етапите на изпълнение на предмета на поръчката, но не е изложена последователност на изпълнение на дейностите и/или е налице предложена технологично неправилна последователност при изпълнение на някои от дейностите;* *- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;* *- Предлаганите методи за организация, контрол, и/или използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката., но предложената от участника методика за изпълнението на обекта не съдържа всички дейности, предмет на поръчката.* *- Участникът не е посочил в обяснителната записка*	*1 точка.*

	предвидените технически спецификации и изисквания; • *„Несъществени пропуски и/или частично съответствие“ – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката и с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсата на информация и/или частичното*	*от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката, и не е приложил към техническата оферта сертификати/декларации за съответствие за строителни материали.*	

о несъответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“		
Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		**Макс. брой точки 40**
Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: *1. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;* *2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на дейностите по договора, а именно: Възложител на договорите и Изпълнителите на отделните договори;* *3. Промени в законодателството на България; промени в изискванията на нормативната база във връзка с отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента.* *4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;* *5. Трудности при изпълнението, продиктувани от констатирано технологично неправилно или некачествено изпълнение на дейност.* *6. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.* *Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:*		
Фактори, влияещи на оценката:	***В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:*** *- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като*	*40 точки.*

Разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; *- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска;* *- Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска;* *- Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.* • *„Ясно“- посочване на отделните етапи и видове СМР. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количестве*	*всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.* *- Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;* *- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.*	
	В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е в сила поне едно от следното: *- Направено е формално описание, като не са идентифицирани всички проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск.* *- Степента на влияние на риска и/или вероятността за неговото настъпване са недостатъчно конкретно описани и оценени.* *- Предлаганите мерки и дейности от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и/или преодоляване на риска, респ. някои от аспектите му на проявление.*	*20точки.*
	В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства: *- Липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага адекватни мерки за управлението им;* *- Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо*	*1точка.*

ната сметка конкретни видове СМР; • *„Под робно“- описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове СМР и дейности не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и*	*предотвратяването и/или преодоляването им.*	

изисквания; • *„Несъществени пропуски и/или частично съответствие“ – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката и с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсата на информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат*		

установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“		

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата. Комисията направи следните констатации:

1. **Оферта № 1 подадена от „Планекс” ООД, гр. София, ул. „Невестина скала” 18, ет. 2, с рег. № К1/29.06.2015 г.**

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 от офертата на участника „Планекс“ ООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя документи и приложения. Участника е представил следните документи:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Планекс“ ООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника:

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р1 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P1) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_1$ = 100 x 10% = 10

по показател П1 участника «Планекс» ООД получава 100 точки с относителна тежест в комплексанта оценка 10.

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В хода на работата си по оценка на предложението комисията констатира че участникът е описал на кратко основните дейности и етапи по изпълнение предмета на поръчката, като последователността, в която ще бъдат изпълнени е само маркирана. Липсва обяснение на логическата последователност на отделните видове дейности, които следва да бъдат изпълнени, за да бъде реализиран предмета на поръчката. Заложената технологична последователност не отговаря на конкретните дейности от инвестиционния проект /например на стр.10 при раздел „изкопни работи" и „ раздел земни работи" – е описано „след наливане на фундаментна плоча" – такава няма/. В етап II от обяснителната записка на участника липса описание на дейностите по полагане на канализацията.
Комисията установи, че участника не е представил декларации за съответствие, които да обхващат целия строителен процес /липсват сертификати за тухли единички, варова мазилка, греди, дъски и санитария /.

В линейния график са маркирани дейностите. Той е условен, не са взети предвид и количествата.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Планекс" ООД** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение, видовете СМР, но технологията на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и не е подробно описана и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;

- Предлаганите методи за организация, контрол, и използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществени пропуски.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е приложил към техническата оферта някои сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове, като е разгледал и други допълнителни рискове. Рисковете, разгледани от участника съответстват на предмета на поръчката, но не са описани подробно, и не са разгледани обстойно възможните аспекти на проявление и области на влияние на идентифицираните рискове. Участникът не е оценил и предвидил степента на влияние на риска и вероятността за неговото настъпване. Не са предложени достатъчно ефикасни контролни дейности, същите са недостатъчни, а

предложените конкретни мерки за недопускане, предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, са прекалено общи и не осигуряват изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е посочил ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът не предлага конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. Участникът не е отчел обстойно възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил степента на въздействието им.

Предложените от участника мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска не са достатъчни. Не са планирани конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К1/29.06.2015 г., подадена от „Планекс“ ООД ЕАД получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_1 + Б_1 = 30 + 20 = 50$ точки

$П2_1 = 50 \times 40\% = 20$

$КО_{1, п1,п2} = 10 + 20 = 30$

2. Оферта № 2 подадена от „Трейс София“ ЕАД, гр. София 1404, ул. „Метличина поляна“ №15, с рег. №К2/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 от офертата на участника „Трейс София“ ЕАД се съдържат всички изискуеми от Възложителя документи и приложения. Участника е представил следните документи:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;

- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участника предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.
Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Трейс София“ ЕАД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника:

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р2 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P2) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_2$ = 100 x 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общия максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

Участникът неточно е описал последователността на извършваните СМР на кота -3,00 и 0,00, което говори за незадълбочено запознаване с проектната документация. Описанията не отговарят на конкретния обект, а са описани принципно.

В предложените сертификати/декларации за съответствие са налице пропуски /липсват за греди, дъски, варови разтвори, силиконова мазилка, ламинат, радиатори и др./.

В линейният график са маркирани дейностите. Не са взети предвид и количествата. Наливането на бетона е формално и с прекалено голяма продължителност – 39 дни и 24 дни.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Трейс София“ ЕАД** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но технологията на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема не е подробно описана и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;

- Налице са несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за

използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, и използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществени пропуски.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е приложил към техническата оферта някои сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Рисковете. разгледани от участника съответстват на предмета на поръчката, описани са подробно, обстойно и за почти всички са отчетени възможните аспекти на проявление и области на влияние на идентифицираните рискове. Участникът не е оценил и предвидил степента на влияние на риска и вероятността за неговото настъпване. Не са предложени достатъчно ефикасни контролни дейности, а предложените конкретни мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, са прекалено общи и не гарантират изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е описал за някои от описаните рискове ефикасни контролни дейности за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Предложените от участника мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска не са описани подробно. Участникът не е посочил степен на въздействие на риска върху изпълнението, а аспектите на проявление на риска не са разгледани за всички идентифицирани от Възложителя рискове. Вероятността на проявление на риска, както и степента на въздействието му върху изпълнението на договора при възникване на риска не са разгледани.

Планираните от участника мерки за предотвратяване и преодоляване са прекалено общи. Аспектите на проявление не са разгледани детайлно, а за някои от рисковете липсват, поради което не става ясно доколко тези мерки биха повлияли на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К2/29.06.2015 г., подадена от „Трейс София“ ЕАД получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_2 + Б_2 = 30 + 20 = 50$ точки

$П2_2 = 50$ x 40% = 20

$КО_{2, П1,П2}$ = 10 + 20 = 30

3. Оферта № 3 подадена от „Ивелин Строй“ ЕООД, гр. София 1233, бул. „Сливница“ №131, ет. 3, с рег. №КЗ/29.06.2015 г.;

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника „Ивелин Строй“ ЕООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Ивелин Строй“ ЕООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника:

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р3 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / Р3) х 100 = (1/ 1) х 100 = 100 точки

$П1_3$ = 100 х 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата подробно е описана технологичната последователност за необходимите СМР, които отговарят на инвестиционния проект.Всички видове дейности са изброени последователно, конкретно и аргументирано. Участникът е отчел правилно в инвестиционния проект етап 2, който включва полагане на канализация.

Линейният график е подробен, обвързан с количества, работници и период за изпълнение.

Предложените сертификати и декларации за съответствие обхващат материали за целия обект.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Ивелин Строй“ ЕООД** да получи **60 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Изложена е подробно последователността на видовете дейности и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност, посочен от участника.

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния предмет на поръчката;

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;

- ***Оценка на подпоказател Б за управление на риска:***

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, описани са ясно и подробно. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им много подробно. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускан и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. Участникът е отчел възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им.

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К3/29.06.2015 г., подадена от „Ивелин Строй“ ЕООД получава 40 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_3 + Б_3 = 60 + 40 = 100$ точки

$П2_3 = 100 \times 40\% = 40$

$КО_{3,\ П1,П2} = 10 + 40 = 50$

4. Оферта № 4 подадена от „Радми 90“ ООД, гр. София, бул. „България“ №49А , вх. „Офиси“, ет. 3, ап. 20, с рег. №К4/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника „Радми 90“ ООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Радми 90“ ООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника:

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р4 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / Р4) х 100 = (1/ 1) х 100 = 100 точки

$П1_4$ = 100 х 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение относно земните изкопни работи личи повърхностно запознаване с конкурсната документация и неточно отразяване. Не е спазена технологичната схема за извършваните СМР по проектната документация и липсват СМР при кота -3,00/. Констатирано е противоречие между изложеното в технологичната част „материали за кофражни елементи и скелета“ и сертификатите, говори се за много високо качество, което не е подкрепено със сертификат.

Предложените сертификати и декларации за съответствие обхващат материали, предлагани за използване в строителния процес на фирма, чиито качества не са достатъчно добри. От декларацията за съответствие на PVC прозорци не става ясно, че отговарят на петкамерни, съгласно изискванията на Възложителя.

В линейният график не достатъчно подробно са описани предстоящите СМР, като при съставянето му не са взети предвид и количествата.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Радми 90“ ООД** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Налице са несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, и използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществевни пропуски.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е приложил към техническата оферта някои сертификати и декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от

участника рискове съответстват на предмета на поръчката, но същите не са описани подробно и не са отчетени всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове. Участникът е оценил и предвидил степента на влияние на риска и вероятността за неговото настъпване, но не е предложил достатъчно ефикасни контролни дейности, а предложените конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, са прекалено общи и не гарантират изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага прекалено общи мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска. Участникът е посочил обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението, но аспектите на проявление не са разгледани подробно.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К4/29.06.2015 г., подадена от „Радми 90“ ООД получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_4 + Б_4 = 30 + 20 = 50$ точки

$П2_4 = 50 \times 40\% = 20$

$КО_{4,\ П1,П2} = 10 + 20 = 30$

5. Оферта № 5 подадена от Консорциум „Холдинг Пътища - Пи Ес Пи“ДЗЗД, гр. София, ул. „Боянски водопад” № 20, рег. № К5/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника Консорциум „Холдинг Пътища – Пи Ес Пи“ ДЗЗД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;

- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника Консорциум „Холдинг Пътища – Пи Ес Пи“ ДЗЗД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника:

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р5 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P5) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_5$ = 100 x 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение не е спазена технологичната последователност на извършване на СМР за конкретния инвестиционен проект. Липсва изпълнението на канала при кота -3,00 м заедно с ревизионните шахти.

В предложените сертификати и декларации за съответствие са налице пропуски и липсват за греди, дъски, санитария, циментова замазка, ламиниран паркет и др./.

Линейният график е подробен, обвързан с количества, работници и период за изпълнение. Но се наблюдава фрапираща разлика между броя работници /малко/, количество дейности /голямо/ и време за изпълнение /малко/.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **Консорциум „Холдинг Пътища - Пи Ес Пи“ДЗЗД** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но технологията на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и не е подробно описана и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;

- Налице са несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, и използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществевни пропуски.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е приложил към техническата оферта някои сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, но същите не са описани подробно и не са отчетени всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове. Участникът не е оценил и предвидил степента на влияние на риска и вероятността за неговото настъпване. Участникът не е предложил достатъчно ефикасни контролни дейности, а предложените конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, са прекалено общи и не гарантират изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага прекалено общи мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска. Участникът е посочил обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението, но аспектите на проявление не са разгледани подробно. Участникът не е обърнал внимание на това каква е вероятността на проявление на риска, както и степента на въздействието му върху изпълнението на договора при възникване на риска.

Планираните от участника мерки за предотвратяване и преодоляване са прекалено общи, тъй като не са разгледани подробно аспектите на проявление на риска. Поради това не става ясно доколко тези мерки биха повлияли на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К5/29.06.2015 г., подадена от Консорциум „Холдинг Пътища - Пи Ес Пи“ДЗЗД получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

П2 = $А_5$ + $Б_5$ = 30 + 20 = 50 точки

$П2_5$ = 50 х 40% = 20

$КО_{5, П1,П2}$ = 10 + 20 = 30

6. Оферта № 7 подадена от „Булдени“ ООД, гр. София 1404, ул. „Боянски водопад“ №103, с рег. №К7/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника „Булдени“ ООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва::

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Булдени“ ООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р7 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / Р7) х 100 = (1/ 1) х 100 = 100 точки

$П1_7$ = 100 х 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите

А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение не са обхванати всички СМР. Не е предложена правилната схема за полагане на канализационните тръби на кота -3,00 м. В описаните СМР не е предвидено полагането на изолация до кота 0,00 м.

В предложените сертификати и декларации за съответствие са налице пропуски и липсват за греди, дъски, ламиниран паркет и др./.

Линейният график не е обвързан с количества, посочени са работници и период за изпълнение. Не са обхванати всички СМР.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Булдени“ ООД** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е описал дейностите и етапите на изпълнение на предмета на поръчката, но не е изложена достатъчно ясно и подробно последователността на тяхното изпълнение, а същата е само маркирана и рамкирана общо и окрупнено;

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но технологията на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и не е подробно описана и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;

- Налице са несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за използване технически и човешки ресурси;

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е приложил към техническата оферта някои сертификатии декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове, както и е обърнал внимание и на рискове, които е сметнал за важни извън идентифицираните от Възложителя такива. За разгледаните други рискове от „Булдени“ ООД са посочени мерки, доказани в практиката на фирмата, с които да се предотврати настъпването и минимизиране/елиминиране на последиците. Мерките, посочени от участника са разгледани в различни аспекти на проявление и области и сфери на влияние. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, описани са ясно и подробно. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им много подробно. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от

участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. Участникът е отчел възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им.

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К7/29.06.2015 г., подадена от „Булдени“ ООД получава 40 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_7 + Б_7 = 30 + 40 = 70$ точки

$П2_7 = 70 \times 40\% = 28$

$КО_{7, П1,П2} = 10 + 28 = 38$

<u>7. Оферта № 8 подадена от Обединение „Щурче 2015“, гр. София 1164, ул. „Кораб планина“ №55, с рег. №К8/29.06.2015 г.</u>

<u>Кратко описание на техническото предложение на участника</u>

В плик № 2 на участника Обединение „Щурче 2015“ се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за

качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника Обединение „Щурче 2015“ е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р8 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P8) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_8$ = 100 x 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата подробно е описана технологичната последователност за всички необходими СМР.

Линейният график е подробен, обвързан с количества, работници и период за изпълнение.

Предложените сертификати и декларации за съответствие обхващат материали за целия обект.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **Обединение „Щурче 2015“** да получи **60 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Изложена е подробно последователността на видовете дейности и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност, посочен от участника

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния предмет на поръчката;

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификат и /декларации за съответствие за всеки един от материалите;

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, описани са ясно и подробно. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им много подробно. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. Участникът е отчел възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им.

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К8/29.06.2015 г., подадена от Обединение „Щурче 2015“ получава 40 точки.

Краен резултат за участника по показател П2:

$П2 = А_8 + Б_8 = 60 + 40 = 100$ точки

$П2_8 = 100 \times 40\% = 40$

$КО_{8,\ П1,П2} = 10 + 40 = 50$

8. Оферта № 9 подадена от „БатПел“ ЕООД, гр. София 1281, ул. „Иглика“ №4, с рег. №К9/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника „БатПел“ ЕООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „БатПел“ ЕООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р9 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P9) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_9$ = 100 x 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните*

процеси:

В обяснителната записка от техническото предложение са обхванати необходимите СМР, описани в съответствие с последователността на изпълнение за обекта.

В предложените сертификати и декларации за съответствие са обхванати видовете материали, които участникът ще използва.

Линейният график е подробен, обвързан с количества, работници и период за изпълнение.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„БатПел“ ЕООД** да получи **60 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи по изпълнението на предмета на поръчката

Изложена е подробно последователността на видовете дейности и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност, посочен от участника

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, но същите не са описани подробно, не са разгледани обстойно и не са отчетени всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове. Участникът не е оценил и предвидил степента на влияние на риска и/ вероятността за неговото настъпване. Участникът не е предложил достатъчно ефикасни контролни дейности, а предложените конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, са прекалено общи и не гарантират изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска. За някои от идентифицираните рискове не са посочени мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове, а за някои от рисковете няма предвидени такива. Предложените от участника мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска са прекалено общи. Участникът не е посочил степен на въздействие на риска върху изпълнението, а аспектите на проявление на риска не са разгледани подробно. Участникът не е обърнал внимание на това каква е вероятността на проявление на риска, както и степента на въздействието му върху изпълнението на договора при възникване на риска.

Планираните от участника мерки за предотвратяване и преодоляване са прекалено общи, а за някои от идентифицираните от Възложителя рискове липсват. Аспектите на проявление не

са разгледани детайлно, поради което не става ясно доколко тези мерки биха повлияли на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К9/29.06.2015 г., подадена от „БатПел“ ЕООД получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_9 + Б_9 = 60 + 20 = 80$ точки

$П2_9 = 80 \times 40\% = 32$

$КО_{9,\ п1,п2} = 10 + 32 = 42$

<u>9. Оферта № 10 подадена от Сдружение „Фотон“, гр. София 1756, ул. „Лъчезар Станчев“ №9, ет. 6, офис 605, с рег. №К 10/29.06.2015 г.</u>

<u>Кратко описание на техническото предложение на участника</u>

В плик № 2 на участника Сдружение „Фотон“ се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участникът предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника Сдружение „Фотон“ е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р10 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / P10) x 100 = (1/ 1) x 100 = 100 точки

$П1_{10}$ = 100 x 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка има технологично несъответствие с конкретния инвестиционен проект. Не е взето предвид полагането на канализационните тръби при кота -3,00 м.

Предложените сертификати и декларации за съответствие обхващат материали за целия обект.

В предложеният линеен график обвързаността между колоните е нелогична: какво е посочено човекодни или количества, т.к. ако 5 човека работят 10 дни, то това е 50 човекодни, а в графата ед.мярка е отбелязано 52 човекодни. В линейният график е посочено наливане на плоча и стълби /поз. 53 и 54/ на кота -0,05 м – налива се от 3 човека за 3 дни, недопустимо по време и с малко хора.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **Сдружение „Фотон“** да получи **30 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е описал дейностите и етапите на изпълнение на предмета на поръчката, но не е изложена достатъчно ясно и подробно последователността на тяхното изпълнение, а същата е само маркирана и рамкирана общо и окрупнено;

- Налице са несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените от участника за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, и използвани технологии съответстват на конкретния предмет на поръчката, но предложената от участника методика за изпълнението, съдържа несъществевни пропуски.

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, но същите не са описани

подробно, не са разгледани обстойно и не са отчетени всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове. Някои от аспектите, посочени за идентифицираните от Възложителя рискове не са конкретни, а на определени места са посочени като аспекти причини за проявление на самия риск, а не самите аспекти на проявление или не се отнасят като проявление на дадения риск. Участникът е оценил и предвидил степента на влияние на риска и вероятността за неговото настъпване. Участникът не е предложил достатъчно ефикасни контролни дейности, а предложените конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск, не са достатъчни и не гарантират изцяло недопускането и ефективното предотвратяване и преодоляване на риска.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът не е описал достатъчно ефикасни контролни дейности за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Предложените от участника мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска са недостатъчни. Участникът е посочил степен на въздействие на риска върху изпълнението, а аспектите на проявление на риска не са разгледани подробно. Участникът не е обърнал внимание на това каква е вероятността на проявление на риска, както и степента на въздействието му върху изпълнението на договора при възникване на риска.

Планираните от участника мерки за предотвратяване и преодоляване са прекалено общи, а за някои от идентифицираните от Възложителя рискове липсват. Аспектите на проявление не са разгледани детайлно, а на определени места са посочени като аспекти причини за проявление на самия риск, а не самите аспекти на проявление или не се отнасят като проявление на дадения риск, поради което не става ясно доколко тези мерки биха повлияли на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К10/29.06.2015 г., подадена от Сдружение „Фотон“ получава 20 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_{10} + Б_{10} = 30 + 20 = 50$ точки

$П2_{10} = 50 \times 40\% = 20$

$КО_{10, П1,П2} = 10 + 20 = 30$

10. Оферта № 11 подадена от „Булстрой Груп“ ООД , гр. София 1113, ж.к. „Изгрев“, ул. „Фредерик Ж. Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1, с рег. №К11/29.06.2015 г.

Кратко описание на техническото предложение на участника

В плик № 2 на участника „Булстрой Груп“ ООД се съдържат всички изискуеми от Възложителя приложения, както следва:

- Технологична оферта;
- Обяснителна записка – описание на отделни етапи на изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката;
- Управление на риска – идентификация на възможните рискове, предпоставки за качество и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Списък декларации за съответствие на материали.

Участника предлага срок от един ден за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително - ремонтни работи.

Комисията констатира, че техническото предложение съдържащо се в офертата на участника „Булстрой Груп“ ООД е изготвено в съответства с изискванията на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника

По показател П1 - *срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционен срок за извършените строително ремонтни работи* – максимален брой точки 100, с относителна тежест 10% в КО.

Предложен е срок Р11 = 1ден

Pmin = 1 ден, най-краткия предложен срок

П1= (Pmin / Р11) х 100 = (1/ 1) х 100 = 100 точки

$П1_{10}$ = 100 х 10% = 10

По показател П2 – *техническо предложение*, което е сбор от оценката на подпоказателите А за технологичната последователност на строителните процеси с максимален брой точки 60 и подпоказател Б за управление на риска с максимален брой точки 40, общият максимален брой точки е 100, с относителна тежест 40% в КО.

П2 = А + Б

- *Оценка на подпоказател А за технологичната последователност на строителните процеси:*

В обяснителната записка от техническото предложение са обхванати необходимите СМР. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност, посочен от участника.

Предложените сертификати и декларации за съответствие обхващат материали за целия обект.

Линейният график е подробен, обвързан с количества, работници и период за изпълнение, както и норма време.

След направените констатации комисията единодушно реши по показател П2, подпоказател А от методиката за оценка участника **„Булстрой Груп“ ООД** да получи **60 точки**, тъй като съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка са в сила следните обстоятелства:

- Изложена е подробно последователността на видовете дейности и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния предмет на поръчката;

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати и декларации за съответствие за всеки един от материалите;

- *Оценка на подпоказател Б за управление на риска:*

Участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Разгледаните от участника рискове съответстват на предмета на поръчката, описани са ясно и подробно. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им много подробно. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Констатации на комисията:

В техническото си предложение участникът е описал ефикасни контролни дейности, за преодоляване, намаляване възможността за настъпване на идентифицираните от Възложителя като потенциални рискове. Участникът предлага конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. Участникът е отчел възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им.

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Решение на комисията:

На основание гореизложеното и в съответствие с утвърдената от Възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител по подпоказател Б. Управление на риска Оферта № К11/29.06.2015 г., подадена от „Булстрой Груп“ ООД получава 40 точки.

Обща оценка на техническото предложение на участника по показател П2:

$П2 = А_{11} + Б_{11} = 60 + 40 = 100$ точки

$П2_{11}$ = 100 x 40% = 40

$КО_{11, п1,п2}$ = 10 + 40 = 50

Комисията извърши проверка на всички предложения в плик № 2 за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по П1 „Срок за реакция за отстраняване на дефекти в гаранционния срок за извършените строително-ремонтни работи“. Същата констатира, че нито една от офертите за участие в процедурата не съдържа предложение с числово изражение, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията предлага следното класиране на офертите за участие в процедурата по техническите показатели за оценка:

Участник	**П2 – техническо предложение /относителна тежест 40 точки/**		**П1 – срок за реакция при отстраняване на дефекти /относителна тежест 10 точки**	**Комплексна оценка**
	А – Технологична последователност на строителните процеси	**Б – Управление на риска**		
„Планекс“ ООД	30 точки	20 точки	10 точки	**30 т.**
„Трейс София“ ЕАД	30 точки	20 точки	10 точки	**30 т.**
„Ивелин Строй“ ЕООД	60 точки	40 точки	10 точки	**50 т.**
„Радми 90“ ЕООД	30 точки	20 точки	10 точки	**30 т.**
„Холдинг Пътища-Пи Ес Пи“ ДЗЗД	30 точки	20 точки	10 точки	**30 т.**

„Булдени“ ООД	30 точки	40 точки	10 точки	**38 т.**
Обединение „Щурче 2015“	60 точки	40 точки	10 точки	**50 т.**
„Бат Пел“ ЕООД	60 точки	20 точки	10 точки	**42 т.**
Сдружение „Фотон“	30 точки	20 точки	10 точки	**30 т.**
„Булстрой Груп“ ООД	60 точки	40 точки	10 точки	**50 т.**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за 11.09.2015 г. в 10:30 ч. в зала 421 на СО – район „Илинден“, гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10Б.

Комисията възложи на председателя в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП да публикува в профила на купувача в интернет страницата на район „Илинден“ информация за резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка и датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Комисията приключи работа на 08.09.2015 г. в 17:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на Комисията и от нейните членове на дата 08.09.2015 г., както следва:

КОМИСИЯ:

Председател: Галя Минчева – /……П……../

Членове: 1. Люба Янчева – /……П……../

2. инж. Евгения Стоянова – /……П……./

3. Валентина Манолова – /……П……../

4. инж. Марияна Добрева – /……П……./

5. Анна Койчева – /……П……../

6. Ася-Виктория Савчева – /……П……../

7. инж. Зара Петрова – /……П……./

8. Бойко Секиранов – /……П……./