СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
Дата на утвърждаване: ...25.04.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-1/06.04.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***„Реконструкция на две футболни игрища, находящи се на територията на СО-район „Надежда" – футболно игрище, находящо се в гр. София, район „Надежда" ж.к. „Надежда", до бл. 413 и футболно игрище, находящо се в двора на 153 спортно училище „Неофит Рилски" (гр. София, район „Надежда", ж.к. „Свобода", ул. „Народни будители" № 2)"***

Днес, 18.04.2016г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма "а" от ЗОП, с предмет: ***„Реконструкция на две футболни игрища, находящи се на територията на СО-район „Надежда" – футболно игрище, находящо се в гр. София, район „Надежда" ж.к. „Надежда", до бл. 413 и футболно игрище, находящо се в двора на 153 спортно училище „Неофит Рилски" (гр. София, район „Надежда", ж.к. „Свобода", ул. „Народни будители" № 2)"***

Публичната покана за събиране на оферти за участие в процедурата е публикувана в регистъра на АОП под № 9052180 на 06.04.2016г. от инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда". Срокът за подаване на оферти за участие е до 16:00 часа на 15.04.2016г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" е постъпила една оферта за участие в процедурата, запечатана в непрозрачен и с ненарушена цялост плик. Офертата са постъпила както следва:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1. Оферта № 1, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-431/14.04.2016г., в 13:51 часа.

I. На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:
1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:
2. инж. Мария Шопова - гл. експерт в Столична община;
3. инж. Бойко Дръндарски - гл. експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" на Столична община;
4. инж. Спас Спасов – гл. инженер на СО – район „Надежда";
5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" в СО – район „Надежда".

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – председател на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите Заповед № РНД16-РД92-1/06.04.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и за липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на подадената оферта.

1. Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-431/14.04.2016г.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатан непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгласно изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на 80 390.88 лв. (осемдесет хиляди триста и деветдесет лева и осемдесет и осем стотинки) без ДДС.**

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

В съответствие и в изпълнение на чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а" от ЗОП. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника в процедурата за избор на изпълнител, допуснат до този етап, в съответствие с предварително обявената методика за оценка.

Техническите предложения на участниците в процедурата следва да бъдат оценени по показател **П1 „Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката"**, с тежест 60 % в комплексната оценка, съгласно разписаното в **Раздел VI. „Критерий за извършване на избора на Изпълнител"** от документацията за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника:

1. Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД:

Техническото предложение, представено от участника, е съобразено с всички изисквания на възложителя. Комисията установи, че дейностите, включени в предмета на настоящата обществена поръчка, както и методите за изпълнение на отделните строително-монтажни работи, са описани в детайли, липсват непълноти, неясноти или неточности.

Продължителността на дейностите е определена реалистично като е взето предвид балансираното разпределяне на дейностите във времето по отношение на ефективното управление и изпълнение предмета на поръчката.

Представена е изчерпателна последователност и подробно хронология на отделните дейности, като строително-монтажните работи са разпределени на отделни етапи: *1. Подготвителен етап*, включващ временно строителство, временно водоснабдяване и електроснабдяване и *2. Основен етап*, разделен на няколко подетапа и свързан с последователното изпълнение на СМР по подобекти, включващ: демонтажни работи, изпълнение на строително-монтажни работи, почистване и извозване на отпадъците.

Дейностите са разгледани поотделно, като е съобразена тяхната специфика и последователност, взети са предвид времетраенето и особеностите им и същите са отразени цялостно и всеобхватно в представената обяснителна записка. Подходът и методиката, които дружеството-участник ще използва при осъществяване на дейността си, са описани подробно и задълбочено. Взети са предвид всички под-дейности, които следва да бъдат реализирани, като последните са отразени в детайли в техническото предложение. Разгледани са още логическата обвързаност между отделните дейности, последователността на изпълнението им и необходимите ресурси за реализацията им.

На следващо място участникът е представил и разработка на предлаганите ефективни мерки за предотвратяване и/или преодоляване, включително минимизиране на възможните рискове, които могат да окажат влияние върху качественото и навременно изпълнение на поръчката. Идентифицирани са различни рискове, всеки от които ясно описан. За всеки отделен риск са разгледани последователно – аспекти и сфери на влияние на риска, вероятност за настъпването му, очаквано въздействие, стойност, както и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, както и за преодоляване на последиците от настъпването му.

Водена от гореизложеното, комисията единодушно реши, че по показател П1 „Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД следва да получи 60 точки, тъй като съгласно утвърдената от възложителя методика оценка 60 точки по показател П1 получават предложения, за които са в сила следните обстоятелства:

● Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност

между различните дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им.

● Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

● Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им.

● Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

Комисията предлага следното класиране по показател **П1** "Техническо предложение: подход на участника за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката" с тежест 60 % в комплексната оценка:

1. Оферта № 1 подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД с 60.00 точки

IV. Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците по показател П2 „Цена за изпълнение". Оценката се извършва по следната формула:

П2 = Цmin x 40, където:
Цк

Цmin – най-ниска предложена цена;

Цк - цената на участника за изпълнение на пълния предмет на обществената поръчка;

П2 – точки, получени от всеки участник.

1. Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД

Участникът предлага обща цена за изпълнение на пълния предмет на настоящата поръчка в размер на **80 390.88 лв. (осемдесет хиляди триста и деветдесет лева и осемдесет и осем стотинки) без ДДС**. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на участника и установи, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и предложената от участника цена за изпълнение на пълния обем на поръчката е под прогнозната стойност на възложителя.

По показател П2: Предлагана цена участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД получава:

П2 = 80 390.88 x 40/80 390.88= 40.00 точки

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

V. След оценка на офертата на участника по показател П2 „Цена за изпълнение", комисията пристъпи към определяне на комплексната му оценка.

1. Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД

КО = 60.00 + 40.00 = 100.00 точки

VI. С оглед на получените комплексни оценки комисията предлага следното класиране:

На първо място:

Оферта № 1, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД със 100.00 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 20.04.2016г. в 15:20 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 21.04.2016г.

К О М И С И Я:
Председател: 1. …….. (А. Георгиева)

Членове:

2. …….. (инж. М. Шопова)

3. …… (инж. Б. Дръндарски)

4…… (инж. С. Спасов)

5…… (В. Раловска)