СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД16-РД92-6
от 24.06.2016

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

вътр. №РПД16-ВК91-1451/27.05.2016г. към документ №РПД16-РД93-1/11.04.2016г.

П Р О Т О К О Л

Заседание №1
съставен на основание чл. 72 във връзка с чл.68, 69, 69а, 70 от ЗОП

Днес, 26.05.2016г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в заседателната зала №321 се състоя публично заседание на Комисията, назначена от Кмета на Столична община – район „Подуяне" със Заповед №РПД16-РД92-3/26.05.2016г. за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: строителство и предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район – „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:**

1. Обособена позиция №1-Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър" бл. №29
2. Обособена позиция №2- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. № 35
3. Обособена позиция №3- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. №40
4. Обособена позиция №4 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър" бл. №29 (по обособена позиция 1)
5. Обособена позиция №5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. № 35 (по обособена позиция 2)
6. Обособена позиция №6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. № 40 (по обособена позиция 3)

Комисията заседава при следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект
3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер
5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - ОиВ
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Публичното заседание се откри в 10:00 часа, след като председателя заедно с член от комисията донесе офертите от деловодството, ведно със списъка на участниците подали оферти.

Председателят на комисията и членовете се запознаха със списъка на участниците подали оферти, след което всички членове на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.35 от ЗОП.
Председателя на комисията констатира, че в залата присъстват упълномощени представители на участниците подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието присъстват и представителите на сдруженията на етажната собственост на трите блока, не присъстват представители на средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.
Председателят на Комисията обяви, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – 25.05.2016г. /17:00ч. в деловодството на районната администрация са подадени 14 оферти както следва:

1. **Оферта №1** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
2. **Оферта №2** „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
3. **Оферта №3** „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
4. **Оферта №4** „СТАР СИТИ" ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1**
5. **Оферта №5** „ ПЕРФЕТОСТРОЙ" ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**
6. **Оферта №6** „ РУМИКС" ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6**
7. **Оферта №7** „ СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6**
8. **Оферта №8** „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**
9. **Оферта №9** „ НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
10. **Оферта №10** „ СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
11. **Оферта №11** „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
12. **Оферта №12** „ ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5**
13. **Оферта №13** „ МАРМЕТ" ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**
14. **Оферта №14** „ СТИВО Х" ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**

Върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани пликове без други обозначения върху тях.
Комисията, преди да отвори офертите, разясни на присъстващите представители на участниците в процедурата, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши, като предложи:
1.Трима от членовете на комисията да подпишат плик №3 и всички приложения в плик №2, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател, инж. Лина Грънчарова – член на комисията и арх. Сета Асланян – член на комисията. Така направеното предложение се прие с единодушие от комисията.
2. Само един от присъстващите представители да подписва плик №3 и приложенията в плик №2, без да подписват своята оферта. Друг представител да подпише офертата на подписващия всички оферти. Така направеното предложение се прие единодушно от присъстващите представители на участниците и комисията.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и провери наличието на три отделни запечатани, непрозрачни, и надписани плика за съответната обособена позиция в постъпилите предложения, на основание чл. 57, ал.2 във връзка с 68, ал.4 от ЗОП. Председателя и двамата определени членове на комисията подписаха плик №3. Плик №3 се подписа и от един от присъстващите представители на другите участници, без да подписва своя плик №3, като друг представител подписа плик №3 на подписващия всички оферти. Комисията отвори плик №2, като на основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Председателя и двамата определени членове на комисията подписаха всички приложения в плик №2. Всички приложения в плик №2 се подписаха и от един от присъстващите представители на другите участниците без да подписва приложенията в своя плик №2, като друг представител подписа плик №2 на подписващия всички оферти. Председателят на Комисията отвори плик №1 като оповести на глас документите съдържащи се в плик №1 на постъпилите 14 оферти.

В 13:05ч., Комисията приключи публичната част на заседание №1.

Председателят на Комисията закри публичното заседание, като уведоми присъстващите представители на участниците в процедурата, че с получаване на протокола, съставен на основание чл.68, ал.7 от ЗОП за работата на Комисията, същите ще бъдат уведомени относно наличието и редовността на представените документи в плик №1

ЗАСЕДАНИЕ №2

На закрито заседание, Комисията в 10:00 часа на 27.05.2016г. продължи своята работа като на основание чл.68, ал.7 от ЗОП, разгледа отново приложените документи в плик №1 за наличието на съответствие с критериите за подбор поставени от възложителя, като констатира следното:

1. **Оферта №1** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП във връзка с изискването на одобрената документация т.6Г „Строителен надзор", Комисията е длъжна да провери заявените от участника данни, а именно: Участникът е длъжен да удостовери, че е налице и е в състояние като надзор да изпълни законовото изискване „Да изготви доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност", съгласно чл.169, ал.1, т.6 от ЗУТ.
На основание чл. 68, ал.11, т.1 във връзка с ал.9 от ЗОП, участникът следва да удостовери горното обстоятелство в 5 работни дни, който срок тече от деня на получаване на протокола.

2. **Оферта №2** „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4** - представени са всички изискуеми документи в плик №1.

3. **Оферта №3** „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП във връзка с изискването на одобрената документация т.6Г „Строителен надзор", Комисията е длъжна да провери заявените от участника данни, а именно: Участникът е длъжен да удостовери, че е налице и е в състояние като надзор да изпълни законовото изискване „Да изготви доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност", съгласно чл.169, ал.1, т.6 от ЗУТ.
На основание чл. 68, ал.11, т.1 във връзка с ал.9 от ЗОП, участникът следва да удостовери горното обстоятелство в 5 работни дни, който срок тече от деня на получаване на протокола.

4. **Оферта №4** „СТАР СИТИ" ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1** - представени са всички изискуеми документи в плик №1.

Оферта №5 „ ПЕРФЕТОСТРОЙ" ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2** - представени са всички изискуеми документи в плик №1.

6. Оферта №6 „ РУМИКС" ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

7. Оферта №7 „ СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

8. **Оферта №8** „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3** представени са всички изискуеми документи в плик №1

9. **Оферта №9** „ НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

10. **Оферта №10** „ СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

11. **Оферта №11** „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1** представени са всички изискуеми документи в плик №1

12. **Оферта №12** „ ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5** представени са всички изискуеми документи в плик №1

13. **Оферта №13** „ МАРМЕТ" ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

14 **Оферта №14** „ СТИВО Х" ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3** - представени са всички изискуеми документи в плик №1

Предвид горните констатации и на основание чл.68, ал.8, 9 и 11, т.1 от ЗОП
Комисията единодушно реши:
Указва на участниците в процедурата, за които в настоящия протокол, Комисията е поискала проверка на заявените от участниците данни, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да удостоверят заявените от тях данни посочени в настоящия протокол с документ.
Документът/те се представят в запечатан плик с изписване предмета на поръчката и дружеството – участник. Пликът се депозира в деловодството на СО – район „Подуяне" с административен адрес: гр. София, ул. „Плакалница", №51 – „фронт – офис" – 1 ви етаж в работното време на администрацията от 8:30 до 17:00 часа.

Настоящият протокол е съставен от проведени заседания №1 и 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт……

И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС……

2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект……

3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"……

4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер……

5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност – ОиВ……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист……

Комисията приключи закритото заседание №2 на 27.05.2014г. в 15:45ч.

Протоколът да се изпрати до всички участници по факс и да се публикува на профила на купувача в един и същи ден.

Заседание №3

Днес, 07.06.2014г. в 10:00ч., Комисията се събра на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.

Преди да открие заседанието, председателят на Комисията констатира, че един от членовете на комисията - инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер е в отпуск поради временна нетрудоспособност и отсъства.

Комисията единодушно реши да се покани на заседанието резервния член на Комисията – Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство на мястото на отсъстващия член на комисията, с оглед законосъобразност и кворум при вземане на решенията на Комисията.

Председателят на Комисията предостави списъка с подадените оферти на резервния член – Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство да се запознае с него и да декларира в декларация, обстоятелствата в съответствие с изискването на чл.35 от ЗОП.

След извършване на това действие, Председателя на Комисията откри закритото заседание, което заседава в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт

И

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект
3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"
4. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство
5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - ОиВ
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

I. Двама от членовете на комисията взеха офертите – „допълнителни документи към плик №1" от деловодството, като Комисията констатира, че са постъпили 2 плика, както следва:

1. Допълнителни документи към **Оферта №1** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
2. Допълнителни документи към **Оферта №3** „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**

Комисията отвори пликовете и разгледа допълнителните документи, с цел проверка на заявените от участника данни, а именно: Участникът е длъжен да удостовери, че е налице и е в състояние като надзор да изпълни законовото изискване „Да изготви доклад за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност", съгласно чл.169, ал.1, т.6 от ЗУТ.

Комисията на основание чл.68, ал.11, т.1 провери заявените данни като единодушно **Реши:**

Оферта №1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – за обособена позиция №4.

Участникът се е позовал на чл.51а от ЗОП, като е представил доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурса на трето лице, което притежава съответният лиценз. Следователно, участникът е удостоверил със съответните документи заявените от него обстоятелства.

С оглед това, Комисията счита, че участникът е представил всички изискуеми документи в плик №1

Оферта №3 „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**

Участникът се е позовал на чл.51а от ЗОП, като е представил доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурса на трето лице, което притежава съответният лиценз. Следователно, участникът е удостоверил със съответните документи заявените от него обстоятелства.

С оглед това, Комисията счита, че участникът е представил всички изискуеми документи в плик №1

II. Комисията, с оглед направените констатации от заседание №1, 2 и 3 относно представените документи на участниците в плик №1, представените допълнителни документи и констатации от днешното закрито заседание, единодушно реши, че изброените по-долу участници отговарят на критериите за подбор, както следва:

1. **Оферта №1** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
2. **Оферта №2** „СТиКО-2000“ ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
3. **Оферта №3** „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
4. **Оферта №4** „СТАР СИТИ“ ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1**
5. **Оферта №5** „ ПЕРФЕТОСТРОЙ” ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**
6. **Оферта №6** „ РУМИКС” ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6**
7. **Оферта №7** „ СОФИНВЕСТ” ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6**
8. **Оферта №8** „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**
9. **Оферта №9** „ НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
10. **Оферта №10** „ СЕТАТЕХ” ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
11. **Оферта №11** „ БУЛСТРОЙ ГРУП” ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
12. **Оферта №12** „ ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5**
13. **Оферта №13** „ МАРМЕТ” ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**
14. **Оферта №14** „ СТИВО Х” ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**

III. Комисията единодушно реши:

Допуска до разглеждане „техническите предложения“, поставени в плик №2 на следните участници:

1. **Оферта №1** „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
2. **Оферта №2** „СТиКО-2000“ ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
3. **Оферта №3** „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
4. **Оферта №4** „СТАР СИТИ“ ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1**
5. **Оферта №5** „ ПЕРФЕТОСТРОЙ” ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**
6. **Оферта №6** „ РУМИКС” ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6**
7. **Оферта №7** „ СОФИНВЕСТ” ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6**
8. **Оферта №8** „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**
9. **Оферта №9** „ НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
10. **Оферта №10** „ СЕТАТЕХ” ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
11. **Оферта №11** „ БУЛСТРОЙ ГРУП” ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
12. **Оферта №12** „ ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5**
13. **Оферта №13** „ МАРМЕТ” ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**
14. **Оферта №14** „ СТИВО Х” ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**

IV. Комисията разгледа приложените документи в плик №2 на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, като констатира:

Допуснатите до разглеждане участници по критерия **„най-ниска цена“ за обособени позиции №4, 5 и 6** са поставили в плик №2 „техническо предложение” необходимите документи, като същите надлежно и коректно са попълнени за обособена позиция №4, 5 и 6.

Допуснатите до разглеждане участници по критерия **„икономически най-изгодна оферта“ за обособени позиции №1, 2 и 3** са поставили в плик №2 „техническо предложение”, като Комисията на основание чл.69а, ал.2 от ЗОП, изпълни по отношение на изброените по-горе участници за съответната обособена позиция №1,2 и 3, следните действия и констатира:

Всички „технически предложения“ от плик №2 на участниците за обособени позиции 1, 2 и 3, съответстват с изискванията на възложителя на формално основание;

Комисията установи, че не е налице в нито една оферта на приложенията в плик №2, хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП.

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши:

За обособена позиция №1, 2 и 3:

Комисията допуска до оценка по посочените показатели (различни от цената), съгласно утвърдената формула за „икономически най-изгодната оферта” на приложенията, поставени в плик №2 на следните участници за **обособени позиции №1, 2 и 3:**

Оферта №4 „СТАР СИТИ“ ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1**

Оферта №5 „ ПЕРФЕТОСТРОЙ” ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**

Оферта №8 „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**

Оферта №9 „ НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
Оферта №10 „ СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
Оферта №13 „ МАРМЕТ" ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**
Оферта №14 „ СТИВО Х" ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**

V. Комисията пристъпи към оценка на показателите от плик №2 по формулата **за обособена позиция №1, 2 и 3 на основание чл.69а, ал.2, т.3 от ЗОП/отм/.**

Оценка по технически показатели (ТП) - до 40 т., съгласно утвърдената документация.

ТП = ПА + ПБ + ПВ + ПГ + ПД,

където

ПА – брой точки получени от участника по показателя А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране

ПБ – брой точки получени от участника по показателя Б. Технология за строителство

ПВ – брой точки получени от участника по показателя В. Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката

ПГ – брой точки получени от участника по показателя Г. Съответствие на строителната програма (технология и организация) за изпълнението на обекта и линейния график

ПД – брой точки получени от участника по показателя Д. Управление на рисковете

Всеки член на комисията в табличен вид за всеки участник, даде съответните точки, съгласно одобрената методика „Оценка по технически показатели"(ТП).

Резултатите с получените точки за обособена позиция №1 ,2 и 3 са отразени в таблица, неразделна част от протокола и подписани от членовете на комисията.

VI. Комисията допуска до разглеждане на цените по показател „най-ниска цена" за **обособени позиции №4, 5 и 6,** следните участници:

Оферта №1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
Оферта №2 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
Оферта №3 „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
Оферта №6 „ РУМИКС" ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6**
Оферта №7 „ СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6**
Оферта №12 „ ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5**

ПРЕДИ ДА ЗАКРИЕ ЗАСАДАНИЕТО, Председателя на Комисията уведоми присъстващите, че на 15.06.2016. от 10:00 часа ще се проведе открито заседание на комисията, на което ще се отвори плик №3 на допуснатите участници. Участниците са уведомени чрез публикуване на съобщение в „профила на купувача"

Закритото заседание приключи в 16:30ч., за което Комисията се подписа:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт……

И

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС……

2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект……

3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"……

4. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство……

5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност – ОиВ……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист……

Заседание №4

Днес, 15.06.2016г. в 10:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се състоя публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура.

Комисията заседава в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект
3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"
4. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство
5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - ОиВ
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Председателят на Комисията откри публичното заседание, като комисията констатира, че в залата присъстват представители на участниците подали оферти и представителите на СС на етажната собственост, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола.

След откриване на заседанието на основание чл.69а, ал.4 от ЗОП, председателят прочета на глас на присъстващите представители на участниците, резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта" за обособени позиции №1, 2 и 3.

Комисията, преди да отвори плик №3, единодушно взе следното решение:
1.Трима от членовете на комисията да подпишат плик №3, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател, инж. Лина Грънчарова – член на комисията и арх. Сета Асланян – член на комисията. Така направеното предложение се прие с единодушие от комисията.
2. Само един от присъстващите представители да подписва плик №3 без да подписват своята оферта. Друг представител да подпише плик №3 на подписващия всички оферти. Така направеното предложение се прие единодушно от присъстващите представители на участниците и комисията.

Комисията пристъпи към отварянето на плик №3 по реда на подаване на офертите, като Председателят на комисията съобщи на глас предлаганата цена на всеки участник, допуснат до отваряне на плик №3.

След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичната част на заседанието, като присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

Комисията в закрито заседание продължи своята работа.

Комисията констатира, че в таблицата на ТП, публикувана на профила на купувача на 10.06.2016г. за обособена позиция №1 е допусната техническа грешка. Записаните средни оценки за ОП №1 за всички участници не са вярно посочени. Направена е корекция, като всички точки са завишени с 5 или 5.5 единици – отразена в Таблица – съобщение за резултатите от оценяване на офертите по другите показатели за оценка.

Комисията, отвори отново ценовите предложения в плик №3 на допуснатите 14 участници, като констатира:

За обособена позиция №1

Оферта №4 „СТАР СИТИ" ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1.**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

Оферта №9 „ НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.70, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.70, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №13 „ МАРМЕТ" ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

За обособена позиция №2
Оферта №5 „ ПЕРФЕТОСТРОЙ" ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

За обособена позиция №3
Оферта №8 „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

Оферта №10 „ СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.70, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №14 „ СТИВО Х" ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

За обособена позиция №4
Оферта №1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

Оферта №2 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

За обособена позиция №5
Оферта №3 „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - **за обособена позиция №5**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

Оферта №12 „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 126720807 – **за обособена позиция №5**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП
Комисията констатира, че за обособена позиция №5 е налице при единия участник (Оферта №12) хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП, но не следва да се иска обосновка, предвид, че има само двама участника за тази позиция и в този случай е неприложимо правилото на чл.70, ал.1 от ЗОП.

За обособена позиция №6
Оферта №6 „ РУМИКС" ООД - ЕИК 130756456 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП

Оферта №7 „ СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №6**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.70 от ЗОП
Предвид горните констатации, Комисията единодушно, РЕШИ:
На основание, чл.70, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от участник с Оферта №9 „ НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1;** участник с Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1 и** участник с Оферта №10 „СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
Председателят да подготви и изпрати искания до посочените по-горе участници и след представянето им/ непредставянето им, Комисията да продължи своята работа.
С така направена констатация заседанието се закри от Председателя в 15:30ч. на 15.06.2016г.

Заседание №5

Днес, 23.06.2016г. в 10:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се състоя закрито заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура.

Комисията заседава в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ" в отдел УТКРКС – правоспособен архитект
3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"
4. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство
5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - ОиВ
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Двама от членовете на комисията взеха офертата от деловодството, като Комисията констатира, че в законоустановения срок от до 22.06.2016г./17:00 часа са постъпили 3/три/ обосновки, както следва:

Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1;**
Оферта №9 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
Оферта №10 „СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**

Комисията, констатира, че писмените обосновки са депозирани в срок и следва да бъдат отворени, и разгледани от Комисията.

I. В писмената обосновка на „БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:
1.Участникът е посочил наличието на обективно обстоятелство свързано с „наличието на изключително благоприятни условия за участника." – чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.

Обосновката в тази посока съдържа, следното писмено изявление:
„Дружеството има дългогодишни взаимоотношения с Архитектурно студио Чангулев" ЕООД, подизпълнител в офертата на участника, с който имат договор за преференциални цени за проектиране на обекти, което дава възможност на участника да не заплаща допълнителни разходи относно пътни разходи, превоз на хора до обекта, т.е намаляване на преките разходи, което дава възможност на дружеството – участник да образува и даде посочената цена за проектиране".
Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка, от която може да се направи извод, че при образуване на цената за „проектиране", за участникът са налице „наличието на изключително благоприятни условия за участника" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице обективно обстоятелство свързано с „наличието на изключително благоприятни условия за участника." – чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.70, ал.2 във връзка с чл.70, ал. 2 т. 3 от ЗОП посоченото обстоятелство „наличието на изключително благоприятни условия за участника." е обективно обстоятелство по смисъла на ЗОП и Комисията приема обосновката на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**

II. В писмената обосновка на „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

1. Участникът е посочил наличието на обективно обстоятелство свързано с „наличието на изключително благоприятни условия за участника." – чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.

Обосновката в тази посока съдържа, следното писмено изявление:

„Дружеството има опит в изпълнението на проекти сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност. За съпоставима цена е проектиран и проект в Община на територията на Р. България. Участникът е разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането, като по този начин се постигат максимални отстъпки. Дружеството притежава собствени транспортни средства за проектантския екип, което позволява минимизиране разходите за транспорт. Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7 и Arm Cad, както й AutoCad, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти. На разположение на дружеството са и технически средства, в това число и графични работни станции. Налице е обективно обстоятелство при формиране на цената за проектиране, а именно наличието на граждански договори с твърдо договорени цени за настоящата поръчка, което позволява на участника да направи конкретно възлагане при най – благоприятни цени"

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е представил подробна писмена обосновка, от която може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране", участникът доказва, че са налице „наличието на изключително благоприятни условия за участника" и на това основание, участникът е направил предложението за така формираната цена за проектиране. Участникът е представил доказателства – граждански договори на всички проектанти с фиксирани цени за конкретната поръчка, сключени под условие, което доказва твърдените от участника обстоятелства. Комисията след направена справка в посочената от участника в обосновката си – Община, че е „проектирал на цена сходна с настоящата поръчка", се установи, че действително дружеството – участник е проектирало на цена сходна с посочената в настоящата поръчка цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице обективно обстоятелство свързано с „наличието на изключително благоприятни условия за участника." – чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.70, ал.2 във връзка с чл.70, ал. 2 т. 3 от ЗОП посоченото обстоятелство „наличието на изключително благоприятни условия за участника." е обективно обстоятелство по смисъла на ЗОП и Комисията приема обосновката на участника „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**

III. В писмената обосновка на „СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3** е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

1. Участникът е посочил наличието на обективно обстоятелство свързано с „получаването на държавна помощ" – чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП.

Обосновката в тази посока съдържа, следното писмено изявление:

„Дружеството е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, съгласно чл. 29, ал.1 от Закона за интеграция на хора с увреждания, като така се реализират финансови облекчения – получаване на държавна помощ."

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е представил подробна писмена обосновка, от която може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране“, участникът доказва, че са налице хипотезата на „получаване на държавна помощ“ и на това основание, участникът е направил предложението за така формираната цена за проектиране. Участникът е представил доказателства – Удостоверение за регистрация №342/21.04.2015г. на МТСП – Агенция за хора с увреждания.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице обективно обстоятелство свързано с „получаване на държавна помощ“ – чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.70, ал.2 във връзка с чл.70, ал. 2 т. 5 от ЗОП посоченото обстоятелство „получаване на държавна помощ“ е обективно обстоятелство по смисъла на ЗОП и Комисията приема обосновката на участника „СЕТАТЕХ” ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3.**

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши и допуска до разглеждане и оценяване на ценовите оферти в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

За обособена позиция №1

Оферта №4 „СТАР СИТИ“ ЕООД - ЕИК 831192695 - **за обособена позиция №1.**
Оферта №9 „ НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП” ООД - ЕИК 131086621 – **за обособена позиция №1**
Оферта №13 „ МАРМЕТ” ООД - ЕИК 831829811 – **за обособена позиция №1**

За обособена позиция №2

Оферта №5 „ ПЕРФЕТОСТРОЙ” ЕООД - ЕИК 105552780 – **за обособена позиция №2**

За обособена позиция №3

Оферта №8 „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД - ЕИК 131360321 – **за обособена позиция №3**
Оферта №10 „ СЕТАТЕХ” ЕООД - ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №3**
Оферта №14 „ СТИВО Х” ЕООД - ЕИК 130530646 – **за обособена позиция №3**

След допускане на посочените по горе участници, комисията извърши следните действия:
1. Комисията в табличен вид попълни предложената цена на всеки от допуснатите участници, по определената формула, съгласно показателите за оценка за Обособена позиция №1, 2 и 3, както следва: /Таблица №2/

I. Оценка по „финансов показател” - до 60 т.

ФО = П1 + П2 + П3

където
П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране
П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство
П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки:10
Оценката по този показател се определя по следната формула:

П1 = (Ц min / Цi) x 10

където:
Цi е предложената цена за проектиране на участника
Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците
П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5
Оценката по този показател се определя по следната формула:

П4 = (Ц min / Цi) x 5

където:

Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П5 = (Ц min / Цi) x 45

където:

Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

2. В обобщена таблица, Комисията попълни резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, като за всеки участник е посочено конкретното предложение от плик №2 и съответните точки, ценовото предложение от плик №3 и съответните точки, получените точки като сбор от одобрената формула, и крайно класиране.

Обобщена таблица №3 е неразделна част от протокола.

Комисията, единодушно реши и допуска до класиране на ценовите оферти в съответствие с критерия „най-ниска цена" за обособени позиции №4, 5 и 6 следните участници:

За обособена позиция №4

Оферта №1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - ЕИК:130188559 – обособена позиция №4 - цена **11 250 лв.**

Оферта №2 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – обособена позиция №4 – цена **14 322,81 лв.**

За обособена позиция №5

Оферта №3 „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - обособена позиция №5 – цена **25 660 лв.**

Оферта №12 „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД ЕИК 126720807 – обособена позиция №5 – цена **12 800 лв.**

За обособена позиция №6

Оферта №6 „ РУМИКС" ООД - ЕИК 130756456 – обособена позиция №6 – цена **14 460 лв.**

Оферта №7 „ СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – обособена позиция №6 – цена – **12 960 лв.**

Предвид горните констатации, Комисията единодушно реши и класира за обособена позиция №1, 2 и 3 по критерия „икономически най-изгодна оферта", кандидатите, както следва:

За обособена позиция №1

1 място. Оферта №9 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **99.87 т.**

2 място Оферта №11 „ БУЛСТРОЙ ГРУП" ООД - ЕИК 131086621 – **83.49т.**

3. място Оферта №13 „ МАРМЕТ" ООД - ЕИК 831829811 – **73.73т.**

4. място Оферта №4 „СТАР СИТИ" ЕООД - ЕИК 831192695 – **69.08т.**

За обособена позиция №2

1. място Оферта №5 „ПЕРФЕТОСТРОЙ" ЕООД - ЕИК 105552780 – **100т.**

За обособена позиция №3

1. място Оферта №10 „ СЕТАТЕХ" ЕООД - ЕИК 202571423 – **94.38 т.**

2. място Оферта №8 „ АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ" ООД - ЕИК 131360321 – **81.88т.**

3. място Оферта №14 „ СТИВО Х" ЕООД - ЕИК 130530646 – **74.36т.**

За обособена позиция №1, 2 и 3 към настоящия протокол има таблици по показател „ТП" на всеки член на комисията ведно с мотиви, предложението на участника и оценка по всеки един показател.

Таблиците – оценка на „ТП", Таблица – оценка по „ФП" и Таблица „КО" са неразделна част от протокола.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно реши и класира за обособена позиция №4, 5 и 6 по критерия „най- ниска цена“, в низходящ ред, участниците, както следва:

За обособена позиция №4

1. място Оферта №1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - ЕИК:130188559 – обособена позиция №4 - цена **11 250 лв.**

2 място Оферта №2 „СТиКО-2000“ ООД - ЕИК 130286681 – обособена позиция №4 – цена **14 322,81 лв.**

За обособена позиция №5

1. място Оферта №12 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД ЕИК 126720807 – обособена позиция №5 – цена **12 800 лв.**

2. място Оферта №3 „ЕРОУ„ ООД – ЕИК 130375847 - обособена позиция №5 – цена **25 660 лв.**

За обособена позиция №6

1.място Оферта №7 „ СОФИНВЕСТ” ЕООД - ЕИК 121359317 – обособена позиция №6 – цена – **12 960 лв.**

2. място Оферта №6 „ РУМИКС” ООД - ЕИК 130756456 – обособена позиция №6 – цена **14 460 лв.**

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, протоколът се подписа от всички членове на комисията, както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт……

И

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС……

2. арх. Сета Асланян – гл. експерт „УТ“ в отдел УТКРКС – правоспособен архитект……

3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД”……

4. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – строителен техник по водно строителство……

5. инж. Светла Райкова – Гл. специалист ИИ отдел „ИИБЕ” – специалност – ОиВ……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист……

Председателят на Комисията закри заседанието на 29.07.2014г. в 15:30ч.

Всички членове на комисията на основание чл.72, ал.2 от ЗОП предадоха протокола, ведно с цялата документация на Възложителя на 24.06.2016г.

Неразделна част от протокола са описаните таблици

Днес, 24.06.2016г., Възложителят – Ева Михайлова Митова на основание чл.72, ал.3 от ЗОП приех протокола на комисията, с което работата на комисията приключи.

Възложител:
Кмет на СО – район „Подуяне”
/Ева Митова/