СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ……..
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
Дата на утвърждаване: ……..

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
DN: c=BG, title=KMET, postalCode=1220, st=SOFIA - GRAD, 2.5.4.3.100.1.3=UNLIMITED, ou=ADMINISTRACIA, o=SO RAION NADEJDA, 2.5.4.10.100.1.1=0006963270598, dc=qsign-company-ca, cn=ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ, 1.2.840.113549.1.9.8=SOFIA,KIRIL DRANGOV 55, 2.5.4.3.100.1.4=RD - 15 - 12819/19.11.2007, 2.5.4.10.100.1.3=ZTDSOGG DV.BR.90 ,15.10.1996, email=dimitar.dimov@so-nadejda.com
Date: 2016.07.01 16:41:09 +03'00'

П Р О Т О К О Л

от заседанието на комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-8/28.06.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 97 от Правилника за приложение на ЗОП, във връзка с чл.192 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Ремонт на 98 НУ „Св.св. Кирил и Методий",находящо се в гр.София, район „Надежда" с цел повишаване на енергийната му ефективност".

Днес, 28.06.2016г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шета от ЗОП с предмет: „ Ремонт на 98 НУ „Св.св. Кирил и Методий",находящо се в гр.София, район „Надежда" с цел повишаване на енергийната му ефективност".

Обявата за събиране на оферти е публикувана в регистъра на АОП на 10.06.2016. Срокът за подаване на оферти за участие е до 17:00 часа на 27.06.2016г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" са постъпили 4 (четири) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Офертите са постъпили както следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-773/17.06.2016г., в 12:43 часа по описа на СО-район „Надежда";

2.Оферта № 2, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-822/27.06.2016г. , в 10:30часа по описа на СО-район „Надежда";

3. Оферта № 3, подадена от **„ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-827/27.06.2016г., в 15:44 часа по описа на СО-район „Надежда";

4.Оферта № 4, подадена от **„ТУНЕЛИ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-829/27.06.2016г., в 16:42 часа по описа на СО-район „Надежда";

I. На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстваха слените лица - представители на участниците в процедурата: Илияна Василева – упълномощен представител на „ТУНЕЛИ" ЕООД, Николай Ников – управител на „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД, както и всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:
1. Анелия Георгиева – заместник кмет на СО – район „Надежда"

Членове:
2. инж. Мария Шопова– гл. експерт в Дирекция „Образование" на Столична община
3. инж. Бойко Дръндарски –гл. експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" на Столична община
4.инж. Спас Спасов – главен инженер при СО –район ‚Надежда"
5. Виктория Раловска-началник-отдел „ПНО" в СО - район „Надежда";

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – председател на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите Заповед № РНД16-РД92-8/28.06.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията в съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, съгласно чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти.

1. Оферта № 1, подадена от **„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В

съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 68858,79лв. (шестдесет и осем хиляди осемстотин петдесет и осем лева и седемдесет и девет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

2. Оферта № 2, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 89 345,04лв. (осемдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева и четири стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

3. Оферта № 3, подадена от **„ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 87051,32лв. (осемдесет и седем хиляди петдесет и един лева и тридесет и две стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

4. Оферта № 4, подадена от **„ТУНЕЛИ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ТУНЕЛИ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 861,20лв. (деветдесет хиляди осемстотин шестдесет и един лева и двадесет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

В съответствие и в изпълнение на чл.97, ал. 4 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя. Участникът не е представил декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител както и подписано от Възложителя удостоверение за направен оглед – изискване, изрично поставено от възложителя в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Други условия" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП.

Видно от изложеното оферта №1, подадена от „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД следва да бъде отстранена от участие в настоящата процедура за избор на изпълнител и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП Възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в

процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-8/28.06.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че липсват документи, изрично посочени от възложителя като задължителни за представяне в оферта за участие в процедурата.

2. Оферта № 2, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

3. Оферта № 3, подадена от „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител / обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП/. Участникът не е представил доказателства в съответствие с поставените от възложителя изисквания за изпълнено строителство идентично и/или сходно по предмет и обем с предмета на поръчката за избор на изпълнител през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП доказателствата за изпълнени на строителство сходно с предмета на поръчката следва да бъдат представени под формата на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Същото изискване изрично е поставено от възложителя в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП.

Видно от изложеното оферта № 3, подадена от „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД следва да бъде отстранена от участие в настоящата процедура за избор на изпълнител и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП Възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията , назначена със заповед № РНД16-РД92-8/28.06.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участника „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че представеното от участника удостоверение за добро изпълнение на договор, сходен с предмета на поръчката, не отговаря на законовите изисквания /чл.64 от ЗОП/, както и на изрично посочени от възложителя като задължителни условия за участие в процедурата.

4. Оферта № 4, подадена от „ТУНЕЛИ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител / обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП/. Участникът не е представил доказателства в съответствие с поставените от възложителя изисквания за изпълнено строителство идентично и/или сходно по предмет и обем с предмета на поръчката за избор на изпълнител през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП доказателствата за изпълнени на строителство сходно с предмета на поръчката следва да бъдат представени под формата на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Същото изискване изрично е поставено от възложителя в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП.

Видно от изложеното оферта № 4, подадена от „ТУНЕЛИ" ЕООД следва да бъде отстранена от участие в настоящата процедура за избор на изпълнител и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП Възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП от ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията , назначена със заповед № РНД16-РД92-8/28.06.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", единодушно решиха участника „ТУНЕЛИ" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че представеното от участника удостоверение за добро изпълнение на договор, сходен с предмета на поръчката, не отговаря на законовите изисквания /чл.64 от ЗОП/, както и на изрично посочени от възложителя като задължителни условия за участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложение на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания .

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1. Оферта № 2, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД

Участникът е изготвил техническо предложение, отговарящо на всички изисквания и нужди на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Участникът е описал концепцията си, обосновал е подходящи подходи, методи и средства за изпълнение на поръчката, описал е дейностите, които ще бъдат изпълнени, описани са видовете работи по доставка и монтаж на дограма, доставка и монтаж на поли, измазване и шпакловка около дограмата, извозване на дограма, лепена и дюбелиране на eps плоскости, полагане на стъклофибърна мрежа и шпакловка на две ръце, грундиране на шпаклованата фасада, нанасяне на полимерни мазилка, монтаж на скеле, демонтаж, боядисване и монтаж на външни метални решетки, външно обръщане около прозорци с пенополистирол, демонтаж на

скеле, полагане на топлоизолация на покривна плоча с полимерна вата, демонтажни работи, доставка и монтаж на нови елементи за отоплителна инсталация. Представен е план график за изпълнение на дейностите, които са необходими за изпълнение на предмета на поръчката, обосновал е и е представил детайлна информация и мотиви относно организацията на изпълнение на дейностите в предмета на поръчката;

Участникът е направил ясно и подробно описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени, описани са всички етапи на строителството. Участникът демонстрира добро познаване на приложимата нормативната уредба. Участникът е демонстрирал отлично разбиране на технологичния процес по изпълнение на предмета на поръчката. В техническото си предложение участника е описал подробно организацията по време на строителството, в това число работата на екипа от експерти, разписани са задълженията и отговорностите на ниво отделна задача, като са съобразени изискванията на възложителя. Участникът е представил план за осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, като същите съответстват на предмета и сложността на договора необходими за качественото и срочно изпълнение на услугата; Участникът декларира, че разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, като е описал подробно и в детайли ресурсите си, фактическата обстановка, задълженията на екипа по изпълнение. Участникът е осигурил прилагането на подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството. Участникът е осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за минимизиране вероятността от настъпването им и намаляване на негативните последици от настъпването, на рисковете. Предложените от участника мерки за елиминиране на рисковете съответстват на предмета и сложността на поръчката.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 2, подадена от участника „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД да получи 60 /шестдесет/ точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката съдържа информация и обосновка съответстващи на поставените с публикуване на обявата за участие в процедурата условия и изисквания.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика за оценка 60 точки следва да получат оферти, за които са налице следните обстоятелства: "Участникът е описал концепцията си, обосновал е подходящи подходи, методи и средства за изпълнение на поръчката и е представил детайлна информация и мотиви относно организацията на изпълнение на дейностите в предмета на поръчката; Участникът е направил ясно и подробно посочени предложения за изпълнението на всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба и техническата спецификация; Участникът е демонстрирал задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата, на потенциалните обекти на интервенции и на

обхвата и изискванията към строителството/ доставките/ услугите, необходими за изпълнение на проекта; Участникът е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя; Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качественото и срочно изпълнение на услугата; Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и; Участникът е осигурил прилагането на подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя; Участникът е осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции", видно от изложеното по-горе кратко описание на техническото предложение на участника „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД напълно съответства на изискванията и условията на възложителя, в същото са налице всички условия и обстоятелства, които се изискват за определяне на максимална оценка.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложение на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по показател „Предлагана цена" участника „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД получава 40 точки.

V. Класиране и оценка

В съответствие с направените по–горе констатации и при стриктно спазване на нормативната уредба и поставените от възложителя условия и изисквания комисията обявява следното класиране:

На първо място:

1. **Оферта № 2, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД със 100 точки**

Отстранени участници:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1.Оферта № 1, подадена от **„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-773/17.06.2016г., в 12:43 часа;

2. Оферта № 3, подадена от **„ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-827/27.06.2016г., в 15:44 часа.

3. Оферта № 4, подадена от **„ТУНЕЛИ" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-829/27.06.2016г., в 16:42 часа.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с участника „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД при посочените от него цена и условия.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 01.07.2016г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 01.07.2016г.

К О М И С И Я:

Председател:

1. ……/П/……..

Членове:
2. ……/П/……..
3……/П/……..
4……/П/……..
5……/П/……..