СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л № 2

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-3/12.05.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 34 ал. 1 от ЗОП (отм.), за да разгледа оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществена поръчка за избор на изпълнител чрез открита процедура, с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция№1 - „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда2", бл.221" и 2. Обособена позиция №2 – «Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к."Надежда 2" , бл. 221" (по обособена позиция 1)"

Днес, 20.06.2016г., в 11.30ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка за избор на изпълнител чрез открита процедура, с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г., разделена на 2 (две) обособени позиции.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

I. Предвид изложеното в протокол № 1 на комисията, същата следваше да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО район „Надежда" са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. Допълнителни документи към Оферта № 7, подадена от ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ", с вх.№ РНД16-ТД26-578/1/09.06.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. Допълнителни документи към Оферта № 5, подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД, с вх.№ РНД16-ТД26-576/1/13.06.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

3. Допълнителни документи към Оферта № 6, подадена от „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, с вх.№ РНД16-ТД26-577/1/14.06.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4. Допълнителни документи към Оферта № 8, подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД, с вх.№ РНД16-ТД26-579/1/15.06.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително постъпилите документи от участниците в процедурата по реда на подаване на офертите за участие:

1. Оферта № 5, подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Ивелинстрой" ЕООД е представил:

1.1. Списък по образец № 10.1. към документацията за участие в процедурата – 4 (четири) страници;

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в списъка по образец № 10.1. е отстранено:

Проектантите по отделните части на проекта са различни лица (съгласно изискването от документацията за участие, Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1") като за всяко от тях има посочено „Образование", „Професионална квалификация", „Професионален опит" и „Позиция, в която ще участва в изпълнението на поръчката".

Представеният списък е достатъчен, за да бъде изпълнено изискването на възложителя, определено в Раздел 10, „Технически възможности и квалификации" от документацията за участие, а именно:

„Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за ръководство при изпълнение на поръчката, включително за осигуряване на контрола на качеството, включващ най-малко:

За изпълнение на проектирането: Всеки участник трябва да притежава екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на най-малко:

- Част „Архитектурна" – 1 проектант;
- Част „Конструкции" – 1 проектант;
- Част „Електро" – 1 проектант;
- Част „ВиК" – 1 проектант;

- Част „ОВ" – 1 проектант;
- Част „Енергийна ефективност" – 1 проектант;
- Част „ПБЗ" – 1 проектант;
- Част „Пожарна безопасност" – 1 проектант;
- Технически контрол по част „Конструкции";
- Част „План за управление на строителните отпадъци" - 1 проектант."

1.2. Списък по образец № 10.2. към документацията за участие в процедурата – 4 (четири) страници;

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в списъка по образец № 10.2. е отстранено:

Отделните експерти–участници в строителството са различни лица (съгласно изискването от документацията за участие, Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1") като за всяко от тях има посочено „Образование", „Професионална квалификация", „Професионален опит" и „Позиция, в която ще участва в изпълнението на поръчката".

Представеният списък е достатъчен, за да бъде изпълнено изискването на възложителя, определено в Раздел 10 „Технически възможности и квалификации" от документацията за участие, а именно:

Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за ръководство при изпълнение на поръчката, включително за осигуряване на контрола на качеството, включващ най-малко: за строителството:

- Ръководител на екипа;
- Технически ръководител;
- Специалист по електротехника;
- Специалист по водоснабдяване и канализация;
- Специалист по отопление и вентилация;
- Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството;
- Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

1.3 Декларации за съгласие за участие в изпълнението на настоящата поръчка от:

- инж. Евдокия Кирилова Стоянова;

- арх. Милена Стефанова Оташлийска-Чанева

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 5, подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ООД до разглеждане и оценка на документите, съдържащи се в плик №2 от офертата на участника.

2. Оферта № 6, подадена от „ИНТЕРХОЛД" ЕООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Интерхолд" ЕООД е представил:

2.1. Списък по образец № 10.1. към документацията за участие в процедурата, ведно с документи, доказващи квалификационната степен на посочените проектанти (удостоверения и сертифакати)

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в списъка по образец № 10.1. е отстранено:

Проектантите по отделните части на проекта са различни лица (съгласно изискването от документацията за участие, Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1") като за всяко от тях има посочено „Образование", „Професионална квалификация", „Професионален опит" и „Позиция, в която ще участва в изпълнението на поръчката".

Представеният списък е достатъчен, за да бъде изпълнено изискването на възложителя, определено в Раздел 10, „Технически възможности и квалификации" от документацията за участие, а именно:

„Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за ръководство при изпълнение на поръчката, включително за осигуряване на контрола на качеството, включващ най-малко:

За изпълнение на проектирането: Всеки участник трябва да притежава екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на най-малко:

- Част „Архитектурна" – 1 проектант;
- Част „Конструкции" – 1 проектант;
- Част „Електро" – 1 проектант;

- Част „ВиК" – 1 проектант;
- Част „ОВ" – 1 проектант;
- Част „Енергийна ефективност" – 1 проектант;
- Част „ПБЗ" – 1 проектант;
- Част „Пожарна безопасност" – 1 проектант;
- Технически контрол по част „Конструкции";
- Част „План за управление на строителните отпадъци" - 1 проектант."

2.2. Списък по образец № 10.2. към документацията за участие в процедурата **Констатации на комисията:**

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в списъка по образец № 10.2. е отстранено:

Отделните експерти–участници в строителството са различни лица (съгласно изискването от документацията за участие, Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1") като за всяко от тях има посочено „Образование", „Професионална квалификация", „Професионален опит" и „Позиция, в която ще участва в изпълнението на поръчката".

Представеният списък е достатъчен, за да бъде изпълнено изискването на възложителя, определено в Раздел 10 „Технически възможности и квалификации" от документацията за участие, а именно:

Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за ръководство при изпълнение на поръчката, включително за осигуряване на контрола на качеството, включващ най-малко: За строителството:

- Ръководител на екипа;
- Технически ръководител;
- Специалист по електротехника;
- Специалист по водоснабдяване и канализация;
- Специалист по отопление и вентилация;
- Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството;
- Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

2.3. Декларации за съгласие за участие в изпълнението на настоящата поръчка от:

- Десислав Генчев Герданов;
- Венцислав Георгиев Веселинов;
- Славчо Лозанов Младенов;
- Юлия Стойчева Попова / Юлия Стойчева Тодорова;
- Радослав Иванов Шопски;
- Росен Ангелов Босев;
- Иван Костов Стамболиев;
- Мария Събчева Борисова;
- Михаил Тодоров Михайлов;
- Людмила Тодорова Кирова;
- Румянка Димитрова Калиновска;
- Валентин Любомиров Иванов;
- Ангел Ангелов Кочев;
- Катя Христова Матеева;
- Нейко Петков Неков;
- Виргиния Тодорова Петракиева;
- Грета Йорданова Недялкова;

Констатации на комисията:

От представените декларации става видно, че констатираната в Протокол № 1 липса на декларации за съгласие за участие в изпълнението на настоящата обществена поръчка от лицата, посочени от участника като членове на инженерно-техническия персонал за ръководство при изпълнение на поръчката, е отстранена и същите са представени съгласно изискванията в т. 10.6.1 и т. 10.6.2 от Раздел 10 Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1"

2.4. Документ за платена гаранция за участие

Констатации на комисията:

От представения документ за платена гаранция за участие в размер на 6094.64 лв. (шест хиляди и деветдесет и четири лева и шестдесет и четири стотинки) става видно, че констатираната в Протокол № 1 от работата на комисията липса на гаранция за участие в

процедурата по обособена позиция № 1, е отстранена и участникът отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в Раздел „Гаранции за участие".

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от „ИНТЕРХОЛД" ЕООД до разглеждане и оценка на документите, съдържащи се в плик № 2 от офертата на участника.

3. Оферта № 7, подадена от ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ"

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ" е представил:

3.1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Николай Димитров Колев в качеството му на представляващ ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ"

Констатации на комисията:

От представената декларация става видно, че констатираната в Протокол № 1 липса на Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Николай Димитров Колев, е отстранена и същата е представена съгласно изискванията в т. 7.11, Раздел „Изисквания към участниците" от документацията за участие в настоящата процедура.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 7, подадена от ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ" до разглеждане и оценка на документите, съдържащи се в плик № 2 от офертата на участника.

4. Оферта № 8, подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД е представил:

4.1. Договор за създаване на Консорциум „Корел-А4-Мотив" ДЗЗД

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в договора за създаване на обединение, представен от „Корел-А-Мотив" ДЗЗД, е отстранено:

- в чл. 15, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Договора за създаване на Консорциум „Корел-А4-Мотив" ДЗЗД са уредени правата и задълженията на отделните участници в обединението като същите отговарят на условията и изискванията, залегнали в т.7.3, т. 7.4 и т. 7.5 от Раздела „Изисквания към участниците" от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата.

4.2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Иван Петров Иванов в качеството му на представляващ „Корел ИД" ЕООД

Констатации на комисията:

От представената декларация става видно, че констатираната в Протокол № 1 липса на Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Иван Петров Иванов, в качеството му на управител на „Корел ИД" ЕООД, е отстранена и същата е представена съгласно изискванията в т. 7.11, Раздел „Изисквания към участниците" от документацията за участие в настоящата процедура.

4.3. Удостоверение за вписване в Централния регистър на Камарата на строителите за изпълнение на строежи от първа група, трета категория.

Констатации на комисията:

От представеното Удостоверение № I-TV012474 на Камарата на строителите става видно, че констатираната в Протокол № 1 липса на Удостоверение за вписване в Централния регистър на Камарата на строителите за изпълнение на строежи от първа група, трета категория, е отстранена и същото е представено съгласно изискванията в т. 8. „Изисквания към участниците съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗОП", Раздел „Изисквания към участниците" от документацията за участие в настоящата процедура.

4.4. Доказателства за финансов ресурс на обединението, а именно: Отчет за собствения капитал на „Корел ИД" ЕООД към 31.12.2015г., Счетоводен баланс на „Корел ИД" ЕООД към 31.12.2015г., Удостоверение с рег. № Н-23-015/14.06.2016г. от „Сибанк" ЕАД, клон „Люлин" относно ползването на кредити от „Корел-ИД" ЕООД.

Констатации на комисията:

От представените документи от участника – счетоводни извлечения и удостоверения бива установено, че същият не разполага с изисквания от Възложителя в Раздел „Изисквания към участниците", т. 9 „Икономически и финансови изисквания към участниците" финансов ресурс за изпълнение предмета на поръчката в размер на 200 000.00 лв.

Предвид горното комисията намира, че представената от участника „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД оферта /плик № 1 –документи за подбор/ **не отговаря** на предварително поставените от възложителя условия и изисквания и същият следва да бъде отстранен от по–нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл.69, ал.1, т. 1 и т.3 от ЗОП.

4.5. Списък по образец № 9.1. към документацията за участие в процедурата, ведно с договор от 04.09.2014г., сключен между „Проектантско бюро А4" ООД и Община Шабла и Референция с № РСЛ16-ЕВ00-466/1/13.06.2016г., издадена от Столична община – район „Слатина" на „Корел ИД" ЕООД

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че констатираното в Протокол № 1 несъответствие в списъка по образец № 9.1. е отстранено:

Участникът е представил списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката (проекти на многоетажни жилищни и/или обществени сгради), изпълнени през последните три години, в който списък фигурират два договора, изпълнението, на които е доказано чрез представянето на описаните по-горе договор и референция за добро изпълнение.

Представеният списък е достатъчен, за да бъде изпълнено изискването на възложителя, определено в Раздел 10 „Технически възможности и квалификации" от документацията за участие, а именно:

„Участниците трябва да имат опит в проектирането на обекти, сходни с предмета на поръчката (средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради), изпълнени през последните 3 години, считано от датата, на подаване на офертата: да е изготвил или участвал в изготвянето на не по-малко от 1 проект за сходни обекти (многоетажни жилищни и/или обществени сгради)."

4.6. Списък по образец № 9.2. към документацията за участие в процедурата, ведно с Референция с № РСЛ16-ЕВ00-466/1/13.06.2016г., издадена от Столична община – район „Слатина" на „Корел ИД" ЕООД и Референция с № РСЛ16-ЕВ00-466/2/13.06.2016г., издадена от Столична община – район „Слатина" на „Корел ИД" ЕООД.

Констатации на комисията:

В списъка по образец № 9.2 участникът е представил 2 (два) договора като за същите е представил 2 (два) броя референции, издадени от СО-район „Слатина". В удостоверенията за добро изпълнение обаче липсва изисканото от възложителя (в Раздел III, т. 10.4., б. „б") съдържание, а именно: стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството.

Предвид горното комисията намира, че представената от участника „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД оферта /плик № 1 –документи за подбор/ **не отговаря** на предварително поставените от възложителя условия и изисквания и същият следва да бъде отстранен от по–нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл.69, ал.1, т. 1 и т.3 от ЗОП.

4.7. Списък по образец № 10.1. към документацията за участие в процедурата, ведно с 8 (осем) броя декларации за съгласие за участие в настоящата процедура, представени от:

- Кристиян Кръстев Маркулев – 2 (два) броя декларации в качеството му на водещ проектант на обекта и проектант по част „пожарна безопасност"

-Дечка Кузманова Димитрова-Христова;

-Георги Николов Чекуров;

-Кръсто Янев Маркулев;

-Ивелина Цанкова Цанкова;

-Кирил Димитров Киров;

-Артин Мелик Мамиян.

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че участникът не е изпълнил изискването на възложителя, обективирано в Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1", касаещо инженерно-техническия екип, а именно: в инженерно-техническият екип за изпълнение на проектирането, предложен от участника, следва да бъдат включени отделни експерти по всяка една от изброените специалности, както следва:

- Част „Архитектурна" – 1 проектант;
- Част „Конструкции" – 1 проектант;
- Част „Електро" – 1 проектант;
- Част „ВиК" – 1 проектант;
- Част „ОВ" – 1 проектант;
- Част „Енергийна ефективност" – 1 проектант;
- Част „ПБЗ" – 1 проектант;
- Част „Пожарна безопасност" – 1 проектант;
- Технически контрол по част „Конструкции";
- Част „План за управление на строителните отпадъци" - 1 проектант."

От списъка става видно, че за частите „ОВ" и „Енергийна ефективност" участникът е предложил един проектант: Владимир Любенов Карапетров, което не отговаря на изискванията на възложителя относно изпълнението на поръчката.

В приложените към Списъка по образец 10.1. декларации за съгласие за участие в изпълнението на настоящата поръчка, липсват декларации от:

- Виолетка Атанасова Кръстева – проектант по част „Електроинсталации";

- Владимир Любенов Карапетров – проектант по част „ТОВК-Енергийна ефективност"

Предвид горното комисията намира, че представената от участника „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД оферта /плик № 1 –документи за подбор/ **не отговаря** на предварително поставените от възложителя условия и изисквания и същият следва да бъде отстранен от по–нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл.69, ал.1, т. 1 и т.3 от ЗОП.

4.8. Списък по образец № 10.2. към документацията за участие в процедурата

Констатации на комисията:

От представения списък става видно, че участникът не е изпълнил изискването на възложителя, обективирано в Раздел 10 „Технически възможности и квалификации по обособена позиция № 1", касаещо инженерно-техническия екип, а именно: в инженерно-техническият екип за изпълнение на строителството, предложен от участника, следва да бъдат включени отделни експерти по всяка една от изброените специалности, както следва:

- Ръководител на екипа;
- Технически ръководител;
- Специалист по електротехника;
- Специалист по водоснабдяване и канализация;
- Специалист по отопление и вентилация;
- Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството;
- Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

От списъка става видно, че за позициите „Ръководител на екипа" и „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството", участникът е предложил едно лице: Лидиян Василев Томов, което не отговаря на изискванията на възложителя относно изпълнението на поръчката.

Предвид горното комисията намира, че представената от участника „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД оферта /плик № 1 –документи за подбор/ **не отговаря** на предварително поставените от възложителя условия и изисквания и същият следва да бъде отстранен от по–нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл.69, ал.1, т. 1 и т.3 от ЗОП.

4.9. Декларация-списък на разполагаемото техническо оборудване, което участникът ще използва за изпълнение на предмета на поръчката

Констатации на комисията:

От представения списък-декларация става видно, че констатираната в Протокол № 1 от работата на помощната комисия на възложителя, липса на декларация-списък на

разполагаемото техническо оборудване, е отстранена и участникът е изпълнил изискването, залегнало в Раздел „Технически изисквания към участниците", а именно: „Участникът трябва да разполага с техническо оборудване (собствено и/или наето и/или предоставено на друго правно основание), което включва минимум 2 000 (две хиляди) кв. м. фасадно скеле.

4.10. Сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на „Корел ИД" ЕООД.

Констатации на комисията:

От представените Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 и Сертификат за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 става видно, че констатираната в Протокол № 1 от работата на помощната комисия на възложителя, липса на горецитираните сертификати е отстранена и участникът е изпълнил изискването, залегнало в Раздел „Технически изисквания към участниците", а именно: „Участникът да е внедрил: 1.Система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват включващ строително-монтажни работи; 2. Система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна."

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид подробно изложеното в т. 1 - т. 10 относно офертата, подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД, комисията констатира, че участникът не е предоставил информация и доказателства, че разполага с технически възможности за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл.37, ал.3, т.2 от ЗОП до оценка следва да бъдат допускани само оферти, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

Предвид горното, Оферта № 8 с вх.№ РНД16-ТД26-579/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда", подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения, съдържащи се в плик № 2 от офертите за участие в процедурата

С това комисията приключи с разглеждане на допълнително представените от участниците в процедурата документи.

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на техническите предложения, съдържащи се в плик N2 от офертите за участие в процедурата по обособена позиция № 1, да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 5, подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-576/ 11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. Оферта № 6, подадена от „ИНТЕРХОЛД" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-577/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда".

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

III. Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 1 „„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда2", бл.221".**

В хода на работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, Комисията направи следните констатации:

1. Оферта № 5, подадена от **„Ивелинстрой" ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-576/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Представената от участника организация за изпълнение на инвестиционното проектиране е представена точно и синтезирано - всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени в процеса на проектиране са разгледани в цялост, като за същите се наблюдават несъществени пропуски. Дружеството не е съобразило всички срокове относно съгласуването на инвестиционните проекти от компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж и същото би могло да доведе до забавяне на процеса на изпълнение. Отделните етапи на проектирането са описани последователно, но на места същите са разгледани схематично, липсва нужната конкретика.	3.00 т.

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Отделните процеси са описани последователно като са взети предвид особеностите и спецификите им. Описаната технология на строителството е ясна и добре детайлизирана. Откриват се несъществени пропуски в представянето на отделни подетапи на разписаните дейности.	2.00 т.
Част „Конструкции"- Технологията на строителството е описана ясно като са взети предвид особеностите и последователността на отделните етапи на изпълнение предмета на поръчката в част „Конструкции". Наблюдават се частични несъответствия между изискванията на възложителя и представеното предложение от дружеството-участник, както и липсата на детайли в някои от описаните процеси.	0.50 т.

Част „ВиК" – Процесите и дейностите в част „ВиК" са само маркирани, без детайлна разработка на същите. Последователността на отделните дейности е спазена, откриват се времевите и технологични връзки между отделните етапи на работа. Установени са повече от два пропуска и непълноти в описанието на отделните дейности.	0.50 т.
Част „ОВ" – В част „ОВ" от разработеното от участника техническо предложение се наблюдават непълноти в няколко от описаните дейности и макар че последователността на същите е описана в цялост, се откриват несъответствия с изискванията на възложителя, които следва да бъдат взети предвид при определяне на оценката на дружеството.	0.50 т.
Част „Електро" – Технологията на строителството е представена в нейната цялост – ясно и точно, като е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики. Наблюдават се несъществени пропуски в описанието на отделни дейности и дребни несъответствия с изискванията на възложителя.	2. 00 т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	5.50 т

В. Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката	Точки
Предлаганият от участника организационен модел, който да бъде приложен при реализиране предмета на поръчката се основава на последователност от мероприятия, имащи за цел осигуряване на изпълнението на мерките за енергийна ефективност и постигане на заложените резултати чрез използване на ефективна организация на контрол върху цялостната дейност на дружеството – от проектиране, избор, доставка и влагане на строителни материали до извършване на цялостния строителен процес. Отделните етапи, през които следва да премине изпълнението на поръчката са условно разделени, но взаимообвързани и взаимозависими, като последователността и хронологичната връзка между същите е детайлно и подробно разработена. Представени са подготвителните дейности и мероприятия, които ще бъдат предприети от дружеството, така че организацията на временното строителство, организацията на строителната площадка и организацията на доставките на материали и оборудване да бъде обезпечена. Наблюдават се дребни липси и несъответствия в описанията на същите. В анализа на комуникацията между отделните участници в работния процес се откриват непълноти, изразяващи се в липсата на подробна аргументация относно управлението на мерките и механизмите, гарантиращи доброто и качествено изпълнение на поръчката в срок. Представен е анализ на мерките, взети за обезпечаване на дейностите-предмет на поръчката, с хора, технически средства и машини. Посочени са отделни принципи, от които ще се ръководи участникът при изпълнението – принцип на разделение на труда, на сътрудничество на труда, на съгласуваност на труда в строителството.	3.00 т.

Описано е управлението на работните процеси. Представени са експертите – ключов персонал, при строителните дейности. Подробно са описани мерките за опазване на околната среда, но в механизмите относно предотвратяване на неблагоприятни последици върху последната вследствие на работните процеси, се наблюдават пропуски.	

Г. Съответствие на строителната програма (технология и организация) за изпълнението на обекта и линейния график	Точки
Представеният от участника линеен график съответства на изложените от същия човешки ресурси, с които разполага. Графикът е изготвен като са взети предвид характерните специфики и особености на обекта, с изключение на част „Конструктивна"-задължителни мерки по укрепване на сградата, където участникът е предвидил време за укрепване на вх. „В" на бл. 221, без да е съобразил Доклада на извършеното обследване, в който е предвидено цялостно укрепване на сградата. Подобен пропуск неминуемо води до изменение в сроковете за изпълнение и последващо несъответствие между строителната програма и графика.	3.00 т.

Д. Управление на рисковете	Точки
Представеното от участника управление на рисковете е подробно и детайлно, в същото не се наблюдават несъответствия и непълноти. Дружеството е разгледало всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), които могат да възникнат при изпълнението на договора, като е представил ясна дефиниция на понятието „риск" и отделните видове рискове, в зависимост от различни показатели. Качественият и количественият анализ на рисковете, представен от участника, обхваща описание на риска, вероятността от неговото настъпване, степента му на въздействие, както и различен брой мерки (конкретно и ясно дефинирани) за недопускане/преодоляване на съответния риск. Разнообразните аспекти на проявление на конкретния риск са описани изчерпателно като е посочено и влиянието на същите върху точното изпълнение предмета на договора. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са многобройни и разнообразни, разгледани подробно и конкретно от всички гледни точки на	5.00 т.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

заинтересованите в процеса по изпълнение на договора страни.	

Техническа оценка на „Ивелинстрой" ЕООД = 3.00 + (2.00+0.50+0.50+0.50+2.00) + 3.00 + 3.00 + 5.00 = 19.50 точки

2. Оферта № 6, подадена от „**Интерхолд" ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-577/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
В своето техническо предложение участникът е представил подробна, ясна и отговаряща на изискванията на възложителя концепция и организация на дейностите по изпълнение предмета на поръчката. Етапите на изпълнение на проектантската задача са представени в детайли и последователно, както следва: структуриране на информацията; анализ на информацията; проучване, избор и проверка на конкретни технически решения; изработване на технически инвестиционен проект, съгласуване и одобряване на техническия инвестиционен проект; прилагане на инвестиционния проект. От същите е видно, че участникът е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи, тяхното времетраене, както и рисковете, които биха оказали влияние върху инвестиционния проект като цяло и мерките за тяхното предотвратяване/ограничаване. Представена е подробна методология за изпълнение, организация и управление, гарантираща бързото и ефективно изпълнение на проектантската задача.	5.00 т.

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Изложението на участника относно организацията на работа за изпълнение предмета на настоящата поръчка съдържа описание на технологията на строителството, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани паралелно, да се застъпват или да вървят последователно, съгласно приложимите технологични правила и норми в строителството. Технологичната последователност на отделните етапи е разгледана детайлно като са направени подробни описания на отделните видове СМР и предлаганата от дружеството технология.	4.00 т.

Част „Конструкции – Дружеството е представило технологията на строителството чрез ясно и подробно описание на същото, в което са обяснени отделните етапи от работния процес, както и последователността на същите при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Забелязват се частични несъответствия между предложението, изложено от участника, и изискванията на възложителя, определени в документацията за участие.	2.00 т.
Част „ВиК" – Отделните етапи на изпълнение са описани ясно и конкретно, взета е предвид хронологията на отделните работни процеси, тяхното времетраене и последователност. Описаната технология на строителството е представена в цялост. Наблюдават се несъществени пропуски, непълноти и неточности в отделните етапи и подетапи на работния процес.	2.00 т.
Част „ОВ" – Описаните от дружеството процеси се нуждаят от по-пълни проектни решения, за да бъде описана в цялост технологията на строителството в част „ОВ". Наблюдаваните пропуски не са съществени и същите водят до отклонения от изискванията на възложителя, залегнали в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.	2.00 т.
Част „Електро" – Различните етапи на работния процес са описани подробно и ясно, последователността им е съобразена със спецификите и условията на обекта. Наблюдават се пропуски в част от описанието на дейностите – необходимо е всички инсталационно-монтажни работи да бъдат детайлно разработени в цялостната проектна документация. Пропуските са несъществени и същите не водят до отклонения от изискванията, определени от възложителя в документацията за участие.	2.00 т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	12.00 т.

В. Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката	Точки
Методологията и организацията на работа за изпълнение на предмета на поръчката са представени от дружеството последователно и изчерпателно. Подробно е посочена нормативната уредба, с която трябва да съответстват извършваните строителни дейности. Разписани са основните специфики и цели при извършване на съответните СМР. Обозначеният ключов персонал е описан в детайли са представени неговите отговорности и правомощия по изпълнение на строителството и безопасност на работата. Технологично-строителната програма на обекта е разделена на етапи и подетапи, като всеки от тях е описан подробно, без да се наблюдават пропуски или непълноти. Факторите, влияещи на успешното изпълнение на отделните СМР, са представени кратко, точно и ясно. Организацията на строителната площадка е представена в цялост, като са взети предвид изпитванията, както и комуникацията между отделните участници в процеса. Безопасността на работата е описана като подробно е разгледан контролът по качеството на различните дейности и мерките за опазване на околната среда, които	5.00 т.

дружеството е предвидило.	

Г. Съответствие на строителната програма (технология и организация) за изпълнението на обекта и линейния график	Точки
Участникът е представил линеен график, който напълно съответства на нуждите и изискванията на възложителя. Същият е съставен като са взети предвид както човешките, така и времевите и материални ресурси, необходими за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, както и спецификите на отделните обекти и условията за реализиране на различните СМР. Линейният график напълно съответства на строителната програма, предложена от участника.	5.00 т.

Д. Управление на рисковете	Точки
Участникът е разгледал в детайли всички посочени от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора. Анализът и управлението на рисковете е разделено на посочените от възложителя групи: времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население. Всеки от рисковете е представен чрез т.нар. „карта за оценка на риска", за която са посочени използваните входни данни, а именно: наблюдения, комуникация с изпълнителя на дейността, изисквания на нормативните документи, анализи на ситуацията при изпълнение на подобни проекти и в сродни по дейност организации. Отделните рискове са описани като са взети предвид тяхната вероятност за настъпване (невъзможна, малко възможна, възможна, висока степен на възможност), тежест на евентуалната вреда (малка, средна, средно висока), описание на вредата (незначителна, умерена, сериозна) оценка на риска, както и нивото на степен на риска (нищожна, незначителна, средна). Посочени са конкретни и ясни мерки за недопускане или преодоляване на последиците от евентуално настъпили рискове, като участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление на рисковете и сферите на влияние на същите, при представянето на дейностите за тяхното недопускане/ограничаване. Специални мерки са предвидени за въздействието върху изпълнението на договора.	5.00 т.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Техническа оценка на „Интерхолд" ЕООД = 5.00 + (4.00+2.00+2.00+2.00+2.00) + 5.00 + 5.00 + 5.00 = 32.00 точки

IV. Комисията предлага следното класиране на офертите по Обособена позиция № 1 „„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда2", бл.221", достигнали до този етап от процедурата в съответствие с техническите показатели за оценка:

1.Оферта № 6, подадена от Интерхолд" с 32.00 точки

2.Оферта № 5, подадена от Ивелинстрой" ЕООД с 19.50 точки

Отстранени участници по обособена позиция № 1:

1. Оферта № 8, подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД

V. Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 2 "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к."Надежда 2" , бл. 221" (по обособена позиция 1)".**

Критерият за оценка на предложенията по Обособена позиция № 2 е **„Най-ниска цена"** съгласно документацията за участие.

Предвид горното техническите предложения на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура, а именно: дали участниците са предложили:

- Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект: **Не повече от 15 календарни дни**
- Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация: **Не повече от 15 календарни дни**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1. Оферта № 1, подадена от **„БСК инжинеринг" АД,** с вх. № РНД16-ТД26-565/10.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

Техническо предложение на участника (Образец № 5А)	**Преценка на съответствието на посоченото в техническото предложение на участника с предвидените в документацията критерии**
Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект – **15 (петнадесет) календарни дни** Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация - **15 (петнадесет) календарни дни**	**ДА, съответства на изискванията и нуждите на Възложителя**

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕН АР Консулт" ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-571/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

Техническо предложение на участника (Образец № 5А)	**Преценка на съответствието на посоченото в техническото предложение на участника с предвидените в документацията критерии**
Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект – **10 (десет) календарни дни** Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или	**ДА, съответства на изискванията и нуждите на Възложителя**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация - **5 (пет) календарни дни**	

3. Оферта № 3, подадена от **„ЗТ Консулт" ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-573/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

Техническо предложение на участника (Образец № 5А)	**Преценка на съответствието на посоченото в техническото предложение на участника с предвидените в документацията критерии**
Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект – **7 (седем) календарни дни** Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация - **5 (пет) календарни дни**	**ДА, съответства на изискванията и нуждите на Възложителя**

4. Оферта № 4, подадена от **„Софинвест" ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-575/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

Техническо предложение на участника (Образец № 5А)	**Преценка на съответствието на посоченото в техническото предложение на участника с предвидените в документацията критерии**
Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за	**ДА, съответства на изискванията и**

всеки конкретен обект – **12 (дванадесет) календарни дни** Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация – **12 (дванадесет) календарни дни**	**нуждите на Възложителя**

5. Оферта № 7, подадена от **ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ"**, с вх. № РНД16-ТД26-578/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

Техническо предложение на участника (Образец № 5А)	**Преценка на съответствието на посоченото в техническото предложение на участника с предвидените в документацията критерии**
Срок за изготвяне комплексни доклади за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект – **14 (четиринадесет) календарни дни** Срок за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр.15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация – **14 (четиридесет) календарни дни**	**ДА, съответства на изискванията и нуждите на Възложителя**

VI. След разглеждане на техническите оферти на участниците, изводите на Комисията относно участниците по Обособена позиция № 2 „**Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к."Надежда 2" , бл. 221" (по обособена позиция 1)"**са представени по-долу както следва:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

1 Оферта № 1, подадена от „**БСК инжинеринг" АД:** Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2/ Оферта № 2, подадена от **„ЕН АР Консулт" ЕООД:** Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3/ Оферта № 3, подадена от **„ЗТ Консулт" ЕООД:** Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

4/ Оферта № 4, подадена от **„Софинвест" ЕООД:** Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

5/ Оферта № 7, подадена от **ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ":** Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VII. До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1 Оферта № 1, подадена от „**БСК инжинеринг" АД** с вх. № РНД16-ТД26-565/10.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2/ Оферта № 2, подадена от **„ЕН АР Консулт" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-571/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

3/ Оферта № 3, подадена от **„ЗТ Консулт" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-573/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4/ Оферта № 4, подадена от **„Софинвест" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-575/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

5/ Оферта № 5, подадена от **„Ивелинстрой" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-576/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

6/ Оферта № 6, подадена от **„Интерхолд" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-577/11.06.2016г. по описа на СО-район „Надежда".

7/ Оферта № 7, подадена от **ДЗЗД „СТиКО-КОРЕКТ"** с вх. № РНД16-ТД26-578/11.05.2016г. по описа на СО-район „Надежда".

Отстранени участници:

1. Оферта № 8, подадена от „КОРЕЛ-А4-МОТИВ" ДЗЗД

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

VIII. Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за 01.07.2016г. (петък) от 10:00ч. в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда".

IX. Комисията възложи на председателя на комисията в съответствие с разпоредбата на чл.69а, ал.3 от ЗОП (отм.) да публикува в профила на купувача в интернет страницата на СО-район „Надежда" информация за резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка и датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

X. Комисията приключи работа на 28.06.2016г. в 15:45 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.06.2016г. , както следва:

К О М И С И Я:

1. Председател:

…… (Ан. Георгиева)

Членове:

2. …….... (арх. Л. Лукова)

3. …… (инж. Г. Александров)

4…… (В. Раловска)

5…… (В. Гелева)

6…… (арх. Д. Александров)

7…… (Х. Георгиева)

Консултант:

1…… (К. Живков)