СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
Дата на утвърждаване: 01.08.2016г.

П Р О Т О К О Л

от заседанието на комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-10/28.07.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 97 от Правилника за приложение на ЗОП, във връзка с чл.192 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Ремонт на 98 НУ „Св.св. Кирил и Методий",находящо се в гр.София, район „Надежда" с цел повишаване на енергийната му ефективност".

Днес, 28.07.2016г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „ Ремонт на 98 НУ „Св.св. Кирил и Методий",находящо се в гр.София, район „Надежда" с цел повишаване на енергийната му ефективност".

Обявата за събиране на оферти е публикувана в регистъра на АОП на 12.07.2016г. Срокът за подаване на оферти за участие е до 17:00 часа на 27.07.2016г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" са постъпили 8 (осем) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Офертите са постъпили както следва:

1. Оферта № 1, подадена от „**Грийн 2010" ЕООД** в 12:46ч., с вх. № РНД16-ТД26-

936/26.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. Оферта № 2, подадена от **„Гига Трейд 71" ЕООД** в 10:09ч., с вх. № РНД16-ТД26-940/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

3. Оферта № 3, подадена от „**Пик Проект" ЕООД** в 12:39ч., с вх. № РНД16-ТД26-943/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4. Оферта № 4, подадена от **„Ивелинстрой" ЕООД** в 13:18ч., с вх. № РНД16-ТД26-944/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

5. Оферта № 5, подадена от **„Девор" ЕООД** в 15:05ч., с вх. № РНД16-ТД26-948/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

6. Оферта № 6, подадена от **„Нестстрой Трейд" ЕООД** в 16:09ч., с вх. № РНД16-ТД26-949/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

7. Оферта № 7, подадена от „**Фундамент Инвест" ЕООД** в 16:18ч., с вх. № РНД16-ТД26-950/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

8. Оферта № 8, подадена от **„Тунели" ЕООД** в 16:27ч., с вх. № РНД16-ТД26-951/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

I. На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстваха слените лица - представители на участниците в процедурата: Нестор Иванов Кацев – управител на „Нестстрой Трейд" ЕООД и Николай Венциславов Ников –управител на „Фундамент Инвест" ЕООД, както и всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник кмет на СО – район „Надежда"

Членове:

2. инж. Мария Шопова– гл. експерт в Дирекция „Образование" на Столична община

3. инж. Бойко Дръндарски –гл. експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" на Столична община

4.инж. Спас Спасов – главен инженер при СО –район „Надежда"

5. Виктория Раловска-началник-отдел „ПНО" в СО - район „Надежда";

Резервни членове:

1. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда";

2. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда".

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – председател на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите Заповед № РНД16-РД92-10/28.07.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията в съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, съгласно чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти.

1. Оферта № 1, подадена от **„ГРИЙН 2010" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ГРИЙН 2010" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 402. 29 лв. (деветдесет хиляди четиристотин и два лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

2. Оферта № 2, подадена от **„ГИГА ТРЕЙД 71" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ГИГА ТРЕЙД 71" ЕООД ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 89 554.70 лв. (осемдесет и девет хиляди петстотин петдесет четири лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

3. Оферта № 1, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ПИК ПРОЕКТ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 89 345.04 лв. (осемдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева и четири стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

4. Оферта № 4, подадена от **„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 850.33лв. (деветдесет хиляди осемстотин и петдесет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

5. Оферта № 5, подадена от **„ДЕВОР“ ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка,

са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ДЕВОР“ ООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 786. 43 лв. (деветдесет хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и четиридесет и три стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

6. Оферта № 6, подадена от **„НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 83 742.40 лв. (осемдесет и три хиляди седемстотин четиридесет и два лева и четиридесет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

7. Оферта № 7, подадена от **„ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 86 339.93 лв. (осемдесет и шест хиляди триста тридесет и девет лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

8. Оферта № 8, подадена от **„ТУНЕЛИ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ТУНЕЛИ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 86 745.99 лв. (осемдесет и шест хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от „ГРИЙН 2010“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя, а именно:

1.1. Декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката

1.2. Доказателство за извършената услуга за всяка от посочените в Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Участникът не е представил декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител изискване, изрично поставено от възложителя в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“, т. „Други условия“ от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал. 3 от ЗОП.

Участникът не е представил доказателства за реализирането строителство под формата на удостоверения за добро изпълнение, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. (съгласно раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности")

Видно от изложеното оферта №1, подадена от „ГРИЙН 2010" ЕООД следва да бъде отстранена от участие в настоящата процедура за избор на изпълнител и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-10/28.07.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „ГРИЙН 2010" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че липсват документи, изрично посочени от възложителя като задължителни за представяне в оферта за участие в процедурата.

2. Оферта № 2, подадена от „ГИГА ГРЕЙД 71" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

3. Оферта № 3, подадена от „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от

Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

4. Оферта № 4, подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

5. Оферта № 5, подадена от „ДЕВОР“ ООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

6. Оферта № 6, подадена от „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя, а именно:

6.1. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 на услугите, които са идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка

6.2. Доказателства за извършената услуга за всяка от посочените в Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Участникът е представил списък, съгласно чл. 64 от ЗОП, в който е посочил 5 (пет) договора със следните предмети:

1. Договор № 1 с предмет: „Основен ремонт на пешеходни подлези по бул. „Ботевградско шосе“ и по бул. „Драган Цанков“

2. Договор № 2 с предмет: „Подмяна на тръбна разводка, отоплителна инсталация и преработване на абонатна станция за топла и студена вода. Подмяна на захранваща тръба УО и възстановяване на настилки. Латексово боядисване.

3. Договор № 3 с предмет: „Основен ремонт на къща – подмяна на отоплителна инсталация с медни тръби, изчукване на мазилки и шпакловки по стени и тавани, направа на нови мазилки, фина шпакловка, едноцветно боядисване, ламиниран паркет, преработка на ел. инсталация, монтаж на XPS изолация и полагане на акрилна мазилка по фасадата“

4. Договор № 4 с предмет: „Ремонт на ограда на посланическа резиденция – укрепване на конструкция, изчукване на мазилки, направа на архитектурни детайли, полагане на акрилна мазилка";

5. Договор № 5 с предмет: „Възстановяване на компрометирани участъци от ограда на „Духовна Семинария" – изчукване на мазилки, направа на нова мазилка, шпакловка и др."

Участникът е представил договори, които не отговарят на изискванията, залегнали в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности", а именно да имат предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. Всички посочени договори са свързани с ремонтни дейности, но не и с „дейности по внедряване на мерки за енергийна ефективност на сгради от четвърта категория и/или по-висока" каквато е дефиницията на възложителя, посочена в обявата за „дейности с еднакъв и/или сходен предмет".

Участникът не е представил и доказателства за реализирането строителство под формата на удостоверения за добро изпълнение с коректно съдържание, а именно такива, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали строителството е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. (съгласно раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности" и чл. 64 от ЗОП).

Видно от изложеното оферта № 6, подадена „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД" ООД следва да бъде отстранена от участие в настоящата процедура за избор на изпълнител и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-10/28.07.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД" ООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че липсват документи, изрично посочени от възложителя като задължителни за представяне в оферта за участие в процедурата.

7. Оферта № 7, подадена от „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

8. Оферта № 8, подадена от „ТУНЕЛИ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез покана до определени лица. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания, а именно:

1. Оферта № 2, подадена от **„Гига Трейд 71“ ЕООД**,с вх. № РНД16-ТД26-940/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 3, подадена от „**Пик Проект“ ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-943/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 4, подадена от **„Ивелинстрой“ ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-944/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

4. Оферта № 5, подадена от **„Девор“ ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-948/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

5. Оферта № 7, подадена от „**Фундамент Инвест“ ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-950/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

6. Оферта № 8, подадена от **„Тунели“ ЕООД**, с вх. № РНД16-ТД26-951/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1. Оферта № 2, подадена от „ГИГА ТРЕЙД 71“ ЕООД

В своето техническо предложение дружеството е представило подробна, ясна и отговаряща на изискванията на възложителя концепция за организацията на дейностите по изпълнение предмета на поръчката. Изложението съдържа описание на технологията на строителството, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части. Отделните строително-монтажни работи са подробно описани като методологията по реализирането им е изцяло приложима към конкретния случай. Участникът е разгледал подробно и в детайли, съобразявайки хронологията между отделните етапи, следните дейности: доставка и монтаж на дограма; доставка и монтаж на поли; измазване или шпакловка около дограма с гипсова смес; извозване на дограма; лепене и дюбелиране на eps плоскости; полагане на стъклофибърна мрежа и шпакловка; грундиране на шпаклованата фасада; нанасяне на полимерна мазилка и др.

Мерките и механизмите за организация на работата са изчерпателно и методично описани - представено е описание на временната организация на обекта (временно водоснабдяване, временно електроснабдяване и др.); демонтажните работи; изпълнението на същинските строително-монтажни работи; почистването и извозването на отпадъци. Представена е нормативната база, въз основа на която участникът ще гарантира качеството на материалите (същите са посочени изрично и подробно описани) и цялостния процес на безопасност на труда. Представени са ключовите експерти в екипа и основните задължения на същите. Подробно и в цялост са разгърнати мерките и изискванията за безопасност на труда, както и мерките, предвидени от дружеството, за осигуряване на безопасността и здравето при изпълнение на СМР на местата със специфични рискове. Описани са мерките и изискванията за осигуряване на опазване на околната среда – точно и изчерпателно.

Участникът не е представил линеен график с разпределение във времето на човешките ресурси, съобразен с условията на обектите и в пълно съответствие със строителната програма. Същият само е посочил, че предлага да реализира предмета на настоящата обществена поръчка за срок от 90 (деветдесет) календарни дни.

Дружеството е разгледало рискове, които не са дефинирани от възложителя в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, а именно: „затруднения при навременно изпълнение на възложените за изпълнение дейности, свързани с организацията и логистиката на дейностите"; „затруднения при изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите-предмет на поръчката"; „забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка"; „закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя"; „недобра комуникация между екипа на възложителя и този на изпълнителя". Част от съдържанието на описаните по-горе рискове съвпада с това на дефинираните в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, но в изложението се наблюдават непълноти и пропуски, в конкретните мерки за управление на риска, така и в предотвратяване/ограничаване настъпването на вредни последици от същите.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 2, подадена от участника „Гига Трейд 71“ ЕООД да получи **20 /двадесет/** точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 20 точки получава оферта, в която не са налице не по-малко от две от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка.“

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът не е изпълнил част от условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение, а именно: не е представил линеен график и не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

2. Оферта № 3, подадена от „ПИК ПРОЕКТ“ ЕООД:

Технологията на строителството е представена в нейната цялост - участникът е представил подробно и ясно описание на технологичните процеси като са взети предвид особеностите и спецификите на отделните етапи. Технологията на изпълнение е разгледана като отделните дейности са последователно разписани и подробно обяснени – приложими стандарти и еквиваленти, използвани материали, способи и методи за изпълнение. Последователността на отделните дейности е спазена, откриват се времевите и технологични връзки между тях, съобразен е обхватът на работите и приложимите методи за реализацията на същите. Отделните етапи, през които следва да премине изпълнението на поръчката са условно разделени, но взаимообвързани и взаимозависими, като хронологичната връзка между същите е подробно разработена.

Предложеният от дружеството организационен модел, който да бъде приложен при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка, се основава на последователност от мероприятия, имащи за цел осигуряване изпълнението на мерките за енергийна ефективност и постигане на заложените резултати при използване на ефективна организация на контрол върху цялостната дейност на участника – от подписване на договора и откриване на строителната площадка до извършване на цялостния строителен процес. Представени са подготвителните дейности и мероприятия, които ще бъдат предприети, така че организацията на временното строителство, организацията на строителната площадка и организацията на доставките на материали и оборудване да бъде обезпечена. Представени са експертите – ключов персонал при строителните дейности (ръководител на обекта, технически ръководител, отговорник по качеството, координатор по безопасност и здраве в строителството), както начините на комуникация на последните с възложителя и останалите участници в процеса на изпълнение. Направен е анализ на мерките, гарантиращи безопасни условия на труд, както и тези за опазване на околната среда.

Участникът е представил линеен график с разпределение във времето на човешките ресурси, съобразен с условията на обектите и в пълно съответствие със строителната програма.

Дружеството е разгледало дефинираните от възложителя в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП рискове като е посочил конкретни мерки за управление на риска, които да предотвратят/ограничат настъпването на вредни последици, но се наблюдават пропуски и непълноти, касаещи всички възможни аспекти на проявление на отделните рискове и степента на въздействие на същите върху изпълнението на договора.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 3, подадена от участника „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД да получи **40 /четиридесет/ точки**, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 40 точки получава оферта, в която са налице не по-малко от четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка"

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът не е изпълнил част от условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение, а именно: не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

3. Оферта № 4, подадена от „Ивелинстрой" ЕООД.

Дружеството е направило детайлно и задълбочено описание на технологията на строителството като е взел предвид особеностите и спецификите на отделните технологични процеси, начина на реализирането на същите, както и необходимото технологично време за това. Участникът е представил материалите, които ще използва, както способите и методите за изпълнение на отделните етапи от строителството. Представено е подробно описание на приложимите строителни стандарти, като е съобразен обхватът на отделните работни дейности и приложимите методи за реализацията на същите.

Методологията и организацията на работа за изпълнение на предмета на поръчката са представени от дружеството последователно и изчерпателно. Подробно е посочена нормативната уредба, с която трябва да съответстват извършваните строителни дейности. Разписани са основните специфики и цели при извършване на съответните строителни дейности. Обозначеният ключов персонал е описан подробно като в детайли са представени неговите отговорности и правомощия по изпълнение на строителството и безопасност на работата. Технологично-строителната програма на обекта е разделена на етапи и подетапи (подготвителен етап и основен етап (състоящ се от отделни подетапи (демонтажни работи,

изпълнение на строително-монтажни работи, почистване и извозване на отпадъци), като всеки от тях е описан подробно, без да се наблюдават пропуски или непълноти. Факторите, влияещи на успешното изпълнение на отделните СМР, са представени кратко, точно и ясно. Организацията на строителната площадка е представена в цялост, като са взети предвид изпитванията, както и комуникацията между отделните участници в процеса. Безопасността на работата е описана като подробно е разгледан контролът по качеството на различните дейности и мерките за опазване на околната среда, които дружеството е предвидило.

Участникът е представил линеен график, който напълно съответства на нуждите и изискванията на възложителя. Същият е съставен като са взети предвид както човешките, така и времевите и материални ресурси, необходими за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, както и спецификите на отделните обекти и условията за реализиране на различните СМР. Линейният график напълно съответства на строителната програма, предложена от участника.

Участникът е разгледал в детайли всички посочени от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора. Анализът и управлението на рисковете е разделено на посочените от възложителя групи: времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя. Всеки от рисковете е представен чрез т.нар. „карта за оценка на риска“, за която са посочени използваните входни данни, а именно: наблюдения, комуникация с изпълнителя на дейността, изисквания на нормативните документи, анализи на ситуацията при изпълнение на подобни проекти и в сродни по дейност организации.

Отделните рискове са описани като са взети предвид тяхната вероятност за настъпване (невъзможна, малко възможна, възможна, висока степен на възможност), тежест на евентуалната вреда (малка, средна, средно висока), описание на вредата (незначителна, умерена, сериозна) оценка на риска, както и нивото на степен на риска (нищожна, незначителна, средна). Посочени са конкретни и ясни мерки за недопускане или преодоляване на последиците от евентуално настъпили рискове, като участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление на рисковете и сферите на влияние на същите, при представянето на дейностите за тяхното недопускане/ограничаване. Специални мерки са предвидени за въздействието върху изпълнението на договора.

<u>Решение на комисията:</u> Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 3, подадена от участника „ПИК ПРОЕКТ“ ЕООД да получи **60 /шестдесет/** точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката съответства на условията и

изискванията на възложителя и подробно разписани в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП в процедурата

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 60 точки получава оферта, в която са налице всички условия и обстоятелства, които се изискват за определяне на максимална оценка"

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът е изпълнил всички условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение.

4. Оферта № 5, подадена от **„Девор" ЕООД**

Участникът е представил организационен план за изпълнение на строително-монтажните работи, в който подробно и детайлно е разписана цялостната технология на строителството като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи. Строителството е разделено на отделни етапи (първи етап: подготвителни работи; втори етап: демонтажни работи; трети етап: монтаж на нова PVC дограма; четвърти етап: монтаж на осветителни тела; пети етап: ОВ част-монтаж на ал.радиатори, винтили, проби и др.)

Организацията на работата и разпределението на отделните ресурси, които следва да използва изпълнителят, при изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, са описани схематично като са маркирани само отделните, ключови моменти в изпълнението, но същите не са описани в детайли. Липсва представяне на вариантите за комуникация между отделните участници в процеса, обозначаване на ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия. Подробно и изчерпателно са представени както мерките за опазване на околната среда, така и тези, свързани с осигуряване безопасност на работата на строителния обект.

Представеният от дружеството линеен график е съобразен със спецификата и особеностите на обекта, същият съдържа подробно разпределение на човешките ресурси в съответствие със строителната програма.

Дружеството е разгледало рискове, които не са дефинирани от възложителя в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, а именно направена е „оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите в обект „Ремонт на 98 НУ „Св. Св. Кирил и Методий", находящо се в гр. София, район „Надежда", с цел повишаване на енергийната му ефективност", разработена в съответствие със Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършените оценки на риска от 1999г. на МТСП и МЗ". Част от съдържанието на описаните по-горе рискове съвпада с това на дефинираните в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, но в изложението се наблюдават непълноти и пропуски, в конкретните мерки за управление на риска, така и в предотвратяване/ограничаване настъпването на вредни последици от същите.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател

ТП / техническо предложение/ оферта № 5, подадена от участника „Девор" ЕООД да получи **20 /двадесет/ точки**, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 40 точки получава оферта, в която са налице не по-малко от четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка"

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът не е изпълнил част от условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение, а именно: не е описал в цялост организацията на работата и разпределението на ресурсите, не е анализирал комуникацията между отделните участници в строителството, както и обозначаване на ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия; не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

5. Оферта № 7, подадена от **„Фундамент Инвест" ЕООД**

Участникът е представил технологията на строителния процес чрез детайлно и подробно описание, в което не биват наблюдавани непълноти и пропуски. Различните дейности, които ще бъдат извършени, за да бъде реализиран предметът на настоящата поръчка са последователно и задълбочено обяснени като за част от дейностите е предвидено да бъдат извършвани последователно, а други – успоредно, така че да бъде постигнат максимален резултат за кратко време. Представените от дружество методи за работа са изцяло приложими и отговарят на изискванията на възложителя.

Организацията на работата, предвидена от участника, е добре формулирана и задълбочено описана. Материалите, които следва да бъдат използвани отговарят на стандартите, изискани от възложителя (същите са описани чрез основните си характеристики и приложими към последните стандарти). Условно изпълнението на поръчката е разделена на няколко етапа (първи етап: мобилизационни и подготвителни дейности; втори етап: извършване на ЕСМ по фасада и цокъл; трети етап: извършване на ЕСМ в сградата; четвърти етап: почистване и предаване на обекта) като между тях се откриват времеви и технологични връзки, съобразени с обхвата на отделните дейности, които следва да бъдат изпълнени. Всеки отделен етап е подробно описан като са взети предвид необходимите материални и времеви ресурси, както и човешкия фактор). Участникът е обозначил ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, който да отговаря за правилното, навременно и качествено изпълнение.

Дружеството е внедрило система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2005, която гарантира поредица от мерки, целящи предотвратяване/ограничаване

замърсяването и опазване на околната среда.

Участникът е представил линеен график с разпределение във времето на човешките ресурси, съобразен с условията на обектите и в пълно съответствие със строителната програма.

Участникът е разгледал рисковете, дефинирани от възложителя подробно и ясно, вземайки предвид особеностите и спецификите на предмета на настоящата поръчка, с изключение на рисковете: „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес" и „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта". Последните два риска, дефинирани от възложителя в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, раздел „Методика за комплексна оценка на офертите", са само бегло засегнати от страна на участника, същите са разположени в различни части от изложението му и само щриховат евентуалното им въздействие без да навлизат в детайли. Мерките, които следва да бъдат взети от страна на дружеството с цел ограничаване/претовратяването им, са отбелязани, но същите не са подробно развити, нито отразяват в цялост възможното поведение от страна на участника. Участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните по-горе рискови фактори, както и цялостното изпълнение предмета на поръчката при евентуално тяхно настъпване.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 7, подадена от участника **„Фундамент Инвест" ЕООД** да получи 40 /четиридесет/ точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 40 точки получава оферта, в която са налице не по-малко от четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка"

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът не е изпълнил част от условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение, а именно: участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил конктертни мерки за предотвратяване на негативните последици от настъпването им. Не са разгледани два от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, настъпването на които би оказало пряко въздействие върху изпълнението на договора.

6. Оферта № 8, подадена от **„Тунели" ЕООД**

Участникът е представил технологията на строителния процес чрез детайлно и подробно описание, в което не биват наблюдавани непълноти и пропуски. Различните дейности, които ще бъдат извършени, за да бъде реализиран предметът на настоящата

поръчка са последователно и задълбочено обяснени като за част от дейностите е предвидено да бъдат извършвани последователно, а други – успоредно, така че да бъде постигнат максимален резултат за кратко време. Представените от дружество методи за работа са изцяло приложими и отговарят на изискванията на възложителя.

Организацията на работата, предвидена от участника, е добре формулирана и задълбочено описана. Материалите, които следва да бъдат използвани отговарят на стандартите, изискани от възложителя (същите са описани чрез основните си характеристики и приложими към последните стандарти). Условно изпълнението на поръчката е разделена на няколко етапа (първи етап: мобилизационни и подготвителни дейности; втори етап: извършване на ЕСМ по фасада и цокъл; трети етап: извършване на ЕСМ в сградата; четвърти етап: почистване и предаване на обекта) като между тях се откриват времеви и технологични връзки, съобразени с обхвата на отделните дейности, които следва да бъдат изпълнени. Всеки отделен етап е подробно описан като са взети предвид необходимите материални и времеви ресурси, както и човешкия фактор). Участникът е обозначил ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, който да отговаря за правилното, навременно и качествено изпълнение.

Дружеството е внедрило система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2005, която гарантира поредица от мерки, целящи предотвратяване/ограничаване замърсяването и опазване на околната среда.

Участникът е представил линеен график с разпределение във времето на човешките ресурси, съобразен с условията на обектите и в пълно съответствие със строителната програма.

Участникът е разгледал рисковете, дефинирани от възложителя подробно и ясно, вземайки предвид особеностите и спецификите на предмета на настоящата поръчка, с изключение на рисковете: „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес“ и „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта“. Последните два риска, дефинирани от възложителя в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, раздел „Методика за комплексна оценка на офертите“, са само бегло засегнати от страна на участника, същите са разположени в различни части от изложението му и само щриховат евентуалното им въздействие без да навлизат в детайли. Мерките, които следва да бъдат взети от страна на дружеството с цел ограничаване/претовратяването им, са отбелязани, но същите не са подробно развити, нито отразяват в цялост възможното поведение от страна на участника. Участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните по-горе рискови фактори, както и цялостното изпълнение предмета на поръчката при евентуално тяхно настъпване.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 7, подадена от участника „**Фундамент Инвест“ ЕООД** да получи 40 /четиридесет/ точки, тъй като представеното от участника техническо

предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 40 точки получава оферта, в която са налице не по-малко от четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка"

Предвид описаното по-горе, следва, че участникът не е изпълнил част от условията, заложени от страна на възложителя в методиката за оценка на техническото предложение, а именно: участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и не е оценил и предвидил конктертни мерки за предотвратяване на негативните последици от настъпването им. Не са разгледани два от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, настъпването на които би оказало пряко въздействие върху изпълнението на договора.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложение на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

Най-ниската предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката от участниците достигнали до този етап от процедурата е **86 339.93 лв. (осемдесет и шест хиляди триста тридесет и девет лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.**

1.Оферта № 2, подадена от **„Гига Трейд 71" ЕООД**,

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ГИГА ТРЕЙД 71" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 89 554.70 лв. (осемдесет и девет хиляди петстотин петдесет четири лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира, че по показател „Предлагана цена" участникът **„ГИГА ТРЕЙД 71" ЕООД** получава **38,56** точки. ((86 339.93/ 89 554.70) x 40.00 = 38.56т.)

2.Оферта № 3, подадена от „**Пик Проект" ЕООД**.

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 89 345.04 лв. (осемдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева и четири стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по показател „Предлагана цена" участникът „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД получава **38,65** точки. ((86 339.93/ 89 345.04) x 40.00 = 38.65т.)

3. **Оферта № 4**, подадена от **„Ивелинстрой" ЕООД**

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 850.33лв. (деветдесет хиляди осемстотин и петдесет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по показател „Предлагана цена" участникът „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД получава **38,01** точки. ((86 339.93/ 90 850.33)x 40.00 = 38.01т)

4. Оферта № 5, подадена от **„Девор" ЕООД**.

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ДЕВОР" ООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 90 786. 43 лв. (деветдесет хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и четиридесет и три стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по

показател „Предлагана цена“ участникът „ДЕВОР“ ЕООД получава **38,04** точки. ((86 339.93/ 90 786. 43) x 40.00 = 38.04т.)

5.Оферта № 7, подадена от „**Фундамент Инвест“ ЕООД.**

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена“ се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява, и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 86 339.93 лв. (осемдесет и шест хиляди триста тридесет и девет лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира, че по показател „Предлагана цена“ участникът „ФУНДАМЕНТ ИНВЕСТ“ ЕООД получава **40,00** точки. ((86 339.93/ 86 339.93) x 40.00 = 40.00т.)

6.**Оферта № 8**, подадена от **„Тунели“ ЕООД.**

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира липсата на пълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена” се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ТУНЕЛИ“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 86 745.99 лв. (осемдесет и шест хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по показател „Предлагана цена“ участникът „ТУНЕЛИ“ ЕООД получава **39,81** точки. ((86 339.93/ 86 745.99) x 40.00 = 39.81т.)

V. Класиране и оценка

Съгласно методиката за оценка на офертите, подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя като сума на оценките по отделните показатели, а именно:

Комплексната оценка = „Предлагана цена“ + „Техническо предложение“

Вземайки предвид методиката за оценяване, комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на отделните участници по реда на постъпване на офертите:

1. Оферта № 2, подадена от **„Гига Трейд 71“ ЕООД:**

Комплексна оценка = 38.56 точки + 20.00 точки = 58.56 точки

2. Оферта № 3, подадена от „**Пик Проект“ ЕООД**

Комплексна оценка = 38.65 точки + 40.00 точки = 78.65 точки

3. Оферта № 4, подадена от **„Ивелинстрой“ ЕООД**

Комплексна оценка = 38.01 точки + 60.00 точки = 98.01 точки

4. Оферта № 5, подадена от **„Девор“ ЕООД**

Комплексна оценка = 38.04+ 20.00 точки = 58.04 точки

5. Оферта № 7, подадена от „**Фундамент Инвест“ ЕООД**

Комплексна оценка = 40.00 точки + 40.00 точки = 80.00 точки

6. Оферта № 8, подадена от **„Тунели“ ЕООД**

Комплексна оценка = 39. 81 точки + 40.00 точки = 79.81 точки

VI. В съответствие с направените по–горе констатации и при стриктно спазване на нормативната уредба и поставените от възложителя условия и изисквания, комисията обявява следното класиране:

На първо място:

1. **Оферта № 4**, подадена от **„Ивелинстрой“ ЕООД, с 98.01 точки**

На второ място:

1. **Оферта № 7**, подадена от „**Фундамент Инвест“ ЕООД с 80.00 точки**

На трето място:

1. **Оферта № 8**, подадена от „**ТУНЕЛИ“ ЕООД със 79.81 точки**

На четвърто място:

1. **Оферта № 3**, подадена от „**Пик Проект" ЕООД със 78.65 точки**

На пето място:

1. Оферта № 2, подадена от **„Гига Трейд 71" ЕООД със 58.56 точки.**

На шесто място:

1. Оферта № 5, подадена от **„Девор" ЕООД със 58.04 точки**

<u>Остранени участници</u>:

1.Оферта № 1, подадена от „**Грийн 2010" ЕООД** в 12:46ч., с вх. № РНД16-ТД26-936/26.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. Оферта № 6, подадена от **„Нестстрой Трейд" ЕООД** в 16:09ч., с вх. № РНД16-ТД26-949/27.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с участника **„Ивелинстрой" ЕООД**, при посочените от него цена и условия.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 28.07.2016г. в 16:00 часа.
Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.
Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 01.08.2016г.

К О М И С И Я:

Председател:
1. /п/

Членове:
2. /п/
3. /п/
4. /п/
5. /п/