СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"
инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/
Дата на утвърждаване: 16.08.2016г.

За кмет на СО - район "Надежда"
Зам. кмет М. Благова
Заповед за заместване № 21-09-472/19.11.2013 г.

П Р О Т О К О Л

от заседанието на комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-11/11.08.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 97 от Правилника за приложение на ЗОП, във връзка с чл.192 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Ремонт на ОДЗ №24 "Надежда", находящо се в гр.София, район "Надежда", ул."Кумановски бой" №16"

Днес, 11.08.2016г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на СО – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя – инж. Димитър Димов, кмет на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Ремонт на ОДЗ №24 "Надежда", находящо се в гр.София, район "Надежда", ул."Кумановски бой" №16"

Обявата за събиране на оферти е публикувана в регистъра на АОП на 26.07.2016г. Срокът за подаване на оферти за участие е до 17:00 часа на 10.08.2016г. В установения срок в деловодството на Столична община – район „Надежда" са постъпили 5 (пет) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Офертите са постъпили както следва:

1. Оферта № 1, подадена от **„Грийн 2010" ЕООД в 09:25ч., с вх. № РНД16-ТД26-1006/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";**

2. Оферта № 2, подадена от **„Оптима Инженеринг" ЕООД** в 12:06ч., с вх. №

РНД16-ТД26-1011/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

3. Оферта № 3, подадена от **„Америс България 91" ЕООД** в 14:45ч., с вх. № РНД16-ТД26-1016/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4. Оферта № 4, подадена от **„Нестстрой Трейд" ЕООД** в 16:04ч., с вх. № РНД16-ТД26-1020/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

5. Оферта № 5, подадена от **„Астрон" ЕООД** в 16:42ч., с вх. № РНД16-ТД26-1025/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

I. На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстваха слените лица - представители на участниците в процедурата: Нестор Иванов Кацев – управител на „Нестстрой Трейд" ЕООД и Лало Лалов– упълномощен представител на „Америс България 91" ЕООД, както и всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник кмет на СО – район „Надежда"

Членове:

2.инж. Спас Спасов – главен инженер при СО –район „Надежда"

3. Виктория Раловска-началник-отдел „ПНО" в СО - район „Надежда";

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не бе необходимо.

Анелия Георгиева – председател на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите Заповед № РНД16-РД92-11/11.08.2016г.на кмета на Столична община – район „Надежда".

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от членовете на Комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, съгласно чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти.

1. Оферта № 1, подадена от „Грийн 2010" ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви

ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „ГРИЙН 2010“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 127 883.85 лв. (сто двадесет и седем хиляди осемстотин осемдесет и три лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

2. Оферта № 2, подадена от „Оптима Инженеринг“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „Оптима Инженеринг“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 134 751.85лв. (сто тридесет и четири хиляди седемстотин петдесет и един лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

3. Оферта № 3, подадена от „Америс България 91“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „Америс България 91“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 127 601.60лв. (сто двадесет и седем хиляди шестстотин и един лева и шестдесет стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

4. Оферта № 4, подадена от „Нестстрой Трейд“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „Нестстрой Трейд“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 132 229.33лв. (сто тридесет и две хиляди двеста двадесет и девет лева тридесет и три стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

5. Оферта № 5, подадена от „Астрон“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът „Астрон“ ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 106 356.96лв. (сто и шест хиляди триста петдесет и шест лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС.

Предложената от участника цена е по-ниска от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката определена от Възложителя.

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно

изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от „ГРИЙН 2010“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

2. Оферта № 2, подадена от „Оптима Инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя, а именно:

1. Доказателства за извършеното строителството идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата под формата на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат обема на изпълнените видове работи.

В раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“, т. „Технически и професионални способности от обява № 4 от 26.07.2016г. по описа на СО район „Надежда“, изготвена по утвърдения образец със ЗОП / в сила от 16.04.2016г. / за обявяване обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, е разписано изрично, че всеки участник в процедурата трябва да е изпълнил успешно през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител. дейности с предмет и **обем** идентичен или сходен с предмета на процедурата, като съответствието с определените изисквания за технически и професионални способности с се доказва с представянето на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

В нито една от представените от участника осем броя референции, от които шест броя за ремонт на 119 СОУ „Академик Михаил Арнаудов“ и два броя за ремонт на 105 СОУ „Атанас Далчев“, не е посочен обемът на изпълнените видове работи. Комисията е поставена в обективна невъзможност да установи дали изпълненото от участника строителство идентично и/или сходно по вид с предмета на настоящата процедура за избор на изпълнител съответства на поставеното от възложителя изискване *„всеки участник в процедурата трябва да е изпълнил успешно през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на процедурата“.*

Видно от изложеното оферта № 2, подадена от „Оптима Инженеринг" ЕООД, следва да бъде отстранена от участие и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който е представил оферта, която е непълна или не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-11/11.08.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „Оптима Инженеринг" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че представените от участника документи не съответстват на изрично посочени от възложителя условия и изисквания за представяне в оферта за участие в процедурата.

3. Оферта № 3, подадена от „Америс България 91" ЕООД

1. Участникът не е представил декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител изискване, изрично поставено от възложителя изискване в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Други условия" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал. 3 от ЗОП.

2. Участникът не е представил коректно попълнен списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП на строителството идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата съгласно Образец № 11, приложение към утвърдената от възложителя обява за събиране на оферти. В графа три от образец № 11 участникът е посочил като възложители на описаните от него строителни дейности от т. 1 до т. 3 съответно „ОДЗ Микрево", „ОДЗ Струмяни" и „ЦДГ Илинденци", а видно от представеното като доказателство за изпълнението им удостоверение за добро изпълнение възложител на тези строителни работи е „КОМФОРТ ЛИФТ -10" ЕООД. Комисията е поставена в обективна невъзможност да установи дали участникът в настоящата процедура „Америс България 91" ЕООД е бил подизпълнител на „КОМФОРТ ЛИФТ -10" ЕООД, от когото е издадено удостоверението за добро изпълнение, тъй като в графа четири от образец № 11 участникът е посочил, че качеството, в което е

изпълнил договорите за ремонт на ОДЗ „Микрево", ОДЗ „Струмяни" и ЦДГ „Илинденци" е „изпълнител".

Участникът не е представил доказателства за реализирането строителство под формата на удостоверения за добро изпълнение, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания (съгласно раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности") за посочения като изпълнен, съгласно т.4 от образец № 11 договор за ремонт на здравни служби по кметствата на община Панагюрище. Представени са протокол от работата на оценителна комисия и договор за изпълнение на строителни и монтажни работи, но от съдържанието на същите не са видни: датата, на която е приключило изпълнението на строителството, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания – изискване, определено от възложителя в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности от обява № 4 от 26.07.2016г. по описа на СО район „Надежда" , изготвена по утвърдения образец със ЗОП / в сила от 16.04.2016г./

3. Видно от представеното от участникът удостоверение за добро изпълнение на строителни работи издадено от „КОМФОРТ ЛИФТ-10" ЕООД участникът в настоящата процедура „Америс България 91" ЕООД има опит в изпълнението на външна изолация, мазилка, грундиране, боядисване, подмяна на дограма, изграждане на покривна конструкция, но липсват доказателства същият да е изпълнил успешно през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие, дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на процедурата, а именно дейности по полагане на гипсокартон и боядисване на стени на сгради от четвърта категория и /или по-висока.

Видно от изложеното оферта № 3, подадена от „Америс България 91" ЕООД, следва да бъде отстранена от участие и да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-11/11.08.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „Америс България 91" ЕООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че липсват документи, изрично посочени от възложителя като задължителни за представяне в оферта за участие в процедурата.

4. Оферта № 4, подадена от „Нестстрой Трейд" ЕООД

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

5. Оферта № 5, подадена от „Астрон" ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя, а именно:

1. Доказателства за извършеното строителството идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата под формата на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат обема на изпълнените видове работи.

В раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците", т. „Технически и професионални способности" от обява № 4 от 26.07.2016г. по описа на СО-район „Надежда", изготвена по утвърдения образец със ЗОП /в сила от 16.04.2016г./ за обявяване обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, е разписано изрично, че всеки участник в процедурата трябва да е изпълнил успешно през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител. дейности с предмет и **обем** идентичен или сходен с предмета на процедурата, като съответствието с определените изисквания за технически и професионални способности с се доказва с представянето на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

От представените от участника два броя референции от „Ти Кей Ейч България" ЕООД и ЦДГ № 114 не е посочен обемът на изпълнените видове работи. Комисията е поставена в обективна невъзможност да установи дали изпълненото от участника строителство идентично и/или сходно по вид с предмета на настоящата процедура за избор на изпълнител съответства на поставеното от възложителя изискване *„всеки участник в процедурата трябва да е изпълнил успешно през последните пет години, считано от датата на подаването на оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител. дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на процедурата".*

Видно от изложеното оферта № 5, подадена от „Астрон" ЕООД следва да бъде отстранена от участие да не бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

В раздел „Разглеждане на офертите" от обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП възложителят изрично е посочил, че комисията отстранява от участие в процедурата участник, който е представил оферта, която е непълна или не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

Съгласно изискванията на ЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание гореизложеното членовете на комисията, назначена със заповед № РНД16-РД92-11/11.08.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно решиха участникът „Астрон" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допускан до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

Мотиви: Представената от участника оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. По безспорен начин е установено, че представените от участника документи, не съответстват на изрично посочени от възложителя условия и изисквания за представяне в оферта за участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания, а именно:

1.Оферта № 1, подадена от „ГРИЙН 2010" ЕООД

2. Оферта № 4, подадена от „Нестстрой Трейд" ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1.Оферта № 1, подадена от „ГРИЙН 2010" ЕООД

Участникът е представил техническо предложение, в което подробно, ясно и в детайли е описал организацията на дейностите по изпълнение предмета на настоящата поръчка. Дружеството е разделило условно строително-монтажните работи в отделни етапи и подетапи (подготвителен етап, включващ в себе си подготовката на временни обекти, подпомагащи основния процес, както и основен етап, разделен на няколко подетапа и свързан с последователно изпълнение на СМР по подобекти). Видовете работи са описани детайлно, в хронологична последователност, описан е обхватът на работите и методите за постигането им. Отделните строително-монтажни работи са подробно описани като методологията по реализирането им е изцяло приложима към конкретния случай и постигането на исканите от възложителя резултати. Участникът последователно е разгледал

и подробно описал отделните дейности: сваляне на тапети и демонтаж на радиатори, полагане на гипсокартон, полагане на алуминиеви ръбохранители, грундиране, шпакловане, полагане на латекс, лакиране на ламперия, монтаж на радиатори и др.) Участникът е представил екипа от ключови експерти, на които ще разчита при изпълнение предмета на поръчката, както и основните задължения и отговорности на същите.

Цялостно са разгледани мерките и изискванията за безопасност на труда, както мерките и изискванията за осигуряване на опазване на околната среда. Налице е изчерпателно изброяване на приложимата нормативна уредба

Участникът е идентифицирал потенциални рискове, настъпването, на които би могло да окаже въздействие върху срочното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, както следва: „затруднения при навременно изпълнение на възложените за изпълнение дейности, свързани с организацията и логистиката на дейностите"; „затруднения при изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите-предмет на поръчката"; „забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка"; „закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя"; „недобра комуникация между екипа на възложителя и този на изпълнителя". В изложението са посочени конкретни мерки за управление на рисковете, предприемането, на които гарантира предотвратяване/ ограничаване настъпването на вредни последици.

Отделните рискове са описани като са взети предвид тяхната вероятност за настъпване и е предложена подробна стратегия за намаляване или избягване на риска. Посочени са конкретни и ясни мерки за недопускане или преодоляване на последиците от евентуално настъпили рискове, като участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление на рисковете и сферите на влияние на същите, при представянето на дейностите за тяхното недопускане/ограничаване.

Участникът е представил времеви план (под формата на детайлен линеен график), който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката и нуждите на възложителя.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател ТП / техническо предложение/ оферта № 1, подадена от участника „ГРИЙН 2010" ЕООД да получи **60 /шестдесет/** точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката напълно съответства на условията и изискванията на възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 60 точки получава оферта, за която са налице следните обстоятелства: Участникът е описал детайлно дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите й, като е обяснил и логическата обвързаност между различните

дейности, тяхната последователност и ресурите, които ще използва за реализацията им. Участникът е описал подробно методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати. Участникът е предложил времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им. Участникът е идентифицирал множество рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора. Предложени са достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

2. Оферта № 4, подадена от „Нестстрой Трейд“ ЕООД

Участникът е представил накратко и схематично видовете работи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на строителството, като същите са ясно и конкретно развити и анализирани, наблюдава се хронологична и логическа обвързаност между същите.

Дружеството е направило описание на материалите, които ще бъдат влагани в процеса на изпълнение предмета на настоящата поръчка. Освен кратко описание на същите има и описание в табличен вид, чрез изходни данни: „входен ресурс“, „дейност“, „резултати“. Схематично е описана технологията на строителния процес като отделните видове дейности са само маркирани. Участникът е предвидил мерки за изпитвания и измервания на извършените строително-ремонтни работи, наблюдавани са непълноти и пропуски в описанието на отделните дейности и поддейности.

Времевият план, представен от участника, е твърде общ. Дружеството е посочило, че срокът за изпълнение, представен от възложителя – 120 (сто и двадесет) календарни дни „е напълно достатъчно за завършване на проекта“, а липсата на линеен график е обосновано от обстоятелството, че същият не може да бъде изготвен, тъй като помещенията, в които следва да бъдат извършени строително-монтажните дейности, не са освободени от възложителя.

Обосновано и в детайли са описани методите за контрол на изпълнението на строителния процес, които ще бъдат прилагани от участника. Представени са ключовите експерти в екипа, както и какви са правата, задълженията и отговорностите на последните. Разписани са дейностите по управление и контрол на строителния процес, представени са редица мерки за безопасност и здраве.

Участникът е идентифицирал потенциални рискове, настъпването, на които би могло да окаже въздействие върху срочното и качествено изпълнение на предмета на поръчката , както следва: „забава при стартиране на работите“, „неосвободени помещения“, „изоставане от графика при текущо изпълнение“ , „риск от закъснение за окончателно завършване на работите и предаване“, „липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес“, „липсва / недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта“, „промени в законодателството на Р България или на ЕС“, „Неизпълнение на договорни задължения, в

това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя. Отделните рискове са описани схематично, определен е източникът на риска, нивото на риска, възможността за настъпването му и сферата на влияние. Процесът на управление на рисковете и мерките за предотвратяване/ограничаване настъпването им, са описани общо за всички рискове. Представени са дефиниции на понятията „идентификация на риск"; преглед на риска"; „рисков мониторинг"; „комуникации и консултации"; „въздействие върху риск".

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател техническо предложение оферта № 4, подадена от участника „Нестстрой Трейд" ЕООД да получи 40 /четиридесет/ точки, тъй като представеното от участника техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съдържа цялостната информация и обосновка, изискана от възложителя и подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: „Оценка 40 точки получава оферта, в която са налице следните обстоятелства: Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на поставените от възложителя цели, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности и тяхната последователност, но не е посочил ресурсите, които ще използва за реализацията им. Наблюдава се наличието на несъществени непълноти при описанието на отделните дейности и под-дейности. Участникът е описал методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, но не ги е обосновал и не ги е обвързал с постигането на конкретни резултати. Предложения от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им. Участникът е идентифицирал рискове, чието реализиране може да окаже влияние върху изпълнението на договора, но не е предложил достатъчно адекватни и ефикасни мерки за преодоляване негативното въздействие на разгледаните рискове.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложение на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

Най-ниската предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката от участниците достигнали до този етап от процедурата е **от 127 883.85 лв. (сто двадесет и седем хиляди осемстотин осемдесет и три лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.**

1.Оферта № 1, подадена от **„ГРИЙН 2010" ЕООД**

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира наличието на непълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „ГРИЙН 2010" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката по настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 127 883.85 лв. (сто двадесет и седем хиляди осемстотин осемдесет и три лева и осемдесет и пет стотинки без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира, че по показател „Предлагана цена" участникът „ГРИЙН 2010" ЕООД получава **40.00 точки.** ((127 883.85 /127 883.85) x 40.00 = 40.00т.)

2.Оферта № 4, подадена от „Нестстрой Трейд" ЕООД.

Участникът е изготвил ценовото си предложение, в съответствие с изискванията на възложителя. Комисията не констатира наличието на непълноти, неточности и неясноти.

Съгласно утвърдената от възложителя методика оценката по показателя „Предлагана цена" се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Участникът „Нестстрой Трейд" ЕООД предлага да изпълни предмета на поръчката от настоящата процедура за избор на изпълнител за сумата от 132 229. 33 лв. (сто тридесет и два лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС.

След извършване на необходимите изчисления комисията констатира , че по показател „Предлагана цена" участникът „Нестстрой Трейд" ЕООД. получава **38.69** точки. ((127 883.85/132 229.33)) x 40.00 = 38.69т.)

V. Класиране и оценка

Съгласно методиката за оценка на офертите, подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя като сума на оценките по отделните показатели, а именно:

Комплексната оценка = „Предлагана цена" + „Техническо предложение"

Вземайки предвид методиката за оценяване, комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на отделните участници по реда на постъпване на офертите:

1. Оферта № 1, подадена от **„ГРИЙН 2010" ЕООД:**

Комплексна оценка = 40.00 точки + 60.00 точки = 100 точки

2. Оферта № 4, подадена от **„Нестстрой Трейд" ЕООД**

Комплексна оценка = 38.69 точки + 40.00 точки = 78.69 точки

VI. В съответствие с направените по–горе констатации и при стриктно спазване на нормативната уредба и поставените от възложителя условия и изисквания, комисията обявява следното класиране:

На първо място:

1. **Оферта № 1**, подадена от **„ГРИЙН 2010“ ЕООД**, **със 100.00 точки**

На второ място:

1. **Оферта № 4**, подадена от **„Нестстрой Трейд“ ЕООД със 78.69 точки**

Остранени участници:

1. Оферта № 2, подадена от **„Оптима Инженеринг“ ЕООД** в 12:06ч., с вх. № РНД16-ТД26-1011/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 3, подадена от **„Америс България 91“ ЕООД** в 14:45ч., с вх. № РНД16-ТД26-1016/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3.Оферта № 5, подадена от **„Астрон“ ЕООД** в 16:42ч., с вх. № РНД16-ТД26-1025/10.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с участника **„ГРИЙН 2010“ ЕООД**, при посочените от него цена и условия.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 11.08.2016г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 16.08.2016г.

К О М И С И Я:

Председател:

1. ……

Членове:

2. ……

3. ……