РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Утвърдил……

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата:17.10.2016г.

Д О К Л А Д

за работата на комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г.", открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005.

Комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" е в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:

2. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ";

3. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда".

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община -

район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда“.

По време на работата промени в състава на комисията не са извършвани.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 10.09.2016 година в 10:00 часа в заседателната зала на Столична община-район „Надежда“, без присъствие на представители на участниците и средствата за масово осведомяване по чл.54, ал.2 ППЗОП.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 09.09.2016г., в срока за подаване на оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда“ във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” са постъпили следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г., в 10:37 часа по описа на СО-район „Надежда“;
2.Оферта № 2, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД** с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. , в 11:22 часа по описа на СО-район „Надежда“;
3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., в 14:54 часа по описа на СО-район „Надежда“;
4.Оферта № 4, подадена от **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г., в 10:22 часа по описа на СО-район „Надежда“;
5.Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г., в 10:34 часа по описа на СО-район „Надежда“;
6.Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г., в 13:16 часа по описа на СО-район „Надежда“;

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД**
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

2.Оферта № 2, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД**
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

4.Оферта № 4, подадена от **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

5.Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

6.Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по бе подписано от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническото предложение на участникът за изпълнение на предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното спрямо участниците подали оферти:

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представеният ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, не е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС, като възложител е посочен Национален осигурителен институт

- в част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ т.6 от ЕЕДОП не е описана професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя в т.10.15 от документацията за участие в процедурата условия и изисквания.

- неправилно в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Национален осигурителен институт“.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2.Оферта № 2, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД**;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, не е попълнен номера на обявлението в официалния вестник на ЕС
-част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП не е попълнена.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД**
Комисията констатира, че документите за личностно състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата "Оценка на техническото предложение".
Водена от горните изводи комисията единодушно реши да допусне участника до етап "Оценка на техническото предложение".
4.Оферта № 4, подадена от **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД**
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- в част I информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е попълнен номера на обявлението в официалния вестник на ЕС

- в част IV Критерии за подбор, буква В технически и професионални способности т.6 от ЕЕДОП не е описана професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя в т.10.15 от документацията за участие в процедурата условия и изисквания.

- част VI Заключителни положения от ЕЕДОП не е попълнена

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор

5.Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- в част I информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, не е попълнен номера на обявлението в официалния вестник на ЕС

- част VI Заключителни положения от ЕЕДОП не е попълнена

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6.Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП;

- в част 2, б. В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, но не е приложил попълнени и подписани ЕЕДОП от тези субекти.

- част IV Критерии за подбор буква В Технически и професионални способности , т.5 не е попълнена

-в част IV Критерии за подбор, буква В технически и професионални способности т.6 не е описана образователната и професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя в т.10.15 от документацията за участие в процедурата условия и изисквания.

- участникът не е изпълнил поставеното от възложителя изискване да разполага с двама експерти– с минимална образователно-квалификационна степен –средно или висше строително-техническо образование, опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект;

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На 20.09.2016г., в 11.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда" се проведе поредното заседание на комисията, която трябваше да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда" са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. Допълнителни документи към Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, с вх.№ РНД16-ТД26-1152/1/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. Допълнителни документи към Оферта № 5, подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, с вх.№ РНД16-ТД26-1153/1/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

3. Допълнителни документи към Оферта № 1, подадена от „СТРОНГ-СВ" ЕООД, с вх.№ РНД16-ТД26-1100/1/16.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4. Допълнителни документи към Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД, с вх. № РНД16-ТД26-1205/17.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

5. Допълнителни документи към Оферта № 6, подадена от „АЛФА ПРИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, с вх. № РНД16-ТД26-1157/1/19.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на допълнително представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от „**СТРОНГ-СВ“ ЕООД**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „**СТРОНГ-СВ“ ЕООД** е представил:

1.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

1.2. Четири броя удостоверения за пълна проектантска правоспособност от КАБ и КИИП

<u>Констатации на комисията:</u>

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда“.

- в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда“.

В част IV “Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ т. 6 от ЕЕДОП участникът не е описал професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя за участие в процедурата условия и изисквания. В същия не е посочен опитът в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 (един) сходен обект. Така комисията – помощен орган на възложителя, е поставена в обективна невъзможност да установи дали посочения от участника инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията, залегнали в документацията за

участие, а именно: *„опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект".*

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил информация и доказателства, че разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 1 с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда", подадена от **„СТРОНГ-СВ" ЕООД** не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

2. Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД** е представил:

2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

<u>Констатации на комисията:</u>

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който **не е** отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

В протокол № 1 на комисията-помощен орган на възложителя, е констатирано, че участникът не е попълнил коректно част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя" и част VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП. В Част I не е попълнен номерът на обявлението в Официалния вестник на ЕС.

В допълнително представените документи (нов ЕЕДОП) този номер отново не е попълнен, а на негово място е посочен „Национален регистрационен номер 0006963270598". Същото е посочено и в част VI „Заключителни положения".

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл.56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното, Оферта № 2 с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД** не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

3. Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил:

3.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

3.2. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Кристина 92“ ЕООД, от което е видно, че посоченият екип отговаря на изискванията за опит, посочени в т. 10.3 от документацията за участие в процедурата.

Констатации на комисията:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда“.

- в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда“.

В част IV “Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ т.6 от ЕЕДОП не е описана професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя за участие в процедурата условия и изисквания. В същата не е посочен опита в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 (един) сходен обект. Така комисията – помощен орган на възложителя, е поставена в обективна невъзможност да установи дали посочения от участника инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията, залегнали в документацията за участие, а именно: *„опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект”.*

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът **не е** предоставил информация и доказателства, че разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл 56, ал 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за

лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 4 с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

4. Оферта № 5, подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол № 1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** е представил:

4.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

<u>Констатации на комисията:</u>

Участникът е отстранил констатираните от помощната комисия на възложителя нередовности, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда“.

- в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда“.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** до разглеждане и оценка на документите, съдържащи се в офертата на участника.

5. Оферта № 6, подадена от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол № 1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД е представил:

5.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД;

5.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от Росица Живкова Петрова;

5.3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от Мариан Димитров Иванов;

Констатации на комисията:

Участникът е отстранил констатираните от помощната комисия на възложителя нередовности, а именно:

- Участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор и е приложил попълнени и подписани ЕЕДОП от тях (ЕЕДОП, попълнен и подписан от Росица Живкова Петрова и ЕЕДОП, попълнен и подписан от Мариан Димитров Иванов).

- част IV „Критерии за подбор" буква „В" „Технически и професионални способности" , т.5 е попълнен;

-в част IV „Критерии за подбор", буква „В" „Технически и професионални способности" т.6 подробно е описана образователната и професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя в документацията за участие в процедурата условия и изисквани, с което доказва, че е изпълнил поставеното от възложителя изискване да разполага с двама експерти – с минимална образователно-квалификационна степен – средно или висше строително-техническо образование, опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект;

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** до разглеждане и оценка на документите, съдържащи се в офертата на участника

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 3, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., в 14:54 часа по описа на СО-район „Надежда";

2. Оферта № 5, подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г., в 10:34 часа по описа на СО-район „Надежда";

3. Оферта № 6, подадена от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г., в 13:16 часа по описа на СО-район „Надежда";

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение

на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда“ във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” Критерият за оценка на предложенията е **„Най-ниска цена“** съгласно документацията за участие.

Предвид горното предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура

1. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД,** с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“

Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	**Преценка на съответствието на посоченото в Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1) с изискванията на възложителя**
Участникът е декларирал, че: **1.** е съгласен да упражнява инвеститорски контрол; **2.** ще представи окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 (десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15. **3**. ще осигури ежедневно присъствието на експертите от инвеститорския екип. **4.** ще участва и упражнява инвеститорски контрол при появата на дефекти в периода на минималните гаранционни срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти на	**ДА, декларираното от страна на участника заявление, подписано и подпечатано по надлежния ред, съответства на изискванията на Възложителя**

съответните видове строителни работи, **5**. ще осъществява всички задължения, поети с Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	

2. Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г** по описа на СО-район „Надежда"

Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	**Преценка на съответствието на посоченото в Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1) с изискванията на възложителя**
Участникът е декларирал, че: **1.** е съгласен да упражнява инвеститорски контрол; **2.** ще представи окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 (десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15. **3**. ще осигури ежедневно присъствието на експертите от инвеститорския екип. **4.** ще участва и упражнява инвеститорски контрол при появата на дефекти в периода на минималните гаранционни срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти на съответните видове строителни работи, **5**. ще осъществява всички задължения, поети с Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	**ДА, декларираното от страна на участника заявление, подписано и подпечатано по надлежния ред, съответства на изискванията на Възложителя**

3. Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда".

Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	**Преценка на съответствието на посоченото в Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1) с изискванията на възложителя**
Участникът е декларирал, че: **1.** е съгласен да упражнява инвеститорски контрол; **2.** ще представи окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 (десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15. **3**. ще осигури ежедневно присъствието на експертите от инвеститорския екип. **4.** ще участва и упражнява инвеститорски контрол при появата на дефекти в периода на минималните гаранционни срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти на съответните видове строителни работи, **5**. ще осъществява всички задължения, поети с Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 1)	**ДА, декларираното от страна на участника заявление, подписано и подпечатано по надлежния ред, съответства на изискванията на Възложителя**

След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, изводите на Комисията относно участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." , са представени по-долу както следва:

1 Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

2/ Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

3/ Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

Отстранени участници:

1.Оферта № 1, подадена от „СТРОНГ-СВ“ ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

2.Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3.Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

След извършване на горните действия, комисията взе решение, да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на **28.09.2016г. (сряда), от 10:00ч**. в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците, за което беше съставен Протокол № 2.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 28.09.2016 г. от 10:00 часа в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

За отварянето и оповестяването на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение на Профила на купувача, публикувано на 21.09.2016г.

Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове, без присъствието на представители на участниците или средствата за масово осведомяване.

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Заседанието на комисията бе открито от Анелия Георгиева – председател на комисията.

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията обяви **предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:**

1 Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

2/ Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

3/ Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията. След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

1/ Участникът **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД** предлага:

Обща стойност поръчката без ДДС: **3797.00 лв. (три хиляди седемстотин деветдесет и седем лева)**

Обща стойност поръчката с ДДС: **4556.40лв. (четири хиляди петстотин петдесет и шест лева и четиридесет стотинки)**

2/ Участникът **ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД** предлага:

Обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева)**

Обща стойност поръчката с ДДС: **4320.00лв. (четири хиляди триста и двадесет лева)**

3/ Участникът„„**АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** предлага:

Обща стойност поръчката без ДДС: **4500.00 лв. (четири хиляди и петстотин лева)**

Обща стойност поръчката с ДДС: **5400.00лв. (пет хиляди и четиристотин лева)**

С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 28.09.2016г. в 10:15ч.

Комисията реши да продължи своята работа при условията на закрито заседание.

IV. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и констатира, че ценовите предложения са изготвени съгласно одобрения образец и отговарят на изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с общата крайна цена за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие, както и не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

V. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

Комисията констатира, че в случая не са налице обстоятелствата предвидени в чл.72 от ЗОП

VI. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО КРИТЕРИЙ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА"

Към настоящия етап допуснати до оценяване на офертите са следните участници:

1 Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

2/ Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

3/ Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на последното, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците.

Критерият за оценка, заложен в документацията за участие е „Най-ниска цена“, предвид което комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да класира участниците, вземайки предвид техните ценови предложения.

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия доклад и предходни протоколи № 1, № 2 И № 3, Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

Първо място – ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева);**

Второ място – „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **4500.00 лв. (четири хиляди и петстотин лева);**

Трето място – „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева)** .

Отстранени участници:

1.Оферта № 1, подадена от „СТРОНГ-СВ“ ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

2.Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3.Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на така направеното класиране комисията на основание чл.60 ал.1 т.9 от ППЗОП реши да отправи предложение за сключване на договор както следва:

Комисията счита, че офертата на **участника ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: **„Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005**, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД**

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 на комисия, назначена със Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 12.10.2016г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият доклад е предаден за утвърждаване от възложителя на 13.10.2016г.

К О М И С И Я:

1. Председател:

…… (Ан. Георгиева)

Членове:

2. …… (инж. Г. Александров)

3…… (В. Раловска)