СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

РЕШЕНИЕ

№ РНД16 - РД93 - 9/12.10.2016 г.

На основание чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и доклад, със на Комисия, назначена със Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г. на Кмета на Столична община – район „Надежда",

О Б Я В Я В А М

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция№1 - „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда2", бл.221" и 2. Обособена позиция №2 – «Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к."Надежда 2" , бл. 221" (по обособена позиция 1)" с прогнозна стойност: 5147.50 лв. (пет хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС.

Първо място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД;

Второ място – „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ЕООД;

Трето място - „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД.

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г.", открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005:

„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД

О Т С Т Р А Н Я В А М

1. **„СТРОНГ-СВ" ЕООД**, подал оферта с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

2. „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД , подал оферта с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;
3. „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, подал оферта с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

М О Т И В И:

След като се запознах детайлно със съдържанието на Доклад на Комисия, назначена със Заповед № РНД16-РД92-3/12.05.2016г., ведно с Протокол №1, Протокол №2 Протокол №3 на комисията, установих следното:

I. До 17:00 часа на 09.09.2016г., в срока за подаване на оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда“ във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” са постъпили следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г., в 10:37 часа по описа на СО-район „Надежда“;

2.Оферта № 2, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД** с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. , в 11:22 часа по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., в 14:54 часа по описа на СО-район „Надежда“;

4.Оферта № 4, подадена от **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г., в 10:22 часа по описа на СО-район „Надежда“;

5.Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г., в 10:34 часа по описа на СО-район „Надежда“;

6.Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г., в 13:16 часа по описа на СО-район „Надежда“;

II. От отразеното в окончателния доклад (Доклада) и Протокол № 1 е видно, че Комисията, назначена с цитираната по-горе моя заповед, е спазила всички законови изисквания и е извършила последователно всички действия, изискуеми съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП.

След извършване на необходимите проверки и разглеждане на документите в плик №1 за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, комисията е констатирала, че **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД, „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД, „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД и „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД** не са представили всички изискуеми от Възложителя и посочени в обявлението за поръчката и документацията за участие документи. С оглед на последното, съгласно изискването на чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП на посочените участници е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, за представяне на съответните документи. В изпълнението на изискването на чл 54, ал.8 от ППЗОП Протокол № 1 е изпратен до всички участници в процедурата и публикуван в Профила на купувача.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда“ са постъпили допълнителни документи от всички гореизброени участници в процедурата.

III. В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията е извършила проверка за съответствието на допълнително представените документи с

поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извършила е констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което е установила следното:

1. Оферта № 1, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД** е представил:

1.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

1.2. Четири броя удостоверения за пълна проектантска правоспособност от КАБ и КИИП

Комисията е констатирала:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда“.

- в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда“.

В част IV “Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ т. 6 от ЕЕДОП участникът не е описал професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя за участие в процедурата условия и изисквания. В същия не е посочен опитът в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 (един) сходен обект. Така комисията – помощен орган на възложителя, е поставена в обективна невъзможност да установи дали посочения от участника инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията, залегнали в документацията за участие, а именно: *„опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект”.*

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията е констатирала, че участникът не е предоставил информация и доказателства, че разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, комисията е решила, че Оферта № 1 с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“, подадена от **„СТРОНГ-СВ“ ЕООД** не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

2. Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД** е представил:

2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

Комисията е констатирала:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който **не е** отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

В протокол № 1 на комисията-помощен орган на възложителя, е констатирано, че участникът не е попълнил коректно част I „Информация за процедурата за възлагане на

обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ и част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП. В Част I не е попълнен номерът на обявлението в Официалния вестник на ЕС.

В допълнително представените документи (нов ЕЕДОП) този номер отново не е попълнен, а на негово място е посочен „Национален регистрационен номер 0006963270598“. Същото е посочено и в част VI „Заключителни положения“.

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията е констатирала, че участникът не е предоставил коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл.56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното, комисията е решила, че Оферта № 2 с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД** не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

3. Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил:

3.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

3.2. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Кристина 92“ ЕООД, от което е видно, че посоченият екип отговаря на изискванията за опит, посочени в т. 10.3 от документацията за участие в процедурата.

Комисията е констатирала:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в който е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда“.

- в част VI „Заключителни положения“ като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда“.

В част IV “Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ т.6 от ЕЕДОП не е описана професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя за участие в процедурата условия и изисквания. В същата не е посочен опита в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 (един) сходен обект. Така комисията – помощен орган на възложителя, е била поставена в обективна невъзможност да установи дали посочения от участника инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията, залегнали в документацията за участие, а именно: *„опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект”.*

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията е констатирала, че участникът **не е** предоставил информация и доказателства, че разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл 56, ал 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, комисията е решила, че Оферта № 4 с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** не

следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

4. Оферта № 5, подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол № 1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД** е представил:

4.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

Комисията е констатирала:

Участникът е отстранил констатираните от помощната комисия на възложителя нередовности, а именно:

- в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя", е попълнен номерът на обявлението в официалния вестник на ЕС и като възложител е посочен Столична община – район „Надежда".

- в част VI „Заключителни положения" като възложител е посочен „Столична община – район „Надежда".

Комисията е решила, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

5. Оферта № 6, подадена от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол № 1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД е представил:

5.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД;

5.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от Росица Живкова Петрова;

5.3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от Мариан Димитров Иванов;

Комисията е констатирала:

Участникът е отстранил констатираните от помощната комисия на възложителя нередовности, а именно:

- Участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор и е приложил попълнени и подписани ЕЕДОП от тях (ЕЕДОП, попълнен и подписан от Росица Живкова Петрова и ЕЕДОП, попълнен и подписан от Мариан Димитров Иванов).

- част IV „Критерии за подбор" буква „В" „Технически и професионални способности" , т.5 е попълнен;

-в част IV „Критерии за подбор", буква „В" „Технически и професионални способности" т.6 подробно е описана образователната и професионална квалификация на лицата, в съответствие с изрично поставените от възложителя в документацията за участие в процедурата условия и изисквания, с което доказва, че е изпълнил поставеното от възложителя изискване да разполага с двама експерти – с минимална образователно-квалификационна степен – средно или висше строително-техническо образование, опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум 1 /един/ сходен обект;

Комисията е решила, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

IV. Комисията без разногласия е решила до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 3, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., в 14:54 часа по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 5, подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г., в 10:34 часа по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 6, подадена от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г., в 13:16 часа по описа на СО-район „Надежда“;

Комисията е отстранила следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от „СТРОНГ-СВ“ ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1100/29.08.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 2, подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД с вх. № РНД16-ТД26-1144/08.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 4, подадена от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1152/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

V. Констатациите, направени от комисията при разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, са подробно изложени в Доклада и Протокол № 2.

VI. След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, изводите на комисията относно участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда“ във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” , са представени по-долу както следва:

1 Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

2/ Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

3/ Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД:** отговаря на изискванията на Възложителя.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията е допуснала следните участници:

1. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1148/08.09.2016г., по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 5, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1153/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 6, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1157/09.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“;

VII. Констатациите, направени от Комисията при разглеждането на ценовите предложения за изпълнение на поръчката, поставени в плик „Предлагани ценови параметри“ на подалите оферти участници, са подробно изложени в Доклада и Протокол № 3.

Комисията е констатирала, че не са налице обстоятелствата предвидени в чл.72 от ЗОП.

VIII. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от

процедурата, подробно описани в заключителния доклад и предходни протоколи № 1, № 2 и № 3, комисията е класирала участниците, както следва:

Първо място – ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева);**

Второ място – „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ЕООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **4500.00 лв. (четири хиляди и петстотин лева);**

Трето място – „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева) .**

IX. Предвид това е предложила за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005, да бъде избран участникът, класиран на първо място, а именно: ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал. 3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол № 1, Протокол №2 и Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

X. След като се запознах детайлно със съдържанието на Доклада на комисията, назначена с моя Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г., Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3, установих, че класираният на първо място участник ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД е в състояние да изпълни предмета на поръчката качествено и в срок.

XI. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

XII. Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната, могат да бъдат открити на: http://so-nadejda.com/obschestveni-porchki.html

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА" -
ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/