СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

РЕШЕНИЕ

№ РНД16-РД93-11/19.102016г.

На основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с допусната фактическа грешка в Решение № РНД16-РД93-9/18.10.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда" във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г.", открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005, с прогнозна стойност: 5147.50 лв. (пет хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС, във връзка с Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад на комисията, назначена с моя Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г.

ПОПРАВЯМ ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА В РЕШЕНИЕ № РНД16-РД93-9/18.10.2016Г. НА КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „НАДЕЖДА"

I. Като вместо:

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция№1 - „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда2", бл.221" и 2. Обособена позиция №2 – «Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к."Надежда 2" , бл. 221" (по обособена позиция 1)" с прогнозна стойност: 5147.50 лв. (пет хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС.

<u>Да се чете:</u> „Инвеститорски контрол на бл.221, СО - район „Надежда“ във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, открита с Решение № РНД16-РД93-6/05.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0005, с прогнозна стойност: 5147.50 лв. (пет хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС.

М О Т И В И:

Допуснатата грешка в изписване предмета на поръчката е изцяло техническа и това е видно от цялостното съдържание на окончателния доклад и протоколите на комисията, назначена с моя Заповед № № РНД16-РД92-13/10.09.2016г., както и от съдържанието на Решение № РНД16-РД93-9/18.10.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ в останалата му част. Допуснатата грешка по своя характер е такава, че е налице явно несъответствие между формираната воля на административния орган, коментирана в мотивите за издаване на акта, и нейното външно изразяване в диспозитива му. Очевидната фактическа грешка в случая е техническа грешка по своя характер, пропуск, който може да бъде установен от всички останали доказателства по досието на обществената поръчка и по отношение, на който органът е формирал действителна воля.

<u>II. Като вместо:</u>

VIII. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в заключителния доклад и предходни протоколи № 1, № 2 и № 3, комисията е класирала участниците, както следва:

Първо място – ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева);**

Второ място – „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **4500.00 лв. (четири хиляди и петстотин лева);**

Трето място – „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева)** .

<u>Да се чете:</u>

VIII. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в заключителния доклад и предходни протоколи № 1, № 2 и № 3, комисията е класирала участниците, както следва:

Първо място – ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3600.00 лв. (три хиляди и шестотин лева);**

Второ място – „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ЕООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **3797.00 лв. (три хиляди седемстотин деветдесет и седем лева)**

Трето място – „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ” ООД, предлагащ обща стойност поръчката без ДДС: **4500.00 лв. (четири хиляди и петстотин лева)**

М О Т И В И:

Допуснатата грешка в изписване ценовите предложения на участниците е изцяло техническа и това е видно от цялостното съдържание на досието на настоящата обществена поръчка.

В Протокол № 3 и в окончателния доклад от работата си, комисията, назначена с моя Заповед № РНД16-РД92-13/10.09.2016г., е извършила класиране на участниците съгласно заложения в документацията за участие критерий за оценка на предложенията на участниците, а именно: „Най-ниска цена“. Класирането е направено съгласно предложените цени на участниците, отворени в открито заседание на 28.09.2016г. (сряда) при спазване на изискванията на чл. 57 от ППЗОП и посочени коректно в т. III на Протокол № 3, но изписани неправилно в т. VI Протокол № 3 и т. III от Доклада на комисията.

Впоследствие грешката е направена и в Решение № РНД16-РД93-9/18.10.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“.

Допусната грешка е такава, че е налице явно несъответствие между формираната воля на административния орган, коментирана в мотивите за издаване на акта, и нейното външно изразяване в диспозитива му. Очевидната фактическа грешка в случая е техническа грешка, пропуск, който може да бъде установен от всички останали доказателства по досието на обществената поръчка и по отношение, на които административният орган е формирал действителна воля. Същата не е повлияла при класирането на участниците и последното е направено съобразно предложените от тях цени при спазване на заложения критерий за оценка („най-ниска цена“).

В останалата си част Решение № РНД16-РД93-9/18.10.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ остава непроменено.

III. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

IV. Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 43 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....
/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА” -
ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/