СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ РНД16-РД93-10/19.10.2016г.

На основание чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и доклад, със на Комисия, назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда"

О Б Я В Я В А М

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда", открита с Решение № РНД16-РД93-5/04.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0004, с прогнозна стойност: **1 150 000,00** без ДДС.

На първо място:

1. **Оферта № 5 подадена от "АЛЛУР" ООД с 90.50 точки**

На второ място:

1. **Оферта № 6 подадена от „ПАНДА-И.П" ЕООД с 90.02 точки**

На трето място:

1. **Оферта № 1 подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД с 80.00 точки**

На четвърто място:

1. **Оферта № 3 подадена от „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ" АД с 75.91 точки**

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда", открита с Решение № РНД16-РД93-5/04.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0004:

"АЛЛУР" ООД

О Т С Т Р А Н Я В А М

1.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД" ЕООД**
2.Оферта № 4, подадена от **„СТЕЛИТ 1" ЕООД**
3.Оферта № 7, подадена от **„МВН-2" ЕООД**

М О Т И В И ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1.Оферта № 7, подадена от **„МВН-2“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на офертите а участниците в процедурата комисията назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ е установила, че участникът **не е** изпълнил изрично поставените от възложителя изисквания в т.2.4 от т. 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях“, от раздел Б. „Специфични изисквания, Критерии за подбор“ от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, а именно участниците да представят доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологичните показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя, като същите се доказват с представянето на *„заверени копия на протоколи за съответствие, сертификати за контрол на съответствието и/или други еквивалентни документи. за всеки продукт от предмета на поръчката, за доказване на постигната еквивалентност при удовлетворяване на изисквания, определени в техническите задание на възложителя, отнасящи се до безопасността и/ или съответствието на изследваните артикули, които са оферирани и описани в техническите спецификации на участниците. Предоставените протоколи и сертификати трябва да са издадени на името на участника до 30 /тридесет дни/ преди датата на подаване на офертите и да се отнасят за оферираните от кандидатите продукти.“*

От съдържанието на депозираната от „МВН-2“ ЕООД оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител, както и от допълнително представените документи е видно, че същият не е представил доказателства, че предлаганите от него артикули съответстват на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Така комисията – помощен орган на възложителя, е поставена в обективна невъзможност да установи дали оферираните от участникът „МВН-2“ ЕООД артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологични показатели от изпитване в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Предвид гореизложеното по безспорен начин е констатирано, че участникът не е предоставил информация и доказателства, че оферираните от него артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологични показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 7, подадена от „МВН-2“ ЕООД не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата и е отстранена от участие и класиране.

2.Оферта № 4, подадена от **„СТЕЛИТ 1” ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на офертите а участниците в процедурата комисията назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ е установила, че участникът **не е** изпълнил изрично поставените

от възложителя изисквания тъй като не представил коректно попълнен ЕЕДОП. В представения от участника ЕЕДОП са налице следните нередности: в точка 9 от раздел „В" „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор участникът" не попълнил информация дали разполага със складова база с необходимата хладилна техника, регистрирана за производство и търговия с храни по реда на Закона за храните и отговаря на всички изисквания съгласно действащата нормативна уредба; в раздел „Г" „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление", част IV „Критерии за подбор" участникът не е попълнил информация относно поставените от възложителя изисквания за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката, и внедрена система за управление на безопасността на хранителните продукти ISO 22000:2005 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката.

Участникът не е представил доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации, неразделна част от настоящата документация, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологичните показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя – изискване, изрично поставено от Възложителя в подточка 2.4 от точка 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях", от раздел „Б. Специфични изисквания. Критерии за подбор" от документацията за участие в процедурата.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „СТЕЛИТ 1" ЕООД, депозирал оферта № 4 с вх. №РНД16-ТД26-1188/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда" за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, **не е** предоставил допълнителни документи в съответствие с констатациите на комисията, обективирани в протокол № 1 от работата й.

Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 4, подадена от „СТЕЛИТ 1" ЕООД не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата и е отстранена от участие и класиране.

3.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУДС" ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците достигнали до този етап от процедурата комисията назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" е установила, че предложената от участника „Мира фуудс" ЕООД обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

В предоставения от комисията срок за представяне на писмена обосновка за начина на образуване на обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката, участникът „Мира фуудс" ЕООД е представил три фактури за доставка на хранителни продукти, съответстващи по вид на стоките включени в предмета на поръчката с доставчик „Интер Агро 2011" ЕООД и е декларирал, че предложените от него единични цени за доставка на стоките, включени в предмета на поръчката, са формирани като към цената, на която участникът закупува същите, е добавена

надценка в размер на 15%. В хода на работата си по разглеждане на предоставената от участника писмена обосновка комисията е констатирала, че същата не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Предложената от участника „Мира фуудс" ЕООД обосновка за начина на образуване на обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката, е непълна и не съдържа обективни факти и достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от него цена. На основание изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участника „МИРА ФУУДС" ЕООД писмена обосновка не следва да бъде приета, тъй като от съдържанието й не може да се направи обоснован извод, че спрямо участникът са налице основания да предложи цена за изпълнение на предмета на поръчката, която е с повече от двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Предвид горното, Оферта № 2, подадена от „Мира фуудс" ЕООД, не следва да бъде допускана до етапа на оценка на ценовото предложение и класиране.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал. 3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол № 1, Протокол №2 и Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купуча на основание чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната, могат да бъдат открити на: http://so-nadejda.com/obschestveni-porchki.html

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА" -

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/