РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Утвърдил……

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата: 18.10.2016г.

Д О К Л А Д

за работата на Комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда"

Комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" е в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:

2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО – район „Надежда"
3. Николай Николов – юрисконсулт, отдел „ПНО" при СО - район „Надежда
4. Анита Игнатова - началник-отдел „ОКССД и ЕП" при СО-район „Надежда"
5. Николай Ценков – ръководител-сектор „ФСО" при СО - район „Надежда"

Резервни членове:

1. Маргарита Симеонова – външен експерт, регистриран в АОП
2. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР" при СО - район „Надежда"

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда"

На закритото заседание от работата на комисията, провело се на 04.10.2016г. / резултатите от работата й са обективирани в протокол № 2/ на мястото на редовния член на комисията Николай Николов – юрисконсулт, отдел „ПНО" при СО - район „Надежда", е привлечена Маргарита Симеонова – външен експерт регистрирана в АОП- резервен член на комисията.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 16.09.2016 година в 10:00 часа в заседателната зала на Столична община-район „Надежда", при присъствие на представители на участниците и без представители на средствата за масово осведомяване по чл.54, ал.2 ППЗОП, подробно описани в Протокол № 1.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 15.09.2016г., в срока за подаване на оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда", са постъпили следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1181/14.09.2016г., в 14:57 часа по описа на СО-район „Надежда";
2.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1185/15.09.2016г. , в 10:32 часа по описа на СО-район „Надежда";
3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ" АД** с вх. № РНД16-ТД26-1187/15.09.2016г., в 12:50 часа по описа на СО-район „Надежда";
4.Оферта № 4, подадена от **„СТЕЛИТ 1" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1188/15.09.2016г., в 14:00 часа по описа на СО-район „Надежда";
5.Оферта № 5, подадена от **"АЛЛУР" ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1189/15.09.2016г., в 14:24 часа по описа на СО-район „Надежда";
6.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1190/15.09.2016г., в 14:53 часа по описа на СО-район „Надежда";
7.Оферта № 7, подадена от **„МВН-2" ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1191/15.09.2016г., в 16:46 часа по описа на СО-район „Надежда"
След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване

запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като в изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП, пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", съдържащи се в офертите на участниците, бяха подписани от трима членове от комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническите предложения на участниците за изпълнение на предмета на поръчката бяха подписани на всяка страница от трима членове от състава на комисията.

Присъстващите на заседанието на комисията представители на участниците в процедурата не се възползваха от предоставената им възможност в съответствие с разпоредбата на чл.54, ал.5 от ЗОП да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участниците в процедурата.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното спрямо участниците подали оферти:

1. Оферта № 1, подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- част II Информация за икономическия оператор раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор ще използва" не е коректно попълнен.

- неправилно в част IV Критерии за подбор, буква Г „Годност" участникът е посочил че тази част е неприложима и не е попълнил данните си относно регистрацията си в търговския регистър.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

2.Оферта № 2, подадена от „МИРА ФУУД" ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- част II „Информация за икономическия оператор раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор ще използва“ не е коректно попълнен.

- неправилно в част IV Критерии за подбор, буква Г "Годност" участникът е посочил че тази част е неприложима и не е попълнил данните си относно регистрацията си в търговския регистър.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- част II „Информация за икономическия оператор“ раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор ще използва“ не е коректно попълнен.

- в точка 9 от раздел В „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“ участникът не попълнил информация дали разполага със складова база с необходимата хладилна техника, регистрирана за производство и търговия с храни по реда на Закона за храните и отговаря на всички изисквания съгласно действащата нормативна уредба;

- в раздел Г „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, част IV „Критерии за подбор“ участникът не е попълнил информация относно поставените от възложителя изисквания за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката и внедрена система за управление на безопасността на хранителните продукти ISO 22000:2005 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката.

- част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

4. Оферта № 4, подадена от „СТЕЛИТ 1" ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

- в точка 9 от раздел В „Технически и професионални способности", част IV +Критерии за подбор" участникът не попълнил информация дали разполага със складова база с необходимата хладилна техника, регистрирана за производство и търговия с храни по реда на Закона за храните и отговаря на всички изисквания съгласно действащата нормативна уредба;

- в раздел Г „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление , част IV „Критерии за подбор" участникът не е попълнил информация относно поставените от възложителя изисквания за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката и внедрена система за управление на безопасността на хранителните продукти ISO 22000:2005 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката.

2. Участникът не е представил доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации, неразделна част от настоящата документация, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологични показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя- изискване изрично поставено от Възложителя в подточка 2.4 от точка 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях", от раздел Б. „Специфични изисквания. Критерии за подбор" от документацията за участие в процедурата.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

2.Доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации, посочени в документацията за участие в процедурата под формата на заверени копия на протоколи за съответствие, сертификати за контрол на съответствието и/или други еквивалентни документи, в съответствие с разписаното в подточка 2.4 от точка 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и

доказателства за тях“, от раздел Б. „Специфични изисквания. Критерии за подбор“ от документацията за участие в процедурата.

5.Оферта № 5, подадена от ”АЛЛУР“ ООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен

- част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

6.Оферта № 6, подадена от „ПАНДА-И.П” ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от оферта на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП;

- неправилно в част IV „Критерии за подбор“, буква Г „Годност“ участникът е посочил че тази част е неприложима и не е попълнил данните си относно регистрацията си в търговския регистър.

- в раздел Г „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, част IV „Критерии за подбор“ участникът не е попълнил информация относно поставените от възложителя изисквания за внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката и внедрена система за управление на безопасността на хранителните продукти ISO 22000:2005 с обхват, включващ дейностите, предмет на поръчката.

- част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Комисията възложи на председателя да изпрати протокол № 1 от работата си на всички участници в процедурата и реши да продължи работата си след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи. С това първото заседание на помощния орган на възложителя приключи.

Комисията продължи работата си на 04.10.2016г., в 11.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда" като започна с разглеждане на допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда" са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. Допълнителни документи към оферта № 3, подадена от „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ" АД с вх. № РНД16-ТД26-1187/1/28.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда",

2. Допълнителни документи към оферта № 5, подадена от "АЛЛУР" ООД с вх. № РНД16-ТД26-1189/1/28.09.2016г по описа на СО-район „Надежда";

3. Допълнителни документи към оферта № 2, подадена от „МИРА ФУУД" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1185/1/30.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

4. Допълнителни документи към оферта № 1, подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1181/1/30.09.2016г., по описа на СО-район „Надежда";

5. Допълнителни документи към оферта № 6, подадена от „ПАНДА-И.П" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1190/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда";

6. Допълнителни документи към оферта № 7, подадена от „МВН-2" ЕООД с вх. № РНД16-ТД26-1191/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда"

В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на допълнително представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Допълнителни документи към оферта № 1, подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

2. Допълнителни документи към оферта № 2, подадена от „МИРА ФУУД" ЕООД

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение

4.Оферта № 5, подадена от "АЛЛУР“ ООД

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

5.Оферта № 6, подадена от „ПАНДА-И.П" ЕООД

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение

7.Оферта № 7, подадена от „МВН-2" ЕООД

След отваряне на плика с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя, справка от счетоводната програма на „МВН-2" ЕООД за извършените доставки на плодове и зеленчуци, мляко и млечни продукти, протоколи от изпитвания на кисело мляко с 3,6% масленост от 15.09.2016г.,за кисело мляко с 2% масленост от

20.09.2016г., прясно мляко с 3% масленост от 15.04.2016г. и за масло от 13.07.2016г. на името на „ГАЛКОМ“ ООД

Комисията констатира че с представянето на допълнителните документи, участникът **не е** изпълнил изрично поставените от възложителя изисквания в т.2.4 от т. 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях“, от раздел Б. „Специфични изисквания. Критерии за подбор“ от документацията за участие в процедурата.

Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях, раздел Б. „Специфични изисквания. Критерии за подбор“ от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, а именно участниците да представят доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологичните показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя, като същите се доказват с представянето на *„заверени копия на протоколи за съответствие, сертификати за контрол на съответствието и/или други еквивалентни документи. за всеки продукт от предмета на поръчката, за доказване на постигната еквивалентност при удовлетворяване на изисквания, определени в техническите задание на възложителя , отнасящи се до безопасността и/ или съответствието на изследваните артикули, които са оферирани и описани в техническите спецификации на участниците. Предоставените протоколи и сертификати трябва да са издадени на името на участника до 30 /тридесет дни/ преди датата на подаване на офертите и да се отнасят за оферираните от кандидатите продукти.“*

От съдържанието на депозираната от „МВН-2“ ЕООД оферта за участие в процедурата за избор на изпълнител, както и от допълнително представените документи е видно, че същият не е представил доказателства, че предлаганите от него артикули съответстват на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

Така комисията – помощен орган на възложителя, е поставена в обективна невъзможност да установи дали оферираните от участникът „МВН-2“ ЕООД артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологични показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил информация и доказателства, че оферираните от него артикули отговарят на техническите спецификации на възложителя, както и че предлаганите продукти съответстват на приложимите микробиологични показатели от изпитване в съответствие на изискванията на възложителя изпълнение на предмета на

поръчката в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 7, подадена от „МВН-2“ ЕООД не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

Комисията констатира че в законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „СТЕЛИТ 1" ЕООД, депозирал оферта № 4 с вх. № РНД16-ТД26-1188/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“ за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, не е предоставил допълнителни документи в съответствие с констатациите на комисията, обективирани в протокол № 1 от работата й.

<u>Констатации на комисията:</u>

Оферта № 4 подадена от „СТЕЛИТ 1" ЕООД, с вх. № РНД16-ТД26-1188/15.09.2016г. по описа на СО-район „Надежда“ за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител не съответства на предварително поставените от възложителя с обявяването на процедурата условия и изисквания за личностно състояние и подбор, участникът не е представил коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя, както и доказателства, че оферираните артикули отговарят на техническите спецификации, посочени в документацията за участие в процедурата под формата на заверени копия на протоколи за съответствие, сертификати за контрол на съответствието и/или други еквивалентни документи, в съответствие с разписаното в подточка 2.4 от точка 2 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях, от раздел Б. Специфични изисквания. Критерии за подбор“ от документацията за участие в процедурата.

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние на критериите за подбор.

Предвид горното, Оферта № 4, подадена от „СТЕЛИТ 1" ЕООД не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1181/14.09.2016г., в 14:57 часа по описа на СО-район „Надежда“;

2.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД“ ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1185/15.09.2016г. , в 10:32 часа по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД** с вх. № РНД16-ТД26-1187/15.09.2016г., в 12:50 часа по описа на СО-район „Надежда“;

4.Оферта № 5, подадена от **”АЛЛУР“ ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1189/15.09.2016г., в 14:24 часа по описа на СО-район „Надежда“;

5.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П” ЕООД** с вх. № РНД16-ТД26-1190/15.09.2016г., в 14:53 часа по описа на СО-район „Надежда“;

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда” , както следва:

1.Оферта № 1, подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:

Участникът е описал накратко местоположението, инфраструктурните особености и логистичните връзки на складовата си база. Декларирал е ангажираност към изпълнение на доставките на хранителни продукти до обектите на възложителя съгласно техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител. Описан е начинът на приемане и обработване на заявки, но не е указано времето, в рамките на което ще бъдат приемани заявките, участникът е предвидил издаване на фактура за всеки обект, а съгласно т. 3 „Схема на плащане. Начин на ценообразуване“, от раздел II. „Обща информация относно доставката на хранителни продукти“, предмет на поръчката от утвърдената документация за участие в процедурата за всеки обект, на който се доставят хранителни продукти, се издава отделна месечна фактура, придружена с издадените писмени заявки за обекта за съответния месец. Участникът е описал поименно персонала, с който разполага дружеството, като са посочени конкретните задължения и отговорности на служителите. Описани са транспортните средства, с които разполага дружеството, за изпълнение на предмета на поръчката. Разписани са потенциални рискове, настъпването на които би оказало въздействие върху изпълнението на предмета на поръчката, описан е процесът на управление на рисковете, предвидени са мерки за контрол и технически решения за недопускане настъпването на потенциалните рискове, както и действия за намаляване на вредните последици от евентуалното им настъпване. Описана е политиката на дружеството по качество и безопасност на храните. Под формата на схеми

са представените основните и спомагателните бизнес процеси, както и организационната структура на дружеството. Под формата на извадки от „google maps" са представени маршрутите за извършване на доставките до конкретните обекти, посочени в техническата спецификация на възложителя.

От изложеното може да се направи обоснован извод, че в предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката са налице несъществени пропуски / участникът не е съобразил напълно процеса на доставка с поставените от възложителя условия и изисквания/ В предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е налице пълно описание на етапите по изпълнение на предмета на поръчката, както и очаквания принос на заангажираните ресурси.

Решение:

На основание изложеното и в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, членовете на комисията назначена със заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" оферта № 1 подадена от участника „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД по показател П1 "Техническо предложение" да получи 40 точки.

Мотиви:

В описанието на предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката са налице несъществени пропуски и непълно/неясно описани и обосновани основни дейности и под-дейности.

2.Оферта № 2, подадена от „МИРА ФУУД" ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:

Участникът е представил обяснителна записка, в която е изложил своето предложение за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. Направено е описание на начина на приемане и обработване на заявки, но не е указано времето, в рамките на което ще бъдат приемани заявките. Участникът е предвидил издаване на фактура за всеки обект, а съгласно т.3 „Схема на плащане. Начин на ценообразуване", от раздел II. „Обща информация относно доставката на хранителни продукти", предмет на поръчката от утвърдената документация за участие в процедурата за всеки обект, на който се доставят хранителни продукти, се издава отделна месечна фактура, придружена с издадените писмени заявки за обекта за съответния месец.

Представено е описание на отделните дейности и поддейности, както и тяхното планиране и реализация като в същото се наблюдават несъществени непълноти и пропуски. Не са отразени ясно и изчерпателно отделните етапи по изпълнението, както и приносът на ресурсите, ангажирани при изпълнението.

Участникът е описал поименно персонала, с който разполага дружеството, като са посочени конкретните задължения и отговорности на служителите. Описани са транспортните средства, с които разполага дружеството за изпълнение на предмета на поръчката, като са посочени нормативните изисквания, на които следва да отговарят те, както и техническите им особености.

Дружеството е направило описание на потенциалните рискове за навременното и качествено изпълнение и мерки за тяхното предотвратяване. В анализа, представен от участника, е посочен обхватът на отделните рискове, а управлението на риска е представено като постоянен процес, разделен на отделни етапи и свързан с поредица от фактори. Идентифицирани са отделни рискове, които според участника биха повлияли върху изпълнението предмета на поръчката. Анализът и оценката на рисковете е подробен, като в последния се наблюдават несъществени пропуски.

Решение:

На основание изложеното и в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, членовете на комисията назначена със заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ оферта № 2, подадена от участника „МИРА ФУУД“ ЕООД по показател П1 "Техническо предложение" да получи 40 точки.

Мотиви:

В описанието на предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката са налице несъществени пропуски и непълно/неясно описани и обосновани основни дейности и под-дейности.

3. Оферта № 3, подадена от „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД

Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:

Дружеството е представило обяснителна записка, започваща с кратко представяне на „Кооп-търговия и туризъм“ АД, в която е описана настоящата дейност на дружеството, неговите основни цели, както и складовата база, с която същото разполага (придружена със снимков материал). Участникът е декларирал е ангажираност към изпълнение на доставките на хранителни продукти до обектите на възложителя съгласно техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител. Представено е описание на организацията на доставката на храни и план-график на времето на доставка, в които биват открити несъществени непълноти и несъответствия. Основните процеси са представени чрез диаграма и впоследствие са анализирани. В анализа се откриват пропуски с несъществен характер. Описан е начинът на приемане и обработване на заявки и транспортните средства, с които разполага дружеството за изпълнение на предмета на поръчката. Не са разписани достатъчно подробно, ясно и изчерпателно възможните рискови фактори, мерките за тяхното предотвратяване, влиянието – както на отделните рискове, така и на дружеството в тяхното

ограничаване/предотвратяване. Не са посочени последиците от евентуално настъпване на отделните рискове и начините за тяхното минимизиране.

От изложеното може да се направи обоснован извод че в предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката са налице несъществени пропуски / участникът не е съобразил напълно процеса на доставка с поставените от възложителя условия и изисквания при описание на отделните дейности и поддейности/ В предложението на участникът за изпълнение на предмета на поръчката, не е налице пълно описание на рисковете, тяхното влияние и мерките, които следва да вземе участникът, за да ги предотврати/намали вредното им влияние.

Решение:

На основание изложеното и в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, членовете на комисията назначена със заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" оферта № 3, подадена от участника „Кооп-търговия и туризъм" АД "по показател П1 "Техническо предложение" да получи 40 точки.

Мотиви:

В описанието на предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката са налице несъществени пропуски и непълно/неясно описани и обосновани дйности и поддейности, наблюдават се пропуски относно описанието и анализа на отделните рискове и последиците от тях.

4.Оферта № 5, подадена от "АЛЛУР" ООД

Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:

Дружеството е декларирало ангажираност към изпълнение на доставките на хранителни продукти до обектите на възложителя съгласно техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител. В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е разписал основните дейности по изпълнение на предмета на поръчката, като условно е разделил същата на етапи, основни дейности. Описани са видовете работи, които ще бъдат извършвани в хода на изпълнение на предмета на поръчката, посочени са отговорните лица за изпълнението им, описани са ресурсната обезпеченост и очакваният принос на екипа за изпълнение на предмета на поръчката, с който разполага участникът .

Описан е начинът за получаване и обработване на заявките, план-графици за времето и начина на доставка, начин за управление на връзките между възложителя и изпълнителя. Описан е процесът за замяна на продукти в случай на рекламация и необходимост от замяна на стоки. Описани са потенциалните рискове и възможните негативни последици от настъпване им, което би оказало въздействие върху изпълнението на предмета на поръчката. Анализът на отделните рискове е изключително подробен – дадени са

дефиниции на основните понятия, представено е описание на цялостния процес на управление на риска и влиянието на редица вътрешни и външни фактори върху него. Представени са етапите на процесите на управление на риска, направено е ясно, подробно и изчерпателно идентифициране на отделните рискове. Оценката на риска, ведно с мерките за контрол и ограничаване негативното му, включително и намаляването му до нула, са представени в табличен вид – точно и конкретно.

Дружеството е представило цялостна стратегия за овладяване на риска и разработените процедури, свързани с това.

Под формата на логистична схема и извадки от „google maps“ са представените основните маршрути, които ще бъдат използвани от дружеството за изпълнение на доставките до конкретните обекти, посочени в техническата спецификация на възложителя.

От изложеното може да се направи обоснован извод, че в предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката е налице пълно, ясно и подробно описание на основните дейности и под-дейности, начин на изпълнение, етапи, заангажираните ресурси и техният очакван принос, рискове за навременното и качествено изпълнение и мерки за тяхното предотвратяване.

Решение:

На основание изложеното и в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, членовете на комисията назначена със заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ оферта № 5 подадена от участникът ”АЛЛУР“ ООД по показател П1 "Техническо предложение" да получи 60 точки.

Мотиви:

Предложеният от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката напълно съответства напълно на поставените от възложителя условия и изиксвания и кореспондира с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата .

5.Оферта № 6, подадена от „ПАНДА-И.П” ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:

Участникът е разписал основните дейности като е групирал същите в няколко направления, а именно: подаване и обработване на заявките, подготовка на експедицията, мониторинг и логистична система. Описани са отделните дейности, които ще бъдат извършени в хода на изпълнение предмета на настоящата поръчка, като подробно и детайлно, без пропуски и неясноти, са представени отделните етапи от цялостния процес на изпълнение. Предложени са различни начини за подаване на заявки и възможностите на разработената от участника електронна платформа за проследяване и контрол на заявките. Описани са техническите решения на дружеството за предотвратяване на рисковете в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Представени са подробно,

включително и нагледно, възможностите и функциите на предлаганата от участника електронна платформа за проследяване и контрол на заявките. Описана е ресурсната обезпеченост на участника, системата за входящ и изходящ контрол, предлаганата от участника мониторингова програма за лабораторни изпитвания на предлаганите хранителни продукти. Описани са потенциалните рискове и възможните негативни последици от настъпване им, което би оказало въздействие върху изпълнението на предмета на поръчката, описан е процесът на управление на рисковете, предвидени са мерки за контрол и технически решения за недопускане и предотвратяване на настъпването на потенциалните рискове, както и действия за намаляване на вредните последици от настъпването им. Представена е система за възходящ и изходящ контрол. Представена е транспортна схема с описание на нейната оптимизация при възникване на непредвидени обстоятелства по време на извършване на доставки и спазване на срокове за изпълнение. Под формата на извадки от „google maps" са представените основните маршрути, които ще бъдат използвани от дружеството за изпълнение на доставките до конкретните обекти, посочени в техническата спецификация на възложителя, като участникът декларира, че всички автомобили са снабдени с таблет с налична интегрирана система между сателитна навигация и LIMA – мобилното приложение на АПИ.

От изложеното може да се направи обоснован извод, че в предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката е налице пълно, ясно и подробно описание на основните дейности и под-дейности, начин на изпълнение, етапи, заангажираните ресурси и техният очакван принос, рискове за навременното и качествено изпълнение и мерки за тяхното предотвратяване.

Решение:

На основание изложеното и в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, членовете на комисията назначена със заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" оферта № 6, подадена от участника „ПАНДА-И.П" ЕООД по показател П1 "Техническо предложение" да получи 60 точки.

Мотиви:

Предложения от участника начин за изпълнение на предмета на поръчката напълно напълно съответства на поставените от възложителя условия и изиксвания и кореспондира с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата.

С това приключи работата на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците в настоящата процедура за избор на изпълнител достигнали до този етап от същата.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
2.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД“ ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
4.Оферта № 5, подадена от **”АЛЛУР“ ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1189/15.09.2016г. с оценка по показател „техническо предложение“ **60 точки**;
5.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П” ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **60 точки.;**

Отстранени участници:
1. **Оферта № 4**, подадена от **„СТЕЛИТ 1” ЕООД**
2. **Оферта № 7**, подадена от **„МВН-2” ЕООД**

След извършване на горните действия, комисията взе решение да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на **07.10.2016г. (петък), от 10:00ч**. в заседателната зала на административната сграда на СО-район „Надежда“.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците, за което беше съставен Протокол № 2.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 07.10.2016г. от 10:00 часа в заседателната зала на административната сграда на СО - район „Надежда“.

За отварянето и оповестяването на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение на Профила на купувача, публикувано на 04.10.2016г.

Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове в присъствието на представители на участниците и без присъствието на представители на средствата за масово осведомяване.

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Заседанието на комисията бе открито от Анелия Георгиева – председател на комисията.

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в

Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията обяви **предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:**

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
2.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД“ ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
3. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД** с оценка по показател „техническо предложение“ **40 точки;**
4.Оферта № 5, подадена от **”АЛЛУР“ ООД** с вх. № РНД16-ТД26-1189/15.09.2016г. с оценка по показател „техническо предложение“ **60 точки**;
5.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П” ЕООД** с оценка по показател „техническо предложение“ **60 точки.;**

Отстранени участници:
1. **Оферта № 4**, подадена от **„СТЕЛИТ 1” ЕООД**
2. **Оферта № 7**, подадена от **„МВН-2” ЕООД**

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията. След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД**
Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 56,25 лв. / петдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки/ без ДДС.
2.Оферта № 2, подадена от **„МИРА ФУУД“ ЕООД**
Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 50,17 лв. / петдесет лева и седемнадесет стотинки/ без ДДС
3.Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**

Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 62,65 лв. / шестдесет и два лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС

4.Оферта № 5, подадена от **"АЛЛУР" ООД**

Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 73,75 лв. / седемдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС

5.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П" ЕООД**

Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 74,95 лв. / седемдесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/ без ДДС

С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 04.10.2016г. в 10:20ч.

Комисията реши да продължи своята работа при условията на закрито заседание.

IV. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и констатира, че ценовите предложения са изготвени съгласно одобрения образец и отговарят на изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с общата крайна цена за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие.

V. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

При извършената проверка бе установено, че предложената от участника „МИРА ФУУД" ЕООД обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията единодушно реши на участника „МИРА ФУУД" ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на обща цена от единичните цени

на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката. Комисията определи срок от пет дни за представяне на писмените обосновки след получаване на искането за представянето им от страна на участника.

Комисията реши да продължи работата си след получаване на писмената обосновка

С това заседанието на комисията приключи .

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 17.10.2016г. от 10:00часа.

В предоставения от комисията срок за представяне на писмена обосновка за начина на образуване на обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката, участникът „Мира фуудс" ЕООД е представил три фактури за доставка на хранителни продукти, съответстващи по вид на стоките включени в предмета на поръчката с доставчик „Интер Агро 2011" ЕООД и е декларирал, че предложените от него единични цени за доставка на стоките, включени в предмета на поръчката, са формирани като към цената, на която участникът закупува същите, е добавена надценка в размер на 15%.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията констатира, че предложената от участника „Мира фуудс" ЕООД обосновка за начина на образуване на обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа обективни факти и достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от него цена.

На основание изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП помощният орган на възложителя-комисията, назначена със Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" единодушно реши да не приеме представената от участника „МИРА ФУУДС" ЕООД писмена обосновка и да не допусне офертата на участника до етап оценка на ценовото предложение и класиране.

Мотиви: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил обосновка за начина на образуване на предложената от същия обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката в съответствие с разпоредбата на чл.72 , ал.2 от ЗОП. От съдържанието на представената от участника обосновка не може да се направи обоснован извод, че спрямо участникът са налице основания да предложи цена за изпълнение на предмета на поръчката, която е с повече от двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Предвид горното, Оферта № 2, подадена от „Мира фуудс“ ЕООД, не следва да бъде допускана до етапа на оценка на ценовите предложения от офертите за участие в процедурата. С оглед на последното, комисията допуска до оценка по показател П2 – Ценово предложение за изпълнение на поръчката от утвърдената методика за оценка следните офертите на следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД**
2. Оферта № 3, подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**
3.Оферта № 5, подадена от **”АЛЛУР“ ООД**
4.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П” ЕООД**

VI. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ.

Съгласно утвърдената от възложителя с откриване на процедурата методика за оценка по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, следва да бъдат оценени като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

Най-ниската предложена цена от участниците в настоящата процедура за избор на изпълнител е 56,25 лв. / петдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки/ без ДДС.

Участниците достигнали до този етап от процедурата по показател П2 получават оценки както следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД**
Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 56,25 лв. / петдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки/ без ДДС.
След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател П2, както следва:

П2 (40)= Пмин(56.25). / Пучастник (56.25)х40

По показател П2 от утвърдената от възложителя методика оферта №1, подадена от участника „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД получава **40 точки.**

2.**Оферта № 3,** подадена от **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**
Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 62,65 лв. / шестдесет и два лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател П2, както следва:

П2 (35.91)= Пмин(56.25). / Пучастник (62.65)х40

По показател П2 от утвърдената от възложителя методика оферта №3, подадена от участника „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД получава 35,91 точки

3.Оферта № 5, подадена от **"АЛЛУР“ ООД**

Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 73,75 лв. / седемдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател П2, както следва:

П2 (30,50)= Пмин(56.25). / Пучастник (73,75)х40

По показател П2 от утвърдената от възложителя методика оферта №5 от участника "АЛЛУР“ ООД получава 30,50 точки

4.Оферта № 6, подадена от **„ПАНДА-И.П" ЕООД**

Предложената от участника обща цена от единичните цени на артикулите, които ще бъдат предмет на доставка в хода на изпълнение на поръчката е 74,95 лв. / седемдесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/ без ДДС

След като приложи утвърдената от възложителя методика за оценка и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показател П2, както следва:

П2 (30,02)= Пмин(56.25). / Пучастник (74,95)х40

По показател П2 от утвърдената от възложителя методика оферта № 6 от участника „ПАНДА-И.П" ЕООД получава 30,02точки.

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия доклад и предходни протоколи № 1, № 2 и № 3, Комисията класира участниците съгласно утвърдената от възложителя с обявяването на настоящата процедура за избор на изпълнител методика за оценка, офертите на участниците съответстващи на изискванията и условията на възложителя за подбор следва да бъдат оценявани по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА" въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

КО = П1 + П2,

където:

- **П1** е оценката на показател **"Техническо предложение" – с тежест 60 точки**
- **П2** е оценката на **„Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ с тежест 40 точки**

След извършване на необходимите изчисления Комисията пресметна и определи комплексната оценка на участниците, както следва:

№ по ред	**Име на участника**	**„Техническо предложение“ П1** **Максимално възможен брой точки 60**	**Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ П2** **Максимално възможен брой точки 40**	***КО = П1/60/+П2/40/***
1.	**„ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД**	40точки	40 точки	80точки
2.	**„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**	40точки	35.91точки	75.91точки
3	**”АЛЛУР“ ООД**	60 точки	30,50точки	90.50точки
4.	**„ПАНДА-И.П” ЕООД**	60точки	30,02точки	90.02точки

Комисията обявява следното класиране:

На първо място:

1. **Оферта № 5 подадена от ”АЛЛУР“ ООД с 90.50 точки**

На второ място:

1. **Оферта № 6 подадена от „ПАНДА-И.П” ЕООД с 90.02 точки**

На трето място:

1. **Оферта №1 подадена от „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД с 80.00 точки**

На четвърто място:

1. **Оферта №3 подадена от „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД с 75.91 точки**

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на така направеното класиране комисията на основание чл.60 ал.1 т.9 от ППЗОП реши да отправи предложение за сключване на договор както следва:

Комисията счита, че офертата на **участника "АЛЛУР" ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: **„Доставка на хранителни продукти за детските градини на територията на Столична община – район „Надежда", открита с Решение № РНД16-РД93-5/04.08.2016г. на кмета на СО район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2016-0004**, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **"АЛЛУР" ООД**

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 на комисия, назначена със Заповед № Заповед № РНД16-РД92-14/16.09.2016г. на кмета на Столична община – район „Надежда" на кмета на Столична община – район „Надежда" и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 18.10.2016г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият доклад е предаден за утвърждаване от възложителя на 18.10.2016г.

К О М И С И Я:

1. Председател:

……

Членове:

2. ……

3……

4……

5……

Резервен член:

1……