СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

вътр. №РПД16-ВК91-3594/14.12.2016г. към Решение № РПД16-РД-93-3/31.11.16г. и Обявление № №РПД16-РД93-3/Г/31.10.2016г.

Одобрявам:
Кмет на СО – район „Подуяне"
/Ева Митова/

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД17-РД92-2
от 08.03.2017

Д О К Л А Д

съставен на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60 от ППЗОП

На 29.11.2016г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 се е състояло първото „публично заседание" във връзка с обществена поръчка – „публично състезание".

Процедурата е с предмет - Строителство: *Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:*

1. Обособена позиция №1- *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*
2. Обособена позиция №2- *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4.*
3. Обособена позиция №3- *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*
4. Обособена позиция №4 – *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*
5. Обособена позиция №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*
6. Обособена позиция №6 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

I. ЗАПОВЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА

Със Заповед №РПД16-РД92-25/29.11.2016г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е назначена Комисия за разглеждане и оценка на получени оферти в открита процедура „публично състезание" със срок за работа 31.01.2017г.

Със Заповед № РПД17-РД92-1/30.01.2017г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е удължил срокът за работа на комисията до 20.03.2017г., като не е променян съставът на Комисията.

II. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Комисията е заседавала при следния състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство
3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер
5. Анна Мотева – специалист „СБСВ"
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Публичното заседание е открито в 10:00 часа, след като председателят на Комисията е получил срещу подпис офертите и е подписал протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Офертите са подадени в указания срок.

Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на комисията и представители на участниците е прочел на глас протоколът с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на Комисията са попълнили декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.
Председателят на комисията е констатирал, че в залата присъстват упълномощени представители на участниците подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието не са присъствали представители на средствата за масово осведомяване.
Председателят на Комисията е обявил, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – 28.11.2016г. /17:00ч. в деловодството на районната администрация са подадени 33 оферти.

IV УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

1. **Оферта №1** „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – **за обособена позиция №1**
2. **Оферта №2** „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №4**
3. **Оферта №3** "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №3**
4. **Оферта №4** „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №3**
5. **Оферта №5** "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №5**
6. **Оферта №6** „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – **за обособена позиция №1**
7. **Оферта №7** „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
8. **Оферта №8** „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
9. **Оферта №9** „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №2**
10. **Оферта №10** „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1**
11. **Оферта №11** СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙН" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– **за обособена позиция №2**
12. **Оферта №12** „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4**
13. **Оферта №13** „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**
14. **Оферта №14** КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 1219153 40 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**
15. **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОЯНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2.**

16. **Оферта №16** „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 - **за обособена позиция №4.**
17. **Оферта №17** „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – **за обособена позиция №5**
18. **Оферта №18** „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6.**
19. **Оферта №19** „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**
20. **Оферта №20** „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – **за обособена позиция №2**
21. **Оферта №21** „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – **за обособена позиция №2**
22. **Оферта №22** „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1**
23. **Оферта №23** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
24. **Оферта №24** ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – **за обособена позиция №1**
25. **Оферта №25** КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – **за обособена позиция №2**
26. **Оферта №26** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
27. **Оферта №27** „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РП" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**
28. **Оферта №28** „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – **за обособена позиция №4**
29. **Оферта №29** „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – **за обособена позиция №3**
30. **Оферта №30** „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – **за обособена позиция №1**
31. **Оферта №31** „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
32. **Оферта №32** „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №1**
33. **Оферта №33** „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**

Към III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не е констатирала нарушения относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях.

Комисията, преди да отвори офертите е разяснила на присъстващите представители на участниците в процедурата, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като е предложила:

1. Трима от членовете на комисията, а именно: юрк. Лилия Гринека – председател и членове: инж. Лина Грънчарова и арх. Владимир Стойнев да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

2. Комисията е предложила по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като присъстващите трима представители на участниците са отказали да подпишат техническото предложение и „предлаганите ценови параметри", като са заявили, че няма да участват в подписването, а ще бъдат само наблюдатели на действията на комисията.

Предвид изричното волеизявление на представителите на участниците, само посочените по-горе лица от Комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията е отворила по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, констатирала е наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Подписала е техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

В 12:17ч. един от представителите на участниците е напуснал заседанието, което е отбелязано лично от лицето в списъка на присъстващите на заседанието.

Публичната част на заседанието на комисията е приключила, след извършване на посочените по-горе действия в 14:30 ч.

Председателят на Комисията преди да закрие публичното заседание е уведоми присъстващите представители на участниците в процедурата, че Комисията на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за

подбор, поставени от Възложителя ще състави протокол. Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително передовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На закрити заседания, проведени на **30.11.2016; 01.12.2016; 02.12.2016; 07.12.2016, 08.12.2016г., 09.12.2016г., 12.12.2016г., 13.12.2016г., 14.12.2016г.**, Комисията в посочения по-горе състав е продължила своята работа, като е разгледала приложените документи за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като е констатира за всяка оферта поотделно, следното:

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.
5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност" вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Представеното удостоверение за надлежно изпълнение от ДЗЗД „Соф тех парк" не кореспондира /не са изписани поименно имената на проектантите посочени в ЕЕДОП, че именно те са извършили посоченото проектиране/. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са

удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лицензъ, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти и лицензъ от АУЕР/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – за обособена позиция №4.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - за обособена позиция №3

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от съвета на директорите на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът притежава лицензъ, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; *Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с експерт с удостоверение за ЕЕ. След справка в публичния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ се констатира, че посоченото лице не е вписано в публичния регистър. В посочения регистър не е вписан и участникът подал офертата. Следователно, участникът не е доказал по категоричен начин, че е налице годност за упражняване на професионалната дейност./ Липсва лицензъ от АУЕР/. Участникът следва да прецени като*

представи нов ЕЕДОП и доказателства и/или посочи публичен сайт, че ще ползва подизпълнител и/или ресурса на трети лица за доказване на горното обстоятелство.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГУБСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - за обособена позиция №3 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

4. Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - за обособена позиция №3

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.6 от ППЗОП; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние. Представен е още един ЕЕДОП на подизпълнител – подписан от него.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. Годност за упражняване на професионална дейност. Участникът притежава лицензиране, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; *Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с експерт с удостоверение за ЕЕ. След справка в публичния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ се констатира, че посоченото лице не е вписано в публичния регистър. В посочения регистър не е вписан и подизпълнителя, посочен в офертата на участника подал офертата. Следователно, участникът не е доказал по категоричен начин, че е налице годност за упражняване на професионалната дейност./ Липсва лиценз от АУЕР/. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП или друг документ, с който да докаже горното обстоятелство.*

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - за обособена позиция №3 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или друг документ в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

5. Оферта №5 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – за обособена позиция №5

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №5 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – за обособена позиция №5

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

6. Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141, ал.1 и 2 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – *В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На нито един от посочените специалисти не е посочен № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност от КИИП/КАБ, № на диплома, липсва посочен публичен сайт, от който Възложителят да направи справка за посочените специалисти, притежават ли необходимото удостоверение за пълна проектантска правоспособност или не. Липсва удостоверение за добро изпълнение, от което да е видно, че посочените поименно проектанти имат изпълнен поне един обект сходен или еднакъв с настоящата поръчка. Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника*

какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

7. Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на подизпълнителя „Ателие Димови" ЕООД, подписан от представляващия. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и подизпълнителя.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Представен е договор между участника и подизпълнителя. Подизпълнителят е представил и удостоверение за вписване в АУЕР в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност/подизпълнителят също;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

8. Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Участникът е представил и удостоверение за вписване в АУЕР в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочените публични сайтове, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

9. **Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.
5. **Технически и професионални възможности.**
За проектирането – *В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички вписани проектанти са представени удостоверенията за пълна проектантска правоспособност от КИИП/КАБ, с посочена професионална квалификация. Липсва удостоверение за добро изпълнение, от което да е видно, че посочените поименно проектанти имат изпълнен поне един обект сходен или еднакъв с настоящата поръчка. Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид*

изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

10. **Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД** - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – *В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички вписани проектанти са представени удостоверенията за пълна проектантска правоспособност от КИИ/КАБ, с посочена професионална квалификация. Липсва удостоверение за добро изпълнение, от което да е видно, че посочените поименно проектанти имат изпълнен поне един обект сходен или еднакъв с настоящата поръчка. Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за оръжеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в оръжеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид*

изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

11. **Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНИ" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– за обособена позиция №2**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът, чрез единия партньор в обединението е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП обединението - участник, чрез единия партньор в обединението е посочил специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от партньора в обединението. Приложени са удостоверения за добро изпълнение на партньора в обединението.

За строителството – В ЕЕДОП обединението - участник, чрез единия партньор в обединението, отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от единия партньор в обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНН" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438 – за обособена позиция №2.
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

12. **Оферта №12** „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; *Участникът не е посочил в ЕЕДОП, че разполага с експерт с удостоверение за ЕЕ. Възложителят направи справка в публичния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и констатира, че посоченото юридическо лице - участник не е вписано в публичния регистър. В ЕЕДОП - участникът не е посочил, че ще ползва подизпълнител и не е посочил, че ще ползва ресурса на трето лице.От това следва, че участникът подал офертата е необходимо да е вписан в АУЕР. Видно от регистъра това изискване не е доказано от участника. В този смисъл, участникът не е доказал по категоричен начин, че е налице годност за упражняване на професионалната дейност./ Липсва лиценз от АУЕР/. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или множество ЕЕДОП и доказателства, и/или посочи публичен сайт, че ще ползва подизпълнител, и/или ресурса на трети лица за доказване на горното обстоятелство.*
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
*На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в **Оферта №12** „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4** е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

13. **Оферта №13** „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия партньор дружеството по ЗДД. *Обединението участник не е представило договора за гражданско дружество на Възложителя. Представен е ЕЕДОП само от дружеството по ЗЗД. Не са представени ЕЕДОП от другите съдружници в обединението. С оглед това, Възложителя не може да направи категоричен и обоснован извод, че обединението – участник е изпълнило изискванията за лично състояние.*

2. **Не са представени всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника. *Представени са декларации и образци само от обединението – участник, но не са представени декларациите от останалите партньори в обединението.*
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №6 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов допълнителен ЕЕДОП за останалите партньори в обединението, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе и съответните декларации от партньорите. Участникът следва да представи и копие от договора за гражданско дружество.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

14. **Оферта №14** КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е предетавил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от водещия партньор в обединението; Представени са отделни ЕЕДОП на двамата партньори в обединението, подписани от представляващите ги по закон представители. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от обединението – участник;
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Обединението – Участник, чрез единия партньор в обединението притежава лицензъ, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; Обединението – участник, чрез другия партньор в обединението е вписан в публичния регистър на АУЕР. Възложителят направи справка в регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и конетатира, че посоченото лице е вписано в публичния регистър.
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е предетавил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение и системи за качество.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", ЕИК 200756124 - за обособена позиция №3.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

15. **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОЯНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия едруженето партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на физическото лице – управител на дружеството по ЗЗД и множество ЕЕДОП на третите – лица, чиито ресур ще ползва обединението. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП обединението – участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от обединението. На всяко едно от посочените лица – проектанти, чийто капацитет ще се ползва е попълнен ЕЕДОП. Приложено е поименно удостоверения за добро изпълнение на всеки един от проектантите;

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОЯНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, за обособена позиция №2.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

16. **Оферта №16** „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – **за обособена позиция №4.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти и лиценз от АУЕР/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №16 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – за обособена позиция №4. Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

17. **Оферта №17** „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – **за обособена позиция №5**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляванция на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ;. Представени са и ЕЕДОП на всички лица посочени по граждански договор /ползва се капацитета на трети лица/ в ЕЕДОП на участника. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №17 „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – за обособена позиция №5.
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

18. **Оферта №18** „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6.**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляванците на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ;. Представен е и ЕЕДОП на лицето посочено по граждански договор /ползва се капацитета на трето лице/ в ЕЕДОП на участника. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №18 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – за обособена позиция №6. *Участникът е представил всички необходими документи, с които е*

доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

19. **Оферта №19** „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ;
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.**
Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посоченият публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност;
В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. В този смисъл не е попълнен ЕЕДОП, но в същото време в документацията е приложено удостоверение от АУЕР, от което е видно,че "Архонт" ЕООД е вписано в публичния регистър по чл.44 от ЗЕЕ. В този смисъл, за Възложителят не става ясно какво качество има дружеството „Архонт" ЕООД за участникът подал оферта /подизпълнител, ще ползва капацитета на трето лице и т.н/. В този смисъл, участникът не е доказал по категоричен начин, че е налице годност за упражняване на професионалната дейност./Какво качество има дружеството с лиценз от АУЕР за участника/. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, като посочи качеството на дружеството с лиценза и съответния ЕЕДОП на това дружество, ако е подизпълнител и/или множество ЕЕДОП ако ползва ресурса на трети лица за доказване на горното обстоятелство.
4. **Икономическо и финансово състояние.** Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП **Оферта №19** „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4** *е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

20. **Оферта №20** „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – **за обособена позиция №2**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на подизпълнителя, подписан от представляващия дружеството. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и подизпълнителя.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участник, чрез подизпълнителя е посочил специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от участника чрез посочения подизпълнител. Приложени са удостоверения за добро изпълнение на подизпълнителя.

За строителството – В ЕЕДОП участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция №2.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

21. **Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ;

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени удостоверенията за пълна проектантска правоспособност от КИИП/КАБ, с посочена професионална квалификация. Налице са и поименни удостоверения за добро изпълнение, от които е видно, че посочените поименно проектанти имат изпълнен поне един обект сходен или еднакъв с настоящата поръчка. В ЕЕДОП на участника не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложител. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта проектиране и нови ЕЕДОП ако ползва „трети лица" на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника или съответния ЕЕДОП на подизпълнител.*

За строителството – В ЕЕДОП участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП и множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

22. **Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответетвие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът, чрез единия партньор в обединението е вписан в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочените сайтове, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.
5. **Технически и професионални възможности.**
За проектирането - *В ЕЕДОП, обединението – участник, чрез единия партньор е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички проектанти са посочени удостоверенията за пълна проектантска правоспособност от КИИ/КАБ, с посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка в посочените публични регистри, като приема за доказано, че посочените проектанти имат пълна проектантска правоспособност. Представени са удостоверения за добро изпълнение, но от същите не може да се направи обоснован извод, че те са относими към поименно посочените проектанти в настоящата процедура. Ясно и недвусмислено, Възложителят е изискал в критериите за подбор, всеки вписан проектант/физическо лице/ да докаже, че е изработил поне един сходен или еднакъв обект, с предмет на настоящата процедура. В конкретният случай, удостоверенията за добро изпълнение са издадени на единия партньор в обединението „Реминг Консулт" АД SK 2020250958, гр. Братислава, Република Словакия. Следователно ако посочените поименно проектанти са на трудов договор с партньора, доказващ критериите за подбор, то в този случай, Възложителя може да приеме, че издаденото удостоверение е за дружеството, в което на трудови договори са посочените лица. Това обстоятелство, следва да се докаже на Възложителя от обединението-участник с представяне на съответните документи, доказващи това обстоятелство. В този смисъл, следва обединението участник да спази и правилото, че този който доказва критерия за подбор е дружество, което по „занятие" проектира, в противен случай, ако дружеството – партньор в обединението е строител, то е налице императивна забрана на ЗУТ „този който строи не може да проектира". Предвид това, обединението-участник при доказване на посоченото обстоятелство, следва да спази изискването на българското законодателство. Възложителят констатира неясната относно предоставените данни на участника. А именно: От една страна в ЕЕДОП е посочено, че партньорът „Реминг Консулт" АД SK 2020250958, гр. Братислава, Република Словакия ще участва с „Поосигуряване на необходимия човешки и инструментален ресурс за изпълнение на следните дейности – Изпълнение на строителството", а от друга в договорът за обединение по ЗЗД в чл.27 е посочено, че цитираното дружество „има*

задължение да изработи всички инвестиционни проекти и да осъществява авторски надзор". Следователно за Възложителят не става ясно посочените проектанти в ЕЕДОП на единия партньор какви са за обединението – участник. Назначени на трудов договор в словашкото дружество, ползва се капацитет на трети лица, и/или са подизпълнители. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Тези специалисти изрично следва да бъда посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица или са наети по трудов договор и то от партньор в обединението, който по занятие"проектира", съгласно българското законодателство. Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП и множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/, или подизпълнител, твърдените обстоятелства. Ако специалистите са на трудов договор това обстоятелство се доказва със съответните документ за всеки един от посочените проектанти. В този смисъл и след като прецени обединението-участник какво качество имат проектантите се представя и удостоверение за добро изпълнение с цел да се изпълнят изискванията на Възложителя за подбор.

За строителството – В ЕЕДОП обединението - участник, отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Обединението – Участникът, разполага е инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле:

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП и множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факта и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

23. **Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на всички трети лица, чиито капацитет участникът ще ползва, подписан от съответните физически лица. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващите участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.
5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – В ЕЕДОП участник, чрез ползване капацитета на третите лица е посочил специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти поименно са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от участника, чрез третите лица. *Представени са*

удостоверения за добро изпълнение, но от същите не може да се направи обоснован извод, че те са относими към ***поименно посочените проектанти*** *в настоящата процедура. Ясно и недвусмислено, Възложителят е изискал в критериите за подбор, всеки вписан проектант/физическо лице/ да докаже, че е изработил поне един сходен или еднакъв обект, с предмет на настоящата процедура. Предвид това, участникът следва да представи надлежно доказателство, от което да е видно, че всеки от посочените проектанти има опит и е изработил проект за съответната част за обект сходен или еднакъв с настоящия предмет на обществената поръчка. Възложителят приема да се представи и едно доказателства с изписани всички проектанти, ако същите са били в ,т.н. „проектантски екип" за даден обект.*

За строителството – В ЕЕДОП участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на представените доказателства, относно изискването за подбор на Възложителя. Участникът следва да представи и докаже с документ изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

24. Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Представени са множество ЕЕДОП на третите – лица, чиито ресурс ще ползва обединението. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – В ЕЕДОП обединението – участник, чрез единия партньор е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от обединението. На всяко едно от посочените лица – проектанти, чийто капацитет ще се ползва е попълнен ЕЕДОП. Приложено е удостоверение за добро изпълнение на единия партньор в обединението. Възложителят, с оглед представените документи, направи справка в публичния сайт на Община Русе, „профил на купувача", в който са публикувани данните на посочените проектанти и установи, че е налице пълна идентичност между издаденото удостоверение на единия партньор в частта „проектиране" и посочените трети лица. С оглед този факт, Възложителят приема за доказано от

обединението, че посочените специалисти – трети лица са изпълнили поне един обект идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.
За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

25. Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. *Представен е ЕЕДОП на единия партньор – ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, подписан единствено от изпълнителния директор на дружеството. На основание чл.40, ал.2, т.4 във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ, ЕЕДОП следва да бъде подписан от изпълнителния директор и от членовете на съвета на директорите, или следва да се представи отделен ЕЕДОП за всеки един.* Представен е ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Представени са множество ЕЕДОП на третите – лица, чиито ресурс ще ползва обединението. *Налице е несъответствие с изискванията за лично състояние на единия партньор в обединението.*
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че обединението е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние.** Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.
5. Технически и професионални възможности.
За проектирането – В ЕЕДОП обединението – участник, чрез единия партньор е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от обединението. На всяко едно от посочените лица – проектанти, чийто капацитет ще се ползва е попълнен ЕЕДОП. Възложителят, с оглед представените документи, направи справка в публичния сайт на Община Русе, „профил на купувача", в който са публикувани данните на посочените проектанти и установи, че същите имат опит в проектирането по съответните части за обекти сходни или идентични с настоящата процедура. С оглед този факт, Възложителят приема за доказано от обединението, че посочените специалисти – трети лица са изпълнили поне един обект идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.
За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на представените доказателства, относно изискването за лично състояние на единия партньор. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП от единия партньор в обединението, подписан от съвета на директорите или да представи отделни ЕЕДОП за всеки един от представляващите. Посоченото обстоятелство е по преценка на дружеството партньор.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

26. **Оферта №26** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; *В ЕЕДОП е посочено, че ще се ползва капацитета на трето лице – „Хелиос-енерджи" ЕООД. Не е представен ЕЕДОП на третото лице. На основание чл. 67, ал.2 от ЗОП, следва да се представи нов ЕЕДОП на посоченото трето лице.*

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Посоченото трето лице има лиценз от АУЕР. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът и третото лице са вписани в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4 е налице непълнота на представените доказателства, относно изискването за лично състояние на третото лице. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан от представляващия третото лице посочено в неговата оферта.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

27. **Оферта №27** „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД –между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. *Обединението - участникът не е представил ЕЕДОП – подписан от представляващия съпруженото партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Следва да се представи.* Представен е ЕЕДОП на единия партньор в дружеството по ЗЗД, подписан от представляващия дружеството. Представен е и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. *Налице е несъответствие с изискванията за лично състояние на обединението - участник.*

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/ обединението по ЗЗД и от всеки един от партньорите в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП обединението – участник, чрез единия партньор е декларирало проектанти. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от обединението. *За Възложителят не става ясно посочените проектанти в ЕЕДОП на единия партньор какви са за обединението – участник. Назначени на трудов договор в дружество - партньор, ползва се капацитет на трети лица, и/или са подизпълнители. В ЕЕДОП, партньорът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица или са наети по трудов договор от дружеството – партньор. Следователно обединението - участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/, или подизпълнител, твърдените обстоятелства. Ако специалистите са на трудов договор това обстоятелство се доказва със съответните документ за всеки един от посочените проектанти. В този смисъл и след като прецени обединението-участник какво качество имат проектантите се представя и удостоверение за добро изпълнение с цел да се изпълнят изискванията на Възложителя за подбор. Обединението – участник не е доказало, че посочените проектанти /поименно/ всеки един от тях е изпълнил поне един обект сходен или идентичен с предмета на настоящата процедура. Ако партньорът – в обединението представи доказателства, че всички проектанти от посочените са на трудов договор, то тогава, Възложителят може да приеме, че същите имат опит, ако се представи доказателство за добро изпълнение на дружеството – партньор. Предвид това, обединението-участникът следва да представи надлежно доказателство, от което да е видно, че всеки от посочените проектанти има опит и е изработил проект за съответната част за обект сходен или еднакъв с настоящия предмет на обществената поръчка. Възложителят приема да се представи и едно доказателства с изтекли всички проектанти, ако същите са били в ,т.н. „проектантски екип" за даден обект.*

За по-голяма ясното, партньорът, посочил проектантите е написал, че освен проектиране и авторски надзор ще извърши и 50% от СМР. В този смисъл, следва обединението участник да спази и императивна забрана на ЗУТ „този който строи не може да проектира" и да коригира новият ЕЕДОП, подаден от Обединението-участник в тази си част..

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, *но не са представени удостоверения или доказателства за надлежно изпълнение от обединението. В този смисъл, следва да се представят доказателства.* Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД –между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РП" ЕООД, ЕИК 114674768 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на представените доказателства, относно изискването за лично състояние и критериите за подбор.. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП, както и доказателства за надлежно изпълнение от обединението – участник, съгласно направените констатации по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

28. **Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ;
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.**
Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност;
В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител или капацитет на трето лице. Следователно, участникът, следва да докаже, че дружеството притежава лиценз и е вписано в регистъра по чл. по чл.44 от ЗЕЕ. Възложителят направи справка в публичния сайт на АУЕР и установи, че посоченото дружество не е вписано. Предвид това и с оглед изискванията за подбор на Възложителя, участникът подал оферта следва да докаже това обстоятелство с представяне на нов ЕЕДОП, като прецени: ако има такъв лиценз същият да се представи на възложителя или да посочи, че ще ползва ресурса/капацитета/ на трето лице или подизпълнител, който има лиценз от АУЕР. В последните два случая, следва участникът да представи нов ЕЕДОП, в който да посочи съответното обстоятелство и отделен ЕЕДОП на третото лице или подизпълнител.
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:
На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

29. **Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3**
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ;
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност.**
Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен

сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност;

В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител или капацитет на трето лице. Следователно, участникът, следва да докаже, че дружеството притежава лиценз и е вписано в регистъра по чл. по чл.44 от ЗЕЕ. Възложителят направи справка в публичния сайт на АУЕР и установи, че посоченото дружество не е вписано. Предвид това и с оглед изискванията за подбор на Възложителя, участникът подал оферта следва да докаже това обстоятелство с представяне на нов ЕЕДОП, като прецени: ако има такъв лиценз същият да се представи на възложителя или да посочи, че ще ползва ресурса/капацитета/ на трето лице или подизпълнител, който има лиценз от АУЕР. В последните два случая, следва участникът да представи нов ЕЕДОП, в който да посочи съответното обстоятелство и отделен ЕЕДОП на третото лице или подизпълнител.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, еходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта ЕЕ, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

30. **Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

В ЕЕДОП, участникът е посочил седалище и адрес, различен от седалището и адресът в ТР. Участникът, следва с нов ЕЕДОП или да разясни на Възложителя, причината за посочването на различен адрес от официалният публичен сайт на Р.Б – Търговски регистър при Агенция по вписванията. Представен е ЕЕДОП на единия подизпълнител, подписан от представляващия дружеството, ЕЕДОП на втори подизпълнител, подписан от представляващия дружеството и множество ЕЕДОП на третите – лица, чиито ресурс ще се ползва - специалисти. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и подизпълнителите.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от участника. На всяко едно от посочените лица – проектанти,

чийто капацитет ще се ползва е попълнен ЕЕДОП. *Приложено е поименно удостоверения за добро изпълнение само на двама от специалистите. В този смисъл, участникът, следва да докаже на Възложителя, че всеки един от посочените поименно специалисти – проектанти са изготвили по съответната част поне един проект , сходен с настоящата процедура. Възложителят приема да се представи и едно удостоверение за добро изпълнение с посочени поименно лицата – проектанти, ако същите като „проектантски екип" са изготвили проект.*

За строителството – *В ЕЕДОП, участникът е посочил, че има минимум 5г. опит в строителството, като е декларирал, че има издадени удостоверения за надлежно изпълнение за строителството, а именно: удостоверение: №081/12.02.2015г. от „Консулт строй холдинг" ЕООД и удостоверение №543/19.08.2016г. издадено от „Трейс-София" ЕАД. В ЕЕДОП за посочените обекти не е посочен контрагента, за който са изпълнени обектите, период на изпълнение и стойност. В този смисъл, следва участникът да представи на Възложителя доказателство, от което да е видно, че е налице пълна идентичност между издателя на удостоверенията за добро изпълнение, които следва да отговарят на изискванията на чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП, и че същите са възложили на настоящия участник. В допълнение, описаните две удостоверения не са приложени и предвид, че участникът не е посочил публичен сайт, от който Възложителят да се убеди в достоверността им, участникът е длъжен да ги представи на Възложителя.* Участникът, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП и документи, с оглед изпълнение изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

31. **Оферта №31 „ИСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от участника. *Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с*

предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъда посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит. В този смисъл и предвид, че има представени удостоверения за добро изпълнение в частта проектиране, Възложителят ще приеме и декларация, в която участникът декларира, че посочените поименно специалисти, посочени в настоящата процедура са участвали в проектирането на издаденото удостоверение от Община Севлиево.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №31 „ИСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя и представи съответното доказателство, за да изпълни критерии за подбор, подробно посочени по-горе

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

32. **Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти „екип проектанти" от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от участника. *Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които*

Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит. В този смисъл и предвид, че има представени удостоверения за добро изпълнение в частта проектиране, Възложителят ще приеме и декларация, в която участникът декларира, че посочените поименно специалисти, посочени в настоящата процедура са участвали в проектирането на издаденото удостоверение от Община Смядово.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е предетавил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, предетавени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле:

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №32 „ЖСИ СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя и представи съответното доказателство, за да изпълни критерии за подбор, подробно посочени по-горе

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

33. **Оферта №33** „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е предетавил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия едруженето партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Предетавен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Предетавени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника/от обединението по ЗЗД и от партньорите в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Обединението – Участникът, отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на посочения сайт, като приема за доказано, че обединението - участникът има необходимия минимален общ оборот.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП обединението – участник, чрез единия партньор е декларирало специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност и приема, че посоченото обстоятелство е доказано от обединението. *Липсва удостоверение за добро изпълнение, от което да е видно, че посочените поименно проектанти имат изпълнен поне един обект сходен или еднакъв с настоящата поръчка. Приложените удостоверения за добро изпълнение са общи за проектиране, от които Възложителят не може да направи обоснован извод, че посочените проектанти от участника в ЕЕДОП, именно за тях са представените удостоверения за надлежно изпълнение в частта „проектиране". Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, на трудов договор и т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ така изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит. Ако посочените проектанти са служители на дружеството се представят доказателства, че същите са на трудов договор. В последният случай и ако участникът представи такъв документ, от който да е видно, е всички вписани в ЕЕДОП проектанти са негови служители, то само в този случай, Възложителят ще приеме представеното удостоверение за надлежно изпълнение издадено на единия партньор в обединението.*

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №33 „ПЛАННИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАННИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже с нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя и представи съответното доказателство, за да изпълни критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 17.01.2017г. в 10:00ч., Комисията се е събрала на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.

Преди да открие заседанието, председателят на Комисията е констатирал, че всички членове присъстват. Налице е кворум и комисията може за заседава. Председателят срещу подпис е взел от деловодството постъпилите допълнителни документи.

Председателят на Комисията е уведомил, че всички 33 участника са уведомени надлежно чрез пощенски оператор за периода от 15.12.2016г. до 09.01.2017г. В законоустановения срок са постъпили 21 /двадесет и един/ пакета – *допълнителни документи;*

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП е отворила пакетите по реда на първоначално подадените оферти на участниците и констатирала:

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ:

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурс на трети лица. Представени са ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - за обособена позиция №3

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурс на трети лица. Представени са ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №1 Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - за обособена позиция №3

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

4. Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - за обособена позиция №3

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Представен е лиценз на подизпълнителя от АУЕР.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - за обособена позиция №3

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

6. Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва подизпълнител. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

9. Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2

Участникът е представил допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи. Представена е молба с искане за възстановяване на срока по реда на чл.64 от ГПК с приложен болничен лист на представляващия дружеството. Видно от обратната разписка

протоколът е връчен на трето лице, а не на управителя на дружеството. Към молбата е представен болничен лист, от който е видно, че управителя е бил в нетрудоспособност поради внезапно заболяване. Налице е временна нетрудоспособност. Предвид това и приложените доказателства, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл.64, ал.2 от ГПК „непредвидени обстоятелства, които участникът не е бил в състояние да преодолее, поради временна нетрудоспособност на управителя", а именно да спази пет дневния срок за изпълнение на дадените указания. С оглед горното, комисията счита, че следва да се възстанови срока и приема, че подадените допълнителни документи са депозирани при възложителя в срок.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

10. **Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД** - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

12. **Оферта №12** „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Участникът е изпълнил в пълнота дадените му указания. Представен е ЕЕДОП на третото лице, чийто лицензи от АУЕР ще се ползва.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

13. **Оферта №13** „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

19. **Оферта №19** „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №19 „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

21. **Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

22. Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с н.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с н.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

25. Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Представен е ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Представен е ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

№26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД –между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РП" ЕООД, ЕИК 114674768 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД –между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РП" ЕООД, ЕИК 114674768 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трето лице. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са ЕЕДОП. Представени са и други документи.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Участникът, чрез нов ЕЕДОП, е разяснил на Възложителя, причината за посочването на различен адрес от официалният публичен сайт на Р.Б – Търговски регистър при Агенция по вписванията. Представени са и други, изискани от Възложителя, документи, включително и удостоверения за добро изпълнение.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са множество ЕЕДОП. Представени са и други документи, включително удостоверения за добро изпълнение;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

32. Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са множество ЕЕДОП. Представени са и други документи, включително удостоверения за добро изпълнение;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

33. Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – за обособена позиция №1

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя. Посочил е, че ще ползва ресурса на трети лица. Представени са множество ЕЕДОП. Представени са и други документи, включително удостоверения за добро изпълнение;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – за обособена позиция №1;

Комисията с оглед горните констатации, единодушно е РЕШИЛА:
1. На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, допуска до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*
Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1
Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1
Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1
Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – **за обособена позиция №1**
Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**
Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1
Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1
Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1
Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**
Комисията е разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №1 и е констатирала за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.
Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, съгласно одобрения критерии в документацията за участие „качество/цена".
Всяка оферта по показател „техническо предложение" е оценена от комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на комисията.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 4.*
Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2
Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНГ" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОЯНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, за **обособена позиция №2.**
Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция №2
Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2
Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2
Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – **за обособена позиция №2**
Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №2 и е констатирала за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.
Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, съгласно одобрения критерии в документацията за участие „качество/цена".

Всяка оферта по показател „техническо предложение" е оценена от комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на комисията.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130 (по обособена позиция 1).*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №3**

Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №3**

Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**

Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – **за обособена позиция №3**

Комисията е разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №3 и е констатирала за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №4**

Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**

Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**

Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4**

Оферта №16 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – **за обособена позиция №4.**

Оферта №19 „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**

Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**

Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – **за обособена позиция №4**

Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №4 и е констатирала за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №5 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №5**

Оферта №17 „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – **за обособена позиция №5**

Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №5 и е констатира за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *«Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски –Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №6

Оферта №18 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – за обособена позиция №6.

Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №6 и е констатирала за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

3. КОМИСИЯТА Е ДОПУСНАЛА ДО ОТВАРЯНЕ ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1

Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1

Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1

Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – за обособена позиция №1

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – за обособена позиция №1

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1

Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – за обособена позиция №1

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – за обособена позиция №1

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 4.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2

Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНГ" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– за обособена позиция №2

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, за обособена позиция №2.

Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция №2

Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2

Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2

Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130 (по обособена позиция 1).*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №3**
Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА ПЕМСКА" - ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №3**
Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**
Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – **за обособена позиция №3**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – **за обособена позиция №4**
Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – **за обособена позиция №4**
Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – **за обособена позиция №4.**
Оферта №19 „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – **за обособена позиция №4**
Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – **за обособена позиция №4**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №5 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №5**
Оферта №17 „ЕН КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – **за обособена позиция №5**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *«Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**
Оферта №18 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6.**

4. Комисията, единодушно е РЕШИЛА:
На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, председателят да подготви съобщение за отваряне на ценовите предложения на 25.01.2017г./14:00 часа, което да се публикува на профила на купувача на 19.01.2017г.

Комисията е приключила заседанието на 17.01.2017г в 16:45ч.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 25.01.2017г. в 14:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се е състояло публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура. Не е имало промяна в състава на комисия.

Председателят на Комисията е открил публичното заседание, като комисията е констатирала, че в залата присъстват представители на участниците подали оферти и представителите на СС на етажната собственост, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола.

След откриване на заседанието на основание чл.57, ал.2 от ЗОП, председателят е прочел на глас на присъстващите представители на участниците, резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, съгласно критерия за оценка „качество/цена" за обособени позиции №1 и 2
Комисията, преди да отвори „Ценовите предложения", единодушно е взело следното решение:
1.Трима от членовете на комисията да подпишат предлаганата цена, ведно със всички приложения към нея /за обособена позиция №1 и 2/, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател, инж. Лина Грънчарова – член на комисията и Йордан Матов – ст. юрисконсулт – член на комисията. Така направеното предложение се приема единодушно от комисията.
2. Председателят на комисията е направил предложение към присъстващите представители на участниците да подпишат „ценовите предложения", но никой от присъстващите не е изразил желание. С оглед това, отворените ценови предложения са подписани само от посочените членове на комисията.

Комисията е пристъпила към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като Председателят на комисията е съобщила глас предлаганата цена на всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение.

След извършване на гореописаните действия, Председателят на Комисията е закрил публичната част на заседанието, като присъстващите представители на участниците са напуснали залата.

Комисията на закрито заседание в същия ден е продължила своята работа.
Комисията отново е отворила ценовите предложения на допуснатите 33 участници, като е констатирала:

За обособена позиция №1

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – за обособена позиция №1
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (авторски надзор). Прилагайки правилото на

чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но липсва приложена количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника.
Това обстоятелство /липсата на количествена сметка по окрупнени показатели/ води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.
Мотиви на Комисията:
В одобрената документация на Възложителят, /образец №6 за обособена позиция №1 и 2/, публикуван в „профила на купувача", изрично е изписано "Приложение към ценовото предложение: Количествена сметка по окрупнени показатели". В оферта №24, такава количествена сметка липсва, не е приложена от участника и трима членове на комисията не са подписали такава количествена сметка при отваряне на ценовото предложение. Следователно, ценовото предложение не е пълно и не отговаря на одобрената от Възложителя документация.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:
Отстранява от участие Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РГ" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, (проектиране и авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти – проектиране и авторски надзор.

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Комисията приема представената количествена сметка по окрупнени показатели, във видът, в който участника представя същата, предвид, че Възложителят не е предложил образец на „окрупнени показатели" и следователно не може и не следва да изисква от участниците спазването на определени реквизити при представянето на тези окрупнени показатели.
Комисията констатира, че в един от компонентите на ценообразуване е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, (авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция по този показател.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Комисията приема представената количествена сметка по окрупнени показатели, във видът, в който участника представя същата, предвид, че Възложителят не е предложил образец на „окрупнени показатели" и следователно не може и не

следва да изисква от участниците спазването на определени реквизити при представянето на тези окрупнени показатели.
Комисията констатира, че в два от показателите на ценообразуване е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране и авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели поотделно /всеки един от тях/ е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция и посочените показатели.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за ценообразуването на проектирането и авторския надзор.

Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

<u>За обособена позиция №2</u>
Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНГ" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Комисията приема представената количествена сметка по окрупнени показатели, във видът, в който участника представя същата, предвид, че Възложителят не е предложил образец на „окрупнени показатели" и следователно не може и не следва да изисква от участниците спазването на определени реквизити при представянето на тези окрупнени показатели. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2.**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но липсва приложена количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника.
Това обстоятелство /липсата на количествена сметка по окрупнени показатели/ води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.
Мотиви на Комисията:
В одобрената документация на Възложителят, /образец №6 за обособена позиция №1 и 2/, публикуван в „профила на купувача", изрично е изписано "Приложение към ценовото предложение: Количествена сметка по окрупнени показатели". В оферта №24, такава количествена сметка липсва, не е приложена от участника и тримата членове на комисията не са подписали такава количествена сметка при отваряне на ценовото предложение. Следователно, ценовото предложение не е пълно и не отговаря на одобрената от Възложителя документация.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:
Отстранява от участие Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 – за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

<u>За обособена позиция №3</u>
Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

За обособена позиция №4
Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Комисията констатира, че при отваряне на ценовата оферта, председателят е прочел погрешно ценовото предложение, а именно: прочетено е 17 200 лв., вместо посочената от участника цена, в размер на 19 688 лв. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №16 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – за обособена позиция №4.
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №19 „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

За обособена позиция №5
Оферта №5 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – за обособена позиция №5
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №17 „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – за обособена позиция №5

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

За обособена позиция №6

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**

Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №18 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6.**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно, РЕШИ:

На основание, чл.72, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от посочените по-горе участници, като се уведомят чрез пощенски оператор.

Председателят да подготви и Възложителят да подпише исканията за обосновка от горепосочените участници и след представянето на обосновките, Комисията да продължи своята работа.

С така направена констатация заседанието се закри от Председателя в 16:40ч. на 25.01.2017г.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 28.02.2017г. в 10:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се е състояло закрито заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура. Няма промяна на състава на комисията.

Председателят на комисията е уведомил присъстващите, че на 30.01.2017г. е депозирал доклад №РПД17-РД92-1/30.01.2017г., до Възложителя, с искане да бъде удължен срокът за работа на комисията, поради обективна невъзможност за приключване и предаване на работата в срок 31.01.2017г. Докладът е одобрен и Възложителят е издал допълнителна Заповед №РПД17-РД92-1/30.01.2017г., с която е удължил работата на комисията до 20.03.2017г. без да променя състава на комисията.

Двама от членовете на комисията са взели обосновките от деловодството, като Комисията констатира, че в законоустановения срок, който тече за всеки участник от деня следващ уведомяването, са постъпили 13 /тринадесет/ обосновки, от изпратени 15 /петнадесет/ и получени петнадесет уведомителни писма. Получени са следните обосновки по обособени позиции:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - ОБОСНОВКА

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1**

Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1**

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РП" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – **за обособена позиция №1**

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – **за обособена позиция №1 – не е получена обосновка в срока.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2
Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция №2
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2. – не е получена обосновка в срока.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - ОБОСНОВКА

Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - ОБОСНОВКА

Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 - за обособена позиция №4
Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4
Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 - ОБОСНОВКА

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №6

Комисията е констатирала, че 13 /тринадесет/ писмените обосновки са депозирани в срок и следва да бъдат отворени.
Комисията е отворила обосновките по обособени позиции и установила:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложен рамков договор между участника и проектантите по венчки части, от който е видно цената, която е договорена на квадратен метър за конкретния обект.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м", за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 – **за обособена позиция №1**, като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №22 „РЕСТИНГ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНГ" ООД - ЕИК 175165682 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, е и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката са приложени договори и фактури за изпълнен авторски надзор, от който е видно, че за сходен обект цената за авторски надзор за час е същата с цената, дадена от участника в настоящата обществена поръчка.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „авторски надзор" е използвана формула брой човекочаса по цена, която формула и приложен договор, доказват, че за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – авторски надзор" и на това основание е направил предложението за формираната цена за „авторски надзор".

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, е и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1**, като Комисията приема, че за участника, в частта „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**

– **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране" и „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „строителството" и „авторския надзор" във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложен „Начин на формиране на предложената цена за показател „Проектиране" като са посочени по компоненти разходите за формиране на цената. Отделно от това са приложени и доказателства – оферти отправяни от третите лица /проектанти/ и приети от техни контрагенти, от които е видно, че същите проектират на посочената цена за 1 кв.м; В частта „Авторски надзор", отново е приложен мотивиран „Начин на формиране на предложената цена по показател „Авторски надзор", като са посочени по компоненти разходите, за формиране на цената. Приложено е и доказателство – хонорар за извършен авторски надзор, от който е видно, че формираната цена в настоящата процедура за този вид дейност е идентична с цената за авторски надзор извършван за сходен обект.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране" и „авторски надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „ проектиране" и „авторски надзор" и на това основание е направил предложението за формираната цена за „проектиране" и „авторски надзор".

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" и „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на *„ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1*– **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „авторския надзор" във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е посочен подробен анализ на ценообразуване по компоненти и е приложен договор, от който по безспорен начин е доказано, че е извършвана услуга на формираната цена за авторски надзор в настоящата процедура.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „авторски надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „авторски надзор" и на това основание е направил предложението за формираната цена за „авторски надзор".

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника *30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – за обособена позиция №1,* като Комисията приема, че за участника, в частта „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №31 „ПСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на *„ПСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – за обособена позиция №1* е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложено удостоверение за добро изпълнение издадено от Община, от което е видно, че участникът е проектирал на посочената цена за сходен вид обект като РЗП.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м", за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за

изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „ПСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – за обособена позиция №1

В подробната писмената обосновка на „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „авторския надзор" във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката са приложени нормативните ограничения, указания на МРРБ за цени за „авторски надзор" при изпълнение на НПЕЕМЖС. С оглед на това, участникът се е съобразил при формиране на цената именно с това нормативно ограничение за предоставяне на услугата. Приложени са като доказателства: договор за авторски надзор, които доказват по безспорен начин цената за извършен „авторски надзор" за сходен обект със същото РЗП; фактура и рамково споразумение за цени за проектиране и авторски надзор за кв.м.

Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената „авторски надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „авторски надзор" и на това основание е направил предложението за формираната цена за „авторски надзор".

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД –между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1** като Комисията приема, че за участника, в частта „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1 – не е получена обосновка в срока.

Комисията е констатирала следното:

Видно от товарителницата, участникът „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – **за обособена позиция №1**, е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 03.02.2017г. от г-

жа Стоянова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 08.02.2017г. включително, като към датата на отваряне на обосновките от комисията 22.02.2017г. , в деловодството не е постъпила обосновка от участника.

Предвид горното, Комисията единодушно е РЕШИЛА:
Отстранява от участие Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – за обособена позиция №2

В подробната писмената обосновка на „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложен копие от договор /договор за инженеринг/, от който е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м", за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:
Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №2**, като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция №2
В подробната писмената обосновка на *„БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – за обособена позиция № 2* е посочено, че цената за „проектиране" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, разходи за офис, разходи за канцеларски материали, административни разходи и печалба, с което ясно и недвусмислено, участникът доказва предложената цена за „проектиране". Към обосновката са приложени множество доказателства: договори, фактури и удостоверения за добро изпълнение, от които е видно, че участникът за сходни обекти е проектирал на цени сходни, дори еднакви с дадената цена по настоящата процедура.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м", за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за

изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – **за обособена позиция №2,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, за обособена позиция №2. – не е получена обосновка в срока.

Комисията е констатирала следното:

Видно от товарителницата, участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2,** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 10.02.2017г. от г-н Торбов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната обосновка. Срокът за представянето й е изтекъл на 15.02.2017г./17:00ч. включително, като към датата на отваряне на обосновките от комисията 22.02.2017г., в деловодството не е постъпила обосновка от участника.

Предвид горното, Комисията единодушно е РЕШИЛА:

Отстранява от участие Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - ОБОСНОВКА

Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3.**

В подробната писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен надзор,, на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „е

наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №3**, като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - ОБОСНОВКА

Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – за обособена позиция №4

В подробната писмената обосновка на „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №4** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури и протоколи, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен надзор„ на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – за обособена позиция №4**, като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4

В подробната писмената обосновка на **26** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, договори и фактури от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен

надзор,, на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други еходни обекти, участникът е извършвал услугата на еходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запозна е обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „е наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №26** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**, като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта

Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4

В подробната писмената обосновка на *„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 - за обособена позиция №4* е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са доказателства - договори и удостоверения за добро изпълнение и други книжа, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен надзор,, на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други еходни обекти, участникът е извършвал услугата на еходна цена.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „е наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №28** „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – **за обособена позиция №4**, като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 - ОБОСНОВКА

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №6

В подробната писмената обосновка на „„ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6** е посочено, че цената за „инвеститорски контрол" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури и други книжа, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "инвеститорски надзор,, на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: *Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №13** „ЕГА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №6**, като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

VI МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ И ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до разглеждане и оценяване на ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 И 2 по критерия „цена/качество" в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №6 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - ЕИК 175189402 – **за обособена позиция №1**

Оферта №10 „СИТИСТРОЙ - 65" ЕООД - ЕИК 202893142 - **за обособена позиция №1**

Оферта №22 „РЕСТИНИ" ДЗЗД между „РЕМИНГ КОНСУЛТ" АД – държава Словакия, с и.д. №53729023 и „СТИНИ" ООД - ЕИК 175165682 – **за обособена позиция №1**

Оферта №27 „ИНТЕЛИДЖЪНТ ГРУП 117" ДЗЗД – между „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 и „ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД, ЕИК 114674768 – **за обособена позиция №1**

Оферта №30 „ТРЕЙС СВОГЕ" ЕООД - ЕИК 201719627 – **за обособена позиция №1**

Оферта №31 „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №1**

Оферта №32 „ЖСП СТИЛ" ООД - ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №1**

Оферта №33 „ПЛАНИНГ ГРУП" ДЗЗД --между „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469 и „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 – **за обособена позиция №1**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски – Г", бл. 4.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №9 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №2**

Оферта №11 СДРУЖЕНИЕ „НЕО ДИЗАЙНГ" ДЗЗД между „НЕО ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 201090255 и „ТДИ ДИЗАЙН" ЕООД, ЕИК 108689438– **за обособена позиция №2**

Оферта №20 „БГ-ГРУП" ООД - ЕИК 121214364 – **за обособена позиция №2**

Оферта №21 „ХИДРОИЗОМАТ" АД - ЕИК 121732517 – за обособена позиция №2
Оферта №23 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД - ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 и 4 по критерия „най-ниска цена" в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130 (по обособена позиция 1).*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №3 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – ЕИК 130188559 - за обособена позиция №3
Оферта №4 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА" - ЕИК 130092219 - за обособена позиция №3
Оферта №14 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124 – за обособена позиция №3.
Оферта №29 „ИНТКОНС" ЕООД - ЕИК 131553690 – за обособена позиция №3

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №2 „СОФИНВЕСТ" ЕООД - ЕИК 121359317 – за обособена позиция №4
Оферта №7 „СТиКО-2000" ООД - ЕИК 130286681 – за обособена позиция №4
Оферта №8 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4
Оферта №12 „ЕРОУ" ООД - ЕИК 130375847 – за обособена позиция №4
Оферта №16 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 200907206 – за обособена позиция №4.
Оферта №19 „АТИ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175229925 – за обособена позиция №4
Оферта №26 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД - ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4
Оферта №28 „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131127235 – за обособена позиция №4

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 и 4 по критерия „най-ниска цена" в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №5 "ДИНЕЛ СП" ЕООД " - ЕИК 130154845 – за обособена позиция №5
Оферта №17 „ЕП КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 175455625 – за обособена позиция №5

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *«Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №13 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №6

Оферта №18 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 **– за обособена позиция №6.**

VII ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Комисията, единодушно е решила и предлага на Възложителя да бъдат отстранени от процедурата следните участници:

Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД **– за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост, но липева приложена количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника.

Това обстоятелство /липсата на количествена сметка по окрупнени показатели/ води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

В одобрената документация на Възложителят, /образец №6 за обособена позиция №1 и 2/, публикуван в „профила на купувача", изрично е изписано "Приложение към ценовото предложение: Количествена сметка по окрупнени показатели". В оферта №24, такава количествена сметка липева, не е приложена от участника и тримата членове на комисията не са подписали такава количествена сметка при отваряне на ценовото предложение. Следователно, ценовото предложение не е пълно и не отговаря на одобрената от Възложителя документация.

Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Реши:

Да се отстрани от участие Оферта №24 ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЛАСИЦА" ДЗЗД – ЕИК по БУЛСТАТ 177058241 между „ПОЛИСТРОЙ 2001" ЕООД и „ЛИНК – РУСЕ" ЕООД – за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 **– за обособена позиция №2**

Ценовото предложение е попълнено в цялост, но липева приложена количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника.

Това обстоятелство /липсата на количествена сметка по окрупнени показатели/ води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

В одобрената документация на Възложителят, /образец №6 за обособена позиция №1 и 2/, публикуван в „профила на купувача", изрично е изписано "Приложение към ценовото предложение: Количествена сметка по окрупнени показатели". В оферта №25, такава количествена сметка липева, не е приложена от участника и тримата членове на комисията не са подписали такава количествена сметка при отваряне на ценовото предложение. Следователно, ценовото предложение не е пълно и не отговаря на одобрената от Възложителя документация.

Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Реши:

Да се отстрани от участие Оферта №25 КОНСОРЦИУМ „ЛЕВСКИ - Г" ДЗЗД –между „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ" АД, ЕИК 203260464 и „КРИС КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 117626127 **– за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.**

Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 **– за обособена позиция №1 – не е получена обосновка в срока.**

Комисията е констатирала следното:

Видно от товарителницата, участникът „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 **– за обособена позиция №1,** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 03.02.2017г. от г-жа Стоянова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната обосновка. Срокът за представянето й е изтекъл на 08.02.2017г. включително, като към датата на отваряне на обосновките от комисията 22.02.2017г. , в деловодството не е постъпила обосновка от участника.

Предвид горното, Комисията единодушно е РЕШИЛА:
Да се отстрани от участие Оферта №1 „АДВАНС-2002" ЕООД - ЕИК:126615172 – за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2. – не е получена обосновка в срока.**

Комисията е констатирала следното:
Видно от товарителницата, участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2**, е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 10.02.2017г. от г-н Торбов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 15.02.2017г./17:00ч. включително, като към датата на отваряне на обосновките от комисията 22.02.2017г., в деловодството не е постъпила обосновка от участника.

Предвид горното, Комисията единодушно е РЕШИЛА:
Да се отстрани от участие **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – БЛОК 4" ДЗЗД между „ДЕКРА – СТРОЙ" ЕООД, ЕИК 117684931, „ТРОАНА БИЛД" ЕООД, ЕИК 203360938 и Александър Николов Торбов, **за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".

VIII КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции, като следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*
Критерии за оценка – качество/цена

-	-	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
№	Участник	-	-	-
1 място	"Ситистрой-65" ЕООД	53,32	40	93,32
2 място	"НСК София" ЕООД	48,71	40	88,71
3 място	"Интелиджънт Груп 117" ДЗЗД	44,08	40	84,08
4 място	"ЖСП Стил" ООД	42,13	40	82,13
5 място	"Рестини" ДЗЗД	41,37	40	81,37
6 място	"Планинг Груп" ДЗЗД	46,17	35	81,17
7 място	"КСВ Инженеринг" ООД	38,99	40	78,99
8 място	"Трейс Своге" ЕООД	38,78	35	73,78

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски – Г", бл. 4.*
Критерии за оценка – качество/цена

-	-	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
№	Участник	-	-	-
1 място	"Арт Елит" ЕООД	55,80	40	95,8
2 място	"БГ Груп" ООД	49,17	40	89,17

3 място	Сдружение "Нео Дизайн" ЕООД	46,66	40	86,66
4 място	"Техно енерджи" ООД	45,96	40	85,96
6 място	"Хидроизомат" АД	41,73	40	81,73

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130 (по обособена позиция 1).*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

-	-	-
№	Участник	Цена
1 място	ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"	5 900,00 лв.
2 място	"Булетройконтрол инженеринг/БКС инженеринг" АД	8 150,00 лв.
3 място	ЕТ "Строителен надзор-Гатяна Немска"	9 800,00 лв.
4 място	"Интконс" ЕООД	11 433,96 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

№	Участник	Цена
-		
1 място	"Каис Консултинг" ООД	19 587,00 лв.
2 място	"ИВТ Консулт" ЕООД	19 611,00 лв.
3 място	"Ероу" ООД	19 688,00 лв.
4 място	"ВМЛ-Консулт" ООД	23 160,48 лв.
5 място	"Стико 2000" ООД	27 134,78 лв.
6 място	"Арт Консулт" ЕООД	29 300,00 лв.
7 място	"Техностройи-Инвестконсулт" ЕООД	33 500,00 лв.
8 място	"Софинвест" ООД	47 760,00 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

№	Участник	Цена
1 място	"Динел СП" ЕООД	3 800,00 лв.
2 място	"ЕП Консулт"ЕООД	4 674,00 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *«Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски -Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

№	Участник	Цена

1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	6 240,00 лв.
2 място	"Българо-Австрийска Консултантска Компания" АД	11 320,63 лв.

IX ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ С КЛАСИРАН НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130.*
Критерии за оценка – качество/цена

1 място	"Ситистрой-65" ЕООД	93,32т.

Класираният на място по критерия качество/цена отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.
От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.
Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.
В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски -Г", бл. 4.*
Критерии за оценка – качество/цена

1 място	"Арт Елит" ЕООД	95,8т.

Класираният на място по критерия качество/цена отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.
От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.
Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.
В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на

описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл. 130 (по обособена позиция 1).*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"	5 900,00 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*

1 място	"Кане Консултинг" ООД	19 587,00 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Хаджи Димитър", бл 130 (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	"Динел СН" ЕООД	3 800,00 лв.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *«Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски –Г", бл. 4. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка - „най-ниска цена"

1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	6 240,00 лв.

Докладът се подписа от всички членове на комисията, както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт……
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС……
2. арх. Владимир Стойчев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство……
3. Ангелина Пенева – ст. счетоводител в отдел „ФСД"……
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер……
5. Анна Мотева – специалист „СБСВ"……
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист……

На основание чл.60, ал.2, комисията предава на Възложителя всички документи изготвени в хода на работата/протокол, съдържащ 56 страници/, таблица – техническа оценка за обособена позиция №1 и 2; таблица с ценови предложения за обособена позиция №1 и 2; обобщена таблица по обособени позиции от №1 до №6 с класиране.