С Т О Л И Ч Н А О Б Щ И Н А - Р А Й О Н "Л Ю Л И Н"

1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 220; факс 925 00 85.

Р Е Ш Е Н И Е

№ 143 / 05.05. 2017 г.

На основание чл. 22, ал.1,т.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 106, ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад на комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин"

О Б Я В Я В А М:

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: ***„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции: Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл. 604", Обособена позиция №2 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3", бл.317", Обособена позиция №3 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на„Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл.604" (по обособена позиция 1), Обособена позиция №4 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3", бл.317" (по обособена позиция 2), Обособена позиция №5 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл.604" (по обособена позиция 1), Обособена позиция №6 – Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3", бл.317" (по обособена позиция 2)*** открита с Решение № 117 от 09.08.2016г. на кмета на СО - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2016-0002, както следва:

По обособена позиция №1

Първо място - „ТЕХНО– ЕНЕРДЖИ" ООД Комплексна оценка - 79,23 точки

Второ място - „ЕЛИТ – КНС" ЕООД Комплексна оценка - 76,49 точки

Трето място - „ПСГ" АД Комплексна оценка - 75,78 точки

Четвърто място - „МОНОЛИТ – 21 – АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД Комплексна оценка - 67,30 точки

По обособена позиция №2

Първо място - „ИВЕЛИНСТРОЙ" ЕООД, Комплексна оценка - 83,94 точки

Второ място - „ОБЕДИНЕНИЕ ЕЕ ЛЮЛИН 317", Комплексна оценка - 73,98 точки

По обособена позиция №3

Първо място - „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 12 100 лв. (дванадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

Второ място - „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ/ БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД предложена цена 12 390 лв. (дванадесет хиляди триста и деветдесет лева) без ДДС.

Трето място - „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 12 800 лв. (дванадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

Четвърто място - „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД предложена цена 15 750,35 лв. (петнадесет хиляди седемстотин и петдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС.

Пето място - „СС-КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 16 780 лв. (шестнадесет хиляди седемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Шесто място - „ЛИНК - КОНТРОЛ" ООД предложена цена 20 550 лв. (двадесет хиляди и петстотин и петдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция №4

Първо място - „СТРОЙНОРМ" ЕООД предложена цена 16 700 лв. (шестнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

Второ място - „ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 16 850 лв. (шестнадесет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Трето място - „ДЕМА" ЕООД предложена цена 19 714 лв. (деветнадесет хиляди седемстотин и четиринадесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „СОФИНВЕСТ" ЕООД предложена цена 22 962,46 лв. (двадесет и две хиляди деветстотин шестдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) без ДДС.

По обособена позиция №5

Първо място - „Българо-австрийска консултантска компания" АД предложена цена 7 091,96 лв. (седем хиляди деветдесет и един лева и деведесет и шест стотинки) без ДДС.

Второ място -„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД предложена цена 8 506,75 лв. (осем хиляди петстотин и шест лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.

По обособена позиция №6

Първо място - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предложена цена 6 200 лв. (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

Второ място - „ЕП КОНСУЛТ” ЕООД предложена цена 6 314,68 лв. (шест хиляди триста и четиринадесет лева и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.

Трето място - „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД предложена цена 8 869,71 лв. (осем хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и седемдесет и една стотинки) без ДДС.

О П Р Е Д Е Л Я М:

<u>По обособена позиция № 1</u>

за изпълнител на Обособена позиция № 1 –*„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6”, бл. 604”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„ТЕХНО– ЕНЕРДЖИ“ ООД**

<u>По обособена позиция № 2</u>

за изпълнител на Обособена позиция № 2 –*„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3”, бл.317”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**

<u>По обособена позиция № 3</u>

за изпълнител на Обособена позиция № 3 – *“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на„Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6”, бл.604“ (по обособена позиция 1)”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

<u>По обособена позиция № 4</u>

за изпълнител на Обособена позиция № 4 – *“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3”, бл.317“ (по обособена позиция 2)”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни

жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„СТРОЙНОРМ” ЕООД**

По обособена позиция № 5

за изпълнител на Обособена позиция № 5 – “***Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6”, бл.604“ (по обособена позиция 1)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„Българо-австрийска консултантска компания” АД**

По обособена позиция № 6

за изпълнител на Обособена позиция № 6 – “***Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3”, бл.317“ (по обособена позиция 2)”***от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

ОТСТРАНЯВАМ:

По обособена позиция № 1

1. **Оферта № 32, подадена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

По обособена позиция № 2

1. **Оферта № 27, подадена от ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО**
2. **Оферта № 29, подадена от СДРУЖЕНИЕ СТРАТИЕВИ**
3. **Оферта № 30, подадена от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД,**

По обособена позиция № 3

1. **Оферта № 2 , подадена от „СТИКО 2000” ООД**
2. **Оферта № 3, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
3. **Оферта № 12 , подадена от „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**
4. **Оферта № 22, подадена от „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2“**
5. **Оферта № 24, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“**

По обособена позиция № 4

1. **Оферта № 1, подадена от „Б.И.С. – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**
2. **Оферта № 22 , подадена от „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2“**

По обособена позиция № 5

1. **Оферта № 25 , подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД**

По обособена позиция № 6

1. **Оферта № 5, подадена от „АНИДИ" ЕООД**
2. **Оферта № 6, подадена от „Енерджи Про ДМ" ЕООД**
3. **Оферта № 7, подадена от „Плеядес България" ООД**

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

По обособена позиция № 1

1. **Оферта № 32, подадена от „ИНТЕРХОЛД" ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че участника „ИНТЕРХОЛД" ЕООД е представил плик с Вх.№ РЛН17-ТД26-681(4)/25.04.2017 г., който е получен извън срока на Възложителя за представяне на писмена обосновка. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Същото, видно от обратната разписка по тов. № 20620340 е получено от г-жа Емилова на 18.04.2017 г. и срокът за нейното представяне е 24.04.2017 г., включително.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът е представил изискваща се писмена обосновка извън срока по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Предвид изложените мотиви, участникът „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

По обособена позиция № 2

1. **Оферта № 27, подадена от ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът **ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО** не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН17-ТД26-281(8)/17.02.2017 г. е получил на 20.02.2017 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на кмет на Столична община - район „Люлин", видно от обратна разписка по тов. № 20679782. В срока за получаване на допълнителни документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 27.02.2017 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на Държавно предприятие „Фонд затворно дело",в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Коректно попълнен ЕЕДОП на „Вип Консулт Инженеринг" ООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
3. Коректно попълнен ЕЕДОП на "Ес Ти" ООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
4. Доказателства за поетите ангажименти от трети лица и подизпълнителите, както и декларации по образец 7 и образец 7А от документацията за участие в процедурата попълнени от името на третите лица , чиито капацитет ще ползва участника в процедурата.

Предвид изложеното участникът **ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО**, подал оферта № 27 с вх. № **РЛН16-ПП10-8/36**//13.09.2016г. не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и обявлението, тъй като липсва информация за професионалната компетентност на екипа от проектанти, както и информация за образователно-квалификационната степен и за опита на посочения инженерно-техническия персонал.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Предвид изложените мотиви, участникът „ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б" от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ФОНД ЗАТВОРНО ДЕЛО не е отворено.

2. **Оферта № 29, подадена от СДРУЖЕНИЕ СТРАТИЕВИ**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът СДРУЖЕНИЕ СТРАТИЕВИ е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „СТРАТБИЛД" ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Коректно попълнен ЕЕДОП на Здравко Станков, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

3. Коректно попълнен ЕЕДОП на Петя Панайотова, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

4. Коректно попълнен ЕЕДОП на Сурай Молаапи, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

5. Коректно попълнен ЕЕДОП на Български Консултантски Център" ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

6. Коректно попълнен ЕЕДОП на Росен Ковачев, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

7. Коректно попълнен ЕЕДОП на Славка Добрева, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

8. Коректно попълнен ЕЕДОП на Евгения Божанкова, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

9. Коректно попълнен ЕЕДОП на Златко Златков, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

10. Коректно попълнен ЕЕДОП на Ради Велчевски, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

11. Коректно попълнен ЕЕДОП на Михаил Брозиг, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

12. Коректно попълнен ЕЕДОП на Димитър Имаретски, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

13. Доказателства за поетите ангажименти от трети лица и подизпълнителите и декларации по образец 7 и образец 7а от документацията за участие в процедурата от същите.

Участникът е представил и попълнен ЕЕДОП на „СТРАТИЕВИ 2003" ООД, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са декларирани за представители Петю Захариев Стратиев и Емилия Великова Стратиева, същият ЕЕДОП е подписан от управителя Петю Стратиев. Също така в представената от „СТРАТИЕВИ 2003" ООД декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (Образец № 7 от документацията за участие) е декларирал, че представя списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата, които представляват участника или кандидата са: Петю Захариев Стратиев - Управител и Емилия Великова Стратиева - Управител.

След извършена справка от сайта на Търговския регистър към Агенцията по вписванията за актуалното състояние на „СТРАТИЕВИ 2003" ООД се е установило, че управители на дружеството са Петю Захариев Стратиев и Емилия Великова Стратиева, които го представляват по начин заедно и поотделно.

Така представения ЕЕДОП от „СТРАТИЕВИ 2003" ООД не съответства на законовите изисквания за декларираме на липса на основания за отстраняване по отношение на личното състояние на участника. Разпоредбата на чл.54, ал.2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за **лицата, които представляват участника** или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Доколкото „СТРАТИЕВИ 2003" ООД се представлява от двама управители, то изискването на чл.54, ал.2 от ЗОП е относимо към двамата законни представители (управители), без оглед на начина на представляване. Детайлната уредба на въпроса кои са лицата по чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП се съдържа в чл. 40 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП). Като в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, съгласно която лицата, компетентни да подпишат ЕЕДОП, при дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В тези случаи, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Следователно, когато управителите на дружеството са двама (заедно и поотделно), следва да бъде представен попълнен ЕЕДОП относно обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП, подписан от всички управители, ако не е налице основание за подписване на отделни ЕЕДОП. Не е предвидена възможност, когато юридическото лице се представлява от няколко лица самостоятелно, обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП да се отнасят само за едно от лицата, които представлява юридическото лице самостоятелно, и съответно ЕЕДОП за тези обстоятелства да се представя само от това лице. В офертата на СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ" не се съдържа отделен ЕЕДОП за управителя Емилия Великова Стратиева.

Съгласно изискването на чл. 39, ал.2 от ППЗОП и изречение последно на т.13.1.3 от документацията за участие "*Когато участикът е обединение, което не е юридическо лице се представя ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението*", „СТРАТИЕВИ 2003" ООД е представил ЕЕДОП, като член на обединение СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ". Според разпоредбата на чл.67, ал.1 участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Предвид изложените мотиви, участникът СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ", следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, тъй като не е установена липса на основания за отстраняване от участие в процедурата. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ" и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника СДРУЖЕНИЕ „СТРАТИЕВИ" не е отворено.

3. **<u>Оферта № 30, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4). Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката. (Образец № 5), линеен график, диаграма на работната ръка, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60/ шестдесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 200 /двеста/ календарни дни , който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В техническото си предложение участникът е направил описание на обекта на поръчката, като е описал констатираните в техническия паспорт особености по конструкцията, покрива, дограмите и фасадите, налице е описание на водопроводната инсталация, канализационната инсталация и елктро инсталацията на сградата. Направен е анализ на текущото състояние на сградата.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията е оценила техническото предложение на участника, както следва:

- **По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране

Участникът е направил описание на дейностите по изготвяне на инвестиционните проекти, както условно е разделил процеса на пет етапа: Етап 1 - предоставяне на изходни данни от Възложителя и набиране на изходна информация за проектиране, Етап 2 - проектиране по всички части на проекта. Съгласуване между отделните части на проекта. Етап 3 - Съгласуване на инестиционния проект с компетентните органи. Етап 4 - Предаване на проекта на Възложителя и приемане на проркта., Етап 5 - Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството от проектантският екип по всички части. Описани са отделните задачи включени във всеки един етап, както е посочена ресурсната обезпеченост за изпълнението им. Изброени са проектните части и дейнсотите, които ще бъдат включени в всяка една част от изготвения проект. Налице е описание на членове на проектантския екип, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката – задълженията и отговорностите им. Предложени са способи и начини за взаимодействие между членовете на проектантския екип, както и между проектанстския екип и административните органи и експлоатационните дружества. Предложен е план график за изпълнение на проектанстските задачи. Изброена е приложимата нормативна уредба. За всеки от идентифициарните от Възложителя рискове, настъпването, на които може да окаже влияние върху изпълнението на предмета на поръчката са предложени мерки за минимизиране на риска. Налице е планиране на управление на качеството, планиране на комуникациите, и организацията на хората и ресурсите.

- **По показател ПБ - Б. Технология за строителство:**

Б. Технология за строителство		
а	Част „Архитектура”	Част „Архитектура”- Изложението на участника относно организацията на работа за изпълнение предмета на настоящата поръчка съдържа описание на предвидените за изпълнение видове работи като строителния процес условно е разделен на следните етапи: Етап 1 - Организация и мобилизация при стартиране на строителството, откриване на строителна площадка и изпълнение на временно строителство, Етап 2 - Изпълнение на строително-монтажни работи, Етап 3 - Подготовка на строежа за приемане и предаване на Възложителя, Етап 4 - Гаранционна поддръжка. Налице е описание на отговорностите и задълженията между членовете на ръководния инженерно-технически състав, с който разполага участникът, както и ресурсната обезпеченост на участникът с изпълнителски състав и правилата за работа прилагани от дружеството. Описана е последователността по изпълнение на отделните смр, срокът за изпълнение и необходимите човешки ресурси и механзиация за изпълнението им. Съгласно таблица показваща последователноста на изпълнение на всички видове СМР и срока за изпълнението им участникът предвижда да изпълни предмета на поръчката за 270 дни , а съгласно приложения линеен календарен график за изпълнение на предмета на поръчката срока за изпълнение на строително ремонтните работи е 260 календарни дни. Налице е противоречие и несъответсвие между различните части от техническото предложение на участникът. Комисията е постатвена в обективна невъзможност да прецени в какъв срок участникът би могъл да изпълни предмета на поръчката. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани последователно, като са описани видовете работи, които ще бъдат изпълнени и технологията на строителния процес. Предвидени са

		необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Предвидени са тествания и изпитвания по време на строителството на вложените материали, както и мерки за текущ контрол. Налице е описание на техническите характеристики, на които следва да отговарят вложените в хода на изпълнение на предмета на поръчката материали, като са посочени и приложимите нормативни документи. Отделните процеси са описани последователно като са взети предвид особеностите и спецификите им. Описаната технология на строителството е ясна и добре детайлизирана.
б	Част „Конструкции"	Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики. Комисията е поставена в обективна невъзможност да прецени как ще бъдат изпълнявани дейностите по част „Конструкции" от участникът, както и дали участникът разполага с необходимата ресурсна обезпеченост за изпълнение на тази дейност.
в	Част „ВиК"	Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики. Комисията е поставена в обективна невъзможност да прецени как ще бъдат изпълнявани дейностите по част „ВиК" от участникът, както и дали участникът разполага с необходимата ресурсна обезпеченост за изпълнение на тази дейност.
г	Част „ОВ"	Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики. Комисията е поставена в обективна невъзможност да прецени как ще бъдат изпълнявани дейностите по част „ОВ" от участникът, както и дали участникът разполага с необходимата ресурсна обезпеченост за изпълнение на тази дейност .
д	Част „Електро"	Налице е описание на дейностите по част „Електро" за сградта , представени са отделните видове работи, но не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е описал видовете материали, които ще бъдат вложени в изпълнение на дейнистите по тази част.

- **По показател ПВ - В. Управление на рисковете:**

В. Управление на рисковете
Представеното от участника управление на рисковете е подробно и детайлно, в същото не се наблюдават несъответствия и непълноти. Дружеството е разгледало всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или

информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), които могат да възникнат при изпълнението на договора, като е представил ясна дефиниция на понятието „риск" и отделните видове рискове, в зависимост от различни показатели. Разнообразните аспекти на проявление на конкретния риск са описани изчерпателно като е посочено и влиянието на същите върху точното изпълнение предмета на договора.
Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са многобройни и разнообразни, разгледани подробно и конкретно от всички гледни точки на заинтересованите в процеса по изпълнение на договора страни.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин" Оферта № 30, постъпила под вх. № РЛН16-ПП10-8/39/ 13.09.2016г. по описа на СО район „Люлин" подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД, участник за обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, а) да бъде отстранена от участие в процедурата , тъй като технчиеското предложение на участникът не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания с утвърдената документация за участие в процедурата, а именно: в техническото предложение се съдържат три различни срока за изпълнение на предмета на поръчкта в част строително монтажни работи. Участникът не е разписал технологията на изпълнение на строителните работи и последователността на изпълнение на отделните процеси по част „ОВ" , част „Конструкции" и част „ВиК".

Техническото предложение на участниците по обособена позиция №2 от обществена поръчка с предмет „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции съгласно предварително обявените от Възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания следва да съдържа следните части: Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране; Технология на строителството, Управление на рисковете, Линеен график за изпълнение на СМР, Описание на предвижданите за влагане материали, Гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи като всеки участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговите предложения по отношение проектирането и строителството на обекта отговарят на техническите изисквания на Възложителя. Участникът „ПИ ЕС ПИ" ЕООД не е описал технологията на строителствотио по всички части и е налице обективна невъзможност да бъде установено дали участникът разполага с необходимия капацитет да изпълни дейностите по част „ОВ" , част „Конструкции" и част „ВиК", дали разполага с необходимите човешки и технически ресурси за изпълнението им, налице ли е познаване на строителната технология за изпълнение на видовете работи както и как същите ще бъдат приложени към обекта на поръчката, за изпълнението, на които участникът е депозирал оферта за участие. Налице е явно противоречие между съдържанието на предложението си за изпълнение на предмета на поръчката, описателната част от техническото предложение на участника и приложения линнен график, тъй като в двата документа се съдържат предложения за различни срокове за изпълнение на предмета на поръчката. Съгласно таблица показваща последователността на изпълнение на всички видове СМР и срока за изпълнението им участникът предвижда да изпълни предмета на поръчката за 270 дни, а съгласно приложения линеен календарен график за изпълнение на предмета на поръчката срока за изпълнение на строително ремонтните работи е 260 календарни дни. Видно от изложеното участникът не е изпълнил изрично поставеното от Възложителя изискване /т.13.1.2. от

документацията за участие в процедурата/ с техническото си предложение да демонстрира, че неговите предложения по отношение проектирането и строителството на обекта отговарят на техническите изисквания на Възложителя.

Предвид изложените мотиви, участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД не е отворено.

<u>По обособена позиция № 3</u>

1. **<u>Оферта № 2 , подадена от „СТИКО 2000” ООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че с писмо с вх. № РЛН17-ТД26-681(1) от 20.04.2017г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка **от участникът „СТи КО 2000“ ООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът „СТи КО 2000“ ООД - Участникът е направил описание на процеса по изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч. основните видове дейности, които ще бъдат изпълнявани, а именно: изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, изготвяне на доклад за оценка на съответствието по част енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, откриване на строителна площадка, заверка на заповедна книга на строежа, изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството, предоставяне на Възложителя на едномесечни отчети и окончателен отчет, изготвяне на окончателен доклад. За изпълнението на описаните задачи дейности се позовава на сключения договор за изпълнение и приложимата нормативна уредба.

Участникът намира, че изложения предмет и обхват на дейностите, които ще бъдат реализиране в хода на изпълнение на договор за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6”, бл.604“ (по обособена позиция 1) обосновават икономическите особености по предоставяне на услугите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП

Участникът се позовава на разпоредбата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП и изтъква доводи за наличие на техническо решение за изпълнение на предмета на поръчката, обосноваващо предложената от участникът по-благоприятна цена за изпълнение на услугите включени в предмета на <u>Обособена позиция №3</u> от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, спрямо офертите на останалите участници в процедурата поради наличието на следните обстоятелства:

- Организацията по изпълнение на предмета на поръчката ще бъде съобразена с общите и специфични условия;
- Ще бъде сформиран екип от експерти притежаващи опит в изпълнението на сходни и/или по –големи обекти;
- Дружеството разполага е автомобили, а към момента и с оборудван офис в София.

Съгласно изложеното от участникът наличието на описаните факти обосновава възможност за предлагане и избор на технически решения в хода на изпълнение на поръчката, качествено и с минимални разходи изпълнение на същата. Експедитивност на изпълнението на договора, тъй като експертите разполагат с голям опит в изпълнението на сходни проекти и е налице възможност всички необходими документи да бъдат изготвяни срочно.

Като изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на предмета на поръчката участникът изтъква наличието на офис в София, както и собствен автомобил. Участникът се позовава на разпоредбата на чл.72, ал.2, т.3от ЗОП и изтъква доводи за наличие на оригинално решение за изпълнение на предмета на поръчката, обосноваващо предложената от участникът по-благоприятна цена за изпълнение на услугите, включени в предмета на Обособена позиция №3 от обществен апоръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции спрямо офертите на останалите участници в процедурата поради наличието на следните обстоятелства:

- наличие на валидно удостоверение за извършване на оценка на съответствието на строежите по смисъла на чл.166, ал.1 от ЗУТ;
- наличие на изпълнени договори сходни с предмета на поръчката;
- сключен договор за подизпълнение за изготвяне на доклад за оценка на съответствието по част енергийна ефективност.

Според участникът наличието на изложените обстоятелства гарантира висока резултатност в хода на изпълнение на поръчката, качественост и е налице оригиналност в организацията и разпределението на дейностите.

Участникът декларира спазване на разпоредбата на чл.115 от ЗОП, както и че няма да ползва държавна помощ за изпълнение на предмета на поръчката.

В заключение са описани разходите на дружеството по изпълнение на предмета на поръчката. Като приложение в табличен вида са представени разходите за заплащане на възнаграждения и осигуровки на екип от експерти по всички части.

Констатация, направена от комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „СТи КО 2000" ООД е налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите и технически и професионален опит и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Представената от участникът обосновка не е приета от комисията и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на услугите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, но не е посочил конкретни лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, нито доказателства за ангажирането им.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София и автомобил, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите. В таблицата с описаните разходи по изпълнение на предмета на поръчката не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито разходи за гориво и поддръжка на автомобил. Т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис и автомобил като изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

Комисията е намерила, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Предвид изложените мотиви, участникът „СТиКО 2000“ ООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като не е приета представената от него писменна обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. **<u>Оферта № 3, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че с писмо с вх. № РЛН17-ТД26-681 от 19.04.2017г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка от **участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - Участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предвижда срок за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката от 280 календарни дни, като предвижда всички дейности да приключат в същия в т.ч. услугите по упражняване на строителния надзор, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, окончателен доклад и необходимите документи по издаване на разрешение за ползване на обекта. Изброени са видовете СМР-та, които следва да се извършват и са предвидени по националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради.

Участникът се позовава на високо квалифициран състав за изпълнение на предмета на поръчката и оптимална организация по предоставяне на услугите. Предвижда ръководителя на екипа да изпълнява и задълженията на инженер конструктор, сертификат за експерт по част „ПУСО“ и координатор по безопасност и здраве и да бъде постоянно на разположение на обекта, а останалите лица да посещават обекта ежеседмично.

Описани са разходите за възнаграждения на екипа от експерти ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, разходите за осигуровки за работодателя, административни разходи, разходи за карта за градска мрежа. Налице са таблици съдържащи информация за разходите, възнагражденията на експертите, административни управленски разходи, в табличен вид графика на посещенията на експертите на строежа.

Описани са професионалната квалификация и образование на екипа от експерти, ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката. Участникът обосновава по-ниските разходи за заплащане на персонала предложени за изпълнение на поръчката и от факта, че определени специалисти са наети по граждански договор. Обосновава се с наличието на съвременен оборудван офис в гр. София, както и на 3 броя автомобили.

Участникът декларира, че е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум и че заложената минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обосновка в страната.

Констатация, направена от комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участникът с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите и технически и професионален опит и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Представената от участникът обосновка не е приета от комисията и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложения от участникът начин за изпълнение на услугите по осъществяване на услугите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София и автомобили, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите. В

таблицата с описаните разходи по изпълнение на предмета на поръчката не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито разходи за гориво и поддръжка на автомобил, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис и автомобили като изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

Комисията не е намерила, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Предвид изложените мотиви, участникът *„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД*, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като не е приета представената от него писменна обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. **<u>Оферта № 12 , подадена от „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа Техническо предложение (Образец № 1А), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4). Комисията констатира, че участникът не е представил Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. с ПМС 282 от 19.10.2015 на МРРБ (Образец № 5).

Съгласно т. 13.1.2. от утвърдената документация за участие Офертата включва: „Техническо предложение, съдържащо: *а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; б) предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя:**За обособени позиции №3 до №4** „Предложение за изпълнение на поръчката“ изготвено по **Образец №1А** – за позициията, за която се подава Оферта.в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец №2**; г) декларация за срока на валидност на офертата – **Образец №3**; д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец №4**;.**е) декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. с ПМС 282 от 19.10.2015 на МРРБ – Образец №5;“***

В разпоредбата на чл.39, ал.3,т.1, б.“ж“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Декларация Образец №5 е документ, изискан от възложителя, към техническото предложение на участника , тъй като това се налага съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. с ПМС 282 от 19.10.2015 на МРРБ. Именно с този документ участника декларира, че в случай че бъда определен за изпълнител ще е в

състояние да осигури предложения материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката, като в съответния момент няма да бъда ангажиран в други дейности на възложителя.

Във връзка с чл.104, ал.5 от ЗОП комисията е счела, че от участника не може да се изиска да предостави разяснения за съответния документ, тъй като това би довело до промени в техническото му предложение. Поради правна невъзможност за отстраняване на нередовности по представените документи, които са част от техническата оферта, комисията не е могла да изисква от участника да представи съответния документ, а именно: ***Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. с ПМС 282 от 19.10.2015 на МРРБ – Образец №5.***

Предвид изложените мотиви, участникът „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. **Оферта № 22, подадена от „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2"**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2" е подал оферта за две обособени позиции - за обособена позиция № 3 и за обособена позиция № 4.

Възложителят е посочил на страница 5 (пет) от документацията за участие в настоящата процедура, че всеки участник има право да представи оферта **само за една обособена позиция по настоящата поръчка.** Също така в Обявлението за поръчката Директива 2014/24/ЕС/ЗОП в Раздел II. 1.6) Разделяне на обособени позиции е указано от Възложителя, че Оферти могат да бъдат подавани за: ☒ само една обособена позиция.

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид изложените мотиви, участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2", следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. **Оферта № 24, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА"**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че С писмо с вх. № РЛН17-ТД26-681(3) от 24.04.2017г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА"** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска" - Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по строителен надзор от шестнадесет години, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за

възнаграждения на екипа и разходи за осигуровки, предвидени са разходи за консумативи за седем месеца.

Участникът се позовава на създадената организация за работа като изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката.

Констатация, направена от комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

Представената от участникът обосновка не е приета от комисията и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти ангажирани с изпълнение на услугите включени в предмета на поръчката, но не е посочил конкретни лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите включени в предмета на поръчката, нито доказателства за ангажирането им.

Участникът не е посочил дали дружеството разполага със собствен и/или нает офис за изпълнение на услугите, нито как е осигурено придвижването до обекта на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на дейностите.

Комисията е намерила, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни

условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Предвид изложените мотиви, участникът ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА“, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като не е приета представената от него писменна обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

<u>По обособена позиция № 4</u>

1. **<u>Оферта № 1, подадена от „Б.И.С. – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участника „Б.И.С. – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е получено от г-жа Белчева на 18.04.2017 г., видно от обратната разписка по тов. № 20620279. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е 24.04.2017 г., включително.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът не представил изискващата се писмена обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Предвид изложените мотиви, участникът „Б.И.С. – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

2. **<u>Оферта № 22 , подадена от „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2“</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2“ е подал оферта за две обособени позиции - за обособена позиция № 3 и за обособена позиция № 4.

Възложителят е посочил на страница 5 (пет) от документацията за участие в настоящата процедура, че всеки участник има право да представи оферта **само за една обособена позиция по настоящата поръчка.** Също така в Обявлението за поръчката Директива 2014/24/ЕС/ЗОП в Раздел II. 1.6) Разделяне на обособени позиции е указано от Възложителя, че Оферти могат да бъдат подавани за: [x] само една обособена позиция.

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид изложените мотиви, участникът „ОБЕДИНЕНИЕ ТЕХНИКА 16-2“, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

<u>По обособена позиция № 5</u>

1. **<u>Оферта № 25 , подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение, но е

констатирала, че участникът е представил Ценово предложение по обособена позиция № 3 ***„Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на„Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл.604" (по обособена позиция 1)"***, докато същият участник участва за Обособена позиция №5 – ***„Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл.604" (по обособена позиция 1)".***

В Раздел II. 1.6.) Разделяне на обособени позиции от Обявление за поръчка Директива 2014/24/ЕС/ЗОП и в документацията за участие възложителят е определил, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция.

Предвид изложеното за комисията се е явила обективна невъзможност да установи какво е ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 5 – ***„Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 6", бл.604" (по обособена позиция 1)".***

Във връзка с чл.104, ал.5 от ЗОП комисията е счела, че от участника не може да се изиска да предостави разяснения на данните, посочени в ценовата му оферта, тъй като разясненията биха довели до промени в ценовото му предложение. Предвид невъзможността за извършване на корекция и изменение на ценовото предложение констатираните от комисията неточности и несъответствия водят до невъзможност за установяване на точния размер на ценовото предложение на участника, за обособената позиция за която кандидатства., и именно Обособена позиция № 5.

Предвид изложените мотиви, участникът „ДИНЕЛ СН" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

<u>По обособена позиция № 6</u>

1. **<u>Оферта № 5, подадена от „АНИДИ" ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът **„АНИДИ" ЕООД** не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН17-ТД26-281(30)/17.02.2017 г. е получил на 27.02.2017 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на кмет на Столична община - район „Люлин", видно от обратна разписка по тов. № 20679704. В срока за получаване на допълнителни документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 07.03.2017 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „АНИДИ" ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

2. Разяснения на данните, заявени от него в ЕЕДОП, Част II: б.В „Информация относно използването на капацитета на други субекти", графа „*Използване на чужд капацитет*", който комисията на основание чл.53, ал.13 от ППЗОП и във връзка с чл.67, ал.5 от ЗОП му е изискала.

Предвид изложеното участникът „АНИДИ" ЕООД, подал оферта № 5 с вх. № **РЛН16-ПП10-8/14**//12.09.2016г. не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и обявлението, тъй като липсва информация за

образователно-квалификационната степен и за опита на посочения инженерно-техническия персонал.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Предвид изложените мотиви, участникът „АНИДИ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б" от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „АНИДИ" ЕООД и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „АНИДИ" ЕООД не е отворено.

2. **<u>Оферта № 6, подадена от „Енерджи Про ДМ" ЕООД</u>**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът „Енерджи Про ДМ" ЕООД е представил:

1. ЕЕДОП на „Енерджи Про ДМ" ЕООД;
2. ЕЕДОП на лицето Александър Карадинков - Ръководител на екип;
3. ЕЕДОП на лицето Цветалина Миринчева - Експерт;
4. ЕЕДОП на лицето Юлия Тодорова - Експерт;
5. Копие от документ за ППП заверен 2017 г. на лицата Александър Карадинков, Цветалина Миринчева и Юлия Тодорова

При разглеждане документите във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП, представени на участника „Енерджи Про ДМ" ЕООД комисията е констатирала, че представения ЕЕДОП от „Енерджи Про ДМ" ЕООД е неподписан, също така към гореописаните документи, участникът е представил неподписани Техническо предложение (Образец № 1Б), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4), Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. с ПМС 282 от 19.10.2015 на МРРБ (Образец № 5), Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (Образец № 7А) и **Ценово предложение** (Образец № 6Б), в което се съдържа обща стойност на поръчката.

Участникът не е изпълнил разпоредбите на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и поставеното изискване в раздел IV, т.14.3 от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП при открита процедура опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП следва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик, който съдържа ценовото предложение на участника. Анализът на тези разпоредби сочи, че извън плика с ценовото предложение, не трябва да бъдат посочвани никакви елементи на ценообразуване. Самото определение „*отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри*"" категорично подчертава, че информация относно цената може да се съдържа само и единствено в плика. Изискването за този начин на окомплектоване е изрично отразено и в документацията за участие. В раздел IV, т.14.3 е записано: ***„Опаковката включва документите по т. 13, опис на представените документи, както и <u>отделен запечатан непрозрачен плик</u> с надпис „Предлагани ценови параметри"**, **<u>**</u>**, *който съдържа ценовото предложение по т. **13.1.6.**".* В случая участникът е подал оферта, съдържаща отделен запечатан плик, но информацията относно цената е

представена и извън него. Комисията е счела, че подадената по този начин оферта не съответства на законовите изисквания и на тези, поставени от възложителя в документацията за участие.

Предвид изложените мотиви, участникът „Енерджи Про ДМ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „Енерджи Про ДМ" ЕООД и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „Енерджи Про ДМ" ЕООД не е отворено.

3. **Оферта № 7, подадена от „Плеядес България" ООД**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин" е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът „Плеядес България" ООД не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН17-ТД26-281(32)/17.02.2017 г. е получил на 18.02.2017 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г. на кмет на Столична община - район „Люлин", видно от обратна разписка по тов. № 20679690. В срока за получаване на допълнителни документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 24.02.2017 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „Плеядес България" ООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

2. Разяснения на данните, заявени от него в ЕЕДОП, Част II: б.В „Информация относно използването на капацитета на други субекти", графа „*Използване на чужд капацитет*", който комисията на основание чл.53, ал.13 от ППЗОП и във връзка с чл.67, ал.5 от ЗОП му е изискала.

Предвид изложеното участникът **„Плеядес България" ООД**, подал оферта № 7 с вх. № **РЛН16-ПП10-8/16**//12.09.2016г. не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и обявлението, тъй като липсва информация за опита на посочения инженерно-техническия персонал.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Предвид изложените мотиви, Комисията намира, че участникът „Плеядес България" ООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б" от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника „Плеядес България" ООД и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „Плеядес България" ООД не се отваря.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя заповед № РЛН16-РД91-61/14.09.2016 г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за

вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в част Шеста, Глава Двадесет и седма, чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 - дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл.43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната могат да бъдат открити на: http://www.zop1.bg/organization/bid/1000204 ; http://www.lyulin.bg/obschestveni-porchki-2.html;

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "ЛЮЛИН" -

МИЛКО АНТОНОВ МЛАДЕНОВ/

Подписът в настоящия документ е заличен на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.