Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

вътр. №РПД17-ВК91-624/24.03.2017г. към Решение № РПД17-ДИ05-70/21.02.17г. и Обявление № РПД17-ДИ05-70/1/21.02.17г

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД17-РД92-11
от 12.05.2017

Одобрявам:
Кмет на СО – район „Подуяне"
/Ева Митова/

ДОКЛАД

съставен на основание чл. 103, ал.3, чл.181, ал.5 от ЗОП, чл.60 във връзка с чл.61 от ППЗОП

На 23.03.2017г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в зала №204 се състоя първо и единствено публично заседание във връзка с „публично заседание" с предмет – строителство за обект ***„ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ В 44-ТО СУ „НЕОФИТ БОЗВЕЛИ", СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ПОДУЯНЕ***

I. ЗАПОВЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА

Със Заповед №РПД17-РД92-4/23.03.2017г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е назначена Комисия за разглеждане и оценка на получени оферти в процедура „публично състезание" със срок за работа до 23.04.2017г.

Със Заповед №РПД17-РД92-8/02.05.2017г. на Възложителя е удължен срока за работа на Комисията **до 19.05.2017г.**

Със Заповед №РПД17-РД92-10/09.04.2017г., на Възложителя е определен нов член на комисията - Юлия Петрова –Чинкарова – н-к отдел „ФСД" и гл. счетоводител, считано от 09.05.2017г. на мястото на Ангелина Пешева – ст. счетоводител. Замяната е направена от Възложителя по предложение на Председателя на комисията, поради настъпила дълготрайна временна нетрудоспособност и невъзможност на заменения служител да изпълнява задълженията си, след 24.04.2017г.

II. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Комисията заседава при следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" при Столична община

3. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел „ФСД" до 24.04.2017г. От 09.05.2017г. служителят е заменен с Юлия Петрова - Чинкарова – н-к отдел ФСД и гл. счетоводител
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер
5. инж. Галина Велева – външен експерт по ЗОП, представител на НДЕФ, инж. ПГС
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Публичното заседание е открито в 10:10 часа, след като председателят на Комисията е получил срещу подпис офертите и подписал протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Офертите се донесаха от деловодството, ведно с протокол - опис за подадени офертите в указания срок.

Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на комисията и представители на участниците, прочете на глас протокола с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.

Председателя на комисията констатира, че в залата присъстват 2 - ма упълномощени представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията обяви, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – 22.03.2017г. /17:00ч. в деловодството на районната администрация са подадени **13** оферти както следва:

IV УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

1. Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283
2. Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570
3. Оферта №3 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663
4. Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469
5. Оферта №5 „ЕЛИТ КНС" ЕООД, ЕИК 121072185
6. Оферта №6 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874
7. Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ", между „Д4 КЪМПАНИ" ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК 175185044
8. Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212
9. Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, ЕИК 202357469
10. Оферта №10 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026
11. Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349
12. Оферта №12 „СТИНИ" ООД, ЕИК 175165682
13. Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ", ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ" ЕООД, ЕИК 202550062

Към III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Комисията е констатирала, че върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не е констатирала нарушения, относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях. Върху всяка оферта е даден пореден номер от деловодната система на Възложителя.

Председателят на Комисията, преди да отвори офертите, е разяснил на присъстващите представители на участниците в процедурата, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като е предложил:

1. Трима от членовете на комисията, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател и членове: инж. Надежда Церовска и инж. Галина Велева да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

2. Комисията е предложила по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като един

от присъстващите представители на участниците се е съгласил да подпише техническите предложения и „предлаганите ценови параметри“ на всички участници с изключение на своята оферта. Другият представител на участниците е заявил, че не желае да участва в процедурата, но ще подпише техническото и „ценовите параметри“ на другия участник.

Така направените по-горе предложения са били приети от Комисията и присъстващите двама представители на участниците и Комисията е започна своята работа.

Комисията отвори офертите по реда на постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, като в съответствие с изискването на чл.61 от ППЗОП - *обърнат ред* е оповестила съдържанието им, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите, като е констатирала:

V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

Оферта №1 „МЕАЦА“ ЕООД, ЕИК:108568283

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **439 896,97** /четиристотин тридесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и шест, и деветдесет и седем ст./лв. без ДДС или **527 876.36** /петстотин двадесет и седем осемстотин седемдесет и шест и тридесет и шест ст/лв. с ДДС.*

В 10:45 в заседателната зала е допуснат представител на участник и председателят на Комисията, е прекъснал заседанието. На представителя на участника е предоставен списъка, в който е вписал данните си. Председателя на Комисията е обяснил на представителя, извършените действия от Комисията до този момент, като е прочел отново цената на първата оферта. След това, Комисията е продължила своята работа.

2. Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕИК 112524570

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **373 263,56**/триста седемдесет и три хиляди двеста шестдесет и три и петдесет и шест ст/ лв. без ДДС или **447 916,27** /четиристотин четиредесет и седем хиляди деветстотин и шестнадесет и двадесет и седемст./лв. с ДДС.*

3. Оферта №3 „ГРАДИВ“ ООД, ЕИК 130834663

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **444 759,13**/четиристотин четиридесет и четири хиляди седемстотин петдесет и девет, и тринадесет ст./ лв. без ДДС или **533 710,96** /петстотин тридесет и три седемстотин и десет и деветдесет и шест/ лв. с ДДС.*

4. Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК 202221469

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **429 219,65**/четиристотин двадесет и девет хиляди двеста и деветнадесет и шестдесет и пет/ лв. без ДДС или **515 063,58**/петстотин и петнадесет хиляди шестдесет и три и петдесет и осем/ лв. с ДДС.*

5. Оферта №5 „ЕЛИТ-КНС" ЕООД, ЕИК 121072185
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **459 787,35**/четиристотин петдесет и девет хиляди седемстотин осемдесет и седем и тридесет и пет/ лв. без ДДС или **551 744,82** /петстотин петдесет и една хиляди седемстотин четиридесет и четири и осемдесет и две/ лв. с ДДС.*

6. Оферта №6 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **460 240,55**/четиристотин и шестдесет хиляди двеста и четиредесет и петдесет и пет/ лв. без ДДС или **552 288,66** /петстотин петдесет и две хиляди двеста осемдесет и осем и шестдесет и шест/ лв. с ДДС.*

7. Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ", ДЗЗД между „Д4 КЪМПАНИ" ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК 175185044
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **473 821,54**/четиристотин седемдесет и три хиляди осемстотин двадесет и един и петдесет и четири/ лв. без ДДС или **568 585,85**/петстотин шестдесет и осем хиляди петстотин осемдесет и пет, и осемдесет и пет/ лв. с ДДС.*

8. Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **455 064,12**/четиристотин петдесет и пет хиляди шестдесет и четири и дванадесет/ лв. без ДДС или **546 076,95** /петстотин четиридесет и шест хиляди седемдесет и шест и деветдесет и пет/ лв. с ДДС.*

9. Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, ЕИК 202357469

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **472 289,66**/четиристотин седемдесет и две хиляди двеста осемдесет и девет и шестдесет и шест/ лв. без ДДС или **566 747,59** /петстотин шестдесет и шест хиляди седемстотин четиридесет и седем и петдесет и девет/ лв. с ДДС.*

10. Оферта №10 „ЖСП СТИЛ“ ООД, ЕИК 040188026

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **399 330,35**/триста деветдесет и девет хиляди триста и тридесет и тридесет и пет/ лв. без ДДС или **479 196,42**/четиристотин седемдесет и девет хиляди сто деветдесет и шест и четиридесет и две/ лв. с ДДС.*

11.Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ“ ЕООД, ЕИК 203813349

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **381 032,43**/триста осемдесет и една хиляди тридесет и две и четиридесет и три/ лв. без ДДС или **457 238,91**/четиристотин петдесет и седем хиляди двеста тридесет и осем и деветдесет и едно/ лв. с ДДС.*

12.Оферта №12 „СТИНИ“ ООД, ЕИК 175165682

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **446 160,86**/четиристотин четиридесет и шест хиляди сто и шестдесет и осемдесет и шест/ лв. без ДДС или **535 393,03** /петстотин тридесет и пет хиляди триста деветдесет и три и три/ лв. с ДДС.*

13.Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ“, ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ“ ЕООД, ЕИК 202550062

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представител на участника, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **462 843,13**/четиристотин шестдесет и две хиляди осемстотин четиридесет и три и тринадесет/ лв. без ДДС или **555 411,76** /петстотин петдесет и пет хиляди четиристотин и единадесет и седемдесет и шест/ лв. с ДДС.*

Публичната част на заседанието на комисията е приключила, след извършване на посочените по-горе действия в 13:45 ч.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На закрити заседания, проведени на 23.03.2017г, след приключване на публичната част; 29.03.2017; 04.04.2017; 12.04.2017, 21.04.2017г., Комисията в посочения по-горе състав е продължила своята работа, като разгледала в обърнат ред представените оферти с оглед съответствие на предварително обявените условия в одобрената документация на Възложителя и е констатирала за всяка оферта:

I. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК ПОДАЛ ОФЕРТА

Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени. Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2. Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Оферта №3 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6. Оферта №6 „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

7. Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ“, ДЗЗД между „Д4 КЪМПАНИ“ ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 175185044

1. Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

8. Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК 202411212

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, ЕИК 202357469

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Оферта №10 „ЖСП СТИЛ“ ООД, ЕИК 040188026

Ценово предложение:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Съответствие между КСС и предложените анализни цени.
Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

11.Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349
Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.
Съответствие между КСС и предложените анализни цени.
Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

12.Оферта №12 „СТИНИ" ООД, ЕИК 175165682
Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.
Съответствие между КСС и предложените анализни цени.
Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

13.Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ", ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ" ЕООД, ЕИК 202550062
Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя и анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.
Съответствие между КСС и предложените анализни цени.
Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на предвидените КСС и анализните цени дадени от участника. В този смисъл ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.
Комисията констатира, че в нито една от ценовите оферти не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта"

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно е решила:
Допуска до разглеждане на техническите предложения по критерия „най-ниска цена" в съответствие с предварително обявените условия – обърнат ред – чл.61 от ППЗОП, следните участници:
Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283
Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570
Оферта №3 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663
Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД, ЕИК 202221469
Оферта №6 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874
Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ", между „Д4 КЪМПАНИ" ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК 175185044
Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212
Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, ЕИК 202357469
Оферта №10 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026

Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ“ ЕООД, ЕИК 203813349
Оферта №12 „СТИНИ“ ООД, ЕИК 175165682
Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ“, ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ“ ЕООД, ЕИК 202550062

II. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ПО-ГОРЕ УЧАСТНИЦИ

Оферта №1 „МЕАЦА“ ЕООД, ЕИК:108568283

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 98 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕИК 112524570

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

Оферта №3 „ГРАДИВ“ ООД, ЕИК 130834663

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

Оферта №6 „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.

Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212
Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, ЕИК 202357469
Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

11.Оферта №12 „СТИНИ" ООД, ЕИК 175165682
Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

12. Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ**", ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ" ЕООД, ЕИК 202550062**

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и констатира:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 119 календарни дни:
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Графикът съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. В този смисъл, линейният график съответства на изискванията на Възложителя от одобрената документация.
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. В този смисъл е налице пълно съответствие между посочените основни материали и оборудване в техническото предложение с представените доказателства за съответствие.

III. С оглед горните резултати, Комисията е допуснала до разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор на следните допуснати участници:
Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283
Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570
Оферта №3 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663
Оферта №6 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874
Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212
Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, ЕИК 202357469
Оферта №12 „СТИНИ" ООД, ЕИК 175165682
Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ", ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ" ЕООД, ЕИК 202550062

Комисията е приключила заседанието на 21.04.2017г. в 15:35ч.

На **09.05.2017г. в 10:00ч.**, Комисията се е събрала на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.
Преди да открие заседанието, председателят на Комисията е уведомил членовете, че е издадена допълнителна Заповед №РПД17-РД92-8/02.05.2017г. до 19.05.2017г. за удължаване работата на Комисията и Заповед №РПД17-РД92-10/09.04.2017г., с която е определен нов член на комисията - Юлия Петрова –Чинкарова – н-к отдел „ФСД" и гл. счетоводител на мястото на Ангелина Пешева – ст. счетоводител. Замяната е направена от Възложителя по предложение на Председателя на комисията, поради настъпила дълготрайна временна нетрудоспособност и невъзможност на заменения служител да изпълнява задълженията си.
Председателя на Комисията е предоставил на новия член – Юлия Петрова – Чинкарова, списъка с подадените оферти от участниците. След което, служителят е попълнил декларация в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8,9 и13 ат ППЗОП. Председателят е запознал Юлия Петрова - Чинкарова с всички извършени действия на комисията до този момент.
След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията е констатира, че е налице кворум на Комисията и открил заседанието, което е заседавало в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" при Столична община
3. Юлия Петрова - Чинкарова – н-к отдел ФСД и гл. счетоводител – от 09.05.2017г.
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер
5. инж. Галина Велева – външен експерт по ЗОП, представител на НДЕФ, инж. ПГС
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Комисията е направила преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници с предложена „най-ниска цена" в низходящ ред, съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, както следва:

Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570 – **373 263, 56 лв. без ДДС**
Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283 – **439 896, 97 лв. без ДДС**
Оферта №3 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **444 759,13 лв. без ДДС**
Оферта №12 „СТИНИ" ООД, ЕИК 175165682 – **446 160, 86 лв. без ДДС**
Оферта №8 „БАУ ЦЕНТЪР" ЕООД, ЕИК 202411212 – **455 064, 12 лв. без ДДС**
Оферта №6 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **460 240, 55 лв. без ДДС**
Оферта №13 КОНСОРЦИУМ „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ-ТУНЕЛИ", ДЗЗД между „ФУНДАМЕНТ-ИНВЕСТ" ЕООД ЕИК 202529246 и „ТУНЕЛИ" ЕООД, ЕИК 202550062 – **462 843, 13 лв. без ДДС**
Оферта №9 „ИНТЕРХОЛД" ЕООД, ЕИК 202357469 – **472 289, 66 лв. без ДДС**

Комисията е разгледа следните оферти:

1. **Оферта №2 „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570**
Представените от **„ТЕРМИКС ЕС" ООД** - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.
С оглед гореизложената констатация, Комисията е допуснала участника „ТЕРМИКС ЕС" ООД *до класиране на участника в процедурата.*

2. Оферта №1 „МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283
Представените от **„МЕАЦА" ЕООД** - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.
С оглед гореизложената констатация, Комисията е допуснала участника „МЕАЦА" ЕООД *до класиране на участника в процедурата.*

VI ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Оферта №5 „ЕЛИТ-КНС" ЕООД, ЕИК 121072185
Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
Към направеното ценово предложение е приложено КСС, съгласно образец на Възложителя, но не са приложени анализни цени. В този смисъл, ценовото предложение на формално основание не отговаря на изискванията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.
Мотиви на Комисията:
В одобрената документация на Възложителят - образец №4 -ценово предложение, т.V изрично е записано: „Неразделна част от настоящото ценово предложение са количествено – стойностни сметки и анализи на единични цени ". Видно от представената ценово предложение, участникът не е представил /приложил/ към КСС единични анализни цени, което не отговаря на изричното изискване на Възложителя. Тази непълнота на ценовото предложение, води до несъответствие на направеното ценово предложение на участника с изискванията на Възложителя. От това следва, че направеното ценово предложение не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Решила:
Недопуска до разглеждане на техническо предложение и отстранява от участие Оферта №5 „ЕЛИТ-КНС" ЕООД, ЕИК 121072185 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК 202221469

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и е констатирала:

Участникът е предложил, срок за изпълнение 100 календарни дни:

Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти.

Към техническото предложение е приложен линеен график.

Линейният графикът не съдържа планираните етапи на актуване. В този смисъл, графикът не е изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации, одобрената документация и изричното изискване на Възложителя, посочено в образец №3, т.3.1 от документацията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

В одобрената документация на Възложителят - образец №3 - техническо предложение, т.3.1 изрично е записано: „Линейният график, трябва да съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации“. Видно от представения линеен график, участникът не е представил /записал/ отделните етапи на актуване, което не отговаря на изричното изискване на Възложителя. Тази непълнота/несъответствие на линейният график, който е неразделна част от техническото предложение, води до несъответствие на направеното техническо предложение на участника с изискванията на Възложителя. От това следва, че направеното техническо предложение като цяло не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.

Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Решила:

Отстранява от участие Оферта №4 „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК 202221469 на основание чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ“, ДЗЗД между „Д4 КЪМПАНИ“ ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 175185044

Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и е констатирала:

Участникът е предложил, срок за изпълнение 90 календарни дни:

Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти.

Към техническото предложение е приложен линеен график.

Линейният график не съдържа планираните етапи на актуване. В този смисъл, графикът не е изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации, одобрената документация и изричното изискване на Възложителя, посочено в образец №3, т.3.1 от документацията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

В одобрената документация на Възложителят - образец №3 - техническо предложение, т.3.1 изрично е записано: „Линейният график, трябва да съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации“. Видно от представения линеен график, участникът не е представил /записал/ отделните етапи на актуване, което не отговаря на изричното изискване на Възложителя. Тази непълнота/несъответствие на линейният график, който е неразделна част от техническото предложение, води до несъответствие на направеното

техническо предложение на участника с изискванията на Възложителя. От това следва, че направеното техническо предложение като цяло не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Решила:
Отстранява от участие Оферта №7 КОНСОРЦИУМ „Д4 КЪМПАНИ", ДЗЗД между „Д4 КЪМПАНИ" ЕООД ЕИК 201259495 и „Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК 175185044
на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №10 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026
Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и е констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Представени са сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти.
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Линейният график не съдържа планираните етапи на актуване. В този смисъл, графикът не е изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации, одобрената документация и изричното изискване на Възложителя, посочено в образец №3, т.3.1 от документацията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.
Мотиви на Комисията:
В одобрената документация на Възложителят - образец №3 - техническо предложение, т.3.1 изрично е записано: „Линейният график, трябва да съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации". Видно от представения линеен график, участникът не е представил /записал/ отделните етапи на актуване, което не отговаря на изричното изискване на Възложителя. Тази непълнота/несъответствие на линейният график, който е неразделна част от техническото предложение, води до несъответствие на направеното техническо предложение на участника с изискванията на Възложителя. От това следва, че направеното техническо предложение като цяло не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Решила:
Отстранява от участие Оферта №10 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349
Комисията е разгледала Техническо предложение на участника и е констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение 120 календарни дни:
Не са представени сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти. С неприлагането на посочените документи към техническото предложение, участникът е представил непълно техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.
Към техническото предложение е приложен линеен график.
Линейният график не съдържа планираните етапи на актуване. В този смисъл, графикът не е изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации, одобрената документация и

изричното изискване на Възложителя, посочено в образец №3, т.3.1 от документацията на Възложителя.
Липсата на декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти и несъответствието в приложения линеен график са обстоятелства, водещи до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.
Мотиви на Комисията:
В одобрената документация на Възложителят - образец №3 - техническо предложение, т.3.1 изрично е записано: „Линейният график, трябва да съдържа планираните етапи на актуване, изготвен в съответствие със законово определените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации", както и т.3.2. „Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и/или за експлоатационни показатели, или други документи доказващи съответствие на влаганите материали, и/или оборудване и изисканите стандарти". Видно към техническата оферта, участникът е представил линеен график, но в графика, не е записал отделните етапи на актуване, което не отговаря на изричното изискване на Възложителя. Липсват и сертификати за съответствие доказващи влаганите материали. Тези непълноти/несъответствието на линейният график, който е неразделна част от техническото предложение и липсата на сертификати, води до несъответствие на направеното техническо предложение на участника с изискванията на Възложителя. От това следва, че направеното техническо предложение не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.
Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е Решила:
Отстранява от участие Оферта №11 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

VII КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията е класирала двама от участниците, чието лично състояние и критериите за подбор напълно съответстват с поставените от Възложителя изисквания в низходящ ред, по критерия „най-ниска цена", както следва:

1. На първо място: ***участник „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570****, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пазарджик, община Пазарджик, гр. Пазарджик, ул. АНГЕЛ КЪНЧЕВ N 16, ет. 1, ап. 4, представлявано от управителя Стефан Димитров Гочев, тел:* 034 445533, *e-mail:* termix_es@abv.bg

2. На второ място: ***МЕАЦА" ЕООД, ЕИК:108568283,*** *със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Кърджали, община Кърджали, гр. Кърджали, бул. "Христо Ботев" N 96, представлявано от управителя Фахри Фахри Идрис, тел.: 0361 866 88, факс: 0361 866 88, e-mail:* meatsa@abv.bg

Комисията в съответствие с чл.61, т.7 от ППЗОП, изречение последно, „останалите участници, чиито оферти са оценени не се класират".

VIII ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ С КЛАСИРАН НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с класираното на първо място дружество, както следва:
1. На първо място: ***участник „ТЕРМИКС ЕС" ООД, ЕИК 112524570****, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пазарджик, община Пазарджик, гр. Пазарджик, ул.*

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

АНГЕЛ КЪНЧЕВ No 16, ет. 1, ап. 4, представляван от управ[illegible]я Стефан Димитров Гочев, тел: 034 445533, *e-mail: termix_es@abv.bg*

Докладът се подписа от всички членове на Комисията и се предаде на Възложителя на 10.05.2017г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт……
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС……

2. инж. Надежда Церовска – младши експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ" при Столична община……

3. Юлия Петрова - Чинкарова – н-к отдел ФСД и гл. счетоводител ……

4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер……

5. инж. Галина Велева – външен експерт по ЗОП, представител на НДЕФ, инж. ПГС……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист……

Неразделна част от Доклада е протокол на Комисията и „чек-лист" на съответното допуснато дружество до класиране.