СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „Илинден“

Район „Илинден“ е сертифициран по ISO 9001:2008

1309 гр. София, ж.к.”Захарна фабрика”, ул.”Билянини извори” №10;бл.51-А;вх.Б; факс4397361,
e-mail: info@ilinden.bg, web://www.ilinden.bg

ПРОТОКОЛ №2

на основание чл.103, ал.3 от ЗОП
от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г.
на кмета на СО район „Илинден“

Днес, 06.03.2017 г. от 10:00 часа се състоя закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на СО – район „Илинден” за да продължи работата си по резглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура с предмет:

„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Илинден“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г. по 6 /шест/ обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 – „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299“
2. Обособена позиция № 2 – „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11“
3. Обособена позиция № 3 – „Изготвяне оценка на съответсвие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299 /по Обособена позиция № 1/“
4. Обособена позиция № 4 - „Изготвяне оценка на съответсвие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11 /по Обособена позиция № 2/“.
5. Обособена позиция № 5 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299 /по Обособена позиция № 1/“
6. Обособена позиция № 6 - „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11 /по Обособена позиция № 2/“.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията в следния състав:
Председател: 1. Галя Минчева – зам. кмет на район „Илинден”
ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Евгения Стоянова – началник на отдел ИИБЕ
3. Анна Александрова – външен експерт
4. Люба Янчева – началник на отдел ПНОЧР
5. Валентина Манолова – началник на отдел ФСД
6. инж. Станислав Зарков – ст.експерт в отдел ИИБЕ
7. арх. Антон Матев – гл.експерт в отдел УТКР

Привличането на резервни / допълнителни членове не бе необходимо.

I. Предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията, същата следва да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО район „Илинден“ са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. **Допълнителни документи към Оферта № 14,** подадени от „ЛК Консултинг“ ЕООД с вх.№ РИЛ16-ТД26-826(1)/15.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

2. **Допълнителни документи към Оферта № 12,** подадени от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ с вх.№ РИЛ16-ТД26-821(1)/16.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

3. **Допълнителни документи към Оферта №5,** подадени от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с вх.№ РИЛ16-ТД26-810(1)/17.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

4. **Допълнителни документи към Оферта № 4,** подадени от „СТ и Ко - 2000“ ООД с вх.№ РИЛ17-ТД26-144/17.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

5. **Допълнителни документи към Оферта №23,** подадени от „Хидростроителство“ ООД с вх.№ РИЛ16-ТД26-835(1)/20.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

6. **Допълнителни документи към Оферта №** 15, подадени от „Планекс Билд“ ООД с вх.№ РИЛ16-ТД26-827(1)/20.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

7. **Допълнителни документи към Оферта № 18,** подадени от „Състейнъбъл Консулт“ ООД с вх.№ РИЛ17-ТД26-155/20.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

8. **Допълнителни документи към Оферта № 22,** подадени от „Планинг Груп“ ДЗЗД, с вх.№ РИЛ16-ТД26-834(1)/21.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

9. **Допълнителни документи към Оферта № 17**, подадени от „Газстроймонтаж“ АД, с вх.№ РИЛ16-ТД26-829(1)/21.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

10. **Допълнителни документи към Оферта № 20**, подадени от „Вера Строй“ ЕООД, с вх.№ РИЛ17-ТД26-160/21.02.2017 г.по описа на СО район „Илинден“;

11. **Допълнителни документи към Оферта № 8,** подадени от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, с вх.№РИЛ16-ТД26-817(1)/24.02.2017 г. по описа на СО район „Илинден“.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително постъпилите документи от участниците в процедурата по реда на подаване на офертите за участие:

1. **Оферта № 4 РИЛ16-ТД26-809/01.12.2016 г., от „СТ и Ко - 2000“ ООД, участник за Обособена позиция № 3.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „СТ и Ко - 2000“ ООД е представил:

1. декларация Образец № 7 от подизпълнителят „Ателие Димови“ ЕООД;
2. декларации Образец № 2, №3, №4 и № 5 подпечатани от участникът.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 4, подадена от „СТ и Ко - 2000“ ООД до разглеждане и оценка на техническото предложение , съдържащо се в офертата на участника.

2. Оферта № 5 с вх. № РИЛ16-ТД26-810/01.12.2016 г., от Обединение „ДВЖ-Контрол“, участник за Обособена позиция № 3.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът Обединение „ДВЖ-Контрол“ е представил:

1. ЕЕДОП - подпечатан от „ЖОК Контрол“ ООД
2. декларации Образец № 2, № 3, № 4 и № 5, подпечатани от „ЖОК Контрол“ ООД - член на Обединение „ДВЖ Контрол“.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 5, подадена от Обединение „ДВЖ-Контрол“ до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

3. Оферта № 8 с вх.№РИЛ16-ТД26-817/02.12.2016 г от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, участник за Обособена позиция № 4.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, е представил:

1. Декларация Образец № 7 от подизпълнителя „Ефектива“ ЕООД , да подпечата ЕЕДОП.
2. Договор за подизпълнение.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 8, подадена от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

4. **Оферта № 12 РИЛ16-ТД26-821/02.12.2016 г., от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, участник за Обособена позиция № 3.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 12, подадена от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

5. Оферта № 14 с вх.№ РИЛ16-ТД26-826/02.12.2016 г., от „ЛК Консултинг“ ЕООД, участник за Обособена позиция № 3.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „ЛК Консултинг“ ЕООД, е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 14, подадена от „ЛК Консултинг“ ЕООД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

6. Оферта №15 с вх.№ РИЛ16-ТД26-827/02.12.2016г., от „Планекс Билд“ ЕООД, участник за Обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Планекс Билд“ ЕООД е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП от арх.Илиан Георгиев Илиев, ръководител екип по част „Архитектура“;
2. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж.Илия Милков Алашки, проектант по част „Конструктивна“;
3. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Людмил Иванов Иванов, технически контрол по част „Конструктивна“;
4. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Райна Кирова Терзиева, проектант по част „ВиК“;
5. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Лилия Георгиева Апостолова, проектант по част „ОВК“ и проектант по част „Енергийна ефективност“;
6. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Мария Василева Попова, проектант по част „Електрическа“;
7. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Желязко Костов Атанасов, проектант по част „Пожарна безопасност“;
8. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Бурян Петров Димитров, проектант по част „ПБЗ“ и проектант по част „ПУСО“.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне офертата, подадена от „Планекс Билд“ ЕООД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

7. Оферта№17 с вх. № РИЛ16-ТД26-829/02.12.2016 г., от Обединение ГВС Илинден ДЗЗД, участник за Обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът Обединение ГВС Илинден ДЗЗД е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП от Кубрат Евлогиев Бизов, специалист по отопление и вентилация;
2. Доказателства за извършеното строителство;
3. Коректно попълнен ЕЕДОП от участникът;
4. Декларация Образец № 7А по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП от Газстроймонтаж АД;
5. Декларация Образец № 7А по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП от Водоканалпроект – Металпроект инженеринг АД;
6. Декларация Образец № 7А по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП представляващия Обединение ГВС Илинден ДЗЗД.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 17, подадена от Обединение ГВС Илинден ДЗЗД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

8. Оферта № 18 с вх.№ РИЛ16-ТД26-830/02.12.2016 г., от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, участник за Обособена позиция № 4.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Състейнъбъл Консулт“ ООД е представил:

1. Декларация Образец № 7 попълнена от всички задължени лица съгласно чл 54, ал.2 от ЗОП;
2. Подписан ЕЕДОП от всички задължени лица съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП;
3. Декларация образец № 7А от всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 18, подадена от „Състейнъбъл Консулт“ ООД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

9. Оферта №20 с вх.№ РИЛ16-ТД26-832/02.12.2016г., от „Вера Строй“ ЕООД, участник за Обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Вера Строй“ ЕООД е представил:

1. Доказателства за изпълнение на строителството по-отношение на Ръководителя на екипа за строителство Красимир Светославов Пехливанов;
2. Коректно попълнен ЕЕДОП от „Вера Строй“ ЕООД;
3. Коректно попълнен ЕЕДОП от Филип Самуил Хачадурян, специалист по електротехника;
4. Коректно попълнен ЕЕДОП от Владимир Любомиров Карапетров, специалист по отопление и вентилация;

5. Коректно попълнен ЕЕДОП от Мария Великова Боева, специалист по контрол по качеството/отговорник по качеството;
6. Коректно попълнен ЕЕДОП от арх.Христо Наков Гюров, проектант по част „Архитектура“ и част „Пожарна безопасност“;
7. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Валентина Викторова Гюрова, проектант по част „Конструктивна“, част „ПБЗ“ и част „ПУСО“;
8. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Ван Филип Хачадурян, проектант по част „Електро“;
9. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Георги Колев Карамуков, проектант по част „ВиК“;
10. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж.Стоян Стойчев Попов, проектант по част „ОВ“ и част „Енергийна ефективност“;
11. Коректно попълнен ЕЕДОП от инж. Боян Любенов Хаджидимов, технически контрол по част „Конструкции“.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 20, подадена от „Вера Строй“ ЕООД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

10. Оферта №22 с вх.№РИЛ16-ТД26-834/02.12.2016 г., от „Планинг Груп“ ДЗЗД, участник за Обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Планинг Груп“ ДЗЗД е представил:
1. Декларация Образец № 7а попълнена от всички задължени лица, съгласно чл 54, ал.2 от ЗОП;
2. Коректно попълнен ЕЕДОП от „Планинг Груп“ ДЗЗД;
3. Коректно попълнени ЕЕДОП-и от всички задължени лица съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП по отношение на строителния екип на техническите лица и проектантския екип.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 22, подадена от „Планинг Груп“ ДЗЗД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

11. Оферта № 23 с вх. № РИЛ16-ТД26-835/02.12.2016 г., от „Хидростроителсво“ ООД , участник за Обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „Хидростроителсво“ ООД е представил:
1. Декларация Образец № 7А попълнена от всички задължени лица, съгласно чл 54, ал.2 от ЗОП;
2. Коректно попълнен ЕЕДОП от „Хидростроителсво“ ООД;
3. Коректно попълнени ЕЕДОП-и от всички задължени лица съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП, по отношение на строителния екип на техническите лица и проектантския екип на техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 23, подадена от „Хидростроителсво“ ООД до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

С това приключи работата на комисията по разглеждане на допълнително представените от участниците документи за личностно състояние и подбор.

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката по обособени позиции да бъдат допуснати следните оферти:

1. Обособена позиция № 1 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299“:
1. Оферта №15 с вх.№ РИЛ16-ТД26-827/02.12.2016 г. от „Планекс Билд“ ЕООД
2. Оферта №23 с вх.№ РИЛ16-ТД26-835/02.12.2016 г., от „Хидростроителсво“ ООД

2. Обособена позиция № 2 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11“:
1. Оферта №7, с вх.№ РИЛ16-ТД26-816/02.12.2016г. от „Градив“ ООД
2. Оферта №17 с вх.№ РИЛ16-ТД26-829/02.12.2016г. от Обединение ГВС Илинден ДЗЗД
3. Оферта №20 с вх.№ РИЛ16-ТД26-832/02.12.2016г. от „Вера Строй“ ЕООД
4. Оферта №21 с вх.№ РИЛ16-ТД26-833/02.12.2016г. от „Булстрой Груп“ ООД
5. Оферта №22 с вх.№ РИЛ16-ТД26-834/02.12.2016г. от „Планинг Груп“ ДЗЗД

3. Обособена позиция № 3 – „Изготвяне оценка на съответсвие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299 / по Обособена позиция № 1/“:
1. Оферта №2 с вх.№ РИЛ16-ТД26-798/30.11.2016 г. от „Икар Консулт“ АД
2. Оферта №4 с вх.№ РИЛ16-ТД26-809/01.12.2016 г. от „СТ и Ко - 2000“ ООД
3. Оферта №5 с вх.№ РИЛ16-ТД26-810/01.12.2016 г. от Обединение „ДВЖ-Контрол“
4. Оферта №12 с вх.№ РИЛ16-ТД26-821/02.12.2016 г. от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД
5. Оферта №13 с вх.№ РИЛ16-ТД26-822/02.12.2016г. от „Градиакт Консулт“ ЕООД
6. Оферта №14 с вх.№ РИЛ16-ТД26-826/02.12.2016г. от „ЛК Консултинг“ ЕООД
7. Оферта №16 с вх.№ РИЛ16-ТД26-828/02.12.2016г. от „Техностроj Инвестконсулт“ ЕООД
8. Оферта №19 с вх.№ РИЛ16-ТД26-831/02.12.2016 г. от „Контрол 21“ ООД

4. Обособена позиция № 4 - „Изготвяне оценка на съответсвие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11 / по Обособена позиция № 2/“:
1. Оферта №1 с вх.№ РИЛ16-ТД26-794/29.11.2016 г. от „Софинвест“ ЕООД
2. Оферта №3 с вх.№ РИЛ16-ТД26-804/30.11.2016 г. от „ВМЛ-Консулт“ ЕООД
3. Оферта №8 с вх.№ РИЛ16-ТД26-817/02.12.2016 г. от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“
4. Оферта №9 с вх.№ РИЛ16-ТД26-818/02.12.2016г. от ДЗЗД „Консорциум Мултилекс Инженеринг - Лайф Енерджи“
5. Оферта №18 с вх.№ РИЛ16-ТД26-830/02.12.2016г. от „Състейнъбъл Консулт“ ООД

5. Обособена позиция № 5 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к.“Света Троица“, бл.299 / по Обособена позиция № 1/“
1. Оферта № 6 с вх.№ РИЛ16-ТД26-814/02.12.2016г. от „Проконсулт и управление“ ЕООД.
2. Оферта №11 с вх.№ РИЛ16-ТД26-820/02.12.2016 г. от „Българо-австрийска консултантска компания“ АД

6. <u>Обособена позиция № 6</u> - „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, кв.“Гевгелийски“, бл.11 / по Обособена позиция № 2/“.
1. Оферта №10 с вх.№ РИЛ16-ТД26-819/02.12.2016г. от „ЕП Консулт“ ЕООД

<u>Комисията продължи своята работа на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП с разглеждане на техническите предложения в офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя по обособени позиции по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата както следва:</u>

<u>За Обособена позиция № 1</u>

1. Оферта №15 с вх. № РИЛ16-ТД26-827/02.12.2016 г., от „Планекс Билд“ ЕООД
Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).
Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участника е посочил: срок за проектиране - 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 200 (двеста) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.
Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.
Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**15 т.**
Участникът описва обхвата и организация на дейностите за изпълнение на инвестиционното проектиране предмет на настоящата поръчка. В техническото предложение са описани основните етапи и ключовите моменти при съгласуването на работни инвестиционни проекти, организацията и мобилизацията на човешки ресурси, методи за изпълнение на дейностите, процедури за контрол, разпределение на задачите и отговорностите между експертите в екипа, отношения и връзки за контрол, взаимодействие и субординация и упражняване на авторски надзор. Обстойно са анализирани потенциалните предпоставки и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране. За всеки един риск по отделно са преценени вероятността за настъпване, очаквано влияние, оценка на нивото на риска и адекватни мерки за преодоляване на последиците при възникване на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за**	15

изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 15 т. ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка. Предложената от участникът концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложен е начин за изпълнение /в т.ч. ресурси и подход/ за всички проектни части. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са потенциално възможните рискове, настъпването на които би оказало влияние върху изпълнение на инвестиционния проект. Детайлно са описани методи и процеси по управление на рисковете, които ще бъдат приложени от участника на фаза инвестиционен проект от изпълнение на предмета на поръчката.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5 т.**
а	Част „Архитектура”	В част „Архитектура“ участникът описва следните СМР: подмяна на дограма, фасадна топлоизолация, топлоизолация на под, топлоизолация на покрив, ремонт на общи части, ремонт на хидроизолация. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Описанието в част „Архитектура“ като цяло е доста разпокъсано и хаотично. По същество представлява извадки от доклада за резултатите от обследването на сградата, ръководството за монтаж /полагане на съответния материал от съответния производител/ и цитиране на стандарти, на които трябва да отговарят изделията. При подмяната на хидроизолацията по покриви не е описана/предвидена при нужда направата на нивелираща замазка на покриви. Не са описани следните операции: вътрешно обръщане на дограма, монтаж на външен и вътрешен подпрозоречен перваз. Не е описана и обоснована технологичната последователност на отделните дейности и операции.	0.5
б	Част „Конструкции”	Описанието в част „Конструкции“ по същество представлява извадки от доклада за резултатите от обследването на сградата, придружени с доста общо и бланкетно описание само на част от предвидените дейности ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:***	0.5

		В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции“. Не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи.	
в	Част „ВиК”	Описанието в част „ВиК“ по същество представлява извадки от доклада за резултатите от обследването на сградата, придружени с доста общо и бланкетно описание на технологията при изграждането на ВиК инсталации и действащите стандарти в тази област. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“. Не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи.	0.5
г	Част „ОВ”	По част „ОВ“ участникът не предвижда СМР. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество СМР по част „ОВ“.	0.5
д	Част „Електро”	Описанието в част „Електро“ по същество представлява извадки от доклада за резултатите от обследването на сградата и общи изисквания при изпълнението на електрически инсталации. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 0.5 т** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“. Не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**5 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: аспекти, сфери и степен на влияние на отделните рискове, мерки за недопускане на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска. За всеки риск е определена вероятността за възникване и степен на въздействие върху изпълнението на планираните дейности. Предложена е стратегия за управление на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.	5

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 15 т. +2.5 т.+5 т.= 22.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „Планекс Билд“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 22.5 т.

2. Оферта №23, постъпила с вх. № РИЛ16-ТД26-835/02.12.2016 г., от „Хидростроителство“ ООД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 200 (двеста) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности, както следва:

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения - 8 години;
- за всички останали строителни, монтажни и довършителни работи - 5 години;

Тези срокове са в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Участникът описва обхвата и съдържанието на работните инвестиционни проекти и процедурите по съгласуването му. В техническото предложение е представена информация и за изисквания към проектантите, управление на времето и човешките ресурси, дейности по авторски контрол. Не са разгледани възможни рискове, които биха оказали влияние върху разработването на инвестиционния проект (Участникът посочва, че рисковете са подробно описани в раздел „Б. Управление на рисковете“, но в този раздел са дефинирани рискове, отнасящи се до етапа на извършване на СМР.) ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Предложението на участникът осигурява и удовлетворява минималните изисквания на Възложителя за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране. Възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект са посочени накратко и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя. Предложението на участникът осигурява и удовлетворява минималните изисквания	5

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
а	Част „Архитектура”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването, а именно подмяна на дограма, топлинно изолиране на външни стени, възстановяване на компрометирани участъци, топло- и хидроизолация по покриви, топлоизолация на под. Представено е формално и бланкетно описание на операциите за отделните СМР. Накратко са описани подготвителните дейности за строителството, в т.ч. изграждането на временен офис на обекта и временна битова база за работниците и съхранение на оборудване и материали. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани последователно, като е описано как технологично ще бъдат изпълнявани отделните дейности, но не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът е предвидил на строежа да бъдат влагани материали, съответстващи на приложимите стандарти и изисквания, но не са предвидени мерки за текущ контрол. Изброени са приложимите	0.5

		нормативни документи. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР, от което не са видни технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности и операции, вкл. обхват на работите по част „Архитектура“. Не е предвиден/разгледан ремонт на общи части. Не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали В линейният график, касаещ част „Архитектура“ се наблюдават доста неточности, които биха могли да доведат до трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от недоволство, жалби или друга негативна реакция от страна на обитателите, например: Участникът предвижда цялостен демонтаж на старата дограма за 13 дни, и чак след това монтаж на нова дограма 30 дни.	
б	Част „Конструкции”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада за резултатите от обследването, а именно обработка на фуги, ремонт на балконски парапети, допълнително укрепване на конструкцията, обработка на оголена арматура и възстановяване на бетонни части, вертикална планировка. Представено е формално и бланкетно описание на операциите за отделните видове работи, но не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е описал видовете материали, които ще бъдат вложени в изпълнение на дейностите по тази част. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени	0.5

		над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания	
в	Част „ВиК”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада за резултатите от обследването. Няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“ ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“, не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5
г	Част „ОВ”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването. Няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ОВ“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е схематично описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени	0.5

		над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	
д	Част „Електро”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности, предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването. Няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: идентифициране на риска, количествен и качествен анализ на риска, действия за преодоляване на риска, мониторинг и контрол на риска. За всеки риск е определена вероятността за възникване и степен на въздействие върху изпълнението на планираните дейности. Предложена е стратегия за управление на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя Схематично са разписани мерките за въздействие, мерките за недопускане и мерките за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са разписани формално, като от съдържанието на описателната част не може да бъде постигната разумна увереност, че същите ще гарантират качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 3 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния	3

риск. За различните рискове, дефинирани от Възложителя, са посочени едни и същи мерки, при които организацията и предвидените ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.	

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „Хидростроителство“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 10.5 т.

<u>За Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта №7 с вх. № РИЛ16-ТД26-816/02.12.2016 г., от „Градив“ ООД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график и диаграма на работната ръка, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец №3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 185 (сто осемдесет и пет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 10 (десет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**15 т.**
Участникът описва методология и организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, като детайлно и подробно са разписани целите на дейностите, предмет на настоящата поръчка. В техническото предложение е описана организацията на изпълнение, включваща основните етапи и дейности. За изпълнение на проектирането Участникът предлага проектантски колектив с дългогодишен опит, състоящ се от 10 проектанти - ангажиран с изготвянето на проектите. Разписани са отговорностите и разпределението на задачите на всеки от членовете на екипа. Предвидено е осъществяването на авторски надзор по време на строителството. Процесът по изготвяне на работен инвестиционен проект условно е разделен на дейности и поддейности: Всяка една дейност е разделена на отделни задачи, като са описани дейностите, които ще бъдат изпълнявани по всяка една отделна задача. Описано е съдържанието на проекта по части. Посочена е приложимата нормативна уредба за проектиране на обекта. Предвидено е съгласуване на инвестиционния проект с представители на собствениците на обекти в жилищната сграда , обект на поръчката. Обстойно са анализирани потенциалните предпоставки и рискове, които могат да	15

възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като за всеки един риск по отделно са преценени вероятността за настъпване, тежест на вредата, оценка на нивото на риска и план за избягване на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 15 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка. Предложената от участникът концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект са разгледани детайлно, предвидени са мерки за недопускане настъпването на рисковете, както и методи и средства за въздействие и предотвратяване на вредните последици в случай, че който и да било от предварително идентифицираните рискове настъпи.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**11т.**
а	Част „Архитектура”	В част „Архитектура“ участникът описва следните СМР: подмяна на дограма, фасадна топлоизолация, топлоизолация на под, хидро- и топлоизолация на покрив, мазилки, шпакловки и боя по стени и тавани стълбище,. подготвителни дейности /мобилизация - подготвителни дейности и мероприятия, временно строителство и обезопасяване на обекта, нормативни документи и опазване на околната среда/, дейности по изпълнение на строително – монтажните работи. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани последователно, като са предвидени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Предвидени са тествания и изпитвания по време на строителството на вложените материали, както и мерки за текущ контрол. Налице е описание на техническите характеристики, на които следва да отговарят вложените в хода на изпълнение на предмета на поръчката материали, като са посочени и приложимите нормативни документи. Отделните процеси са описани последователно като са взети предвид особеностите и спецификите им. Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по Част	4

		„Архитектура” участникът да получи 4 т. Мотиви за оценката: Представеното от участника предложение по Част „Архитектура” напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.	
б	Част „Конструкции”	В част „Конструкции“ участникът описва следните СМР: обработка на метални повърхности, обработка на оголена армировка, обработка на фуги с водоплътен материал, укрепване на фасадни панели с метални планки. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 4 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, налице е детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи.	4
в	Част „ВиК”	В част „ВиК“ участникът описва общи изисквания при изграждане/рехабилитация на сградни водопроводни и канализационни инсталации. Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи. Описанието не е съобразено с конкретиката на обекта.	0.5

г	Част „ОВ”	В част „ОВ“ участникът описва текущото състояние на сградата на база доклад от обследването на сградата. Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ОВ“. Не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи. Описанието не е съобразено с конкретиката на обекта.	0.5
д	Част „Електро”	В част „Електро“ участникът описва общи изисквания и технологична последователност при изграждане/ рехабилитация на сградни електропроводни инсталации. Подробно и детайлно е описано изграждането на мълниезащитна и заземителна инсталации. Налице е детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 2 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции, касаещи рехабилитацията на ел. инсталацията в общите части на сградата. Подробно и детайлно е описано само изграждането на мълниезащитна и заземителна инсталации. Описанието не е съобразено с конкретиката на обекта.	2

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**5 т.**
Участникът е разгледал всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове) в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в	5

законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население, които могат да възникнат при изпълнението на договора, като е представил ясна дефиниция на понятието „риск“ и отделните видове рискове, в зависимост от различни показатели. Качественият и количественият анализ на рисковете, представен от участника, обхваща описание на риска, вероятността от неговото настъпване, степента му на въздействие, както и различен брой мерки (конкретно и ясно дефинирани) за недопускане/преодоляване на съответния риск. Разнообразните аспекти на проявление на конкретния риск са описани изчерпателно, като е посочено и влиянието на същите върху точното изпълнение предмета на договора.

Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са многобройни и разнообразни, разгледани подробно и конкретно от всички гледни точки на заинтересованите в процеса по изпълнение на договора страни.

Решение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 5 т.**

Мотиви за оценката:

Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка. В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора;
- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 15 т. + 11 т.+ 5 т.= 31 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „Градив“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 31 т.

2. Оферта №17 с вх. № РИЛ16-ТД26-829/02.12.2016 г., от Обединение ГВС Илинден ДЗЗД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, организационна схема на персонала, диаграма на механизация и оборудване, диаграма на работната ръка, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 30 (тридесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 120 (сто и двадесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

<u>Комисията установи, че в своето Техническо предложение, участника е представил значително количество информация, касаеща друг тип СМР и дори друг обект, нямащи отношение към предмета на настоящата обществена поръчка. Друг важен аспект в Техническото предложение е разпокъсаността и липсата на логическа последователност при представянето на данните.</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Участникът описва целта и очакваните резултати от изпълнение на дейностите предмет на настоящата поръчка. В техническото предложение е описано съществуващото положение и мерките за енергийна ефективност, предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност. Представени са още организация и стратегия за изпълнение на инвестиционното проектиране, материално – техническо осигуряване на изпълнение на договора и организация на работата и качествен контрол. Не са разгледани възможни рискове, които биха оказали влияние върху разработването на инвестиционния проект. Резултатите от изработването на инвестиционен проект по отделните части са представени в част „Технология на строителството“. Представената информация е доста оскъдна и с редица пропуски. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха че предложението на участникът по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя. При разработването на инвестиционния проект не са предвидени да се разработят: 1. По част „Архитектура“ - разпределения – на всички етажи с отразени мерки по санирането и детайли в подходящ мащаб (М 1:50); - решение за фасадната дограма на обекта, отразено в спецификация на дограмата, която следва да съдържа: Общия необходим брой на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта; Единичната площ и общата площ по габаритни размери на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта. Разположението на новопроектираната дограма по фасадите на обекта да се представи в графичен вид с ясна идентификация на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта. 2. По част „Конструкции“ - детайли, които се отнасят към конструктивните/носещи елементи на сградата - остъкляване/затваряне балкони и лоджии, парапети и др.; - статични изчисления и чертежи подписани и подпечатани от технически контрол по част конструктивна.	5

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
а	Част „Архитектура”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Архитектура“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Архитектура“.	0.5
б	Част „Конструкции”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции“.	0.5
в	Част „ВиК”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“.	0.5

г	Част „ОВ”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ОВ“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ОВ“.	0.5
д	Част „Електро”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**1 т.**
Участникът идентифицира 7 рискови фактора, с набелязани мерки за недопускане/ предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при възникване на риска. Тези рискови фактори се различават от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 1 т.** ***Мотиви за оценката:*** Рисковите фактори отчетени от участника се различават от рисковите фактори дефинирани от Възложителя. Участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове. Не е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.	1

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+1 т.= 8.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът Обединение ГВС Илинден ДЗЗД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 8.5 т.

3. Оферта №20, с вх. № РИЛ16-ТД26-832/02.12.2016 г., от „Вера Строй“ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 56 (петдесет и шест) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 190 (сто и деветдесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**10 т.**
Участникът е направил описание на дейностите по изготвяне на инвестиционните проекти, както и по осъществяване на авторски надзор по време на строително ремонтните работи. Схематично и накратко са описани обхвата на задачите, планиране на необходимите ресурси, мерките за управление и недопускане на рисковете, като не са идентифицирани потенциалните рискове, настъпването на които е възможно да окаже вредни и неблагоприятни последици върху изпълняване на дейностите по проектиране. В техническото предложение са описани начините за комуникация с Възложителя, съставяне на проектантския екип и организация на проектиране, изготвяне на работен проект по отделните части. Не са посочени адекватни мерки за предотвратяване на рисковете и/или ограничаване на тяхното влияние върху процеса. Изложението до голяма степен повтаря Техническото задание на Възложителя без да надгражда същото. Посочена е приложимата нормативна уредба за проектиране на обекта. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 10 т.** ***Мотиви за оценката:*** Предложената от участникът концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Накратко са маркирани рискове, оказващи влияние върху процеса на проектиране. Не са посочени адекватни мерки за предотвратяване на рисковете и/или ограничаване на тяхното влияние върху процеса.	10

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
а	Част „Архитектура”	В част „Архитектура“ участникът описва следните СМР: монтаж на скеле, демонтаж на съществуваща топлоизолация, полагане на топлоизолационна система, демонтаж, доставка и монтаж на дограма, ремонт на общи части. Описанието на отделните дейности е доста разпокъсано и хаотично, не е налице яснота и детайлност. Липсва логическа последователност и връзка между отделните операции. Наблюдават се редица неточности в Линейният график за част „Архитектура“ Отделните процеси са описани последователно, но не са взети предвид особеностите и спецификите им. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** По–голямата част от операциите са описани доста общо. Описанието на отделните дейности е доста разпокъсано и хаотично – част от дейностите и операциите по част „Архитектура“ са описани в част „Конструкции“. Някои от видовете работи са само маркирани /напр. топлоизолацията на под/, не е налице детайлно и подробно описание на конкретните задачи, които ще бъдат изпълнени в хода на изпълнение на тази част от строително ремонтните работи В линейният график, касаещ част „Архитектура“, се наблюдават доста неточности. В него не са посочени дейностите и операциите. Не е посочен необходимият ресурс за изпълнение на операциите – технически и човешки. Представено е ясно описание на технологията на строителство.	0.5
б	Част „Конструкции”	По част „Конструкции“ участникът предвижда извършване на следните СМР: обработка на всички бетонови елементи с оголена армировка, изпълнение на допълнителни укрепващи елементи за връзка между фасадните панели и ст.б. конструкцията на сградата, обработка на фуги при връзка между фасадните панели и ст.б. стени и фугите между два панела, топлоизолация и хидроизолация на покрив, тенекеджийски работи. Наблюдават се редица непълноти в линейният график. Не е посочен необходимият ресурс за изпълнение на операциите – технически и човешки. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е схематично описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани	0.5

		необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания	
в	Част „ВиК”	В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е схематично описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5
г	Част „ОВ”	Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е схематично описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „ОВ“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично	0.5

		съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания	
д	Част „Електро”	В част „Електро“ участникът описва доста кратко и общо операциите, свързани с изграждане/рехабилитация на сградни електропроводни и мълниезащитни инсталации. Процесите и дейностите са само маркирани, без детайлна разработка на същите, не е взета предвид както последователността на изпълнение на отделните процеси, така и тяхното времетраене и специфики. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е схематично описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „Електро“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Дружеството е разгледало всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове), в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта; липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население, които могат да възникнат при изпълнението на договора, като е представил основните дейности по идентифициране и управление на рисковете, в т.ч. оценка и анализ, реакция и планиране на действия за преодоляване на отделните видове рискове. Качественият и количественият анализ на рисковете, представен от участника, обхваща описание на риска и аспектите му на проявление. Схематично са разписани мерките за въздействие, мерките за недопускане и мерките за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете. Участникът не е предвидил вероятността от настъпване на идентифицираните от възложителя рискове. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са разписани формално, като от съдържанието на описателната част не може да бъде постигната разумна увереност, че същите ще	3

гарантират качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 3 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. За различните рискове, дефинирани от възложителя, са посочени едни и същи мерки, при които организацията и предвидените ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 10 т. +2.5 т.+3 т.= 15.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „Вера строй“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 15.5 т.

4. Оферта №21, с вх. № РИЛ16-ТД26-833/02.12.2016 г., от „Булстрой Груп“ ООД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график и диаграма на работната ръка, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 180 (сто и осемдесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционни срокове за изпълнените строително-монтажни дейности, както следва:

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години;
- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 5 години;
-. за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради - 5 години;

Предложените гаранционни срокове са в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**10 т.**

В техническото предложение са описани концепция и организация за изпълнение на инвестиционно проектиране, процедури по съгласуване и възможни рискове, които биха оказали въздействие върху изработката на инвестиционния проект и мерки за минимизирането им. Предвидени са дейности по съгласуване на проектите с компетентните институции. Разписано е как ще бъдат разпределени задачите между екипа от проектанти, ангажирани с изпълнението, без да са описани отговорностите и разпределението на задачите на всеки от членовете на екипа. Маркирани са дейностите по осигуряване на качеството. Схематично са посочени начините за комуникация с Възложителя. Описани са мерките за енергийна ефективност, които са предписани в доклада за енергийно обследване, както и мерките за поддържане на безопасната експлоатация на строежа разписани в техническия паспорт за сградата. Накратко и без подробности и детайли са маркирани дейностите по изготвяне на инвестиционните проекти, както и по осъществяване на авторски надзор по време на строително ремонтните работи, като не е налице описание на обхвата на отделните задачи и планираните ресурси за изпълнението им. Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране е представена синтезирано - налице са всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени в процеса на проектиране, но не са съобразени и предвидени всички срокове относно съгласуването на инвестиционните проекти от компетентните контролни органи, до получаване на разрешение за строеж и същото би могло да доведе до забавяне на процеса на изпълнение. Накратко и схематично са описани потенциалните рискове, настъпването, на които може да окаже влияние върху изпълнението на предмета на поръчката в част проектиране, както и мерките за управление и недопускането им, аспекти на проявление, степен на въздействие. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 10 т.** ***Мотиви за оценката:*** При разработването на инвестиционния проект не са предвидени да се разработят: 1. По част „Архитектура“ - разпределения – на всички етажи с отразени мерки по санирането и детайли в подходящ мащаб (М1:50); - решение за фасадната дограма на обекта, отразено в спецификация на дограмата, която следва да съдържа: Общия необходим брой на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта; Единичната площ и общата площ по габаритни размери на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта. Разположението на новопроектираната дограма по фасадите на обекта да се представи в графичен вид с ясна идентификация на всеки отделен вид прозорец, врата или витрина за обекта. 2. По част „Конструкции“ - статични изчисления и чертежи подписани и подпечатани от технически контрол по част конструктивна. При съгласувателните процедури участникът посочва, че всички части на проекта ще се съгласуват в 08 РС „ПБЗН“, въпреки че район „Илинден“ е на територията на 03 РС „ПБЗН“. В техническото предложение е посочено, че проекта по част ПБЗ ще се съгласува с КАТ. Проектите по част ПБЗ първо се съгласуват от Столична община – сектор „Организация и безопасност на движението“ и чак след това със СДВР – КАТ/Пътна полиция. Предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от риска имат повече декларативен характер. Предложението на участникът осигурява и удовлетворява минималните изисквания на Възложителя. Възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект са посочени накратко, като предвидените мерки за минимизиране на риска не са описани в детайли.	10

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**4 т.**
а	Част „Архитектура”	В част „Архитектура“ участникът описва следните СМР: топлоизолация на външни стени, боядисване с латекс на общите части, топло- и хидроизолация на покрив, тенекеджийски работи, подмяна на дограма, топлоизолация на под. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани последователно, като е описано как технологично ще бъдат изпълнявани отделните дейности, но не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът е предвидил на строежа да бъдат влагани материали, съответстващи на приложимите стандарти и изисквания, но не са предвидени мерки за текущ контрол. Изброени са приложимите нормативни документи. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Операциите, свързани с полагане на топло- и хидроизолация са подробно описани, въпреки че по същество описанието представлява ръководството за монтаж/полагане на производителя на съответния материал, което е общо и не е съобразено със спецификата на конкретния обект. Дейностите свързани с тенекеджийските работи, подмяната на дограмата и боядисването на общите части са описани доста кратко и общо. В техническото предложение не са описани дейностите и технологичната последователност за изкърпване и шпакловка на общите части и боядисване на парапетите на общите части, въпреки че същите са залегнали в линейния график на Участника. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „архитектура“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5
б	Част „Конструкции”	В част „Конструкции“ участникът описва следните СМР: обработка на оголена армировка, възстановяване на компроментирани бетонни части, възстановяване на деформационна фуга, възстановяване на настилки около блока. В част „Конструкции“ съвсем накратко е описана обработката на фуги между фасадни панели. Налице е описание как технологично ще бъдат изпълнявани отделните видове работи, но не са посочени необходимите	0.5

		ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е описал видовете материали, които ще бъдат вложени в изпълнение на дейностите по тази част. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. В част „Конструкции" съвсем накратко е описана обработката на фуги между фасадни панели. Не е описано/предвидено конструктивно укрепване на фасадните панели с метални планки, оставащи скрити под новополож ената топлоизолационна система. Тези две дейности съответно не са посочени/предвидени и в представения от Участника линеен график. Не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за грантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „конструкции" 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания	
в	Част „ВиК"	В част „ВиК" участникът описва накратко технологията на запояване (лепене) на PPR тръби и топлоизолирането им. Не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е описал видовете материали, които ще бъдат вложени в изпълнение на дейностите по тази част. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК" **участникът да получи 2т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. В техническото описание е посочено, че хоризонталната канализация ще бъде почистена, докато в линейният график е заложено изграждане на нова хоризонтална канализация от дебелостенни PVC тръби. Не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „ВиК" 2 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или	2

		нормативни изисквания.	
г	Част „ОВ”	В част „ОВ“ участникът предвижда проверка на работата на съоръженията и проектиране и изграждане на система за БГВ (ВЕИ). ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В линейният график е заложена дейност „Внедряване на система за БГВ (ВЕИ)“, състояща се от 5 операции. В техническото предложение на участника не е посочена информация за нито една от тези операции относно използвани материали, технологична последователност и технология на монтаж на отделните компоненти на системата. Не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „ОВ“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5
д	Част „Електро”	В част „Електро“ участникът предвижда подмяна на осветителни тела в общи части, монтаж на автоматични предпазители в ел. табла, изграждане на мълниезащитна инсталация. Не са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всеки вид дейност, в т.ч. необходимите техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е описал видовете материали, които ще бъдат вложени в изпълнение на дейностите по тази част. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. Не са разписани необходимите ресурси за изпълнението им, в т.ч. необходимата техника, механизация и човешки ресурси. Участникът не е предвидил мерки за гарантиране на качеството на вложените материали. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по част „Електро“ 0,5 точки следва да получат предложения, при разглеждането, на които са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Участникът разглежда всички възможни рискове, дефинирани от Възложителя, които биха оказали въздействие върху изпълнението на договора, предмет на настоящата поръчка и мерки за минимизирането им. За отделните рискове са посочени мерки за недопускане настъпването на риска, дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск, аспекти на проявление, степен на въздействие. Качественият и количественият анализ на рисковете, представен от участника, обхваща описание на риска и аспектите му на проявление. Схематично са разписани мерките за въздействие, мерките за недопускане и мерките за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете. Участникът не е предвидил вероятността от настъпване на идентифицираните от възложителя рискове. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са разписани формално, като от съдържанието на описателната част не може да бъде постигната разумна увереност, че същите ще гарантират качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 3 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. За различните рискове, дефинирани от възложителя, са посочени едни и същи мерки, при които организацията и предвидените ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.	3

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 10 т. +4 т.+3 т.= 17 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „Булстрой груп“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 17 т.

5. Оферта №22 с вх. № РИЛ16-ТД26-834/02.12.2016 г., от „Планинг Груп“ ДЗЗД.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец №3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране - 30 (тридесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР - 120 (сто и двадесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Комисията установи, че в своето Техническо предложение, участника е представил значително количество информация, нямаща отношение към предмета на

настоящата обществена поръчка. Друг важен аспект в Техническото предложение е разпокъсаността и липсата на логическа последователност при представянето на данните.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
В техническото предложение е описано съществуващото положение и проектно предложение, съдържащо мерки за енергийна ефективност и резултати от въвеждането на ЕСМ. Разгледано е националното законодателство в областта на енергийната ефективност. Участникът е представил концепция за изпълнение на дейностите, свързани с изготвянето на работни проекти, разделена в два етапа. **При изготвянето на проекта по част „Енергийна ефективност“ е посочено, че ще бъдат взети под внимание климатичните характеристики на град Бургас.** Посочен е състава на проектантския екип, съдържанието на работния проект и изисквания за изпълнение на проектирането. Не са разгледани възможни рискове, които биха оказали влияние върху разработването на инвестиционния проект. Представената информация е доста оскъдна и с редица пропуски. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране**, **участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти с компетентните органи до получаване на разрешението на строеж. Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя. **При изготвянето на проекта по част „Енергийна ефективност“ е посочено, че ще бъдат взети под внимание климатичните характеристики на град Бургас.**	5

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
а	Част „Архитектура”	В част „Архитектура“ участникът описва следните СМР: дограмаджийски работи, зидарски работи, мазачески и шпакловъчни работи, подови замазки и хидроизолации, тенекеджийски и железарски работи. Описанието на отделните дейности е доста разпокъсано, хаотично и бланкетно. Липсва логическа последователност и връзка	0.5

		между отделните операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Не са описани/предвидени следните операции: механично закрепване на дограма (В технологията за монтаж е посочено монтаж посредством пяна. Пяната има уплътняваща, но не и носеща функция), топлоизолация на покрив и топлоизолация на под. Не е описана и обоснована технологичната последователност на отделните дейности и операции. Посочена е голям обем информация, нямаща отношение към предмета на настоящата обществена поръчка. В линейният график, касаещ част „Архитектура“ се наблюдават доста неточности, които биха могли да доведат до трудности при изпълнението на проекта, като например: - Участникът предвижда демонтаж на старата дограма на 43 и 44 ден, а монтажа на новата дограма да започне от 23 ден.	
б	Част „Конструкции”	По част „Конструкции“ участникът не предвижда извършване на СМР, съгласно Доклад за извършено обследване от „Софинвест“ ЕООД. В същия доклад на страница 25 са описани необходимите мерки за поддържане на безопасна експлоатация по Част „Конструкции“, включваща следните мерки: 1. Извършване на частичен ремонт по фасадите, включващ пълно възстановяване на мазилки и обработка на ст.б. елементи с оголена армировка; 2. Възстановяване на бетонното покритие на елементите от сутерена, по които има оголена армировка; 3. Обработка на фуги при връзка между фасадните панели и ст.б. стени и фугите между два панела; 4. Изпълнение на допълнителни укрепващи елементи за връзка между фасадните панели и ст.б. конструкцията на сградата. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции“.	0.5
в	Част „ВиК”	В Техническото предложение Участникът е посочил единствено и само, че предвижда ремонт на „ВиК“ инсталациите. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.**	0.5

		Мотиви за оценката: В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК“.	
г	Част „ОВ”	В Техническото предложение Участникът е посочил единствено и само, че предвижда цялостна подмяна на отоплителната система, в т.ч. и доставка и монтаж на нова абонатна станция. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ОВ“.	0.5
д	Част „Електро”	В част „Електро“ участникът описва общи изисквания при изграждане/рехабилитация на сградни електропроводни и мълниезащитни инсталации. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Участникът не е описал по същество дейностите, заложени в предлагания от него линеен график.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**1 т.**
Участникът идентифицира множество фактори, извън тези посочени от Възложителя. Относно рисковите фактори, Участника описва очаквано въздействие на риска върху обекта, вероятност за настъпване, очаквано въздействие и стойност на риска. Не са предложени адекватни мерки за недопускане/ограничаване въздействието на рисковете. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 1 т.** ***Мотиви за оценката:*** Участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове. Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им. Описанието на мерките за предотвратяване/преодоляване на рисковете имат основно декларативен характер, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага адекватни мерки за управлението им.	1

Членовете на комисията единодушно решиха участникът от „Планинг Груп“ ДЗЗД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 8.5 т.
Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+1 т.= 8.5 т.

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка по обособени позиции от №3 до №6. Критерият за оценка на предложенията по тези обособени позиции е **„Най-ниска цена“** съгласно документацията за участие.

Предвид горното, предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по обособени позиции и направи следните констатации:

<u>За Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта №2 с вх.№ РИЛ16-ТД26-798/30.11.2016 г. от „Икар Консулт“ АД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
2. Оферта №4 с вх.№ РИЛ16-ТД26-809/01.12.2016 г. от „СТ и Ко - 2000“ ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
3. Оферта №5 с вх.№ РИЛ16-ТД26-810/01.12.2016 г. от Обединение „ДВЖ-Контрол“
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
4. Оферта №12 с вх.№ РИЛ16-ТД26-821/02.12.2016 г. от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
5 .Оферта №13 с вх.№ РИЛ16-ТД26-822/02.12.2016г. от „Градиакт Консулт“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
6. Оферта №14 с вх.№ РИЛ16-ТД26-826/02.12.2016г. от „ЛК Консултинг“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
7. Оферта №16 с вх.№ РИЛ16-ТД26-828/02.12.2016г. от „Техностройинвестконсулт“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.
8. Оферта №19 с вх.№ РИЛ16-ТД26-831/02.12.2016 г. от „Контрол 21“ ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

<u>За обособена позиция № 4</u>

1. Оферта №1 с вх.№ РИЛ16-ТД26-794/29.11.2016 г. от „Софинвест“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
2. Оферта №3 с вх.№ РИЛ16-ТД26-804/30.11.2016 г. от „ВМЛ-Консулт“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
3. Оферта №8 с вх.№ РИЛ16-ТД26-817/02.12.2016 г. от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
4. Оферта №9 с вх.№ РИЛ16-ТД26-818/02.12.2016г. от ДЗЗД „Консорциум Мултилекс Инженеринг - Лайф Енерджи“.
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
5. Оферта №18 с вх.№ РИЛ16-ТД26-830/02.12.2016г. от „Състейнъбъл Консулт“ ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

<u>За обособена позиция № 5</u>

1. Оферта № 6 с вх.№ РИЛ16-ТД26-814/02.12.2016г. от „Проконсулт и управление“ ЕООД**.**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**
2. Оферта №11 с вх.№ РИЛ16-ТД26-820/02.12.2016 г. от „Българо-австрийска консултантска компания“ АД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

<u>За Обособена позиция № 6</u>

1. Оферта №10 с вх.№ РИЛ16-ТД26-819/02.12.2016г. от „ЕП Консулт“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за **28.03.2017г. (вторник), от 11:30 ч**. в стая №300 в сградата на СО – район „Илинден“.

Комисията възложи на председателя на комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ППЗОП да публикува в Профила на купувача в интернет страницата на СО-район „Илинден“ информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

IX. Комисията приключи работа на 09.03.2017г. в 14:00 часа.

X. Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 09.03.2017г. , както следва:

Председател: 1. Г. Минчева …/. П…/..

Членове: 2. инж. Е. Стоянова …/. П…/..

3. В. Манолова …/. П…/..

4. А. Александрова …/. П…/..

5. Л. Янчева …/. П…/..

6. инж. Ст. Зарков …/. П…/..

7. арх. А. Матев …/. П…/..

09.03.2017г.
гр. София