СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „Илинден“

Район „Илинден“ е сертифициран по ISO 9001:2008

гр. София, п. к. 1309, ж. к. „Захарна фабрика”, ул. „Билянини извори” № 10, бл. 51-А, вх. Б,
факс: 439 73 61, e-mail: info@ilinden.bg, web: www.ilinden.bg

Р Е Ш Е Н И Е

№ РИЛ17-РД93-2/17.05. .....2017 г.

На основание чл. 22, ал.1,т .6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад на комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г., на Кмета на Столична община - район „Илинден”

О Б Я В Я В А М:

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.2015г.” по обособени позиции: 1. Обособена позиция №1 -“Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299”; 2. Обособена позиция №2 -“Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв.„Гевгелийски“, бл. 11”; 3. Обособена позиция №3 –„Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299 (по обособена позиция 1)”; 4. Обособена позиция №4 - “Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. „Гевгелийски“, бл. 11 (по обособена позиция 2)”; 5. Обособена позиция №5 – “Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299 (по обособена позиция 1)”; 6. Обособена позиция №6 -- “Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. „Гевгелийски“, бл. 11 (по обособена позиция 2)”, открита с Решение номер РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, с прогнозна стойност на поръчката до 2 676 886,45 (два милиона шестстотин седемдесет и шест хиляди осемстотин осемдесет и шест лева и четиридесет и пет стотинки) лева без ДДС в това число за: 1. Първа обособена позиция: 1 475 550,00 лева без ДДС; 2. Втора обособена позиция: 1 134 631,80 лева без ДДС; 3. Трета обособена позиция: 28 418,00 лева без ДДС; 4. Четвърта обособена позиция: 21 852,17 лева без ДДС; 5. Пета обособена позиция: 9 290,50 лева без ДДС; 6. Шеста обособена позиция: 7 143,98 лева без ДДС.

<u>По обособена позиция №1</u>

Първо място - Оферта №15 подадена от „ПЛАНЕКС БИЛД“ ЕООД с 75.73 точки;

Второ място - Оферта №23 подадена от „ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО“ ООД с 70.40 точки;

По обособена позиция №2

Първо място - Оферта №7 подадена от „ГРАДИВ“ ООД с 78.56 точки;

Второ място - Оферта №21 подадена от „Булстрой Груп“ ООД с 77,00 точки

Трето място - Оферта №17 подадена от Обединение ГВС Илинден ДЗЗД с 59.50 точки;

По обособена позиция №3

Първо място - Оферта №5 подадена от „Обединение ДВЖ КОНТРОЛ“ с предложена цена 16 377.00 лв. (шестнадесет хиляди триста седемдесет и седем лева) без ДДС;

Второ място - Оферта №14 подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с предложена цена 16 980.00 лв. (шестнадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС;

Трето място - Оферта №2 подадена от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД с предложена цена 17 300.00 лв. (седемнадесет хиляди и триста лева) без ДДС;

Четвърто място - Оферта №13 подадена от „Градиакт Консулт“ ООД с предложена цена 25 000.00 лв. (двадесет и пет хиляди лева) без ДДС;

Пето място - Оферта №16 подадена от „Техностройи - Инвестконсулт“ ЕООД с предложена цена 25 350.00 лв. (двадесет и пет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС;

По обособена позиция №4

Първо място - Оферта №3 подадена от „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 13 700.00 лв. (тринадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС;

Второ място - Оферта №8 подадена от ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска“ с предложена цена 13 800.00 лв. (тринадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

Трето място - Оферта №1 подадена от „Софинвест“ ЕООД с предложена цена 21 515.98 лв. (двадесет и една хиляди петстотин и петнадесет лева и 98ст.) без ДДС;

По обособена позиция №5

Първо място - Оферта №11 подадена от „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с предложена цена 6 667.30 лв. (шест хиляди шестстотин шестдесет и седем лева и 30 ст.) без ДДС;

Второ място - Оферта №6 подадена от „Проконсулт и управление“ ЕООД с предложена цена 6 690.00 лв. (шест хиляди шестстотин и деветдесет лева) без ДДС;

По обособена позиция №6

Първо място - Оферта №10 подадена от „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена 6 135.42 лв. (шест хиляди сто тридесет и пет лева и 42 ст.) без ДДС.

О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на Обособена позиция № 1 –„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299” от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.2015г.” по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„ПЛАНЕКС БИЛД“ ЕООД,

за изпълнител на Обособена позиция № 2 –„Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв.„Гевгелийски“, бл. 11” от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.2015г.” по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„ГРАДИВ“ ООД,

за изпълнител на Обособена позиция №3 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299 (по обособена позиция 1)” от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Илинден“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.2015г.” по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„Обединение ДВЖ КОНТРОЛ“,

за изпълнител на Обособена позиция №4 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. „Гевгелийски“, бл. 11 (по обособена позиция 2)” от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.2015г.” по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД,

за изпълнител на Обособена позиция № 5 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299 (по обособена позиция 1)” от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма

за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.2015г." по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„Българо-австрийска консултантска компания" АД,

за изпълнител на Обособена позиция № 6 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. „Гевгелийски", бл. 11 (по обособена позиция 2)" от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.2015г." по обособени позиции, открита с Решение № РИЛ16-РД93-3 от дата 28.10.2016 г. на кмета на СО - район „Илинден", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществени поръчки на АОП 755318, участникът класиран на първо място:

„ЕП КОНСУЛТ" ЕООД.

ОТСТРАНЯВАМ:

1. ОФЕРТА №24 подадена от „ДИНЕЛ СН" ЕООД, ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6;

2. ОФЕРТА №20 подадена от„ВЕРА СТРОЙ" ЕООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2;

3. ОФЕРТА №22 подадена от„Планинг Груп" ДЗЗД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2;

4. ОФЕРТА 4 подадена от „СТ и КО" ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3;

5. ОФЕРТА №12 подадена от „БСК инженеринг" АД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3;

6. ОФЕРТА №19 подадена от „Контрол 21" ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3;

7. ОФЕРТА №9 подадена от ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг–Лайф Енерджи" ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4;

8. ОФЕРТА№18 подадена от „Състейнъбъл Консулт"ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. Оферта № 24, подадена от „ДИНЕЛ СН" ЕООД, ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден" е установила, че офертата е подадена в район „Илинден" на 05.12.2016 г. в 10,25 часа - след крайния срок за получаване на оферти – 02.12.2016 г. – 17,00 ч. и предвед изложеното и на основание чл.48, ал.3 от ППЗОП офертата не беше отворена и разгледана, и участникът „ДИНЕЛ СН" ЕООД, следва да бъде отстранен.

2. Оферта №20, подадена от „ВЕРА СТРОЙ"ЕООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден", е решила на участника „ВЕРА СТРОЙ" ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П2 - цена за авторски надзор на час от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2. Същата е била представена от „ВЕРА СТРОЙ" ЕООД в плик с Вх.№РИЛ-17-ТД-26-160(2)/18.04.2017г., който

е получен извън срока на Възложителя за представяне на писмена обосновка. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Същото, видно от обратната разписка е получено от г-жа Григорова на 07.04.2017 г. и срокът за нейното представяне е 12.04.2017 г. включително.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът „ВЕРА СТРОЙ" ЕООД, не е представил в срок изискващата се информация, свързана с представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П2 - цена за авторски надзор на час от документацията на Възложителя, за Обособена позиция № 2, и следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

3.Оферта №22, подадена от „Планинг Груп" ДЗЗД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден", е решила на участника **„Планинг Груп" ДЗЗД** да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П3 - цена за строителство и показател ФП – финансов показател за общата стойност от цената за проектиране, цената за авторски надзор и цената за строителство от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2.

Същата не е била представена от „Планинг Груп" ДЗЗД. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП. Писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Същото, видно от обратната разписка е получено от г-н Колев на 07.04.2017 г. и срокът за нейното представяне е бил 12.04.2017 г. включително.

Предвид изложеното по безспорен начин е установено от комисията - помощен орган на възложителя, че участникът, „Планинг Груп" ДЗЗД не е представил в срок изискващата се информация, свързана с представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П3 - цена за строителство и показател ФП – финансов показател за общата стойност от цената за проектиране, цената за авторски надзор и цената за строителство от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, и следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

4. Оферта № 4 подадена от „СТ и КО" ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден", е изискала от участника „СТ и КО" ООД да предостави писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица", бл. 299, което е с повече от 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

Участникът „СТ и КО" ООД посочва в представените мотиви за 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата са Икономическа особеност на предоставяната услуга, като предпоставки за основните видове дейности, които предстоят, като изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, изготвяне на доклад за оценка на съответствието по част енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, откриване на строителна площадка, заверка на заповедна книга на строежа, изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството, предоставяне на Възложителя на едномесечни отчети и окончателен отчет, изготвяне на окончателен доклад.

Като избор на техническо решени е посочена организацията да бъде съобразена с общите и специфични условия на поръчка, фирмата разполага с автомобили, а към момента и с оборудван офис в София, не може да бъде прието като изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на предмета на поръчката, което води до икономичност при изпълнение на предмета на договора, тъй като това е временно обстоятелство за което няма доказателство към момента на сключване на договора ще бъде ли налично и след подписването на договора, още повече че не е ясно дали „СТ и КО“ ООД заплаща разходите за консумативи за офисното помещение, нито как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът посочва като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка обстоятелството, че дружеството има сключени договори за упражняване на строителен надзор и като резултатност сочи използването на високо квалифицирани специалисти.

Също така е написал спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП, като гарантиране за спазване на всички правила при изпълнение на договора Възможност за получаване на държавна помощ от участника, същият е декларирал, че няма да ползва държавна помощ.

„СТ и КО“ ООД изтъква като оригинално техническо решение обстоятелството, че разполага с квалифицирани експерти с дългогодишен опит в областта на консултирането на сходни обекти, което от своя страна ще доведе до оптимизация на работния процес като ще бъде намалена ежедневната часова заетост на експертите, което от своя страна ще доведе до оптимизиране на разходите за възнаграждения, като в таблици са описани разходите и е представено разпределението на финансовия ресурс.

Това твърдение за наличие на оригинално техническо решение за изпълнение на предмета на поръчката не може да бъде възприето от помощния орган на възложителя, тъй като експертите предложени от участника за изпълнение на предмета на поръчката притежават изискуемия от възложителя опит и образование за изпълнение предмета на договора /видно от съдържанието на плик №1 документи за подбор от офертата на участника/. Не са налице каквито и да било обстоятелства, които да доказват че предложения от участника екип от експерти ангажиран с изпълнението на предмета на поръчката ще има нужда от много по-малко работни часа за изпълнение дейностите по предоставяне на консултантската услуга в сравнение с останалите участници в процедурата и за избор на изпълнител.

Водена от изложеното по-горе и на основание разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши да не приеме обосновката на „СТ и КО“ ООД относно начина на образуване на ценовото предложение. Мотивите на помощният орган са следните - Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. В ценовото си предложение участника е предложил доста по-ниска стойност на разходи спрямо обичайната стойност на разходите за изпълнението на услуги със сходен предмет. Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Към обосновката не са представени доказателства, който да обосноват предложената от участника цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Предвид изложените мотиви участникът „СТ и КО“ ООД следва да бъде отстранен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. Оферта №.12 подадена от „БСК инженеринг“АД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден”, е изискала от участника „БСК инженеринг“ АД писмена обосновка

за начина на образуване на цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299“ от финансовия показател от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3.

Участникът „БСК инженеринг“ АД е представил писмена обосновка, в която е изброил икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод, като е описал, че ще се ръководят от икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качественото изпълнение на услугата с предвидените ключови експерти. Направени са подробни пояснения по отношение на разходи за труд, административни и други разходи, и печалба. Като изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите, участника е посочил постигната в годините висока рентабилност на основната фирмена дейност на дружеството, изразяваща се в значителни икономии и оптимизации във всеки аспект на административното ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност. Ценовото предложение е направено на база система от направени разчети и участника е добавил, че предметът на поръчката „строителен надзор“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация, както и спазването на нормативната уредба. За оригиналност на предложеното от участника „БСК инженеринг“ АД решение е представено, задължително спазване на действащите в страната нормативни разпоредби и участника счита, че е недопустимо прилагането на оригинално решение, тъй като услугата която предлага няма иновативен характер.

За възможност за получаване на държавна помощ, участника не е получавал до момента и няма планове и основания да получава и за в бъдеще.

Водена от изложеното по-горе и на основание разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП, комисията -помощен орган на Възложителя, единодушно реши да не приеме обосновката на „БСК инженеринг“ АД, относно начина на образуване на ценовото предложение, поради следните мотиви:

Участникът не доказва оригиналност на предложеното от него решение по отношение на предмета на поръчката. В обосновката си той твърди, че ще спазва условията на тръжната документация и приложимата нормативна уредба. Тези му задължения са вменени по закон и по никакъв начин изпълнението им не води до оригиналност на предложеното от него решение. Още повече,че в обосновката си кандидатът сам твърди: „имаме професионалния дълг там където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото да прилагаме и да предлагаме оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към предложената ценова оферта“.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Дефиницията на начина на спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за спазване на нормативната уредба в областта на опазване на околната среда, не доказва основания за наличието на по-благоприятни финансови условия за участника в сравнение с другите участници, които по закон са задължени да спазват същите условия. Участникът няма да използва държавни помощи. Към обосновката не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена.

Предвид изложените мотиви, участникът „БСК инженеринг“ АД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

6. Оферта №19..подадена от „Контрол 21“ ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016г. на Кмета на Столична община - район „Илинден”, е изискала от участникът „Контрол 21“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на

строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 299“ от финансовия показател от документацията на Възложителя за Обособена позиция №3.

В обосновката си участникът е изброил срокове, като срок за изготвяне на комплексен доклад, срок за изготвяне на окончателен доклад, срок за изпълнение на строителството, включващ срок за проектиране. Направено е описание в табличен вид на предложената цена и начина на нейното формиране, като са описани разходите за възнаграждения на екипа, разходи за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, в т.ч. по чл.169, ал.1, т.6 от ЗУТ, разходи по време на изпълнение на СМР, разходи за изготвяне на окончателен доклад, в т.ч. актуализиране на технически паспорт, транспортни разходи, други разходи за размножаване, за канцеларски материали, тонер, непредвидени разходи върху т.1, т.2 и т.3 и печалба. Направено е описание, че фирмата не калкулира транспортни разходи и разходи за телефони, всички експерти са на граждански договори с определена стойност на хонорара, като са включени 8 експерта и хонорарите им са определени в зависимост от изпълняваната дейност. При изпълнение на поръчката участника е написал, че ще използва подход при който всеки от експертите в екипа ще изпълнява приоритетно дейностите, в които има доказан професионален опит и квалификация. Икономически особености на предоставяната услуга, които участника предлага, са изброени в таблица № 1, таблица № 2, таблица № 3, и таблица № 4. Възнагражденията на видовете експерти, са формирани и се дължат на фактори, като пазарно ценообразуване, конкурентни хонорари, богат опит на членовете на екипа, умелият мениджмънт, и финансова стабилност на фирмата, благодарение на които услугата се предлага с високо качество и конкурентна цена.

Помощния орган на Възложителя, воден от изложеното по-горе и на основание разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП счита, че предложената обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение на „Контрол 21“ ООД, не следва да бъде приета.

Предвид изложените мотиви, така представената обосновка от участника „Контрол 21“ ООД не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което Възложителя не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

В ценовото си предложение участника е предложил доста по-ниска стойност на разходи спрямо обичайната стойност на разходите за изпълнението на услуги със сходен предмет. Възложителят намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, липсва оригиналност на предложението, технически решения, спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП, икономически особености на производствения процес. Към обосновката не са представени доказателства, който да обосноват предложената от участника цена.

С оглед изложеното по-горе Възложителят не приема представената на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

7. Оферта №9 подадена от ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016г., на Кмета на Столична община - район „Илинден”, е изискала от участникът ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“ подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с

административен адрес гр. София, кв. „Гевгелийски“, бл. 11“ от финансовия показател от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 4.

В обосновката си участника ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“ предвижда упражняване на строителния надзор за срок от 260 календарни дни, в същия срок влиза и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект. Изброени са видовете СМР-та, които следва да се извършват и са предвидени по националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради. В предложената цена ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“ не са калкулирани разходи за заплащане на такси, за въвеждане на строежа в експлоатация, тъй като съгласно националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата и за определяне на органите, отговорни за реализацията й тези разходи подлежат на възстановяване. Цитирана е печалбата на ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“, разходите, възнагражденията на експертите, административни управленски разходи, в табличен вид, графикът на посещенията на експертите на строежа. По-ниските цени, предложени за изпълнение на поръчката, са обосновани и от факта, че определени специалисти са наети по граждански договор, офисът на консорциума е в гр.София, който е оборудван от един от съдружниците и който притежава 4бр. автомобили. И не на последно място заложената минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната.

Водена от изложеното по-горе и на основание разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП, комисията помощен орган на Възложителя, единодушно реши да не приеме обосновката на ДЗЗД „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“, относно начина на образуване на ценовото предложение.

Предвид изложените мотиви, участникът „Консорциум Мултилекс инженеринг – Лайф Енерджи“ не доказва оригиналност на предложеното от него решение по отношение на предмета на поръчката. В обосновката си той твърди, че ще спазва условията на тръжната документация и приложимата нормативна уредба.

Възложителят не приема обосновката в тази й част, тъй като участника не представя технически решения и не доказва наличието на изключително благоприятни условия, а представя обстоятелства, които касаят изцяло техническите възможности на участника, които са предмет на административна оценка в процедурата и не доказват предимство пред останалите участници. Възложителят намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, липсва оригиналност на предложението, технически решения. Участникът не е описал дали ще използва държавни помощи и ще отговори ли на изискванията за спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП. Към обосновката не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена.

С оглед изложеното по-горе Възложителят не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

8. Оферта №18 подадена от „Състейнъбъл Консулт“ ООД ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-15/05.12.2016г. на Кмета на Столична община - район „Илинден“, е изискала от участника „Състейнъбъл Консулт“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София,

кв. „Гевгелийски“, бл. 11“ от финансовия показател от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 4.

Участникът „Състейнъбъл Консулт“ ООД посочва в представените мотиви за 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата са икономическа особеност на предоставяната услуга, като предпоставки за основните видове дейности които предстоят, като изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, изготвяне на доклад за оценка на съответствието по част енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, откриване на строителна площадка, заверка на заповедна книга на строежа, изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството, предоставяне на Възложителя на едномесечни отчети и окончателен отчет, изготвяне на окончателен доклад.

Като избор на техническо решение е посочена организацията да бъде съобразена с общите и специфични условия на поръчката, фирмата разполага с автомобили, а към момента и с оборудван офис в София, не може да бъде прието като изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на предмета на поръчката, което води до икономичност при изпълнение на предмета на договора, тъй като това е временно обстоятелство, за което няма доказателство към момента на сключване на договора ще бъде ли налично и след подписването на договора, още повече че не е ясно дали „Състейнъбъл Консулт“ ООД заплаща разходите за консумативи за офисното помещение, нито как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът посочва като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка обстоятелството, че дружеството има сключени граждански договори с висококвалифицирани специалисти. Възможност за получаване на държавна помощ от участника, същият е декларирал, че няма да ползва държавна помощ. „Състейнъбъл Консулт“ ООД изтъква, като оригинално техническо решение обстоятелството, че разполага с квалифицирани експерти с дългогодишен опит в областта на консултирането на сходни обекти , което от своя страна ще доведе до оптимизация на работния процес като ще бъде намалена ежедневната часова заетост на експертите, като в таблици са описани разходите и е представено разпределението на финансовия ресурс . Предложената цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора от формираната цена посочена в таблиците на обосновката

Това твърдение за наличие на оригинално техническо решение за изпълнение на предмета на поръчката не може да бъде възприето от помощния орган на възложителя, тъй като експертите предложени от участника за изпълнение на предмета на поръчката притежават изискуемия от възложителя опит и образование за изпълнение предмета на договора /видно от съдържанието на плик №1 документи за подбор от офертата на участника/. Комисията-помощният орган на Възложителя счита че не са налице обстоятелства, които да доказват че предложения от участника екип от експерти ангажиран с изпълнението на предмета на поръчката ще има нужда от много по-малко работни часа за изпълнение дейностите по предоставяне на консултантската услуга в сравнение с останалите участници в процедурата и за избор на изпълнител.

Водена от изложеното по-горе и на основание разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП, комисията, която е помощен орган на Възложителя единодушно реши да не приеме обосновката на „Състейнъбъл Консулт“ ООД относно начина на образуване на ценовото предложение. Мотивите на помощният орган са следните - Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. В ценовото си предложение участникът е предложил доста по-ниска стойност на разходи спрямо обичайната стойност на разходите за изпълнението на услуги със сходен предмет. Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите

особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Към обосновката не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Предвид изложените мотиви участникът „Състейнъбъл Консулт“ ООД следва да бъде отстранен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя заповед РИЛ16-РД92-15/05.12.2016г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в част Шеста, Глава Двадесет и седма, чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 - дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл.43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната могат да бъдат открити в секция „Профил на купувача“ на адрес www.ilinden.bg.

ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ

Digitally signed by ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ
Date: 2017.05.23 16:30:57 +03'00'

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ на СО Район „Илинден“
ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ

Изготвил: Г. Минчева:...../16.05.2017 г.