Замиговането са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

# СТОЛИЧНА ОБЩИНА
# РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**

*към Решение № РПД17-ДИ05-103/20.03.17г. и Обявление № РПД17-ДИ05-103/1/20.03.17г*

***Приел протокола:***

*Кмет на СО – район „Подуяне"*

*/Ева Митова/*

## П Р О Т О К О Л

*Открито заседание*

*Заседание №1*

***съставен на основание чл. 103 и чл. 181, ал.2, 3 и 4 от ЗОП, във връзка с чл.61 от ППЗОП***

Днес, 19.04.2017г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в зала №321 се състоя публично заседание на Комисията, назначена от Кмета на Столична община – район „Подуяне" със Заповед №РПД17-РД92-6/19.04.2017г. за разглеждане и оценка на получени оферти в процедура „публично състезание" за възлагане на обществена поръчка с предмет – УСЛУГА и обект: **„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ" НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ПОДУЯНЕ" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР за обект: „ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ""**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ за обект: „ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ""**

Комисията заседава при следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел ФСД
3. Владислава Йорданова – гл. специалист
4. Веселин Димитров – гл. специалист

Публичното заседание се откри в 10:10 часа, след като председателят на Комисията получи срещу подпис офертите и подписа протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Офертите се донесоха от деловодството, ведно с протокола - опис за подадени оферти в указания срок.
Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на комисията прочете на глас протокола с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.

Председателят на комисията констатира, че в залата не присъстват участници и/или упълномощени представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.
Председателят на Комисията обяви, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – 18.04.2017г. /17:00ч. в деловодството на районната администрация са подадени 13 оферти както следва:

1. Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1
2. Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
3. Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
4. Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
5. Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
6. Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
7. Оферта №7 „АКТИВ –Р“ ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2
8. Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
9. Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ“ ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1
10. Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
11. Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
12. Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
13. Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

Комисията констатира, че върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не констатира нарушения относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях. Върху всяка оферта е даден пореден номер от деловодната система на Възложителя.
Председателят на Комисията, преди да отвори офертите, разясни на членовете на комисията, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като предложи: трима от членовете на комисията, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател и членове: инж. Лина Грънчарова и гл. спец. Владислава Йорданова да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".
Така направеното по-горе предложение единодушно се прие и Комисията започна своята работа.
Комисията отвори офертите по реда на постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, като в съответствие с изискването на чл.61 от ППЗОП - *обърнат ред*, оповести съдържанието им, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите, като констатира:

**1. Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 432,01** /четири хиляди четиристотин тридесет и два и една ст./лв. без ДДС или **5 318,41** /пет хиляди триста и осемнадесет и четиридесет и една ст./лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**2.Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61,*

*т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 е **3 495,00** /три хиляди четиристотин деветдесет и пет/ лв. без ДДС или **4 194,00** /четири хиляди сто деветдесет и четири/лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**3.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 310,00** /две хиляди триста и десет/ лв. без ДДС или **2 772,00**/две хиляди седемстотин седемдесет и два/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**4.Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчка е **4 100,00**/четири хиляди и сто/ лв. без ДДС или **4 920,00**/четири хиляди деветстотин и двадесет/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**5.Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 е **2 988,00**/две хиляди деветстотин осемдесет и осем/ лв. без ДДС или **3 585,60**/три хиляди петстотин осемдесет и пет и шестдесет ст./ лв. с ДДС.*

**6.Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 980,00** /две хиляди деветстотин и осемдесет/ лв. без ДДС или **3 576,00** /три хиляди петстотин седемдесет и шест/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**7.Оферта №7 „АКТИВ –Р“ ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. При отваряне на опаковката, Комисията констатира, че ценовото предложение не е поставено в отделна опаковка /плик/ с надпис „предлагани ценови параметри“, поставен в офертата. В този смисъл, ценовото предложение на формално основание не отговаря на изискванията на Възложителя.*

*Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.*

***Мотиви на Комисията:***

*В одобрената документация на Възложителят - т. 23.3 раздел V, изрично е посочено: „Участниците трябва да представят документите по т. 22.1.11. в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри", който се поставя в опаковката по т. 23.2., което изискване е във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел VI от Решението за откриване на процедурата, с което е одобрено обявлението и документацията на Възложителя. Следователно, изискването от Възложителя за поставяне в отделен запечатан плик на ценовото предложение от участниците е абсолютно задължително за всички. Предвидената възможност посочена в чл.46, ал.6 от ППЗОП е диспозитивна норма и е приложима само, ако възложителят не беше посочил, че следва да се постави ценовото предложение в отделна опаковка. В конкретния случай, Възложителят изрично е посочил, ред за представяне на ценовото предложени в запечатан плик. От това следва, че непоставянето на ценово предложение в отделен плик поставен в общата опаковка не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.*

*Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:*

***Недопуска до разглеждане на ценово и техническо предложение, и отстранява от участие Оферта №7 „АКТИВ –Р" ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.***

**8.Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2**

*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 900,00** /две хиляди и деветстотин/ лв. без ДДС или **3 480,00** /три хиляди четиристотин и осемдесет/ лв. с ДДС.*

*Прочете се техническото предложение на участника.*

**9.Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1**

*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 818,00** /четири хиляди осемстотин и осемнадесет/ лв. без ДДС или **7 781,60лв** /седем хиляди седемстотин осемдесет и един и шестдесет ст./ лв. с ДДС.*

*Комисията констатира, че е допусната грешка в посочената цена с ДДС. Грешката е не само цифром, но и словом (цифром и словом) за изпълнение на поръчката по обособената позиция №1. В този смисъл, ценовото предложение на формално основание не отговаря на изискванията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.*

***Мотиви на Комисията:***

*Видно от ценовото предложение, при изписването на стойността с ДДС, словом и цифром е посочена /записана/ стойност, която съгласно ЗДДС, не отговаря на посочената облагаема ставка в размер на 20% от стойността на услугата, посочена от участника. От това следва, че ценовото предложение не отговаря на формално основание на изискванията на Възложителят. В конкретния случай е недопустимо и нецелесъобразно, Възложителят да се „съгласи" с цена, която*

*не отговаря на нормативните изисквания, относно този вид услуга, облагаема като данък с 20% от стойността на услугата.*
*Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:*
***Недопуска до разглеждане на ценово и техническо предложение, и отстранява от участие Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ“ ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП и мотиви посочени по-горе.***

**10.Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 990,00** /две хиляди деветстотин и деветдесет/ лв. без ДДС или **3 588,00** /три хиляди петстотин осемдесет и осем/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**11.Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **5 200,00** /пет хиляди и двеста/ лв. без ДДС или **6 240** /шест хиляди двеста и четиридесет/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**12.Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 930,00** /две хиляди деветстотин и тридесет/ лв. без ДДС или **3 516,00** /три хиляди петстотин и шестнадесет/ лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

**13.Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2**
*Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, подписаха техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:*
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 000,00** /четири хиляди/ лв. без ДДС или **4 800,00** /четири хиляди и осемстотин/лв. с ДДС.*
*Прочете се техническото предложение на участника.*

Публичната част на заседанието на Комисията приключи, след извършване на посочените по-горе действия в 11:00ч.

**ЗАСЕДАНИЕ №2**

На закрито заседание, проведено на 19.04.2017г, 20.04.2017г. и 21.04.2017г. след приключване на публичната част, Комисията в посочения по-горе състав, продължи своята работа, като разгледа в

„обърнат ред“ представените оферти с оглед съответствие на предварително обявените условия в одобрената документация на Възложителя и констатира за всяка оферта:
**Преди да разгледа, съответствието на ценовите предложения, Комисията единодушно реши и допуска до разглеждане ценовото предложение на следните участници:**

1. Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 -
2. Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
3. Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1 -
4. Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
5. Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
6. Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
8. Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
10. Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
11. Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
12. Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
13. Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

**I. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПОСОЧЕНИ ПО-ГОРЕ**

**1.Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**2.Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2**
***1. Ценово предложение за обособена позиция №1:***
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**3.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**4.Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**5.Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя*

**6.Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**8.Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**10.Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**11.Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**12.Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**13.Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2**
*1. Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*

**II. ПРОВЕРКА ОТНОСНО НАЛИЧИЕТО НА ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.72 ОТ ЗОП ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВСЯКА ОФЕРТА.**

**1.Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**2.Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**3.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
*В предложеното Ценово предложение е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 от ЗОП по отношение на всички участници, цената е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
*Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.*

**4.Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**5.Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**6.Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

**7.Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**8.Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**9.Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**10.Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**11.Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

*Предвид горните констатации, Комисията единодушно, РЕШИ:*
На основание, чл.72, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от посочения по-горе участник, като се уведоми чрез пощенски оператор, а именно:
**1.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**

Председателят да подготви и Възложителят да подпише искането за обосновка от горепосочения участник и след представянето на обосновката, Комисията да продължи своята работа.
С така направената констатация заседанието се закри от Председателя в 15:50ч. на 21.04.2017г.

Протоколът се подписа от всички членове на комисията, както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт:.....
И
ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“:.....

2. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел ФСД:.....

3. Владислава Йорданова – гл. специалист:.....

4. Веселин Димитров – гл. специалист:.....

**Заседание №3**

Днес, **17.05.2017г. в 10:00ч.**, Комисията се събра на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.
Преди да открие заседанието, председателят на Комисията уведоми всички присъстващи членове, че за член от комисията е налице хипотезата „невъзможност да изпълнява задълженията си поради временна и продължителна нетрудоспособност“ и в тази връзка на 09.05.2017г. е издадена Заповед РПД17-РД92-9/09.05.2017г. на Кмета на Столична община – район „ Подуяне“ за изменение на Заповед РПД17-РД92-6/19.04.2017г., с което е определен нов член със задача да изпълнява функциите и задълженията от датата на настоящата заповед. Новият член е запознат с всички действия на Комисията до този момент, предоставена му е цялата необходима информация във връзка с обществената поръчка и лицето е попълнило декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8, 9-13 и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП. Налице е кворум на комисията и заседанието може да бъде проведено.
Комисията заседава в следния състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт

И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“ и гл. счетоводител /считано от 09.05.2017г/
3. Владислава Йорданова – гл. специалист
4. Веселин Димитров – гл. специалист

Председателят срещу подпис взе от деловодството постъпилата обосновка по чл.72 от ЗОП.
Председателят на Комисията уведоми, че е постъпила 1 писмена обосновка в законоустановения срок.
*Комисията на основание чл.61, т.3 от ППЗОП, отвори постъпилата обосновка и констатира:*

**О Б О С Н О В К И по чл.72 от ЗОП**

**1.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
В подробната писмената обосновка на **Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1** е посочено, че цената е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. В обосновката подробно са посочени: разходи за управление за всеки специалист, брой посещения на обекта, брой човекочасове и брутно възнаграждение на час. Като доказателство са представени граждански договори на съответните специалисти, от които е видно на каква часова ставка е договорена услугата.
**Мотиви:** Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:
Участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“, свързана с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цената. Представил е доказателства – граждански договори и удостоверение за надлежно изпълнение, от които е видно, че участникът е изпълнявал и други сходни услуги на посочените цени.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

**Комисията, единодушно реши:**
Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“.

***С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши и допуска до разглеждане на техническите предложения ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 по критерия „най-ниска цена“ в съответствие с предварително обявените условия – обърнат ред – чл.61 от ППЗОП, следните участниците:***

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 – **4432,01лв**
Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2 – **3495,00лв**
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1 – **2310,00лв**
Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1 – **4100,00лв**

Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1 – **2988,00лв**
Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2 – **2980,00лв**
Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2 – **2900,00лв**
Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2 – **2990,00лв**
Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1 – **5200,00лв**
Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1 – **2930,00лв**
Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2 – **4000,00лв**

## II. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ПО-ГОРЕ УЧАСТНИЦИ

**Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 12 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 10 работни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 2 работни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 7 работни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 11 календарни дни за окончателния доклад*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 работни дни за окончателния доклад.*
*Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.*

**III. С оглед горните резултати, Комисията допуска до разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор по Обособени позиции на следните допуснати участници:**

**Обособена позиция №1**
Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 -
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1

**Обособена позиция №2**
Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

Днес, **22.05.2017г. в 10:00ч**., Комисията се събра на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.
Преди да открие заседанието, председателят на Комисията, уведоми членовете, че е издадена допълнителна Заповед №РПД17-РД92-16/22.05.2017г. **до 02.06.2017г.** за удължаване работата на Комисията.

**Комисията пристъпи към преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници с предложена „най-ниска цена“ в низходящ ред по обособени позиции, съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, както следва:**

*ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1*

Комисията разгледа следните оферти:
1. **Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**
Представените от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложената констатация, Комисията допуска участника „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до класиране на участника в процедурата.*

**2. Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1**

Представените от **СС-КОНСУЛТ“ ЕООД,** - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложената констатация, Комисията допуска участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, до класиране на участника в процедурата.*

*ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2*

***Комисията пристъпи към преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници, по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, както следва:***

1. Оферта №8 **„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2-** документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложената констатация, Комисията допуска участника „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД до класиране за обособена позиция №2 на участника в процедурата.*

2. Оферта №6 от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**- документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*С оглед гореизложената констатация, Комисията допуска участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“ до класиране за обособена позиция №2 на участника в процедурата.*

*На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията класира на първо място в низходящ ред, по критерия „най-ниска цена“ допуснатите участници по обособени позиции №1 и №2, както следва:*

*ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:*

*1. На първо място: **участник „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Витоша, ул. Лъвски рид №7, представлявано от управителя Васил Иванов Вутов, тел.: 02/ 869 17 42, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;*

*2. На второ място: **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна, р-н Одесос, ул. Страхил Войвода №36, представлявано от управителя Стоян Станчев Стоянов, тел.: 052/ 691 180, e-mail: office@ss-consult.com*

*ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:*

*1. На първо място: **участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Овча купел, ж.к. Суходол, ул. Банска Бистрица №4, представлявано от управителя Гено Колев Генов, тел.: 02/ 480 31 99, e-mail: gidconsult_07@abv.bg;*

*2. На второ място: **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 92, вх. В, ет. 1, ап. 57, представлявано от управителя Татяна Василева Немска, тел.: 0888 921 534, e-mail: nemsska@abv.bg*

*Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с класираното на първо място дружество по обособени позиции, както следва:*

***ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:***

*1. На първо място: участник „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Витоша, ул. Лъвски рид №7, представлявано от управителя Васил Иванов Вутов, тел.: 02/ 869 17 42, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;*

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

***ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:***

*1. На първо място: участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Овча купел, ж.к. Суходол, ул. Банска Бистрица №4, представлявано от управителя Гено Колев Генов, тел.: 02/ 480 31 99, e-mail: gidconsult_07@abv.bg;*

*След извършване на оценката и отразяване на резултатите от оценяването в настоящия протокол, Комисията приключи работата си на* ***23.05.2017г., 11:45ч.***

Протоколът се подписа от всички членове на комисията, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт:……

И

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“:……

2. Юлия Петрова – н-к. отдел ФСД и гл. счетоводител:……

3. Владислава Йорданова – гл. специалист:……

4. Веселин Димитров – гл. специалист:……

*Неразделна част от протокола са „чек-лист“ на съответното допуснато до класиране дружество.*

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**
**РАЙОН "ПОДУЯНЕ"**

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**

# Ч Е К – Л И С Т

**Правна, икономическа, финансова и техническа информация**

**за участника: „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

**Обществена поръчка с предмет УСЛУГА и обект:**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ" НА ТЕРИТОРИЯТА НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ"**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 :**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР"**

- ✓ Попълнен ЕЕДОП за участника;
- ✓ Попълнен ЕЕДОП за подизпълнители, др. субекти – трети страни, свързани лица;
- ✓ Попълнени образци / декларации/ от участника;
- ✓ Годност за упражняване на професионална дейност или изисквания във връзка с вписване в професионални или търговски регистри – **декларирано.**

**Икономическо и финансово състояние:**

- Възложителят не изисква доказателство в настоящата процедура за финансово и икономическо състояние.

**Технически и професионални възможности:**

- ✓ Минимум три или повече изпълнени услуги през последните 3 години;
- ✓ Валидни сертификати за качество;
- ✓ Застрахователна полица към застраховка „ Професионална отговорност" – **декларирана.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт.....
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ":.....
2. Юлия Петрова – нач. отдел ФСД и гл. счетоводител:.....
3. Владислава Йорданова – гл. специалист:.....
4. Веселин Димитров – гл. специалист:.....

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**
**РАЙОН "ПОДУЯНЕ"**

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**

# Ч Е К – Л И С Т

**Правна, икономическа, финансова и техническа информация**

**за участника: „СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

**Обществена поръчка с предмет УСЛУГА и обект:**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ" НА ТЕРИТОРИЯТА НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ"**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 :**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР"**

- ✓ Попълнен ЕЕДОП за участника;
- □ Попълнен ЕЕДОП за подизпълнители, др. субекти – трети страни, свързани лица;
- ✓ Попълнени образци / декларации/ от участника;
- ✓ Годност за упражняване на професионална дейност или изисквания във връзка с вписване в професионални или търговски регистри – **декларирано.**

**Икономическо и финансово състояние:**

- Възложителят не изисква доказателство в настоящата процедура за финансово и икономическо състояние.

**Технически и професионални възможности:**

- ✓ Минимум три или повече изпълнени услуги през последните 3 години;
- ✓ Валидни сертификати за качество;
- ✓ Застрахователна полица към застраховка „ Професионална отговорност" – **декларирана.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт.....
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ":.....
2. Юлия Петрова – нач. отдел ФСД и гл. счетоводител:.....
3. Владислава Йорданова – гл. специалист:.....
4. Веселин Димитров – гл. специалист:.....

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**
**РАЙОН "ПОДУЯНЕ"**

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**

# Ч Е К – Л И С Т

**Правна, икономическа, финансова и техническа информация**

**за участника: „ГИД-Г Консулт" ЕООД**

**Обществена поръчка с предмет УСЛУГА и обект:**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ" НА ТЕРИТОРИЯТА НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ"**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 :**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ"**

- ✓ Попълнен ЕЕДОП за участника;
- □ Попълнен ЕЕДОП за подизпълнители, др. субекти – трети страни, свързани лица;
- ✓ Попълнени образци / декларации/ от участника;
- ✓ **Възложителят не изисква** доказателство в настоящата процедура за **годност за упражняване на професионална дейност** или изисквания във връзка с вписване в професионални или търговски регистри.

**Икономическо и финансово състояние:**

- Възложителят не изисква доказателство в настоящата процедура за финансово и икономическо състояние.

**Технически и професионални възможности:**

- ✓ Минимум три или повече изпълнени услуги през последните 3 години;
- ✓ Валидни сертификати за качество;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт.....
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ":.....
2. Юлия Петрова – нач. отдел ФСД и гл. счетоводител:.....
3. Владислава Йорданова – гл. специалист:.....
4. Веселин Димитров – гл. специалист:.....

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

# СТОЛИЧНА ОБЩИНА
# РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**

## Ч Е К – Л И С Т

**Правна, икономическа, финансова и техническа информация**

**за участника: ЕТ „ Строителен надзор – Татяна Немска“**

**Обществена поръчка с предмет УСЛУГА и обект:**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ“ НА ТЕРИТОРИЯТА НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ“**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 :**

**„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ”**

- ✓ Попълнен ЕЕДОП за участника;
- □ Попълнен ЕЕДОП за подизпълнители, др. субекти – трети страни, свързани лица;
- ✓ Попълнени образци / декларации/ от участника;
- ✓ **Възложителят не изисква** доказателство в настоящата процедура за **годност за упражняване на професионална дейност** или изисквания във връзка с вписване в професионални или търговски регистри.

**Икономическо и финансово състояние:**

- Възложителят не изисква доказателство в настоящата процедура за финансово и икономическо състояние.

**Технически и професионални възможности:**

- ✓ Минимум три или повече изпълнени услуги през последните 3 години;
- ✓ Валидни сертификати за качество;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт.....
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“:.....
2. Юлия Петрова – нач. отдел ФСД и гл. счетоводител:.....
3. Владислава Йорданова – гл. специалист:.....
4. Веселин Димитров – гл. специалист:.....