Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

към Решение № РПД17-ДИ05-103/20.03.17г. и Обявление № РПД17-ДИ05-103/1/20.03.17г

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД17-РД93-5
от 29.05.2017

Одобрявам:
Кмет на СО – район „Подуяне"
/Ева Митова/

ДОКЛАД

съставен на основание чл. 103, ал.3, чл.181, ал.5 от ЗОП, чл.60 във връзка с чл.61 от ППЗОП

На **19.04.2017г.**, в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в зала №321 се е състояло първо и единствено публично заседание във връзка с процедура **„публично заседание"** с предмет – УСЛУГА и обект: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ЗА ОБЕКТ: ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ" НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ПОДУЯНЕ" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР за обект: „ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ"

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ за обект: „ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА 44 СУ „ НЕОФИТ БОЗВЕЛИ"

I. ЗАПОВЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА

Със Заповед №РПД17-РД92-6/19.04.2017г., Възложителят е назначил Комисия за разглеждане и оценка на получени оферти в процедура „публично състезание" със срок за работа до 22.05.2017г.

Със Заповед №РПД17-РД92-9/09.05.2017г., Възложителят е определен нов член на комисията - Юлия Петрова –Чинкарова – н-к отдел „ФСД" и гл. счетоводител, считано от **09.05.2017г**. на мястото на Ангелина Пешева – ст. счетоводител. Замяната е направена от Възложителя по предложение на Председателя на комисията, поради настъпила дълготрайна временна нетрудоспособност и невъзможност на заменения служител да изпълнява задълженията си, след 24.04.2017г.

Със Заповед №РПД17-РД92-16/22.05.2017г., Възложителят е удължил срока за работа на Комисията **до 02.06.2017г.**

II. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Комисията е заседавала при следния състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. Ангелина Пешева – ст. счетоводител в отдел ФСД до 21.04.2017г. /от 09.05.2017г. служителят е заменен с Юлия Петрова - Чинкарова – н-к отдел ФСД и гл. счетоводител/

3. Владислава Йорданова – гл. специалист
4. Веселин Димитров – гл. специалист

III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Публичното заседание е открито в 10:10 часа, след като председателят на Комисията е получил срещу подпис офертите и е подписал протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Офертите са донесени от деловодството, ведно с протокола - опис за подадени оферти в указания срок.

Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на комисията е прочел на глас протокола с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на Комисията са попълнили декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.

Председателят на комисията е констатирал, че в залата не присъстват участници и/или упълномощени представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието не са присъствали представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията е обявил, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – **18.04.2017г. /17:00ч.** в деловодството на районната администрация са подадени 13 оферти както следва:

IV УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

1. Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1
2. Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
3. Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
4. Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
5. Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
6. Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
7. Оферта №7 „АКТИВ –Р“ ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2
8. Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
9. Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ“ ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1
10. Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
11. Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
12. Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
13. Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

Към III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Комисията е констатирала, че върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не е констатирала нарушения относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях. Върху всяка оферта е даден пореден номер от деловодната система на Възложителя.

Председателят на Комисията, преди да отвори офертите, е разяснил на членовете на комисията, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като е предложил: трима от членовете на комисията, а именно: гл. юрк. Лилия Геринска – председател и членове: инж. Лина Грънчарова и гл. спец. Владислава Йорданова да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Така направеното по-горе предложение единодушно е прието и Комисията е започнала своята работа.

Комисията е отворила офертите по реда на постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, като в съответствие с изискването на чл.61 от ППЗОП - *обърнат ред*, е оповестила съдържанието им, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите, като е констатирала:

V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

1. Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 432,01** /четири хиляди четиристотин тридесет и два и една ст./лв. без ДДС или **5 318,41** /пет хиляди триста и осемнадесет и четиридесет и една ст./лв. с ДДС.*

Прочетено е техническото предложение на участника.

2.Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 е **3 495,00** /три хиляди четиристотин деветдесет и пет/ лв. без ДДС или **4 194,00** /четири хиляди сто деветдесет и четири/лв. с ДДС.*

Прочетено е техническото предложение на участника.

3.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 310,00** /две хиляди триста и десет/ лв. без ДДС или **2 772,00**/две хиляди седемстотин седемдесет и два/ лв. с ДДС.*

Прочетено е техническото предложение на участника.

4.Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчка е **4 100,00**/четири хиляди и сто/ лв. без ДДС или **4 920,00**/четири хиляди деветстотин и двадесет/ лв. с ДДС.*

Прочетено е техническото предложение на участника.

5.Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в

съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 е **2 988,00**/две хиляди деветстотин осемдесет и осем/ лв. без ДДС или **3 585,60**/три хиляди петстотин осемдесет и пет и шестдесет ст./ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

6.Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 980,00** /две хиляди деветстотин и осемдесет/ лв. без ДДС или **3 576,00** /три хиляди петстотин седемдесет и шест/ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

7.Оферта №7 „АКТИВ –Р" ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2 – Комисията е отстранила участника на този етап.

8.Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 900,00** /две хиляди и деветстотин/ лв. без ДДС или **3 480,00** /три хиляди четиристотин и осемдесет/ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

9.Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1 - Комисията е отстранила участника на този етап.

10.Оферта №10 „ИНТКОНС" ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 990,00** /две хиляди деветстотин и деветдесет/ лв. без ДДС или **3 588,00** /три хиляди петстотин осемдесет и осем/ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

11.Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **5 200,00** /пет хиляди и двеста/ лв. без ДДС или **6 240** /шест хиляди двеста и четиридесет/ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

12.Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **2 930,00** /две хиляди деветстотин и тридесет/ лв. без ДДС или **3 516,00** /три хиляди петстотин и шестнадесет/ лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

13.Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2
Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:
*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 000,00** /четири хиляди/ лв. без ДДС или **4 800,00** /четири хиляди и осемстотин/лв. с ДДС.*
Прочетено е техническото предложение на участника.

Публичната част на заседанието на Комисията е приключило след извършване на посочените по-горе действия в 11:00ч.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На закрити заседания, проведени на 19.04.2017г, 20.04.2017г. и 21.04.2017г., след приключване на публичната част, Комисията, в посочения по-горе състав, е продължила своята работа, като е разгледала в „обърнат ред" представените оферти с оглед съответствие на предварително обявените условия в одобрената документация на Възложителя и е констатирала за всяка оферта:
Преди да разгледа, съответствието на ценовите предложения, Комисията единодушно е решила и е допуснала до разглеждане ценовото предложение, следните участници:

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 -
Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1 -
Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
Оферта №5 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
Оферта №10 „ИНТКОНС" ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК, ПОДАЛ ОФЕРТА

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1

1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

3.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

4.Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

5.Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя

6.Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

8.Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

10.Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

11.Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

12.Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.
В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.

13.Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2
1. Ценово предложение:
Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.

В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря

ПРОВЕРКА ОТНОСНО НАЛИЧИЕТО НА ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.72 ОТ ЗОП ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВСЯКА ОФЕРТА.

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
В предложеното Ценово предложение е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 от ЗОП по отношение на всички участници, цената е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, Комисията е изискала на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №5 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №10 „ИНТКОНС" ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2
В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно е решила:
На основание, чл.72, ал.1 от ЗОП е поискана писмена обосновка от посочения по-горе участник, като се уведоми чрез пощенски оператор, а именно:
1.Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1

Председателят е подготвил и Възложителят е подписал искането за обосновка от горепосочения участник и след представянето на обосновката, Комисията е продължила своята работа.
С така направената констатация заседанието е закрито от Председателя в 15:50ч. на 21.04.2017г.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На **17.05.2017г. в 10:00ч.**, Комисията се е събрала на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.
Преди да открие заседанието, председателят на Комисията е уведомил всички присъстващи членове, че за член от комисията е налице хипотезата „невъзможност да изпълнява задълженията си поради временна и продължителна нетрудоспособност" и в тази връзка на 09.05.2017г. е издадена Заповед РПД17-РД92-9/09.05.2017г. на Кмета на Столична община – район „ Подуяне" за изменение на Заповед РПД17-РД92-6/19.04.2017г., с което е определен нов член със задача да изпълнява функциите и задълженията от датата на настоящата заповед. Новият член е запознат с всички действия на Комисията до този момент, предоставена му е цялата необходима информация във връзка с обществената поръчка и лицето е попълнило декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8, 9-13 и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.
Комисията е заседавала в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР" и гл. юрисконсулт
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ"
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД" и гл. счетоводител /считано от 09.05.2017г/
3. Владислава Йорданова – гл. специалист
4. Веселин Димитров – гл. специалист

Председателят срещу подпис е получил от деловодството постъпилата обосновка по чл.72 от ЗОП.
Председателят на Комисията е уведомил, че е постъпила 1 писмена обосновка в законоустановения срок.
Комисията, на основание чл.61, т.3 от ППЗОП, е отворила постъпилата обосновка и е констатирала:
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
В подробната писмената обосновка на **Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1** е посочено, че цената е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. В обосновката подробно са посочени: разходи за управление за всеки специалист, брой посещения на обекта, брой човекочасове и брутно възнаграждение на час. Като доказателство са представени граждански договори на съответните специалисти, от които е видно на каква часова ставка е договорена услугата.
Мотиви: Комисията, след като се е запознала с обосновката е направила следните правни изводи:
Участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за участника е налице „необичайно благоприятна оферта", свързана с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цената. Представил е доказателства – граждански договори и удостоверение за надлежно изпълнение, от които е видно, че участникът е изпълнявал и други сходни услуги на посочените цени.

Предвид горните констатации, Комисията е приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл е приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно е решила:
Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията е оценила получената обосновката, като е приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за**

обособена позиция №1, като Комисията е приела, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно е решила и е допуснала до разглеждане на техническите предложения ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 по критерия „най-ниска цена" в съответствие с предварително обявените условия – обърнат ред – чл.61 от ППЗОП, следните участниците:

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 – **4432,01лв**
Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2 – **3495,00лв**
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1 – **2310,00лв**
Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1 – **4100,00лв**
Оферта №5 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1 – **2988,00лв**
Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2 – **2980,00лв**
Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2 – **2900,00лв**
Оферта №10 „ИНТКОНС" ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2 – **2990,00лв**
Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1 – **5200,00лв**
Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1 – **2930,00лв**
Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2 – **4000,00лв**

СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ПО-ГОРЕ УЧАСТНИЦИ

Оферта №1 „СОФИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 12 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 10 работни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №5 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 2 работни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 7 работни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 11 календарни дни за окончателния доклад
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 календарни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2
Комисията разгледала Техническо предложение на участника и констатирала:
Участникът е предложил, срок за изпълнение: 15 работни дни за окончателния доклад.
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Попълнено е в цялост.

С оглед горните резултати, Комисията е <u>допуснала</u> до разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор по Обособени позиции, следните допуснати участници:

Обособена позиция №1
Оферта №1 „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:121359317 за обособена позиция №1 -
Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1
Оферта №4 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 121915340 за обособена позиция №1
Оферта №5 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК: 126721599 за обособена позиция №1
Оферта №11 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659 за обособена позиция №1
Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1

Обособена позиция №2
Оферта №2 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК: 121311169 за обособена позиция №2
Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“, ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2
Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2
Оферта №10 „ИНТКОНС“ ЕООД, ЕИК: 131553690 за обособена позиция №2
Оферта №13 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК: 203911957 за обособена позиция №2

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На **22.05.2017г. в 10:00ч**., Комисията се е събрала на <u>закрито</u> заседание в стая №314 в районната администрация.

Преди да открие заседанието, председателят на Комисията е уведомил членовете, че е издадена допълнителна Заповед №РПД17-РД92-16/22.05.2017г. за удължаване работата на Комисията **до 02.06.2017г.**

Комисията е пристъпила към преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници с предложена „най-ниска цена" в низходящ ред по обособени позиции, съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Комисията е разгледала следните оферти:

1. **Оферта №3 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК: 130188559 за обособена позиция №1**

Представените от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложената констатация, Комисията допуснала участника „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД до класиране на участника в процедурата.

2. Оферта №12 „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 103950959 за обособена позиция №1

Представените от **СС-КОНСУЛТ" ЕООД,** - документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложената констатация, Комисията допуснала участника „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, до класиране на участника в процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Комисията е пристъпила към преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници, по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП, както следва:

1. **Оферта №8 „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437 за обособена позиция №2-**

Представените от **„ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК: 201190437** документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложената констатация, Комисията допуснала участника „ГИД-Г КОНСУЛТ" ЕООД до класиране за обособена позиция №2 на участника в процедурата.

2. **Оферта №6 ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219 за обособена позиция №2**.

Представените от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК: 130092219** документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложената констатация, Комисията допуснала участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА

VI ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Оферта №7 „АКТИВ –Р" ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. При отваряне на опаковката, Комисията е констатирала, че ценовото предложение не е поставено в отделна опаковка /плик/ с надпис „предлагани ценови параметри", поставен в офертата. В този смисъл, ценовото предложение на формално основание не отговаря на изискванията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

В одобрената документация на Възложителят - т. 23.3 раздел V, изрично е посочено: „Участниците трябва да представят документите по т. 22.1.11. в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри", който се поставя в опаковката по т. 23.2., което изискване е във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел VI от Решението за откриване на процедурата, с което е одобрено обявлението и документацията на Възложителя. Следователно, изискването от Възложителя за поставяне в отделен запечатан плик на ценовото предложение от участниците е абсолютно задължително за всички. Предвидената възможност посочена в чл.46, ал.6 от ППЗОП е диспозитивна норма и е приложима само, ако възложителят не беше посочил, че следва да се постави ценовото предложение в отделна опаковка. В конкретния случай, Възложителят изрично е посочил, ред за представяне на ценовото предложени в запечатан плик. От това следва, че непоставянето на ценово предложение в отделен плик поставен в общата опаковка не отговаря на одобрената от Възложителя документация и в този смисъл на формално основание, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.

Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно е решила:

Недопуска до разглеждане на ценово и техническо предложение, и отстранява от участие Оферта №7 „АКТИВ –Р" ЕООД, ЕИК: 102078098 за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1

Комисията е констатирала, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е отворила и оповестила съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделна запечатана и надписана опаковка. По приетия ред и в съответствие с чл.61, т.2 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията са подписали техническото и ценово предложение. Комисията е оповестила ценовото предложение на участника, както следва:

*Обща цена за изпълнение на поръчката е **4 818,00** /четири хиляди осемстотин и осемнадесет/ лв. без ДДС или **7 781,60лв** /седем хиляди седемстотин осемдесет и един и шестдесет ст./ лв. с ДДС.*

Комисията констатира, че е допусната грешка в посочената цена с ДДС. Грешката е не само цифром, но и словом (цифром и словом) за изпълнение на поръчката по обособената позиция №1. В този смисъл, ценовото предложение на формално основание не отговаря на изискванията на Възложителя. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Мотиви на Комисията:

Видно от ценовото предложение, при изписването на стойността с ДДС, словом и цифром е посочена /записана/ стойност, която съгласно ЗДДС, не отговаря на посочената облагаема ставка в размер на 20% от стойността на услугата, посочена от участника. От това следва, че ценовото предложение не отговаря на формално основание на изискванията на Възложителят. В конкретния случай е недопустимо и нецелесъобразно, Възложителят да се „съгласи" с цена, която не отговаря на нормативните изисквания, относно този вид услуга, облагаема като данък с 20% от стойността на услугата.

Предвид горното, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно решила:

Недопуска до разглеждане на ценово и техническо предложение, и отстранява от участие Оферта №9 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК: 114670093 за обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП и мотиви посочени по-горе.

VII КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията е класирала на първо място в низходящ ред, по критерия „най-ниска цена" допуснатите участници по обособени позиции №1 и №2, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Заличаванията са на основание чл.23 от ЗЗЛД.

*1. На първо място: **участник „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Витоша, ул. Лъвски рид №7, представлявано от управителя Васил Иванов Вутов, тел.: 02/ 869 17 42, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;*
*2. На второ място: **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 103950959,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна, р-н Одесос, ул. Страхил Войвода №36, представлявано от управителя Стоян Станчев Стоянов, тел.: 052/ 691 180, e-mail: office@ss-consult.com*

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:
*1. На първо място: **участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Овча купел, ж.к. Суходол, ул. Банска Бистрица №4, представлявано от управителя Гено Колев Генов, тел.: 02/ 480 31 99, e-mail: gidconsult_07@abv.bg;*
*2. На второ място: **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“,** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 92, вх. В, ет. 1, ап. 57, представлявано от управителя Татяна Василева Немска, тел.: 0888 921 534, e-mail: nemsska@abv.bg*

VIII ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ С КЛАСИРАН НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

Комисията е предложила на Възложителя да бъде сключен договор с класираното на първо място дружество по обособени позиции, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:
1. На първо място: участник „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 130188559, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Витоша, ул. Лъвски рид №7, представлявано от управителя Васил Иванов Вутов, тел.: 02/ 869 17 42, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:
1. На първо място: участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 201190437, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Овча купел, ж.к. Суходол, ул. Банска Бистрица №4, представлявано от управителя Гено Колев Генов, тел.: 02/ 480 31 99, e-mail: gidconsult_07@abv.bg;
*След извършване на оценката и отразяване на резултатите от оценяването в настоящия протокол, Комисията е приключила работата си на **23.05.2017г., 11:45ч.***

*Докладът се подписа от всички членове на Комисията и се предаде на Възложителя на **23.05.2017г.***

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР” и гл. юрисконсулт:……
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“:……
2. Юлия Петрова – н-к. отдел ФСД и гл. счетоводител:……
3. Владислава Йорданова – гл. специалист:……
4. Веселин Димитров – гл. специалист:……

Неразделна част от Доклада е протокол на Комисията и „чек-лист“ на съответното допуснато дружество до класиране.