СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л №3
основание чл.103, ал. 3 и ал.4 от ЗОП във връзка с чл.57, ал.1-3 и чл.58 ал.1-2 от ППЗОП

Съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в открита процедура по реда на Глава девета от ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403".

2. Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Надежда 4" , бл. 403" (по обособена позиция 1).

3. Обособена позиция № 3: „Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г."

открита с Решение № РНД17-РД93 от 02.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0001.

Днес, 23 май 2017 година

Комисия в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:

2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда"

3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда"

4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда"

5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда"

се събра в 10:00 часа в заседателната зала на СО район „Надежда" на адрес гр. София, ул. "Кирил Драгов" № 55 и проведе своето второ публично заседание за отваряне на ценовите предложения в заседателната зала, за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура по реда на Глава девета от ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция №1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403".

2. Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Надежда 4" , бл. 403" (по обособена позиция 1).

3. Обособена позиция № 3: „Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г."

Спазено е изискването за обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На свое предходно заседание, комисията реши:

Отстранени са следните участници:

1. **Оферта № 15,** подадена от **„ИНТЕРХОЛД" ЕООД**

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
3.Оферта №3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"**
7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ" ЕООД**
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД**
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД**
18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН" ЕООД**

I. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение съдържащо се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и оповестяването им по обособени позиции.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

Обособена позиция № 1 :

1.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **243 749.65 лв. (двеста четиридесет и три хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и шестдесет и пет стотинки) без ДДС.**

2. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **245 710.42 лв. (двеста четиридесет и пет хиляди седемстотин и десет лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС.**

3. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **236 256.87 лв. (двеста тридесет и шест хиляди двеста петдесет и шест лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС.**

4. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **241 668.03 лв. (двеста четиридесет и една хиляди шестотин шестдесет и осем лева и три стотинки) без ДДС.**

5. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **243 069.71 лв. (двеста четиридесет и три хиляди и шестдесет и девет лева и седемдесет и една стотинки) без ДДС**

6. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **237 347.77 лв. без ДДС (двеста тридесет и седем хиляди триста четиридесет и седем лева и седемдесет и седем стотинки)**

Обособена позиция № 2

1. Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2365.00 лв. (две хиляди триста шестдесет и пет лева) без ДДС.**

2. Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2790.00 лв. (две хиляди седемстотин и деветдесет лева) без ДДС.**

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1460.00 лв. (хиляда четиристотин и шестдесет лева) без ДДС.**

4. Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2931.06 лв. (две хиляди деветстотин тридесет и един лева и шест стотинки) без ДДС**

5. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **3739.00 лв. (три хиляди седемстотин тридесет и девет лева) без ДДС.**

6. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1000.00 лв. (хиляда лева) без ДДС.**

7. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2800.00 лв. (две хиляди и осемстотин лева) без ДДС.**

8. Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2340.00 лв. (две хиляди триста и четиридесет лева) без ДДС.**

9. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1490.00 лв. (хиляда четиристотин и деветдесет) без ДДС.**

10. Оферта № 14 подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2880.00 лв. (две хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.**

11. Оферта № 12, подадена от **СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1540.00 лв. (хиляда петстотин и четиридесет лева) без ДДС.**

Обособена позиция № 3

1. Оферта № 10 подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **700.00 лв. (седемстотин лева) без ДДС**

2. Оферта № 19 подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1400.00 лв.(хиляда и четиристотин лева) без ДДС.**

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията реши да продължи при условията на закрито заседание.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

Преди да извърши оценка на ценовите предложения, комисията провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с представените анализи на единичните цени за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие, водещи до отстраняване, както и не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

Комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена"** на допуснатите до оценка участници.

След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че ценовите предложения на участниците **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД-** участници по обособена позиция № 2 от настоящата процедура за избор на изпълнител, са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което на основание разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП от същите следва да бъдат изискани

подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката.
Комисията определи срок за представяне на обосновки от пет дни от получаване на искането за представянето им от участниците и възложи на председателя да изготви и изпрати писма с искане за представяне на обосновки до участниците **„„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД.**

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 01.06.2017г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, „СС-КОНСУЛТ" ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД.**

Председателя на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 23.05.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 29.05.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с вх. № РНД17-ТД26-541/4/25.05.2017г. по описа на СО район „Надежда".
2. Ценова обосновка към офертата на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска" с вх. № РНД17-ТД26-563/3/26.05.2017г. по описа на СО район „Надежда".
3. Ценова обосновка към офертата на „СС-Консулт" ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-564/3/29.05.2017г. по описа на СО район „Надежда".

Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2, участникът **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД** не е представил писмена обосновка.

Комисията реши офертата, подадена от АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД <u>Кратко описание на представената писмена обосновка:</u>

Участникът декларира, че при изготвяне на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката се е стремял да постигне баланс между фактора икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларира, че е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти с опит в упражняването на дейности по строителен надзор.

Цитирани са разпоредбите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като участникът декларира, че офертата е изготвена в съответствие със същите.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи:

Разходи за труд-участникът декларира, че е разработен проект на бюджет, който е обсъден и приет от ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката.

Административни и други разходи- участникът декларира, че същите са сведени до минимум.

Печалба- дружеството предвижда да реализира печалба в размер на 8%.

Технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – участникът декларира, че за дружеството са налице изключително благоприятни условия, като се позовава на висока рентабилност на дейността на дружеството, значителни икономии и оптимизации. Участникът декларира, че техническото предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи. Като изключително благоприятно условие е изтъкнато обстоятелство, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София.

Участникът не е предложил иновативно решение, тъй като според него в услугите за строителен надзор няма иновативност.

Декларира спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, както и че участникът не е получавал държавна помощ.

Позовава се на внедрена система за управление на качеството.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на

участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им деклариране от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството, преповтаря поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано с числови данни. Квалификацията на екипа, с който разполага участникът обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложената от него цена. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили на експертите влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи, т.е. участникът не е обосновал

използването макар и да се е позовал на наличието на офис като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

2.Ценова обосновка към офертата на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска"

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска"

Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по строителен надзор от шестнадесет години, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за възнаграждения на екипа и разходи за осигуровки.

Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска" са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се

изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост" до обекта-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост", посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът не е посочил дали разполага с офис – собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

3.Ценова обосновка към офертата на „СС-Консулт" ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „СС-Консулт"

ЕООД

Участникът декларира, че спрямо дружеството са изпълнени условията, предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП , като намира като изключително благоприятно условие за участника обстоятелството, че „СС-Консулт" ЕООД е изпълнило редица договори със сходен предмет. Изброени са договори за извършване на строителен надзор.

Участникът декларира, че дружеството е заложило ниско ниво на печалба.

Намира, че обстоятелството, че офиса на дружеството е ситуиран в гр. София обосновава икономичност на предоставяните услуги.

Като условия за икономичност на предоставяните услуги са посочени обстоятелствата, че дружеството разполага с автомобилен парк от икономични автомобили, както и едновременното изпълнение на голям брой обекти.

Участникът заявява, че предложените цени са съотносими с максималните референтни стойности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

Представена е хонорарна сметка, в която са предвидени разходи за изготвяне на необходимите книжа, като не са предвидени транспортни разходи, разходи по поддръжка на офис и др.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „СС-Консулт" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано

и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им деклариране от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за

обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

Участникът е декларирал, че разполага с достатъчен автомобилен автопарк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива – метан и пропан-бутан, но не е приложил доказателства за наличието на същите, нито е представил разчет на разходите за поддръжката и експлоатацията им.

В представената от участника хонорарна справка прави впечатление липсата на каквито и да е било транспортни разходи, което въпреки наличието на икономични автомобили, използващи по-евтини горива, не може да бъде обосновано.

От така приложената справка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

На основание изложеното комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
3.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**
4.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"**
6. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
7.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**

8. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**
9. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД**
10.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
11. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
12. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД**
13. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД**
14. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
15. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН" ЕООД**

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Критерият за оценка по офертите достигнали до този етап от процедурата е „Най-ниска цена", предвид което комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да подреди офертите по обособени позиции по възходящ ред.

Комисията предлага следното класиране на участниците по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 :

на първо място: **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** - 236 256.87 лв. без ДДС

на второ място: **„АСТРОН" ЕООД** - 237 347.77 лв. без ДДС

на трето място : **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД** - 241 668.03 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД** - 243 069.71 лв. без ДДС

на пето място: **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** - 243 749.65 лв. без ДДС

на шесто място**: „МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД** - 245 710.42 лв. без ДДС

отстранени участници: няма

Обособена позиция № 2

на първо място: **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД –** 2340.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД** - 2365.00 лв. без ДДС

на трето място: **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД –** 2790.00 лв. без ДДС

на четвърто място ;**„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД** - 2800.00 лв. без ДДС

на пето място: **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД –** 2880.00 лв. без ДДС

на шесто място: **„СТИКО 2000" ООД** – 2931.06 лв. без ДДС

на седмо място: **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"** - 3739.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ" АД**
2. **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
3. **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА"**
4. **„СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

Обособена позиция № 3

на първо място: **„ДИНЕЛ СН" ЕООД –** 700.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ИНТКОНС" ЕООД -** 1400.00 лв. без ДДС

отстранени участници: „ИНТЕРХОЛД" ЕООД

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

По обособена позиция № 1:

Комисията счита, че офертата на участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 1:** „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда 4", бл.403"**да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

По обособена позиция № 2:

Комисията счита, че офертата на участника **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД,** предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 2:** „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Надежда 4" , бл. 403" (по обособена позиция 1) **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**

По обособена позиция № 3:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Комисията счита, че офертата на участника „**ДИНЕЛ СН" ЕООД**, предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 3**„Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда 4", бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ДИНЕЛ СН" ЕООД .**

Във връзка с дейността си комисията реши да изготви доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал. 3 от ЗОП, като доклада, ведно с протоколите и цялата документация по провеждане на процедурата да се предаде на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият протокол се приключи и подписа без възражения и особени мнения от всички членове на комисията на 05.06.2017г.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.103, ал.3 и ал. 4 от ЗОП във връзка с чл.57, ал.1-3 и чл.58 ал.1-2 от ППЗОП за разглеждане и оценяване на ценовите предложения, респективно офертите, както и класиране на допуснатите участници.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

К О М И С И Я:

1 …….(П)……..

2…….(П)……....

3. …….(П)……..

4. …….(П)……..

5. …….(П)……..