РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65

www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Утвърдил…… ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ Date: 2017.06.07 16:35:22 +03'00'

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата на утвърждаване: 07.06.2017г.

Д О К Л А Д

от работата на комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403".

2. Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Надежда 4" , бл. 403" (по обособена позиция 1).

3. Обособена позиция № 3: „Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г."**,** открита с Решение № РНД17-РД93 от 02.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0001.

Комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ е в състав:

Председател:
1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда”;
Членове:
2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда“
3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда“
4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ“ при СО-район „Надежда“
5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО“ при СО-район „Надежда“

и със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда4“, бл.403“.

2. Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. ”Надежда 4“ , бл. 403“ (по обособена позиция 1).

3. Обособена позиция № 3: „Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда4“, бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”**,** открита с Решение № РНД17-РД93 от 02.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0001.

По време на работата промени в състава на комисията не са извършвани.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 11.04.2017 година в 10:00 часа в заседателната зала на Столична община-район „Надежда“.

На основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) при публичните действия на комисията присъстваха следните лица-представители на участниците в процедурата:

1. Пламен Георгиев Иванов - упълномощен представител на „Евро Адванс Констракшън“ ЕООД;

2. Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД

След получаване на постъпилите оферти с протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 10.04.2017г., в срока за подаване на оферти за участие в горецитираната открита процедура, са постъпили следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-437/16.03.2017г., в 14:53 часа по описа на СО-район „Надежда“;
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-538/05.04.2017г., в 13:55 часа по описа на СО-район „Надежда“;
3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-541/05.04.2017г., в 14:57 часа по описа на СО-район „Надежда“;
4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-544/06.04.2017г., в 14:06 часа по описа на СО-район „Надежда“;
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** с вх. № РНД17-ТД26-547/07.04.2017г., в 09:00 часа по описа на СО-район „Надежда“;
6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** с вх. № РНД17-ТД26-549/07.04.2017г., в 11:50 часа по описа на СО-район „Надежда“;
7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-551/07.04.2017г., в 13:14 часа по описа на СО-район „Надежда“;
8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-559/10.04.2017г., в 10:16 часа по описа на СО-район „Надежда“;
9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-560/10.04.2017г., в 10:43 часа по описа на СО-район „Надежда“;
10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-562/10.04.2017г., в 13:28 часа по описа на СО-район „Надежда“;
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** с вх. № РНД17-ТД26-563/10.04.2017г., в 13:31 часа по описа на СО-район „Надежда“;
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-564/10.04.2017г., в 13:55 часа по описа на СО-район „Надежда“;
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-566/10.04.2017г., в 14:34 часа по описа на СО-район „Надежда“;
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-567/10.04.2017г., в 15:02 часа по описа на СО-район „Надежда“;
15. Оферта № 15, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-569/10.04.2017г., в 15:29 часа по описа на СО-район „Надежда“;
16. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-570/10.04.2017г., в 15:50 часа по описа на СО-район „Надежда“;

17. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-572/10.04.2017г., в 16:04 часа по описа на СО-район „Надежда“;
18. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-574/10.04.2017г., в 16:27 часа по описа на СО-район „Надежда“;
19. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-575/10.04.2017г., в 16:46 часа по описа на СО-район „Надежда“;
20. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-576/10.04.2017г., в 16:46 часа по описа на СО-район „Надежда“.
След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При разрязването на опаковката по невнимание бе срязана дясната страна на плик „Предлагани ценови параметри“. Пликът бе залепен със скоч в присъствието на представителите на участниците в процедурата, присъстващи на заседанието на комисията и бе разписан от трима членове на комисията, назначена от Възложителя да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата. Съдържанието на плик „Предлагани ценови параметри“ не бе оповестено.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение.

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;**
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

15. Оферта № 15, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

16. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

17. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри"

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

18. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

19. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

20. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени, от възложителя и констатира следното спрямо участниците подали оферти:

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**;
за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участника през последните три години - изискване поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.3. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1. Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участника през последните три години – изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10.

„Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
2. Не са представени доказателства за извършените услуги, посочени от участника като сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.10, раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за извършените услуги, посочени от участника като сходни с предмета на поръчката.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги, изпълнени от участника през последните три години- изискване поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя**;**
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер по ДДС на участника.
1.3. Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е попълнена коректно. Липсва информация за органа или службата, издаващи документи, както и точно позоваване на документа.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години – изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации" от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности" от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“;

1.1. Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

1.2. Част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка не е попълнена коректно, неправилно като възложител е посочена Столична община

1.3. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма за участие не е попълнена коректно, тъй като е посочено че икономическия оператор не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, а същия е обединение.

1.4. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години - изискване поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

1.5. Част VI: Заключителни положения не е попълнена коректно, неправилно като Възложител е посочена Столична община.

2.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „РТ Консултинг“ ЕООД ;

2.1. Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

2.2. Част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка не е попълнена коректно, неправилно като възложител е посочена Столична община.

2.3.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години- изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10.

Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
2.4. Част VI: Заключителни положения не е попълнена коректно, неправилно като Възложител е посочена Столична община.
3.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „Ви Ел Консулт“ ЕООД ;
3.1. Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
3.2. Част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка не е попълнена коректно, неправилно като възложител е посочена Столична община.
3.3. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер по ДДС на участника.
3.4. Част VI: Заключителни положения не е попълнена коректно, неправилно като Възложител е посочена Столична община.
4. Не е представен договор за създаване на обединение.
5. Не е представена декларация по образец № 7Аот Владислав Янев Василев.
6. Не е представена декларация по образец № 7А от Руска Иванова Митева, в качеството й на управител на „РТ Консултинг“ ЕООД.
7. Не са представени доказателства за извършените услуги посочени от участника като сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.10, раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Договор за създаване на обединение.
3. Декларация по образец № 7Аот Владислав Янев Василев.
4. Декларация по образец № 7А от Руска Иванова Митева, в качеството й на управител на „РТ Консултинг“ ЕООД.
5. Доказателства за извършените услуги посочени от участникът като сходни с предмета на поръчката.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените

документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

1.2. Част II. Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет участникът няма да използва не е попълнена.

1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години - изискване поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

1.2. Част II. Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите ма икономическия оператор не е попълнена коректно, не са посочени всички лица, представляващи участника по закон.

1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в

предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години - изискване поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години –изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част II Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор вместо ДДС номер, е посочен ЕИК номер.
1.3. Част IV: Критерии за подбор, А: Годност, т.2) не е попълнена.
1.4. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е попълнена коректно, участникът не е посочил каква образователно-квалификационна степен притежават предложените от него експерти-членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, както и какви дейности са били включени в предмета на сходните обекти, посочени като изпълнени сходни обекти, доказващи професионалния опит на експертите. Това изискване е поставено от Възложителя в т.10.13 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години – изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в

процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години – изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Първата половина от част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя липсва;

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходното с предмета на поръчката строителство изпълнено от участникът през последните пет години-изискване, поставено от Възложителя в т.10.1 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалния опит на предложените експерти-членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът.
1.4. Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е попълнена коректно. Липсва информация за органа или службата, издаващи документи както и точно позоваване на документа.
2. От представеното удостоверение за добро изпълнение не е видно какви са обемът и предметът на строителните работи, изпълнени от участника „Милениум Билд 2002“ ЕООД и дали същите съответстват на поставеното от Възложителя изискване в раздел 10.“Технически възможности и квалификации“, т.10.1. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в

предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години – изискване, поставено от Възложителя в т.10.9 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

15. Оферта № 15, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** ;
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че е налице несъответствие между наименованието на участника, посочено върху опаковката, съдържаща офертата за участие в процедурата и участникът, депозирал офертата. В съответствие с разпоредбата на чл.47, ал.2, т.1 от ЗОП върху опаковката като участник е посочено еднолично дружество с ограничена отговорност „ ИНТЕРХОЛД“ , а документите, съдържащи се в офертата на участника, са подписани и подадени от „ИнтерКАД“ ЕООД.
Комисията установи че е налице несъответствие между участника, подал офертата за участие в процедурата, и действителния участник в същата.

След детайлен преглед на документите, съдържащи се в опаковката на оферта, постъпила в деловодството на СО район „Надежда“ под № РНД17-ТД26-569/10.04.2017г., в 15:29 часа, бе установено, че не се съдържа пълномощно и/или друг документ на основание, на който „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД да е упълномощено да подаде оферта от името и за сметка на „ИнтерКАД“ ЕООД.

Комисията бе поставена в обективна невъзможност да установи кое дружество е действителния участник в процедурата.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи документи за подбор от действителния участник в процедурата в съответствие с изрично поставените от възложителя условия и изисквания в утвърдената документация за участие и в обявлението за откриване на обществената поръчка.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

16. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;

1.2. Част IV: Критерии за подбор, А:Годност не е попълнена коректно, липса информация за документите, доказващи годността на участникът в съответствие с поставените от Възложителя изисквания.

1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил образователната и професионална квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага.

2. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за строителните работи изпълнени от участника, сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. „Технически възможности и квалификации“, т.10.2. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

3. Липсва декларация по образец № 7А от инж. Любомир Иванов Тодоров.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларация по образец № 7А от инж. Любомир Иванов Тодоров.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

17. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло.
1.2. Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва не е попълнена
1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е описал професионалния опит на предложените експерти членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
18. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД ;
1.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал строителни работи, изпълнени от него и сходни с предмета на поръчката в съответствие с изискванията и условията поставени от Възложителяв т.10.1 раздел 10.“Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил, че разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията и условията, поставени от Възложителя в т.10.3 раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3.

„Технически и професионални възможности“ от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.4. Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е попълнена коректно. Липсва информация за органа или службата, издаващи документи както и точно позоваване на документа.
2. Некоректно попълнен ЕЕДОП от Мария Петрова Вълчева –Станкова .
2.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
2.2. В част II Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор не е посочен национален идентификационен номер.
2.3. В ЕЕДОП е попълнена информация отнасяща се за участника „ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД , а не за Мария Вълчева-Станкова.
2.4. ЕЕДОП е подписан от управителя на „ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД.
3. Некоректно попълнен ЕЕДОП от Стефка Младенова Кръстева
3.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
3.2. В част II Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор не е посочен национален идентификационен номер.
3.3. В ЕЕДОП е попълнена информация отнасяща се за участника „ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД, а не за Стефка Младенова Кръстева.
3.4. ЕЕДОП е подписан от управителя на „ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД .
4.Не са представени доказателства за извършеното строителство, посочено от участника като сходно с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.10, раздел 10. „Технически възможности и квалификации“ от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълненото строителство сходно с предмета на поръчката.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
19. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

20. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „АСТРОН“ ЕООД;
1.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
1.2. Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е попълнена коректно. Липсва информация за органа или службата, издаващи документи, както и точно позоваване на документа.
2. Некоректно попълнен ЕЕДОП от Владимир Петров Минев.
2.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
2.2. В част II Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор не е посочен национален идентификационен номер.
3. Некоректно попълнен ЕЕДОП от Ваньо Димитров Василев.
3.1. Част I Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
3.2. В част II Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор не е посочен национален идентификационен номер.
4. Некоректно попълнен ЕЕДОП от Петър Коев Аралов.
3.1. Част I :Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е попълнена изцяло;
3.2. В част II Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор не е посочен национален идентификационен номер.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал.9 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от участниците, в чиято оферта са констатирани липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор, или с други изисквания на възложителя, да представи изискуемите документи на адрес: гр. София, ул. ”Кирил Дрангов” № 55, в административната сграда на СО-район „Надежда“.

На 10.05.2017г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда” се проведе поредното заседание на комисията, която трябваше да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола, изпратен им съгласно изискванията на ЗОП.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда“ са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-437/1/25.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-538/1/25.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-541/1/25.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-544/1/24.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** с вх. № РНД17-ТД26-653/24.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** с вх. № РНД17-ТД26-549/1/25.04.2017г., по описа на СО-район „Надежда“;

7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-551/1/24.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-559/1/25.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-560/1/25.04.2017г., по описа на СО-район „Надежда“;

10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-562/10.04.2017г., в 13:28 часа по описа на СО-район „Надежда“;
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** с вх. № РНД17-ТД26-563/10.04.2017г., в 13:31 часа по описа на СО-район „Надежда“;
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-564/1/27.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-566/1/26.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-567/1/26.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-570/1/27.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-572/1/24.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-574/1/25.04.2017г., по описа на СО-район „Надежда“;
18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-575/1/25.04.2017г.по описа на СО-район „Надежда“;
19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-576/1/26.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;
В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на допълнително представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от

процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за извършените услуги посочени от участникът като сходни с предмета на поръчката.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Договор за създаване на обединение.
3. Декларация по образец № 7Аот Владислав Янев Василев.
4. Декларация по образец № 7А от Руска Иванова Митева в качеството й на управител на „РТ Консултинг“ ЕООД.
5. Доказателства за извършените услуги посочени от участникът като сходни с предмета на поръчката.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ” ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ” АД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълненото строителство, сходно с предмета на поръчката, в съответствие с поставените от Възложителя условия и изисквания.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2.Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларация по образец № 7А от инж. Любомир Иванов Тодоров.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 16, подадена от „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълненото строителство сходно с предмета на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълненото строителство сходно с предмета на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

<u>Отстранени участници:</u>

1.Оферта №15 , подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

Комисията констатира, че в законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**, депозирал оферта № 15 за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, не е отстранил констатираното от комисията несъответствие между наименованието на участника, посочено върху

опаковката, съдържаща офертата за участие в процедурата, и участникът, депозирал офертата. В съответствие с разпоредбата на чл.47, ал.2, т.1 от ЗОП върху опаковката като участник е посочено еднолично дружество с ограничена отговорност „ ИНТЕРХОЛД“ , а документите, съдържащи се в офертата на участника, са подписани и подадени от „ИнтерКАД“ ЕООД.

Участникът не е представил пълномощно и/или друг документ на основание, на който „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД да е упълномощено да подаде оферта от името и за сметка на „ИнтерКАД“ ЕООД.

Мотиви за отстраняване на участника: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията.

Предвид горното, оферта № 15, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**, не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата, тъй като комисията е поставена в обективна невъзможност да установи кое дружество е действителния участник в нея.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
3.Оферта №3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД 4.Оферта № 4,** подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**
7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД**
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД**

18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД**.
Комисията приключи работа в рамките на закритото заседание и определи следващото закрито заседание да се проведе на 15.05.2017 г.

На 15.05.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, разделена на обособени позиции.

Критерият за оценка на предложенията е **„Най-ниска цена“** съгласно документацията за участие.

Предвид горното, предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в настоящата процедура за избор на изпълнител.

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
3.Оферта №3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД 4.Оферта № 4,** подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**
7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД**
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД**
18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД**

Отстранени участници:

1.Оферта №15 , подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

След извършване на горните действия, комисията взе решение, да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на **23.05.2017г., от 10:00ч**. в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците, за което беше съставен Протокол № 2.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 23.05.2017г. от 10:00 часа в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

За отварянето и оповестяването на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение на Профила на купувача, публикувано на 18.05.2017г.

Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове, без присъствието на представители на участниците или средствата за масово осведомяване.

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Заседанието на комисията бе открито от Анелия Георгиева – председател на комисията.

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на

съответствието им с изискванията на Възложителя. Резултатите от действията на комисията са обективирани в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти и отстранените участници в процедурата:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
3.Оферта №3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
4.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
5.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
6.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**
7. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
8. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
9.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
10. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
11. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
12.Оферта № 12, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
13. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД**
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
15. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
16. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД**
18. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
19. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД**
Отстранени са следните участници:

1. **Оферта № 15,** подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията. След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

<u>Обособена позиция № 1 :</u>

1.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **243 749.65 лв. (двеста четиридесет и три хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и шестдесет и пет стотинки) без ДДС.**

2. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **245 710.42 лв. (двеста четиридесет и пет хиляди седемстотин и десет лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС.**

3. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **236 256.87 лв. (двеста тридесет и шест хиляди двеста петдесет и шест лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС.**

4. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **241 668.03 лв. (двеста четиридесет и една хиляди шестотин шестдесет и осем лева и три стотинки) без ДДС.**

5. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **243 069.71 лв. (двеста четиридесет и три хиляди шестдесет и девет лева и седемдесет и една стотинки) без ДДС**

6. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **237 347.77 лв. без ДДС (двеста тридесет и седем хиляди триста четиридесет и седем лева и седемдесет и седем стотинки)**

<u>Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2365.00 лв. (две хиляди триста шестдесет и пет лева) без ДДС.**

2. Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2790.00 лв. (две хиляди седемстотин и деветдесет лева) без ДДС.**

3. Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1460.00 лв. (хиляда четиристотин и шестдесет лева) без ДДС.**

4. Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2931.06 лв. (две хиляди деветстотин тридесет и един лева и шест стотинки) без ДДС**

5. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **3739.00 лв. (три хиляди седемстотин тридесет и девет лева) без ДДС.**

6. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1000.00 лв. (хиляда лева) без ДДС.**

7. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2800.00 лв. (две хиляди и осемстотин лева) без ДДС.**

8. Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2340.00 лв. (две хиляди триста и четиридесет лева) без ДДС.**

9. Оферта № 11, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1490.00 лв. (хиляда четиристотин и деветдесет) без ДДС.**

10. Оферта № 14 подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2880.00 лв. (две хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.**

11. Оферта № 12, подадена от **СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1540.00 лв. (хиляда петстотин и четиридесет лева) без ДДС.**

Обособена позиция № 3

1. Оферта № 10 подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **700.00 лв. (седемстотин лева) без ДДС**

2. Оферта № 19 подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1400.00 лв.(хиляда и четиристотин лева) без ДДС.**

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията реши да продължи при условията на закрито заседание.

IV. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

Преди да извърши оценка на ценовите предложения, комисията провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с представените анализи на единичните цени за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие, водещи до отстраняване, както и не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

V. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

Комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена“** на допуснатите до оценка участници.

След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че ценовите предложения на участниците „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**“ **АД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** - участници по обособена позиция № 2 от настоящата процедура за избор на изпълнител, са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което на основание разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП от същите следва да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията определи срок за представяне на обосновки от пет дни от получаване на искането за представянето им от участниците и възложи на председателя да изготви и изпрати писма с искане за представяне на обосновки до участниците „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**“**АД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.**

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 01.06.2017г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** и **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.**

Председателя на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 23.05.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 29.05.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с вх. № РНД17-ТД26-541/4/25.05.2017г. по описа на СО район „Надежда“.
2. Ценова обосновка към офертата на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“ с вх. № РНД17-ТД26-563/3/26.05.2017г. по описа на СО район „Надежда“.
3. Ценова обосновка към офертата на „СС-Консулт“ ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-564/3/29.05.2017г. по описа на СО район „Надежда“.

Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на обособена позиция № 2, участникът **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** не е представил писмена обосновка.

Комисията реши офертата, подадена от АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че при изготвяне на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката се е стремял да постигне баланс между фактора икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларира, че е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти с опит в упражняването на дейности по строителен надзор.

Цитирани са разпоредбите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като участникът декларира, че офертата е изготвена в съответствие със същите.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи:

Разходи за труд-участникът декларира, че е разработен проект на бюджет, който е обсъден и приет от ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката.

Административни и други разходи- участникът декларира, че същите са сведени до минимум.

Печалба- дружеството предвижда да реализира печалба в размер на 8%.

Технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – участникът декларира, че за дружеството са налице изключително благоприятни условия, като се позовава на висока рентабилност на дейността на дружеството, значителни икономии и оптимизации. Участникът декларира, че техническото предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи. Като изключително благоприятно условие е изтъкнато обстоятелство, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София.

Участникът не е предложил иновативно решение, тъй като според него в услугите за строителен надзор няма иновативност.

Декларира спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, както и че участникът не е получавал държавна помощ.

Позовава се на внедрена система за управление на качеството.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава и при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация,

удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството, преповтаря поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано с числови данни. Квалификацията на екипа, с който разполага участникът обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложената от него цена. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили на експертите влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

2.Ценова обосновка към офертата на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска“</u>

Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по строителен надзор от шестнадесет години, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за възнаграждения на екипа и разходи за осигуровки.

Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата, посочва като икономичност при изпълнението на поръчката.

<u>Констатации на комисията:</u> Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги,

технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

<u>Решение</u>: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

<u>Мотиви:</u>

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост“ до обекта-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост“, посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът не е посочил дали разполага с офис – собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни

условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

3.Ценова обосновка към офертата на „СС-Консулт“ ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „СС-Консулт“ ЕООД

Участникът декларира, че спрямо дружеството са изпълнени условията, предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП , като намира като изключително благоприятно условие за участника обстоятелството, че „СС-Консулт“ ЕООД е изпълнило редица договори със сходен предмет. Изброени са договори за извършване на строителен надзор.

Участникът декларира, че дружеството е заложило ниско ниво на печалба.

Намира, че обстоятелството, че офиса на дружеството е ситуиран в гр. София обосновава икономичност на предоставяните услуги.

Като условия за икономичност на предоставяните услуги са посочени обстоятелствата, че дружеството разполага с автомобилен парк от икономични автомобили, както и едновременното изпълнение на голям брой обекти.

Участникът заявява, че предложените цени са съотносими с максималните референтни стойности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

Представена е хонорарна сметка, в която са предвидени разходи за изготвяне на необходимите книжа, като не са предвидени транспортни разходи, разходи по поддръжка на офис и др.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „СС-Консулт“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните

изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

Участникът е декларирал, че разполага с достатъчен автомобилен автопарк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива – метан и пропан-бутан, но не е приложил доказателства за наличието на същите, нито е представил разчет на разходите за поддръжката и експлоатацията им.

В представената от участника хонорарна справка прави впечатление липсата на каквито и да е било транспортни разходи, което въпреки наличието на икономични автомобили, използващи по-евтини горива, не може да бъде обосновано.

От така приложената справка не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

VI. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО КРИТЕРИЙ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“

На основание изложеното комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
2.Оферта № 2, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
3.Оферта № 4, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**

4.Оферта № 5, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"**
6. Оферта № 8, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
7.Оферта № 9, подадена от **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
8. Оферта № 10, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**
9. Оферта № 13, подадена от **„МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД**
10.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
11. Оферта № 16, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
12. Оферта № 17, подадена от **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД**
13. Оферта № 18, подадена от **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД**
14. Оферта № 19, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
15. Оферта № 20, подадена от **„АСТРОН" ЕООД**

С оглед на последното, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците.

Критерият за оценка, заложен в документацията за участие е „Най-ниска цена", предвид което комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да класира участниците, вземайки предвид техните ценови предложения.

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия доклад и предходни протоколи № 1, № 2 и № 3, Комисията класира участниците съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

Комисията предлага следното класиране на участниците по обособени позиции:

<u>Обособена позиция № 1 :</u>

на първо място: **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** - 236 256.87 лв. без ДДС

на второ място: **„АСТРОН" ЕООД** - 237 347.77 лв. без ДДС

на трето място : **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД** - 241 668.03 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН" ЕООД** - 243 069.71 лв. без ДДС

на пето място: **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** - 243 749.65 лв. без ДДС

на шесто място**: „МИЛЕНИУМ БИЛД 2002" ЕООД** - 245 710.42 лв. без ДДС

отстранени участници: няма

<u>Обособена позиция № 2</u>

на първо място: **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД –** 2340.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** - 2365.00 лв. без ДДС

на трето място: **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД –** 2790.00 лв. без ДДС

на четвърто място ;**„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** - 2800.00 лв. без ДДС

на пето място: **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД –** 2880.00 лв. без ДДС

на шесто място: **„СТИКО 2000” ООД** – 2931.06 лв. без ДДС

на седмо място: **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** - 3739.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ“ АД

2. „АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

3. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“

4. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

Обособена позиция № 3

на първо място: **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД –** 700.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ИНТКОНС“ ЕООД** - 1400.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1.„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на така направеното класиране комисията на основание чл.60 ал.1 т.9 от ППЗОП реши да отправи предложение за сключване на договор както следва:

По обособена позиция № 1:

Комисията счита, че офертата на участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 1:** „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен

адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда 4“, бл.403“**да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно: **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

По обособена позиция № 2:

Комисията счита, че офертата на участника **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД,** предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 2:** „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. ”Надежда 4“ , бл. 403“ (по обособена позиция 1) **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**

По обособена позиция № 3:

Комисията счита, че офертата на участника „**ДИНЕЛ СН“ ЕООД**, предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, разделена на обособени позиции, **по обособена позиция № 3**„Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда 4“, бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД.**

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ и цялата документация по

провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 07.06.2017г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият доклад е предаден за утвърждаване от възложителя на 07.06.2017г.

К О М И С И Я:

1 …….(П)……..

2…….(П)……..

3. …….(П)……..

4. …….(П)……..

5. …….(П)……..