СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ РНД17-РД93-11/07.06.2017г.

На основание чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и доклад на Комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. на Кмета на Столична община – район „Надежда",

О Б Я В Я В А М

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда" , бл.403", разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403".

2. Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Надежда 4" , бл. 403" (по обособена позиция 1).

3. Обособена позиция № 3: „Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда", ж.к. „Надежда4", бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда" във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г."**,** открита с Решение № РНД17-РД93 от 02.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0001.

Обособена позиция № 1 :

на първо място: **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** - 236 256.87 лв. без ДДС

на второ място: **„АСТРОН" ЕООД** - 237 347.77 лв. без ДДС

на трето място : **„АЛДИ КОМЕРС ГРУП" ЕООД** - 241 668.03 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ЕВРО АДВАНС КЪСТРАКШЪН“ ЕООД** - 243 069.71 лв. без ДДС

на пето място: **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** - 243 749.65 лв. без ДДС

на шесто място**: „МИЛЕНИУМ БИЛД 2002“ ЕООД** - 245 710.42 лв. без ДДС

отстранени участници: няма

Обособена позиция № 2:

на първо място: **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД –** 2340.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** - 2365.00 лв. без ДДС

на трето място: **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД –** 2790.00 лв. без ДДС

на четвърто място ;**„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** - 2800.00 лв. без ДДС

на пето място: **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД –** 2880.00 лв. без ДДС

на шесто място: **„СТИКО 2000” ООД** – 2931.06 лв. без ДДС

на седмо място: **ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“** - 3739.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ“ АД

2. „АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

3. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“

4. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

Обособена позиция № 3

на първо място: **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД –** 700.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ИНТКОНС“ ЕООД** - 1400.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1.„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнители на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол по "Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради", на територията на Столична община, район „Надежда“ , бл.403“, открита с Решение № РНД17-РД93 от 02.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0001 и разделена на обособени позиции:

По **Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности, за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда4“, бл.403“:**

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

По **Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. ”Надежда 4“ , бл. 403“ (по обособена позиция 1):**

„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

По Обособена позиция № 3: **„Инвеститорски контрол на сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Надежда4“, бл.403, във връзка с изпълнение на програма за обновяване за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради на територията на Столична община - район „Надежда“ във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”:**

„ДИНЕЛ СН“ ЕООД

О Т С Т Р А Н Я В А М

1. **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**
2. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“**
3. **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
4. **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
5. **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1.Оферта № 15 , подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**
В хода на работата си по разглеждане на офертите а участниците в процедурата комисията назначена с моя Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. е установила, че е налице несъответствие между наименованието на участника, посочено върху опаковката, съдържаща офертата за участие в процедурата и участникът, депозирал офертата. В съответствие с разпоредбата на чл.47, ал.2, т.1 от ЗОП върху опаковката като участник е посочено еднолично дружество с ограничена отговорност „ИНТЕРХОЛД“, а документите, съдържащи се в офертата на участника, са подписани и подадени от „ИнтерКАД“ ЕООД.
Комисията е установила, че е налице несъответствие между участника, подал офертата за участие в процедурата, и действителния участник в същата.

След детайлен преглед на документите, съдържащи се в опаковката на офертата, постъпила в деловодството на СО район „Надежда“ под № РНД17-ТД26-569/10.04.2017г., в 15:29 часа, комисията е установила, че в нея не се съдържа пълномощно и/или друг документ на основание, на който „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД да е упълномощено да подаде оферта от името и за сметка на „ИнтерКАД“ ЕООД. Така Комисията бива поставена в обективна невъзможност да установи кое дружество е действителния участник в процедурата.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно е решила да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване

протокола от участника да представи документи за подбор от действителния участник в процедурата в съответствие с изрично поставените от възложителя условия и изисквания в утвърдената документация за участие и в обявлението за откриване на обществената поръчка.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, депозирал оферта № 15 **не е** предоставил допълнителни документи в съответствие с констатациите на комисията, обективирани в протокол № 1 от работата й.

Предвид гореизложеното комисията е констатирала, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията.

Предвид горното, оферта № 15, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**, не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата, тъй като комисията е поставена в обективна невъзможност да установи кое дружество е действителният участник в нея.

2.Оферта № 3, подадена от **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата комисията назначена с моа Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г. е установила, че предложената от участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ цена за упражняване на строителен надзор е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът е декларирал, че при изготвяне на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката се е стремял да постигне баланс между фактора икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларирал е, че е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти с опит в упражняването на дейности по строителен надзор.

Цитирани са разпоредбите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като участникът е декларирал, че офертата е изготвена в съответствие със същите.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи:

Разходи за труд-участникът е декларирал, че е разработен проект на бюджет, който е обсъден

и приет от ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката.

Административни и други разходи- участникът е декларирал, че същите са сведени до минимум.

Печалба- дружеството е предвидило да реализира печалба в размер на 8%.

Технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – участникът е декларирал, че за дружеството са налице изключително благоприятни условия, като се позовава на висока рентабилност на дейността на дружеството, значителни икономии и оптимизации. Участникът е декларирал, че техническото предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи. Като изключително благоприятно условие е изтъкнато обстоятелство, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София.

Участникът не е предложил иновативно решение, тъй като според него в услугите за строителен надзор няма иновативност.

Декларирал е спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, както и че не е получавал държавна помощ.

Позовава се на внедрена система за управление на качеството.

Комисията е констатирала: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него и не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им деклариране от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не е приела представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение и мотиви на комисията : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството, преповтаря поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано с числови данни. Квалификацията на екипа, с който разполага участникът обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо

възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложената от него цена. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили на експертите влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

3. Оферта № 7, подадена от **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците достигнали до този етап от процедурата комисията, назначена с моя Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г., е установила, че предложената от участника „АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД цена за упражняване на строителен надзор е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Комисията е констатирала, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2, участникът **„АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** не е представил писмена обосновка.

Комисията е решила, че офертата, подадена от АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Решение и мотиви на комисията: Съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

4. **Оферта № 11**, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- ТАТЯНА НЕМСКА“**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците достигнали до този етап от процедурата комисията, назначена с моя Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г., е установила, че предложената от участника ЕТ „Строителен

надзор- Татяна Немска“ цена за упражняване на строителен надзор е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска“

Участникът е декларирал, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по строителен надзор от шестнадесет години, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите.

Участникът е изтъкнал, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за възнаграждения на екипа и разходи за осигуровки.

Участникът се е позовал на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката.

Комисията е констатирала: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него и не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от твърдените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на

обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение и мотиви на комисията: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост“ до обекта-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост“, посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът не е посочил дали разполага с офис – собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може

да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

5. Оферта № 12, подадена от „**СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците достигнали до този етап от процедурата, комисията назначена с моя Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г., е установила, че предложената от участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД цена за упражняване на строителен надзор е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „СС-Консулт“ ЕООД

Участникът е декларирал, че спрямо дружеството са изпълнени условията, предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП, намирайки като изключително благоприятно условие за участника обстоятелството, че „СС-Консулт“ ЕООД е изпълнило редица договори със сходен предмет. Изброени са договори за извършване на строителен надзор.

Участникът е декларирал, че дружеството е заложило ниско ниво на печалба.

Намира, че обстоятелството, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София обосновава икономичност на предоставяните услуги.

Като условия за икономичност на предоставяните услуги дружеството е посочило обстоятелствата, че разполага с автомобилен парк от икономични автомобили, както и едновременното изпълнение на голям брой обекти.

Участникът е заявил, че предложените цени са съотносими с максималните референтни стойности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

Представена е хонорарна сметка, в която са предвидени разходи за изготвяне на необходимите книжа, като не са предвидени транспортни разходи, разходи по поддръжка на офис и др.

Комисията е констатирала: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „СС-Консулт“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него и не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им деклариране от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение и мотиви на комисията : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за

изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

Участникът е декларирал, че разполага с достатъчен автомобилен автопарк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива – метан и пропан-бутан, но не е приложил доказателства за наличието на същите, нито е представил разчет на разходите за поддръжката и експлоатацията им.

В представената от участника хонорарна справка прави впечатление липсата на каквито и да е било транспортни разходи, което въпреки наличието на икономични автомобили, използващи по-евтини горива, не може да бъде обосновано.

От така приложената справка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя Заповед № РНД17-РД92-5/11.04.2017г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал. 3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол № 1, Протокол №2 и Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната, могат да бъдат открити на: http://so-nadejda.com/obschestveni-porchki.html

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2017.06.07 16:37:41 +03'00'

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ……

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА” -

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/