СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л №1
основание чл.103, ал.4 от ЗОП

Съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-9/29.05.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда", разделена на обособени позиции:
1.Обособена позиция № 1: „Демонтаж и транспорт на съществуващо трамвайно трасе. Строително-монтажни дейности по изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда".
2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на улично осветление във връзка с изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"
3. Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"
4. Обособена позиция № 4: „Инвеститосрски контрол по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"
открита с Решение № РНД17-РД92-4/ 10.04.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0003

Днес, 29 май 2017 година

Комисия в състав:
Председател:
1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";
Членове:
2. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда";
3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда" ;
4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда";
5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС" при СО-район „Надежда";
7. арх. Люба Лукова – главен архитект на СО-район „Надежда"

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП чрез публично състезание , с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда", разделена на обособени позиции:
1.Обособена позиция № 1: „Демонтаж и транспорт на съществуващо трамвайно трасе. Строително-монтажни дейности по изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда".
2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на улично осветление във връзка с изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"
3. Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"
4. Обособена позиция № 4: „Инвеститосрски контрол по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

Комисията започна своята работа в 10.00 часа. На основание чл. 54, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) при публичните действия на комисията присъстваха следните лица-представители на участниците в процедурата:
1. Таня Димитрова Бонева – представител „Техно Енерджи" ООД;
2. Симона Желязкова Желязкова – представител на „Техникъл консултинг сървис" ЕООД;
3. Ася Георгиева Станчева – представител на „Щрабаг" ЕАД
4. Тодор Димитров Симов – управител на „Унимекс-С" ООД
Председателят на комисията запозна членовете на комисията и присъстващите представители на участниците в процедурата със съдържанието на Заповед № РНД17-РД92-9/29.05.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда".

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

От деловодството на СО район „Надежда" бяха предадени на председателя на комисията 34 /тридесет и четири/ броя оферти за участие в процедурата. За приемо-предаването на офертите бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.
Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения срок - до 17:00 часа на 25.05.2017г., са постъпили следните оферти:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-645/21.04.2017г., в 11:44 часа по описа на СО-район „Надежда";

2.Оферта № 2, подадена от **„ЕКИП – МГ" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-654/24.04.2017г., в 09:50 часа по описа на СО-район „Надежда";

3. Оферта № 3, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** с вх. № РНД17-ТД26-716/03.05.2017г., в 16:07 часа по описа на СО-район „Надежда";

4.Оферта № 4, подадена от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-735/09.05.2017г., в 10:53 часа по описа на СО-район „Надежда";

5.Оферта № 5, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** с вх. № РНД17-ТД26-736/09.05.2017г., в 10:56 часа по описа на СО-район „Надежда";

6.Оферта № 6, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** с вх. № РНД17-ТД26-739/09.05.2017г., в 13:50 часа по описа на СО-район „Надежда";

7. Оферта № 7, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-775/15.05.2017г., в 13:25 часа по описа на СО-район „Надежда";

8. Оферта № 8, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД** с вх. № РНД17-ТД26-831/22.05.2017г., в 14:16 часа по описа на СО-район „Надежда";

9.Оферта № 9, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-837/23.05.2017г., в 13:08 часа по описа на СО-район „Надежда";

10. Оферта № 10, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-839/25.05.2017г., в 09:54 часа по описа на СО-район „Надежда";

11. Оферта № 11, подадена от **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-840/25.05.2017г., в 09:57 часа по описа на СО-район „Надежда";

12.Оферта № 12, подадена от „**ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-841/25.05.2017г., в 09:58 часа по описа на СО-район „Надежда";

13. Оферта № 13, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-844/25.05.2017г., в 11:21 часа по описа на СО-район „Надежда";

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-845/25.05.2017г., в 11:25 часа по описа на СО-район „Надежда";

15. Оферта № 15, подадена от **„ИКАР КОНСУЛТ" АД** с вх. № РНД17-ТД26-846/25.05.2017г., в 11:36 часа по описа на СО-район „Надежда";

16. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-848/25.05.2017г., в 12:25 часа по описа на СО-район „Надежда";

17. Оферта № 17, подадена от **„ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД** с вх. № РНД17-ТД26-851/25.05.2017г., в 13:40 часа по описа на СО-район „Надежда";
18. Оферта № 18, подадена от **„УЛИЧНО ОСВЕТЕЛНИЕ ЕАД** с вх. № РНД17-ТД26-853/25.05.2017г., в 13:57 часа по описа на СО-район „Надежда";
19. Оферта № 19, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)** с вх. № РНД17-ТД26-854/25.05.2017г., в 14:01 часа по описа на СО-район „Надежда";
20. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-855/25.05.2017г., в 14:03 часа по описа на СО-район „Надежда";
21. Оферта № 21, подадена от **„ЩРАБАГ" ЕАД** с вх. № РНД17-ТД26-856/25.05.2017г., в 14:18 часа по описа на СО-район „Надежда";
22. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-857/25.05.2017г., в 14:41 часа по описа на СО-район „Надежда";
23. Оферта № 23, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-858/25.05.2017г., в 15:22 часа по описа на СО-район „Надежда";
24. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"** с вх. № РНД17-ТД26-860/25.05.2017г., в 15:54 часа по описа на СО-район „Надежда";
25. Оферта № 25, подадена от **„ЕН ЕКИП" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-861/25.05.2017г., в 16:04 часа по описа на СО-район „Надежда";
26. Оферта № 26, подадена от **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-862/25.05.2017г., в 16:07 часа по описа на СО-район „Надежда";
27. Оферта № 27, подадена от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-863/25.05.2017г., в 16:18 часа по описа на СО-район „Надежда";
28. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД** с вх. № РНД17-ТД26-864/25.05.2017г., в 16:20 часа по описа на СО-район „Надежда";
29. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-865/25.05.2017г., в 16:22 часа по описа на СО-район „Надежда";
30. Оферта № 30, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-866/25.05.2017г., в 16:24 часа по описа на СО-район „Надежда";
31. Оферта № 31, подадена от **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД"** с вх. № РНД17-ТД26-867/25.05.2017г., в 16:30 часа по описа на СО-район „Надежда";
32. Оферта № 32, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-868/25.05.2017г., в 16:34 часа по описа на СО-район „Надежда";
33. Оферта № 33, подадена от **„УНИМЕКС-С" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-869/25.05.2017г., в 16:35 часа по описа на СО-район „Надежда";
34. Оферта № 34, подадена от **„ПСТ-НТБ" ДЗЗД (с участници „ПСТ ГРУП" ЕАД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД)** с вх. № РНД17-ТД26-870/25.05.2017г., в 16:48 часа по описа на СО-район „Надежда";

Всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 103 от ЗОП, във връзка с чл. 51 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

2.Оферта № 2, подадена от **„ЕКИП – МГ" ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

3. Оферта № 3, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника

4.Оферта № 4, подадена от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

5.Оферта № 5, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

6.Оферта № 6, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника

7. Оферта № 7, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника

8. Оферта № 8, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

9.Оферта № 9, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

10. Оферта № 10, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

11. Оферта № 11, подадена от **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

12.Оферта № 12, подадена от „**ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

13. Оферта № 13, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.
15. Оферта № 15, подадена от **„ИКАР КОНСУЛТ" АД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.
16. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.
17. Оферта № 17, подадена от **„ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

18. Оферта № 18, подадена от **„УЛИЧНО ОСВЕТЕЛНИЕ" ЕАД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

19. Оферта № 19, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

20. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

21. Оферта № 21, подадена от **„ЩРАБАГ" ЕАД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

22. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

23. Оферта № 23, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

24. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

25. Оферта № 25, подадена от **„ЕН ЕКИП" ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

26. Оферта № 26, подадена от **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

27. Оферта № 27, подадена от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

28. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

29. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

30. Оферта № 30, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

31. Оферта № 31, подадена от **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД"** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

32. Оферта № 32, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

33. Оферта № 33, подадена от **„УНИМЕКС-С" ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

34. Оферта № 34, подадена от **„ПСТ-НТБ" ДЗЗД (с участници „ПСТ ГРУП" ЕАД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД)**";
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

/В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя по аргумент на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП/

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3.
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2.Оферта № 2, подадена от **„ЕКИП – МГ" ООД** с вх. № РНД17-ТД26-654/24.04.2017г., за участие по обособена позиция № 3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част II: Информация за икономическия оператор, Г:Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва не е попълнена

1.2. Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3. Оферта № 3, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** за участие по обособена позиция № 3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

4.Оферта № 4, подадена от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** депозирал оферта за обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

5.Оферта № 5, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** за участие по обособена позиция № 4
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

6.Оферта № 6, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** за участие по обособена позиция № 4
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

7. Оферта № 7, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 4.
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

8. Оферта № 8, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД** по обособена позиция № 4;
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

9.Оферта № 9, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3;
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

10. Оферта № 10, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД** за участие по обособена позиция № 3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

11. Оферта № 11, подадена от **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД** за участие по обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

12.Оферта № 12, подадена от „**ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** за участие по обособена позиция №3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

13. Оферта № 13, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД** за обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** за участие по обособена позиция №3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

15. Оферта № 15, подадена от **„ИКАР КОНСУЛТ" АД** за участие по обособена позиция № 3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.
16. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част IV: Критерии за подбор, А: Годност буква 1) не е попълнена коректно, участникът не посочил органа издал документи и не е направил позоваване на същия.
1.2. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.
1.3. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.
1.4 Част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, точка 6) не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за застрахователната полица в т.ч. издател, срок на валидност, номер на документа.
1.5. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.
1.5. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

17. Оферта № 17, подадена от **„ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД** за участие по обособена позиция № 1;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

18. Оферта № 18, подадена от **„УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ ЕАД** за участие по обособена позиция № 2;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1 Част IV: Критерии за подбор, А: Годност буква 2) не е попълнена коректно , участникът не посочил органа издал документи и не е направил позоваване на същия.

1.2. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

1.3. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

19. Оферта № 19, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)** за участие по обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

20. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД** за участие по обособена позиция № 1;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1. ЕЕДОП от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД – трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.
2. ЕЕДОП от „Крамор" ЕООД – трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.
3. ЕЕДОП от „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН" ЕАД– трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.
4. ЕЕДОП от „КТ ЕЛЕКТРИК" ЕООД – трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.
5. ЕЕДОП от „ДЕВА ТРАНС" ООД – трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.
6. ЕЕДОП от „ВП транспорт" ООД – трето лице, на чийто капацитет участникът се позовава.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и от изброените по-горе трети лица, на чийто капацитет се позовава участникът;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

21. Оферта № 21, подадена от **„ЩРАБАГ" ЕАД** за участие по обособена позиция № 1;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

22. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП ;

1.1. точка 1 от поле „Годност" раздел А: Годност , част IV Критерии за подбор не е попълнена коректно. Липсва информация за органа издаващ документа, както и точно позоваване на същия.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

23. Оферта № 23, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД** за участие по обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

24. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017" ;

1.1.Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка не е попълнена.

2. Некоректно попълнен ЕЕДОП от „Пътища и Съоръжения" ЕАД

2.1. Участникът не попълнил коректно част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.2) от ЕЕДОП. Не попълнена изискуемата от Възложителя информация за образователната и професионална квалификация и опит на лицата членове на инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът.

2.2. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.

3. Некоректно попълнен ЕЕДОП от „РВП ИЛИЕНЦИ" ЕООД

3.1. Участникът не попълнил коректно част IV Критерии за подбор, раздел В: Технчиески и професионални способности, т.2) от ЕЕДОП. Не попълнена изискуемата от Възложителя информация за образователната и професионална квалификация и опит на лицата членове на инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът.

3.2. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

25. Оферта № 25, подадена от **„ЕН ЕКИП" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

26. Оферта № 26, подадена от **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 4 ;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

27. Оферта № 27, подадена от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД** за участие по обособена позиция №4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

28. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД** за участие по обособена позиция №2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

29. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част II: Информация за икономическия оператор; А Информация за икономическия оператор, поле „обособени позиции" не е попълнено.
1.2. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, буква 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.
1.3. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.
1.4 Част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, точка 6) не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за застрахователната полица в т.ч. издател, срок на валидност, номер на документа.
1.5. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.

1.5. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

30. Оферта № 30, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД** за участие по обособена позиция №4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

31. Оферта № 31, подадена от **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД"** за участие по обособена позиция №2;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „ВБС Енергия" ООД ;

1.1. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

2.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „МОНИМЕКС" ЕООД ;

2.1. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

3. Не е представен ЕЕДОП от името на участника в процедурата КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД"

4. Не са представени декларации по образец № 2, № 3 и №4 към документацията за участие в процедурата от представляващия КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД".

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Декларации по образец № 2, № 3 и №4 към документацията за участие в процедурата от представляващия КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД".

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

32. Оферта № 32, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 4;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

33. Оферта № 33, подадена от **„УНИМЕКС-С" ООД** за участие по обособена позиция № 1;

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП ;

1.1. поле „Използване на чужд капацитет", раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, част II: Информация за икономическия оператор не е попълнено.

1.2. точка 1 от поле „Годност" раздел А: Годност , част IV Критерии за подбор не е попълнена коректно. Липсва информация за органа издаващ документа, както и точно позоваване на същия.

1.3. Част IV Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние, точка 2а) не е попълнена. Съгласно предварително поставените от възложителя условия и изисквания участниците в процедурата следва декларират минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

1.4. Част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, точка 6) не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за застрахователната полица в т.ч. издател, срок на валидност, номер на документа.
1.5. Участникът не попълнил коректно част IV Критерии за подбор, раздел В: Технчиески и професионални способности, т.2) от ЕЕДОП. Не попълнена изискуемата от Възложителя информация за образователната квалификация на лицата членове на инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът.
1.6. Част IV Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не е попълнена коректно. Участникът не е предоставил информация за органа или службата издаващи документа, както и точно позоваване на същия.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

34. Оферта № 34, подадена от **„ПСТ-НТБ" ДЗЗД (с участници „ПСТ ГРУП" ЕАД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД)** за участие по обособена позиция № 1;
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.
Комисията единодушно реши да допусне участникът до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител.

Комисията приключи работа на 20.06.2017г. в 15:00 часа.

Настоящият протокол да се изпрати до всички участници в процедурата.

Комисията възложи на председателя да организира изпращането на протокола до всички участници в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал.9 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на настоящия протокол всеки от участниците, в чиято оферта са констатирани липса на документи и / или несъответствия с критериите за подбор, или с други изисквания на възложителя, да представи изискуемите документи на

адрес: гр. София, ул. "Кирил Дрангов" № 55, в административната сграда на СО район „Надежда".

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Комисия:

1 ……..(П)…….

2 ……..(П)…….

3. ……..(П)…….

4……..(П)…….

5……..(П)…….