СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН "ЛЮЛИН"
1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 220; факс 925 00 85.

Днес 23.06.2017г.

Подписът в настоящия документ е заличен на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

КМЕТ НА СО - РАЙОН „ЛЮЛИН"
МИЛКО МЛАДЕНОВ

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл.181, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.103 от ЗОП от дейността на комисия, назначена със Заповед РЛН17-РД91-29/23.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-33/08.06.2017 г. на кмета на Столична община - район „Люлин"

На 16.06.2017 г., от 15:00 ч., в заседателната зала в сградата на СО – район „Люлин", находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов" № 15, се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-29/23.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-33/08.06.2017 г. на Кмета на Столична община – район „Люлин", в качеството му на Възложител, за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в публично заседание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на общински сгради на територията на СО район „Люлин" по обособени позиции: Обособена позиция № 1 -„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 86 ОДЗ „Асен Босев " -ул. "Тома Давидов" №44, район "Люлин" - 10 м.р., гр. София"; Обособена позиция № 2- „Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 137 СОУ, район „Люлин" УПИ II-за училище, с идентификатор 68134.4356.149, кв.80, м. бул.„Сливница", гр. София"; Обособена позиция № 3-„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 33 ЕГ/33ОУ/, район „Люлин" в УПИ II-за училище, с идентификатор по КК 68134.4361.82, кв. 41, м. „Люлин-3м.р.", гр. София" и Обособена позиция № 4-„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на на 97 СОУ, район „Люлин" ,УПИ VII-за училище, с идентификатор по КК 68134.4361.164, кв. 14, м. „Люлин-5м.р.", гр. София, открита с Решение № 137 от 24.04.2017 г. на кмета на СО - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2017-0002.**

Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:

Председател: 1. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин";

Членове:

2. Михаил Владов - Общински съветник от Столичен общински съвет;

3. инж. Бойко Лозанов Дръндарски - Главен експерт в дирекция „ЖОСТЕЕ“ на Столична община;

4. инж. Мария Нешева Димитрова - Шопова - Главен експерт в дирекция „Образование“ на Столична община;

5. инж. Снежана Славова Стефанова - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ на район Люлин”.

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти – 15:00 ч. на 16.06.2017 г. в заседателната зала в сграда на СО – район „Люлин”, находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов” № 15, присъстваха председателя и всички редовни членове на комисията, назначена със Заповед № РЛН16-РД91-29/23.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-33/08.06.2017 г. на Кмета на СО – район „Люлин”, поради което привличането на резервни не е необходимо.

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача, публикувано на 13.06.2017 г.

Публичната част на заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател – Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на район “Люлин”. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията допусна в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. Присъстващите упълномощени представители попълниха имената си в предоставения им присъствен списък. На публичната част от заседанието на Комисията присъстваха следните лица представители на участниците:

1. Упълномощен представител на участника „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД, подал оферта с вх. № РЛН17-ТД26-950/3/22.05.2017 г. - Диана Димитрова Пашева.

II. Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите, съобразно чл.54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл.57 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:

<u>За Обособена позиция № 1</u>

Номер на офертата	**Участник**	**Оценка по показателя: Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката (П2)**
Оферта № 4	**„ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**	**60 т.**
Оферта № 6	**„БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ АД**	**40 т.**

Отстрани участници: **Няма**

За Обособена позиция № 2

Номер на офертата	Участник	Оценка по показателя: Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката (П2)
Оферта № 5	ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“	40 т.

Отстрани участници:

1. **Оферта № 2, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД.**

За Обособена позиция № 3

Номер на офертата	Участник	Оценка по показателя: Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката (П2)
Оферта № 3	„БГ НОВА“ АД	60 т.

Отстрани участници: **Няма**

За Обособена позиция № 4

Номер на офертата	Участник	Оценка по показателя: Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката (П2)
Оферта № 1	„УНИФАКТОР“ ЕООД	20 т.
Оферта № 7	„СОФИ 95“ ООД	40 т.

Отстрани участници: **Няма**

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващите представители на участниците в обществената поръчка в първото заседание на Комисията. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик „*Предлагани ценови параметри*“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха оповестени от комисията, както следва:

1. **Оферта № 1, подадена от „УНИФАКТОР“ ЕООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **„УНИФАКТОР“ ЕООД: 40 625.16 лв**. (четиридесет хиляди шестстотин двадесет и пет лева и шестнадесет стотинки) без ДДС.

2. **Оферта № 3, подадена от „БГ НОВА“ АД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **„БГ НОВА“ АД: 60 258,64 лв**. (шестдесет хиляди двеста петдесет и осем лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС.

3. **Оферта № 4, подадена от „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **„ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД: 506 520.71 лв**. (петстотин и шест хиляди петстотин и двадесет лева и седемдесет и една стотинки) без ДДС.

4. **Оферта № 5, подадена от ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“: 165 990,47 лв**. (сто шестдесет и пет хиляди деветстотин и деветдесет лева и четиредесет и седем стотинки) без ДДС.

5. **Оферта № 6, подадена от „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ АД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **„БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ АД: 497 803.96 лв**. (четиристотин деветдесет и седем хиляди осемстотин и три лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС.

6. **Оферта № 7, подадена от „СОФИ 95“ ООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от **„СОФИ 95“ ООД: 41 310,94 лв**. (четиридесет и една хиляди триста и десет лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС.

III. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 16.06.2017 г. в 15:30 ч.

Комисията продължи работа в закрито заседание.

IV. Комисията пристъпи към проверка на пликовете с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и констатира следното:

За Обособена позиция № 1

1. **Оферта № 4 подадена от „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 8 Ценово предложение и приложение Образец № 8а - Количествено-стойностна сметка, придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ТЕХНОПРОМСТРОЙ" ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2. Оферта № 6, подадена от „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ" АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена) и приложение към него Образец № 8а - Количествено-стойностна сметка, но същата сметка **не е придружена с анализи на единични цени за вид СМР към КСС**, съгласно изискванията на възложителя в стр. 129 от документацията за участие в процедурата „ПРИЛОЖЕНИЕ: *За обособена позиция № 1 - Образец № 8а - Количествено-стойностна сметка,* ***придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС*** *(на хартиен и магнитен носител);"*

Членовете на комисията извършиха проверка за аритметични грешки в ценовото предложение на участника и констатираха:

Предложената от участника Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)* в Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена) е в размер на 497 803.96 лв. (четиристотин деветдесет и седем хиляди осемстотин и три лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС, в т.ч. стойност на СМР в размер на 452 549.05 лв. и непредвидени разходи в размер на 10 % 45 254.91 лв.

При направена проверка от комисията се установиха редица грешки в изчисленото произведение от количеството и единичната цена в Количествено-стойностната сметка (КСС) - Образец № 8а (Приложение към Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена)), а именно:

За дейности (Наименование на СМР):

- ДЕМОНТАЖ ВРАТИ сумата, посочена от участника е 52.71лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 52.74лв.;
- ДЕМОНТАЖ НА ПРОЗОРЦИ сумата, посочена от участника е 17,14 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 17,16 лв.;
- РАЗВАЛЯНЕ ТУХЛЕНА ЗИДАРИЯ ДЕБЕЛА 12СМ сумата, посочена от участника е 1,540.00 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 1539.58 лв.;
- ОЧУКВАНЕ ФАЯНСОВА ОБЛИЦОВКА ПО СТЕНИ сумата, посочена от участника е 410.00 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 410.20 лв.;
- ПРЕВОЗ ОТПАДЪЦИ С РЪЧНИ КОЛИЧКИ ДО 50М сумата, посочена от участника е 510.71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 510.77 лв.;
- НАТОВАРВАНЕ ОТПАДЪЦИ НА ТРАНСПОРТ С БАГЕР сумата, посочена от участника е 89,14 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 89,18 лв.;
- ПРЕВОЗ ОТПАДЪЦИ СЪС САМОСВАЛ НА 10КМ сумата посочена, от участника е 204,29 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 204,23 лв.;
- РАЗРИВАНЕ С БУЛДОЗЕР ОТПАДЪЦИ НА ДЕПО сумата посочена, от участника е 250,71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 250,77 лв.;

- ЗИДАРИЯ С ГАЗОБЕТОНОВИ БЛОКЧЕТА С ДЕБЕЛИНА 15СМ сумата, посочена от участника е 5571,43 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 5571,28 лв.;
- ПЕРДАШЕНА ЦИМ.ЗАМАЗКА М300 d=2СМ ПО ПОДОВЕ сумата, посочена от участника е 2117,14 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2116,92 лв.;
- ИЗРАВНИТЕЛНА МАЗИЛКА ПО СТЕНИ /ОТ ОЧУКВАНЕ НА ФАЯНС/ сумата, посочена от участника е 710 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 709,80 лв.;
- НАСТИЛКА ОТ ТЕРАКОТНИ ПЛОЧКИ С РАЗМЕРИ НА ПЛОЧКАТА 30/30СМ сумата, посочена от участника е 5905,71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 5906,16 лв.;
- ПЕРВАЗИ ЗА ТЕРАКОТНИ ПЛОЧИ сумата, посочена от участника е 227,14 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 227,16 лв.;
- ФАЯНСОВА ОБЛИЦОВКА ПРАВИ ПЛОСКОСТИ С РАЗМЕРИ НА ПЛОЧКАТА 20/30СМ сумата, посочена от участника е 5905,71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 5906,16 лв.;
- ГИПСОВА ШПАКЛОВКА ПО СТЕНИ И ТАВАНИ сумата, посочена от участника е 2738,57 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2739,18 лв.;
- БОЯДИСВАНЕ ПО СТЕНИ И ТАВАНИ С ЛАТЕКС ДВУКРАТНО сумата, посочена от участника е 2032,71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2033,37 лв.;
- ДОСТАВКА АЛУМИНИЕВА ВРАТА ПЛЪТНА сумата, посочена от участника е 1697,14 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 1697,11 лв.;
- МОНТАЖ НА АЛУМИНИЕВИ ВРАТИ И ПРОЗОРЦИ сумата, посочена от участника е 2097,86 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2097,82 лв.;
- Разбиване бетон с къртач сумата, посочена от участника е 3300 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 3299,94 лв.;
- Ръчен изкоп за основи сумата, посочена от участника е 4225 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 4225,13 лв.;
- Извозване на земни маси и отпадъци сумата, посочена от участника е 2839,29 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2839,74 лв.;
- XPS за топлоизолация под настилка+пароизолация сумата, посочена от участника е 2985,71 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2984,90 лв.;
- Кофраж за настилки, пояси и рампи сумата, посочена от участника е 1450 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 1449,70 лв.;
- Бетон С20/25 за настилка сумата, посочена от участника е 2103,57 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 2103,49 лв.;
- Армировъчна стомана Всичко В500С сумата, посочена от участника е 1150,63 лв., а след аритметично пресмятане от комисията е установена сума от 1149,43 лв..

и в почти всеки следващ ред от представената Количествено- стойностна сметка.

Комисията установи, че представения от участника „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ АД Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена) и приложение към него Образец № 8а - Количествено-стойностна сметка съдържа множество аритметични грешки при изчисленото произведение от количеството и единичната цена.

В зависимост от единичната цена, формирана по начин представен в анализите на едичните цени и записана в Количествено-стойностната сметка (КСС) - Образец № 8а

(Приложение към Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена)) се получава общата цена, която следва да съответства точно на произведението от количеството и единичната цена. Последната шеста колона на Количествено-стойностната сметка ***„Стойност в лв.“*** е от изключително важен характер, тъй като на основание на пресмятанията по вписните в нея цени се формира крайната цена на ценовото предложение.

Предвид непредставянето на анализи на единичните цени от участника и установените системни, а не със случаен характер несъответствия при изчисленото произведение от количеството и единичната цена, за комисията се явява обективна невъзможност да бъде категорична, кои са цените с аритметично несъответствие – тези с обща стойност в лева по вид СМР (Колона: Наименование на СМР) или общата стойност на СМР, съгласно представената Количествено-стойностна сметка и общата стойност на СМР, посочена в ценовата оферта Образец № 8.

Във връзка с чл.104, ал.5 от ЗОП комисията счита, че от участника не може да се изиска да предостави разяснения на данните, посочени в ценовата му оферта, тъй като разясненията биха довели до промени в ценовото му предложение. Предвид невъзможността за извършване на корекция и изменение на ценовото предложение констатираните от комисията неточности и несъответствия водят до невъзможност за установяване на точния размер на ценовото предложение на участника.

В тази връзка и предвид обстоятелствата, че са констатирани несъответствия в приложения Образец № 8а - Количествено-стойностна сметка към Образец № 8 Ценова оферта (Предлагана цена) и липса на представени анализи на единичните цени към него на практика водят до несъобразяване със задължителните образци на документацията и представяне на оферта, която е неточна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Предвид изложените мотиви, Комисията намира, че участникът „БЪЛГАРСКА КОМПАНИЯ“ АД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 28, подадена от ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 8 Ценово предложение и приложение Образец № 8б - Количествено-стойностна сметка, придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*“, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“ до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

За Обособена позиция № 3

1. Оферта № 3, подадена от „БГ НОВА“ АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 8 Ценово предложение и приложение Образец № 8в - Количествено-стойностна сметка, придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „БГ НОВА“ АД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

За Обособена позиция № 4

1. Оферта № 1, подадена от „УНИФАКТОР“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 8 Ценово предложение и приложение Образец № 8г - Количествено-стойностна сметка, придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „УНИФАКТОР“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2. Оферта № 7, подадена от „СОФИ 95“ ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 8 Ценово предложение и приложение Образец № 8г - Количествено-стойностна сметка, придружена с анализи на единични цени за всеки един вид СМР към КСС. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „СОФИ 95“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

V. . Комисията допуска до Оценката по показателя П1 – „Предлагана цена“ от утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите следните оферти на следните участници за Обособена позиция №1, № 2, № 3 и № 4, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. **Оферта № 4, подадена от „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 5, подадена от ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“**

За Обособена позиция № 3

1. **Оферта № 3, подадена от „БГ НОВА“ АД**

За Обособена позиция № 4

1. **Оферта № 1, подадена от „УНИФАКТОР“ ЕООД**
2. **Оферта № 7, подадена от „СОФИ 95“ ООД**

Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията провери ценовите предложения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции и установи:

За Обособена позиция № 1 - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За Обособена позиция № 2 - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За Обособена позиция № 3 - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За Обособена позиция № 4 - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След това комисията премина към оценка на представените, от допуснатите участници оферти, съобразно предварително обявената Методика за комплексна оценка на офертите.

Участниците, достигнали до този етап от процедурата по показателя **П1 – „Предлагана цена“** получават оценки, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. **Оферта № 4, подадена от „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД: 506 520.71 лв.

(петстотин и шест хиляди петстотин и двадесет лева и седемдесет и една стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 – „Предлагана цена“**, както следва:

П1 = (506 520.71 / 506 520.71) x 40 = 40 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД да получи оценка П1 – „Предлагана цена“ = 40 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 40 точки)

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 5, подадена от ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“: 165 990,47 лв. (сто шестдесет и пет хиляди деветстотин и деветдесет лева и четиредесет и седем стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 – „Предлагана цена“**, както следва:

П1 = (165 990.47 / 165 990.47) x 40 = 40 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“ да получи оценка П1 – „Предлагана цена“ = 40 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 40 точки)

За Обособена позиция № 3

2. **Оферта № 3, подадена от „БГ НОВА“ АД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от „БГ НОВА“ АД: 60 258,64 лв. (шестдесет хиляди двеста петдесет и осем лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 – „Предлагана цена“**, както следва:

П1 = (60 258.64 / 60 258.64) x 40 = 40 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „БГ НОВА“ АД да получи оценка П1 – „Предлагана цена“ = 40 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 40 точки)

За Обособена позиция № 4

1. **Оферта № 1, подадена от „УНИФАКТОР“ ЕООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от „УНИФАКТОР“ ЕООД: 40 625.16 лв. (четиридесет хиляди шестстотин двадесет и пет лева и шестнадесет стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 – „Предлагана цена“**, както следва:

П1 = (40 625.16 / 40 625.16) x 40 = 40 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „УНИФАКТОР“ ЕООД да получи оценка П1 – „Предлагана цена“ = 40 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 40 точки)

2. **Оферта № 7, подадена от „СОФИ 95“ ООД**

Обща стойност за изпълнение на СМР с вкл. 10 % непредвидени разходи *(Обща предложена цена)*, предложена от „СОФИ 95“ ООД: 41 310,94 лв. (четиридесет и една хиляди триста и десет лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 – „Предлагана цена“**, както следва:

П1 = (40 625.16 / 41 310.94) x 40 = 39,34 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „СОФИ 95“ ООД да получи оценка П1 – „Предлагана цена“ = 39,34 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 39,34 точки)

VI. След оценяване на ценовите предложения на участниците и определяне на съответните стойности на относителната тежест на показателя „Предлагана цена” в точки, Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на офертите на участниците, а именно: Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула: КО = П1 + П2 , където: КО – комплексна оценка, П1 - „Предлагана цена“ и П2 - „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“.

За обособена позиция №1

1. Комплексната оценка на Оферта № 4, подадена от участника „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

КО = П1+П2 = 40 т. + 60 т. = 100 т.

За обособена позиция №2

1. Комплексната оценка на Оферта № 5, подадена от участника ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

КО = П1 +П2 = 40 т. + 40 т. = 80 т.

За обособена позиция №3

1. Комплексната оценка на Оферта № 3, подадена от участника „БГ НОВА“ АД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

КО = П1 +П2 = 40 т. + 60 т. = 100 т.

За обособена позиция №4

1. Комплексната оценка на Оферта № 1, подадена от участника „УНИФАКТОР“ ЕООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

КО = П1 +П2 = 40 т. + 20 т. = 60 т.

2. Комплексната оценка на Оферта № 7, подадена от участника „СОФИ 95“ ООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:

КО = П1+П2 = 39,34 т. + 40 т. = 79,34 т.

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, както и съобразно комплексната оценка на допуснатите до оценка на ценовото предложение участници, Комисията прави следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия:

По обособена позиция №1

Първо място - „ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД Комплексна оценка - 100 точки

По обособена позиция №2

Първо място - ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“, Комплексна оценка - 80 точки

По обособена позиция №3

Първо място - „БГ НОВА“ АД Комплексна оценка - 100 точки

По обособена позиция №4

Първо място - „СОФИ 95“ ООД Комплексна оценка - 79,34 точки

Второ място - „УНИФАКТОР“ ЕООД Комплексна оценка - 60 точки

Въз основа на така направеното класиране комисията отправя предложение на Възложителя за сключване на договор, както следва:

По обособена позиция № 1

Комисията счита, че офертата на участника **„ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 1 - *„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 86 ОДЗ „Асен Босев “ -ул. "Тома Давидов" №44, район "Люлин" - 10 м.р., гр. София“*** от обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на общински сгради на територията на СО район „Люлин“ по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ТЕХНОПРОМСТРОЙ“ ООД**

По обособена позиция № 2

Комисията счита, че офертата на участника **ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 2 - *„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 137 СОУ, район „Люлин“ УПИ II-за училище, с идентификатор 68134.4356.149, кв.80, м. бул.„Сливница“, гр. София“*** от обществена поръчка с предмет: Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на общински сгради на територията на СО район „Люлин“ по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“**

По обособена позиция № 3

Комисията счита, че офертата на участника **„БГ НОВА“ АД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 3 - *„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 33 ЕГ/33ОУ/, район „Люлин“ в УПИ II-за училище, с идентификатор по КК 68134.4361.82, кв. 41, м. „Люлин-3м.р.“, гр. София“*** от обществена поръчка с предмет: Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на общински сгради на територията на СО район „Люлин“ по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„БГ НОВА“ АД**

По обособена позиция № 4

Комисията счита, че офертата на участника **„СОФИ 95“ ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя за изпълнител на Обособена позиция № 4 - *„Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на на 97 СОУ, район „Люлин“ ,УПИ VII-за училище, с идентификатор по КК 68134.4361.164, кв. 14, м. „Люлин-5м.р.“, гр. София* от обществена поръчка с предмет: Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на общински сгради на територията на СО район „Люлин“ по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„СОФИ 95“ ООД**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 16.06.2017 г., 19.06.2017 г. и 23.06.2017 г. На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията, поради което привличането на резервни не е необходимо.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 23.06.2017 г., както следва:

Комисия, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-29/23.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-33/08.06.2017 г.

Председател: 1. ...../Миглена Спасова/

Членове: 2. ...../Михаил Владов/

3. ...../инж. Бойко Дръндарски /

4. ...../инж. Мария Димитрова - Шопова/

5. ...../инж. Снежана Стефанова/

Настоящият протокол ведно с Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-29/23.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-33/08.06.2017 г. на Кмета на Столична община – район „Люлин“, в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал. 5 от ЗОП, бе предаден на Възложителя - Кмета на СО - район „Люлин“ на 23.06.2017 г. за утвърждаване.

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.