СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л №2
основание чл.103, ал.4 от ЗОП

Съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-6/18.04.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в открита процедура по реда на Глава девета от ЗОП, с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1-"Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61"
2. Обособена позиция №2- "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"
3. Обособена позиция №3 – "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"

открита с Решение № РНД17-РД93-3 от 09.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0002

Днес, 22 май 2017 година

Комисия в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:

2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда";

3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда" ;

4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда";

5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС" при СО-район „Надежда";

7. арх. Люба Лукова – главен архитект на СО-район „Надежда" ;

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

Комисията започна своята работа в 10.30 часа в закрито заседание.

На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, предвид което изиска допълнително представяне на документи от следните участници:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**
3.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
4. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**
6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**
8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД**
9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД**
10. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
11.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД**
12. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН" ООД**
13.**Оферта № 19,** подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД**
14. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД**
15. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"**
16. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
17. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД**
18. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД**
19. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
20. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД**
21. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
22.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
23. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

I. Предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията, същата следва да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО район „Надежда" са постъпили допълнителни документи към офертите на участниците в процедурата, както следва:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**
3.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
4.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**
5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
6. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**

7.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД**
8. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД**
9. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

10.**Оферта № 14,** подадена от **„ГРАДИВ" ООД**

11. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД**

12. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД**

13. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"**

14. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
15. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД**
16. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД**
17. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
18. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД**
19. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
20.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
21. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

I. ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В изпълнение на чл. 54 ал.12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите писма от участниците и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, при което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от

процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

3. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

4. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

6**. Оферта № 8,** подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1. Коректно попълнен ЕЕДОП от Ася Маркова
2.Декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Ася Маркова.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

7.**Оферта № 9,** подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

8. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Декларация по образец № 7а от документацията за участие в процедурата от Стефан Узунов и Росен Босев.
Комисията единодушно реши да допусне оферта №10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

9. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта №13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

10.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

11. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

12. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

13. Оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

14. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта №22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

15. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

16. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

17**. Оферта № 25,** подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** за участие по обособена позиция № 1.
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

28. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД** за участие по обособена позиция № 1.
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

19. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката.
Комисията единодушно реши да допусне оферта №27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

20. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката.
3. Декларации по образец 7А от представляващите „Ефектива" ЕООД.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

21. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**
3.Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД**
4.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**
6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**
8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД**
9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД**
10.Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р" ЕООД**
11.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**
12. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

13.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД**
14.Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ" ЕООД**
15.Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
16.Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН" ООД**
18. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД**
19. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"**
20. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
21. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД**
22. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД**
23. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**
24. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД**
25. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
26.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
27. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

Отстранени участници:

1. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
2. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД**;

Комисията констатира, че в законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участниците **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД,** депозирал оферта № 5 и **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД**, депозирал оферта № 19 за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, не са отстранили констатираните от комисията несъответствия

Мотиви за отстраняване на участниците: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участниците не са предоставили изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията.

Предвид горното, офертите, депозирани от „СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД, депозирал оферта № 5 и „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД, депозирал оферта № 19, не следва да бъдат допускани до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 26.05.2017 г.

На 26.05.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г., бл. 61", разделена на обособени позиции.

Критерият за оценка на предложенията по Обособена позиция № 1 е **„оптимално съотношение качество/цена", а по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 – „Най-ниска цена",** съгласно документацията за участие.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Обособена позиция № 1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, район „Надежда", ж.к. „Лев Толстой", бл. 61"

В хода на работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, Комисията направи следните констатации:

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Предмет на поръчката. 2. Цел на поръчката. 3. Дейности по програмата. 4. Кратко описание на обекта. 5. Стратегия и условия за изпълнение на поръчката. 6. Методи и похвати за изпълнение на поръчката. 7. Организация на работата и ефективност на взаимодействие между отделните екипи на участника. 7.1. Дейности и последователност на тяхното изпълнение; нормативни изисквания, методи и техники на работа. 7.2. Организация на работа за проектиране управление на обекта и взаимодействие между отделните екипи при изпълнение. 7.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности.	10.00т.

7.4. Видове материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката. 8. Оценка на ефективността на взаимодействие между отделните Екипи на Участника, заети в процеса на Инвестиционното проектиране. 9. Контрол на качеството при изработване на Инвестиционното проектиране 10. Взаимодействие между Участник и Възложител. 11. Линеен график за изпълнение на дейностите на инвестиционното проектиране В краткото описание на обекта участникът е допуснал неточности и несъответствия относно броя на асансьорите, броя на апартаментите на етаж, както и системата на изпълнение на конструкцията на обекта, което показва, че същият не е напълно запознат с обекта на поръчката. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение инвестиционния проект, но не за всички са предвидени конкретни мерки за минимализирането им още във фаза инвестиционно проектиране.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Представянето на технологията на строителството в тази част е задълбочено и подробно. Описани са отделните дейности, които следва да бъдат извършени, както и необходимите за това материали. Представени са мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на строително-монтажните работи. От времевата програма, направена от участника, е видно, че същият е взел предвид последователността на отделните дейности, както и връзките и зависимостите помежду им. В изложението, отговарящо напълно на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие и техническата спецификация, не се откриват пропуски, непълноти или неясноти.	4.00т.
Част „Конструкции"- Участникът е направил описание на отделните работни процеси в детайли, като е взел предвид специфичните особености при изпълнение на последните, а в технологията на строителството е предвидил взаимосвързаността между тях, технологичното време за изпълнението им и хронологичността им. Не се наблюдават пропуски или несъответствия в описанието, последното отговаря на всички изисквания на възложителя, заложени в документацията за участие и техническата спецификация.	4.00т.

Част „ВиК" – Технологичният процес е разделен на отделни етапи, всеки от които е подробно описан – както отделните дейности, така и тяхната последователност, времето, необходимо за реализацията им, както и материалите, които следва да използа дружеството. Представени са отделните инструменти и оборудване, които ще бъдат използвани. Описано е управлението на работните процеси и заангажирания ресурс.	4.00т.
Част „ОВ" – Участникът е направил описание на работния процес, така че всички дейности в него са представени ясно, изчерпателно и в детайли. При анализа на отделните строително-монтажни работи са посочени взаимовръзките между тях, както и специфичните им особености. Не се откриват пропуски, непълноти или неточности, които да доведат до разминаване между изискванията на възложителя и технологията на строителството, представена от участника.	4.00т.
Част „Електро" - Участникът е представил ясно и подробно изложение на технологията на строителството, в което са посочени отделните етапи от работния процес, както и последователността на същите при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Предвидено е времето за изпълнение на отделните дейности и последователността на същите. Не се откриват несъответствия между предложението, изложено от участника, и изискванията на възложителя, определени в документацията за участие, както и пропуски и непълноти.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Участникът е представил подробен и детайлен анализ на управлението на рисковете – както тези, идентифицирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), така и такива, които сам е счел, че могат да повлияят върху процеса на изпълнение предмета на настоящата	5.00т.

обществена поръчка. В изложението е дадена дефиниция на понятието „риск", както и описание на отделните рискове-аспекти на проявление и сфери на влияние, степен на въздействие и др. Представен е анализ на осъществяванията контрол и мониторинг. Определена е стратегия за управление елементите на риска (категория на честотата, честота на поява на опасността, оценка, тежест на последиците от реализация на опасността.) Представена е скала за категоризиране на риска, а в табличен вид е направен анализ на редица потенциални рисокве и са посочени – адекватни и конкретни, мерки за тяхното преодоляване/предотвратяване.	

Техническа оценка на „Елит КНС" ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00т.

2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Кратко описание на обекта. 2. Стратегия и условия за изпълнение на поръчката. 3. Методи и похвати за изпълнение на поръчката 4. Организация на работа и ефективност на взаимодействие между отделните екипи на участника 4.1.Дейности и последователност на тяхното изпълнение; нормативни изисквания, методи и техники на работа. 4.1.1. Дейност 1 – създаване на организационна среда за изпълнението на проекта, мониторинг, отчетност и управление на необходимите ресурси. 4.1.2. Дейност 2 – запознаване с изходните данни и съществуващото положение. 4.1.3. Дейност 3 - изготвяне на работен проект за енергийно обновяване в следния обхват: - Част Архитектурна - Част Конструктивна - Част ВиК - Част Енергийна ефективност - Част ОВК - Част Електрическа - Част Пожарна безопасност - Част План за безопасност и здраве - Част ПУСО - Част Сметна документация	10.00т.

4.1.4. Дейност 4 – Съгласуване на работния проект с компетентните органи 4.1.5. Дейност 5 – Упражняване на авторски надзор 4.2. Организация на работа за проектиране и управление на обекта и взаимодействие между отделните екипи при изпълнението. 4.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности. 4.4. Видове материали, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. 5. Линеен график за изпълнение на поръчката /проектиране/ В описанията на участника на дейностите, предвидени в част Електрическа, не са описани дейности, свързани с мълниезащитата. Предложената организация за изпълнение е дадена твърде схематично и общо. От предвидената организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране не е видно, че участникът е съобразил рисковете, които биха възникнали в процеса на проектиране, както и мерките за тяхното минимализиране във фаза инвестиционно проектиране.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- В изложението си участникът е направил кратко резюме на състоянието на сградата – обект на настоящата обществена поръчка, към настоящия момент. Представил е подробна стратегия за изпълнение на отделните строително-монтажни работи, както и методите и похватите за изпълнение. Организацията на работата и ефективността на взаимодействие между отделните екипи на участника е обоснована подробно, ясно и конкретно, в същата не се наблюдават пропуски, непълноти или несъответствия с изискванията на възложителя.	4.00т.
Част „Конструкции"- Технологията на строителството в тази част **е** представена задълбочено и подробно. Взети са предвид както времетраенето на отделните дейности, така и спецификите на използваните материали, така че максимално бързо, качествено и в срок да бъдат извършени заложените от възложителя дейности. В описанията, представени от участника, не се откриват пропуски, неясноти или непълноти.	4.00т.

Част „ВиК" – Дружеството е представило ясна и подробна концепция относно дейностите, които следва да бъдат извършени. Същите са подробно и ясно описани, отделните етапи са хронологически обосновани, като е взето предвид времетраенето на всеки от тях. Не се откриват пропуски или неясноти.	4.00т.
Част „ОВ" - В този раздел на техническото си предложение участникът е направил подробен план на строително-монтажните работи, които следва да бъдат изпълнени, като същите са описани ясно, детайлно и изчерпателно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните строително-монтажни работи, както и хроногичността на същите, времетраенето им и спецификите при изпълнението им.	4.00т.
Част „Електро" – Технологията на строителството в част „Електро" е представена в цялост – отразени са основните етапи, а отделните дейности във всеки от тях са подробно и ясно описани, взети са предвид спецификите и особеностите им, времетраенето и взаимообвързаността на отделните процеси.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Изложението относно управлението на рисковете е подробно и задълбочено. Участникът е разгледал и оценил поредица от рискове, класифицирани по различни признаци и специфики (например: технически, логистични, строителни и др.) Разгледани задълбочено и в цялост са и посочените в документацията за участие рискове, идентифицирани от възложителя. Посочени са адекватни и конкретни мерки, както за евентуалното им предотвратяване, така и за ограничаване на вредоносните им последици при настъпването им. Идентификацията и оценката на риска са широкоразгърнати и подробно обосновани. Не се откриват противоречия или пропуски от страна на представената от участника стратегия за управление на рисковете.	5.00 т.

Техническа оценка на „Менкаура" ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00 точки

3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Участникът е предложил цялостна и детайлна концепция за организация за изпълнение на инвестиционното проектиране. Основните етапи и	15.00т.

дейностите по изработката на работния инвестиционен проект са групирани, както следва: Етап 1: Предпроектни и проучвателни дейности (с подетапи: съставяне и мобилизиране на проектантски екип, начало на проектантския процес; проучвателни работи и набиране на изходна информация и др.) Етап 2: Изработка на работен инвестиционен проект; Етап 3: Съгласувателни дейности. Отделните етапи са разделени на подетапи, всеки от които е разписан подробно - всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени в процеса на проектиране са разгледани в цялост. В Етап 2 – същинското изработване на проекта, са посочени въз основа на какви изходни документи ще бъде разработен проектът, приложимата нормативна база, организационен план и съдържание на проектните му части като в цялост са изложени всички приложими действия от страна на участника. Посочено е съдържанието на отделните части („Архитектура", „Конструктивна", „ВиК", „Електро" и др.) Отделните етапи на проектирането са описани последователно, подробно, в нужната конкретика. Дружеството е съобразило всички срокове относно съгласуването на инвестиционните проекти от компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Представени са и мерки за управление на риска и оценка на същия.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Участникът е представил кратко резюме на цялата технология на строителството, а впоследствие е разгърнал изложението Участникът е представил подробно дейностите, които следва да бъдат извършени като е съобразил тяхната последователност и свързаност, взел е предвид продължителността им и необходимите ресурси за тяхната реализация. Представил е материалите, които ще бъдат вложени при монтажа, посочвайки техните особени специфики и характеристики. Технологията за изпълнение на основните видове работи е детайлизирана като са дадени подробни, ясни и последователни разяснения за всички отделни работи. Всички дейности са описани в детайли, като са посочени материалите, които ще бъдат използвани, техниките на изпълнение, основните технически особености при изпълнението, използваните основни инструменти и приспособления.	4.00т.
Част „Конструкции"- В тази част от изложението си, участникът е направил подробно описание на технологията на строителството, в което са проследени както отделните дейности, които следва да бъдат извършени, за да бъде реализиран предмета на настоящата обществена	4.00т.

поръчка, така и материалите и ресурсите, необходими за извършването й. Анализът на отделните строително-монтажни работи е достатъчно подробен и в същия не са налице непълноти, пропуски или неясноти.	
Част „ВиК" – Дружеството е представило подробно описание на отделните работни процеси, вземайки предвид особеностите и спецификите на последните, както и времетраенето, необходимо за цялостната им реализация и последователността на същите. Не се откриват съществени или несъществени пропуски в цялостното изложение, нито неточности или противоречия в същото.	4.00т.
Част „ОВ" - Методологията и организацията на работа за изпълнение на предмета на поръчката в част „ОВ" са представени от дружеството последователно и изчерпателно. Разписани са основните специфики и цели при извършване на съответните строително-монтажни работи. Факторите, влияещи на успешното изпълнение на отделните дейности, са представени кратко, точно и ясно.	4.00т.
Част „Електро" – В тази част от своето изложение, участникът е представил подробен план на работния процес, като дейностите в същия са описани ясно, подробно и изчерпателно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните строително-монтажни работи, както хроногичността на същите, времетраенето им и спецификите при изпълнението им.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Управлението на рисковете, представено от участника, в пълна степен отговаря на нуждите и изискванията на възложителя. В своето изложение дружеството е представило всички рискове, дефинирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна	5.00т.

реакция от страна на местното население), като е представена методика за качествен анализ на риска, състояща се от следните стъпки: определяне на рисковете и категоризацията им (регистър на рисковете), оценка на значимостта на риска, оценка от вероятността от настъпване на риска; съставяне на матрица на рисковете. Представена е стратегия за управление на рисковете, в която са анализирани идентифицираните от възложителя рискове като са посочени конкретни мерки за недопускане/ намаляване на вредоносните последици, както и дейности, които следва да бъдат предприети по отстраняване на риска. Участникът е отчел всички аспекти на отделните рискове като е разгледал посоките на проявлението им, областите и сферите на влияние, начините за отстраняване и управление на последиците от евентуално настъпилия риск и др.	

Техническа оценка на „Градив" ООД = 15.00 + 20.00 + 5.00 = 40.00 точки

4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
В своето техническо предложение участникът е представил подробна, ясна и отговаряща на изискванията на възложителя концепция и организация на дейностите по изпълнение предмета на поръчката. Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране е разделена условно на етапи, които са представени в детайли и последователно. От същите е видно, че участникът е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи, тяхното времетраене, както и рисковете, които биха оказали влияние върху инвестиционния проект като цяло и мерките за тяхното предотвратяване/ограничаване. Представена е подробна методология за изпълнение, организация и управление, гарантираща бързото и ефективно изпълнение на проектантската задача.	15.00т.

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Изложението на участника относно организацията на работа за изпълнение предмета на настоящата поръчка съдържа описание на технологията на строителството, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани паралелно, да се застъпват или да вървят	4.00т.

последователно, съгласно приложимите технологични правила и норми в строителството. Технологичната последователност на отделните етапи е разгледана детайлно като са направени подробни описания на отделните видове СМР и предлаганата от дружеството технология.	
Част „Конструкции"- Дружеството е представило технологията на строителството чрез ясно и подробно описание на същото, в което са обяснени отделните етапи от работния процес, както и последователността на същите при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Не се откриват несъответствия между предложението, изложено от участника, и изискванията на възложителя, определени в документацията за участие.	4.00т.
Част „ВиК" - Отделните етапи на изпълнение са описани ясно и конкретно, взета е предвид хронологията на отделните работни процеси, тяхното времетраене и последователност. Описаната технология на строителството е представена в цялост. Не се наблюдават пропуски (съществени или не), непълноти и неточности в отделните етапи и подетапи на работния процес.	4.00т.
Част „ОВ" - Отделните процеси са описани последователно като са взети предвид особеностите и спецификите им. Описаната технология на строителството е ясна и добре детайлизирана. Не се откриват непълноти или несъответствия в представянето на отделни подетапи на разписаните дейности.	4.00т.
Част „Електро" - Различните етапи на работния процес са описани подробно и ясно, последователността им е съобразена със спецификите и условията на обекта. Не се откриват пропуски в описанието на дейностите – всички инсталационно-монтажни работи са детайлно разработени в цялостната проектна документация**.** Няма отклонения от изискванията, определени от възложителя в документацията за участие.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Представеното от участника управление на рисковете е подробно и детайлно, в същото не се наблюдават несъответствия и непълноти. Дружеството е разгледало всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта);	5.00т.

липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), които могат да възникнат при изпълнението на договора. Направен е подробен анализ на отделните рискове, включващ идентифициране на риска, аспекти на проявление, близост (момент на проява), области и сфери на влияние, вероятност, въздействие, източници за проверка на индикаторите и др. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са многобройни и разнообразни, разгледани подробно и конкретно от всички гледни точки на заинтересованите в процеса по изпълнение на договора страни.	

Техническа оценка на „СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД = 15.00 + 20.00 + 5.00 = 40.00 точки

5. Оферта № 18, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Участникът е представил подробна и ясна концепция при изработване на работния инвестиционен проект, а организационната схема на този етап е представена освен графично и с подробно и ясно описание. Подходът и методиката за изпълнение на отделните дейности е задълбочен и изложен в детайли. Изпълнението условно е разделено на етапи (Етап 1:Предпроектни и проучвателни дейности (с основни дейности: Мобилизиране на екипа и провеждане на встъпителна среща; Проучвателни работи за набиране на изходни данни); Етап 2: Проектиране (с основни дейности: Изработване технически инвестиционен проект с работни детайли; Съгласуване на инвестиционния проект – предварително и окончателно; Етап 3: Авторски надзор по ЗУТ (с основна дейност: Упражняване на авторски надзор по време на строителството). Дейностите са разгърнати в детайли – направени са описания на самата дейност, представена е логическата обвързаност с останалите дейности, ключовите моменти, очакваните резултати, продължителността им и използваните ресурси. Описан е процесът по цялостното управление на проектирането, както и отговорностите за него. Взети са предвид процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти и времетраенето на същите. Видовете	15.00т.

рискове, които могат да възникнат в процеса на проектирането са подробно и изчерпателно посочени, а мерките, предвидени за тяхното предотвратяване/ограничаване, са конкретни и приложими. Описанието на рисковете включва идентификация на риска, количествен анализ на риска, неговите проявления, последици, влияние и т.н.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- В представянето на технологията на строителството на участника се откриват непълноти и неточности като например: - предлага се изграждане на скеле с обща квадратура 34000кв.м като сбора от лицата на всички фасади на сградата не надхвърлят 4000кв.м; участникът не предвижда изграждане на топлоизолация по тавани на неусвоени тераси, като не се предвижда варианта над неусвоена тераса да се намира усвоена и как ще бъде постигнат коефициента на енергоефективност за нея в такъв случай	2.00т.
Част „Конструкции"- Описанието, представено от участника, на технологията на строителството в тази част, е ясно и последователно, но в същото се откриват несъществени пропуски и непълноти при описанието на взаимовръзките между отделните дейности и поддейности, които следва да бъдат изпълнени при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка.	2.00т.
Част „ВиК" " – В описанието на предвидените строително-монтажни работи по част „ВиК", участникът е предвидил дейности, недопустими по Националната програма за енергийна ефективност (подмяна на вертикалната тръбна мрежа), което следва да бъде отчетено като пропуск от негова страна и несъществено несъответствие както с изискванията на възложителя, така и с методическите указания, дадени от МРРБ по изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност.	2.00т.
Част „ОВ" – В представената от участника технология на строителството в част „ОВ" се откриват дребни пропуски и непълноти, касаещи изпълнението на строително-монтажните работи и по-конкретно последователността на отделните дейности. В изложението на дружеството се откриват несъществени несъответствия с изискванията на възложителя.	2.00т.

Част „Електро" - В описанието на предвидените строително-монтажни работи по част „Електро", участникът е предвидил дейности, недопустими по Националната програма за енергийна ефективност, (като ревизия и преработка на ГРТ). Последното следва да бъде отразено като пропуск от страна на дружеството и несъществено несъответствие както с изискванията на възложителя, така и с методическите указания, дадени от МРРБ по изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност.	2.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	10.00

В. Управление на рисковете	Точки
Дружеството е представило подробен анализ на всички рискове, идентифицирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население). Посочени са областите на проявление на отделните рискове, предпоставките и факторите, които биха оказали влияние за настъпването на конкретния риск, оценка на риска, вероятност за настъпването му, степента му на въздействие. Мерките за недопускане/предотвратяване на вредните последици от настъпване на риска са адекватни и напълно приложими, отговарящи на изискванията на възложителя. В изложението не се наблюдават пропуски и непълноти.	5.00

Техническа оценка на „ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД" ООД = 15.00 + 10.00 + 5.00 = 30.00 точки

6. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки

Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Изходни данни за проектиране и документи. 2. Нормативна уредба. 3. Обем и съдържание на инвестиционните проекти за саниране. 3.1.Част АРХИТЕКТУРА 3.2.Част КОНСТРУКТИВНА. 3.3.Част ВОДОПРОВОД И КАНАЛИЗАЦИЯ. 3.4.Част Електро, към която ще бъде обособена и част Мълниезащита. 3.5.Част Вертикална планировка 3.6.Част ОТОПЛЕНИЕ И ВЕНТИЛАЦИЯ 3.7.Част ПБЗ 3.8.Част Енергийна ефективност 3.9.Част КОЛИЧЕСТВЕНО СТОЙНОСТНИ СМЕТКИ 3.10. Част ПУСО 3.11. Част ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ 4. Процес по съгласуване и одобряване на инвестиционния проект. В организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране и в частност процеса по съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, не са отразени коректно участниците в процеса, а именно не е включено Сдружението на собствениците (СС). Това предполага, че не са отчетени реално рисковете и възможните усложнения от страна на един от най-важните фактори, а именно – СС. Разгледаните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение инвестиционния проект, са недостатъчни и непълни, като не са предвидени конкретни мерки за минимализирането им още във фаза инвестиционно проектиране.	10.00т.

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Представената от дружеството технология на строителството включва в себе си освен описание на отделните части (условно разделени на етапи) и такова на подготвителните дейности. Описана е и организацията за снабдяване на обекта с необходимите ресурси, както и използваните материли, инструменти и оборудване. Участникът е представил основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат реализирани в тази част от строителството, тяхната последователност, както и възможността част от дейностите да бъдат извършвани успоредно, така че да се спести време. В детайлното описание на технологията на строителството не се откриват пропуски	4.00 т.

или неточности, същото отговаря изцяло на изискванията на възложителя.	
Част „Конструкции"- Участникът, съобразявайки технологичното време, необходимо за изпълнение на отделните строително-монтажни работи и техните специфики, и вземайки предвид взаимообвързаността между същите, е направил подробно, ясно и детайлно изложение на технологията на строителството, като е взел предвид изискванията на възложителя, недопускайки неясноти или пропуски.	4.00 т.
Част „ВиК" – Изложени са основните работни процеси, представени са подготвителните и основните дейности и мероприятия, които ще бъдат извършени от участника, така че технологията на строителството в тази му част да отговаря изцяло на нуждите и изискванията на възложителя. Описана е подробна методология за изпълнение, организация и управление, гарантираща бързото и ефективно изпълнение на строително-монтажните работи.	4.00 т.
Част „ОВ" – Тук в изложението си, участникът е представил подробен план на строително-монтажните работи, като дейностите в същия са описани в детайли, задълбочено и последователно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните дейности, тяхната продължителност във времето, спецификите, особеностите и необходимите ресурси при изпълнението им.	4.00 т.
Част „Електро" – Дружеството е представило изчерпателнно и в подробности отделните етапи на строителния процес, посочило е връзките, взаимодействието и влиянието на различните етапи, предвидено е времето, нужно за реализирането им. В изложението не се откриват пропуски и несъответствия. Същото отговаря напълно на нуждите и изискванията на възложителя.	4.00 т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00

В. Управление на рисковете	Точки
В изложението си участникът е представил подробна разработка на отделните компоненти на риска. Идентифицирани са факторите и събитията, непосредствено свързани с мерките за преодоляване/ограничаване на последиците от настъпването на отделните рискове. Мерките са конкретни, приложими и подробно	5.00

изяснени – като дейности и последици от приложението на същите. Направена е цялостна оценка и задълбочен анализ на поредица от рискове, като освен идентифирицаните от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), са представени и такива, които участникът е сметнал, че биха повлияли върху изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. В табличен вид са представени множество рискови фактори, начините за тяхното документиране, реакция срещу различните рискове и реализиране мониторинг на същите.	

Техническа оценка на „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00 т.

7. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Строително-технически норми и правила. 2. Концепция за изпълнение на инвестиционното проектиране 2.1.Стратегия за изпълнение на договора съгласно описаните документи (Основни задачи за постигане на целите на проекта) 2.2.Дейности които ще извърши за изпълнение на договора. 2.3.Цели на проекта и очаквани резултати. 2.4.Изисквания относно съдържанието на проектите. 2.5.Съдържание на проектните части 2.5.1. Част „Архитектурна" 2.5.2. Част „Конструктивна" 2.5.3. Част „Електрическа" 2.5.4. Част „Енергийна ефективност" 2.5.5. Част „Пожарна безопасност" 2.5.6. Част „План за безопасност и здраве" 2.5.7. Част „Вертикална планировка" 2.5.8. Част „Управление на строителните отпадъци"	10.00т.

2.5.9. Част „Проектно-сметна документация" 3. Методи за изпълнение, концепция за организация и управление на персонала 4. Управление на риска при изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект" В описанията на участника на дейностите, посочени в част „Архитектурна" е предвидено подмяна на цялата дограма, като същият не е отчел риска от несъгласие от страна на членове на Сдружението на собствениците (Възложителя), както и конкретни мерки за преодоляването му. От предложената организация не е видно дали са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти – липсва конкретика.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- Представеното от участника техническо предложение в тази си част отговаря напълно на изискванията и нуждите на възложителя. В него подробно са разгледани отделните фази на строителния процес като същият е разделен условно на етапи, а отделните дейности, включени във всеки етап са подробно разгледани като са съобразени специфичностите им, необходимите ресурси и материали, както и връзката между тях. В описанието не се забелязват пропуски или непълноти.	4.00т.
Част „Конструкции"- Дружеството е направило подробно и изпълнено с детайли описание на отделните дейности по част „Конструктивна". Времетраенето им е съобразено с възможността за последователното и/или успоредното им изпълнение, с необходимия ресурс и вложените материали. Взети са предвид и необходимите експерти и работници, които следва да извършат отделните строително-монтажни работи. Цялостната организация на строително-монтажните работи е детайлно и ясно изложена и в същата не се откриват пропуски, неясноти или противоречия.	4.00т.
Част „ВиК" - Участникът е разработил в цялост предложението си в част „ВиК", съобразявайки основните изисквания на Възложителя. Етапите и подетапите, през които следва да преминат отделните строително-монтажни работи, са описани и анализирани в детайли, взаимовръзката между тях е ясна и обоснована, а времетраенето им е реалистично показано. Изложението не съдържа непълноти или противоречия, пропуски и неясноти не са налице.	4.00т.

Част „ОВ" – Дружеството е представило описание на дейностите, което удовлетворява изискванията на възложителя. Посочените дейности конкретно и ясно представят цялостната технология на строителството към горецитираната част.	4.00т.
Част „Електро" – Планирането на изпълнението е представено подробно, ясно и конкретно. Дейностите, включени в тази част на изложението, са подробно изяснени като тяхната хронологичност е съобразена с времетраенето им, с необходимия ресурс и спецификите на използваните материали. Не се откриват пропуски, непълноти или неясноти.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Участникът е представил подробно изложение относно управлението на риска като е представил детайлна идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката, степента на въздействие върху изпълнението при възникването на риска, мерките за недопускане/предотвратяване на риска, мерките за преодоляване на риска. Анализът на отделните рискове (както идентифицираните от възложителя - времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), така и други, посочени допълнително от участника, е подробен и отразяващ всички аспекти и сфери на влияние, а предложените мерки са адекватни, приложими практически и отговарящи на нуждите и изискванията на възложителя	5.00т

Техническа оценка на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД = 10.00 + 20.00 + 5 = 35.00 точки

8. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Разработване на работни проекти за нуждите на обновяването. 2. Осъществяване на авторски надзор. 3. Съществуващо положение. 4. Проектно предложение. Мерки за изпълнение. 4.1.Част „Архитектура". 4.2.Част „Конструкции". 4.3.Част „ВиК" 4.4.Част „Електрическа" 4.5.Част „Енергийна ефективност" 5. Технологична последователност на проектирането и на строителните процеси 6. Описание обхвата на проектирането и видовете СМР, вкл. авторски надзор, както и последователността и взаимосвързаната на предлаганите дейности. 6.1.Описание обхвата на проектирането 6.2.Изходни данни и документи. Задание за проектиране. 6.3.Работен проект 6.3.1. Част Архитектурна 6.3.2. Част Конструктивна/ Конструктивно становище 6.3.3. Част Електро 6.3.4. Част ВиК 6.3.5. Част ОВК 6.3.6. Част Енергийна ефективност 6.3.7. Част Пожарна безопасност 6.3.8. Част ПБЗ 6.3.9. Част ПУСО 6.3.10. Част Проектно-сметна документация 7. Авторски надзор. Обхват на авторския надзор и влияние на същия върху качеството на изпълнение. 8. Описание на отделните дейности на проектантската задача 9. Основни изисквания при проектиране и авторски надзор 10. Организация за изпълнение на услугата 11. Съгласуване и одобряване на техническия инвестиционен проект. 12. Управление на риска при изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически проект" В описанията на участника на дейностите, предвидени в част Конструктивна не са посочени дейности по обработване на фугите между фасадните панели, както и работните фуги между стени и плочи. Наблюдава се разминаване между предвидените дейности по част	5.00т.

ВиК(т.4.3.) и мерките в част Енергийна ефективност(т.4.5.). При разработване на обхвата и съдържаните на инвестиционните проекти не са взети под внимание методическите указания към програмата. Не са посочени конкретно съгласуванията на инвестиционния проект с Възложителя и в частност със Сдружението на собствениците (СС), както и възможния риск от забавяне в следствие на несъгласие от страна на СС с определени дейности, като подмяна на съществуваща PVC дограма и съществуваща топлоизолация, както и конкретни мерки за преодоляването му. В представената от участника организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране се наблюдава неколкократно описание на едни и същи дейности (т.4 и т.6) с разминаване на посочените в тях дейности. От описанието на дейностите (т.6.3. и т.12) не става ясно в каква фаза (съгласно Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти) участникът смята да разработи проекта – Работен проект или Технически проект.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура"- В едно последователно и подробно изложение, участникът е представил своята организация и подход за изпълнение Направено е описание на отговорностите на отделните участници в строителството, представени са основните дейности, посочени са материалите и заангажирания ресурс, така че изпълнението на строително-монтажните работи в пълна степен да отговаря на изискванията на възложителя. Не се откриват непълноти, неясноти или противоречия в хода на изложението.	4.00т.
Част „Конструкции"- В тази част от техническото предложение на участника, е представено подробно описание на технологията на строителството, в което са проследени както отделните строително-монтажни работи, чиято реализация предстои, така и материалния ресурс, необходим за извършването им. Описанието на отделните дейности е достатъчно подробен и в същия не са налице непълноти, пропуски или неясноти. Дейностите, които ще извърши дружеството, отговарят на изискванията и нуждите на възложителя в пълна степен.	4.00т.
Част „ВиК" – Дружеството е представило технологията на строителството в част Ви", съобразявайки технологичното време, необходимо за изпълнение на отделните СМР, както и специфичните особености и водещите характеристики на вложените материали и ресурси. Последователността на изпълнението е съобразена с времето,	4.00т.

което отделните дейности биха отнели, както и с взаимовръзката между същите, възможността част от тях да бъдат извършвани успоредно и т.н. Изложението, представено от участника, е подробно и ясно, отговарящо на изискванията на възложителя и несъдържащо непълноти, неясноти и неточности.	
Част „ОВ" - Изложени са всички дейности, които следва да бъдат извършени, последователността на същите, взаимовръзките между отделните етапи. Предвидени са реални времеви рамки за изпълнението на всяка от отделните строително-монтажни работи, така че същите да бъдат изпълнени качествено и да отговарят на нуждите и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и в техническата спецификация към същата. В изложението не се откриват липси, непълноти, неясноти или пропуски.	4.00т.
Част „Електро" - Участникът е представил водещите дейности и мероприятия, които ще реализира по време на строителството, така че технологията на строителството в тази му част да отговаря изцяло на нуждите и изискванията на възложителя. Описана е в детайли методология за изпълнение, организация и управление, с която следва да бъде осигурено бързото и ефективно изпълнение на строително-монтажните работи в срок.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Дружеството е представило своята стратегия за управление на рисковете изчерпателно и детайлно. В същата са анализирани проблемите и ограниченията, които биха могли да възникнат при проектирането и строителството, както и начините за тяхното отстраняване. Участникът е взел предвид всички рискове, които възложителят е идентифицирал (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта,	5.00

продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население). Рисковете са изследвани подробно, разгледани са всички техни аспекти и възможни проявления, вероятността им за възникване и степента им на влияние. Предложени са поредица от мерки, които да предотвратят настъпването им или поне да ограничат негативните последици при евентуалното им настъпване. Мерките са адекватни и приложими практически и същите напълно отговарят на изискванията на възложителя.	

Техническа оценка на „СТАТУС-Н" ООД = 5.00 + 20.00 + 5.00 = 30.00 точки

IV. Комисията обявява резултатите от оценяването в съответствие с техническите показатели за оценка на участниците по Обособена позиция № 1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61", достигнали до този етап от процедурата:

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** получава 35.00 точки;
2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** получава 35.00 точки;
3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД** получава 40.00 точки;
4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН" ООД** получава 40.00 точки;
5. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"** получава 30.00 точки.
6. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД** получава 35.00 точки;
7. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** получава 35.00 точки;
8. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД** получава 30.00 точки.

Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 29.05.2017 г.

На 29.05.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 2 „**Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"

Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата

процедура.

1. Оферта № 1, подадена от „СОФИНВЕСТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

2. Оферта № 3, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

3. Оферта № 4, подадена от „СТИКО 2000" ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

4. Оферта № 6, подадена от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

6. Оферта № 12, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

7. Оферта № 13, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

8. Оферта № 15, подадена от „СС-КОНСУЛТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

9. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

10. Оферта № 20, подадена от „ГЛОСА" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

11. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

12. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

13. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

14. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 3 „**Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"

Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

1. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и

условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

2. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

3. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р" ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

4. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** – получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
3.Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД**
4.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**
6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**
8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД**
10.Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р" ЕООД**
11.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**
12. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

13.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД-** получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки

14.Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

15.Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**

16.Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД**

17. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН" ООД** - получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки

18. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА" ЕООД**

19. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД"** – получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки

20. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ" ЕООД**
21. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
22. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ" ООД**
23. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
24. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н" ООД** - получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки
25. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**
26.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**
27. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**

Отстранени участници:

1. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ" АД**

2. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ" ЕООД**;

След извършване на горните действия, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на **02.06.2017год. от 10:00 часа** в сградата на СО район „Надежда" с адрес: гр. София, ул. "Кирил Дрангов" № 55.

2. Комисията възлага на председателя на комисията да организира обявяването на датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на

отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи работа на 29.05.2017г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Комисия:

1 …….(П)…….

2…….(П)…….

3. …….(П)…….

4…….(П)…….

5…….(П)…….

6…….(П)…….

7…….(П)…….