РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Утвърдил…… ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ Date: 2017.06.23 11:49:24 +03'00'

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата на утвърждаване: 23.06.2017г.

Д О К Л А Д

от работата на комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-6/18.04.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в открита процедура по реда на Глава девета от ЗОП, с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1-"Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61"
2. Обособена позиция №2- "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"
3. Обособена позиция №3 – "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда", ж.к. "Лев Толстой", бл. 61 (по обособена позиция 1)"

открита с Решение № РНД17-РД93-3 от 09.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0002

Комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-6/18.04.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда" е в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда”;
Членове:
2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда“;
3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда“ ;
4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ“ при СО-район „Надежда“;
5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО“ при СО-район „Надежда“;
6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС“ при СО-район „Надежда“;
7. арх. Люба Лукова – главен архитект на СО-район „Надежда“
и със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” по обособени позиции:
1. Обособена позиция №1-“Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61”
2. Обособена позиция №2- “Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)”
3. Обособена позиция №3 – “Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)”, открита с Решение № РНД17-РД93-3 от 09.03.2017г. на кмета на СО - район „Надежда“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0002.

По време на работата промени в състава на комисията не са извършвани.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 18.04.2017 година в 10:00 часа в заседателната зала на Столична община-район „Надежда“.

На основание чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) при публичните действия на комисията присъстваха следните лица-представители на участниците в процедурата:

1. инж. Николай Димитров Колев – управител на „Стико 2000“ ООД

След получаване на постъпилите оферти с протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 13.04.2017г., в срока за подаване на оферти за участие в горецитираната открита процедура, са постъпили следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-475/24.03.2017г., в 12:36 часа по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-545/06.04.2017г., в 14:13 часа по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-548/07.04.2017г., в 11:17 часа по описа на СО-район „Надежда“;

4. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** с вх. № РНД17-ТД26-577/11.04.2017г., в 09:38 часа по описа на СО-район „Надежда“;

5. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-580/11.04.2017г., в 11:09 часа по описа на СО-район „Надежда“;

6. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** с вх. № РНД17-ТД26-584/11.04.2017г., в 16:56 часа по описа на СО-район „Надежда“;

7. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № РНД17-ТД26-591/12.04.2017г., в 13:43 часа по описа на СО-район „Надежда“;

8. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-592/12.04.2017г., в 14:59 часа по описа на СО-район „Надежда“;

9.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-598/13.04.2017г., в 09:59 часа по описа на СО-район „Надежда“;

10. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-599/13.04.2017г., в 10:31 часа по описа на СО-район „Надежда“;

11. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-600/13.04.2017г., в 10:39 часа по описа на СО-район „Надежда“;

12.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-601/13.04.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

13. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, с вх. № РНД17-ТД26-602/13.04.2017г., в 11:40 часа по описа на СО-район „Надежда“;

14.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-603/13.04.2017г., в 11:54 часа по описа на СО-район „Надежда“;

15. Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-604/13.04.2017г., в 12:06 часа по описа на СО-район „Надежда“;

16. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-605/13.04.2017г., в 12:15 часа по описа на СО-район „Надежда“;

17. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-606/13.04.2017г., в 12:19 часа по описа на СО-район „Надежда“;

18. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-608/13.04.2017г., в 13:08 часа по описа на СО-район „Надежда“;

19. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-609/13.04.2017г., в 13:10 часа по описа на СО-район „Надежда“;

20. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-610/13.04.2017г., в 13:38 часа по описа на СО-район „Надежда“;
21. Оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** с вх. № РНД17-ТД26-611/13.04.2017г., в 13:41 часа по описа на СО-район „Надежда“;
22. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-612/13.04.2017г., в 13:53 часа по описа на СО-район „Надежда“;
23. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-614/13.04.2017г., в 14:24 часа по описа на СО-район „Надежда“;
24. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-615/13.04.2017г., в 14:28 часа по описа на СО-район „Надежда“;
25. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-616/13.04.2017г., в 15:06 часа по описа на СО-район „Надежда“;
26. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** с вх. № РНД17-ТД26-617/13.04.2017г., в 15:39 часа по описа на СО-район „Надежда“;
27. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-618/13.04.2017г., в 15:48 часа по описа на СО-район „Надежда“;
28. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** с вх. № РНД17-ТД26-619/13.04.2017г., в 16:17 часа по описа на СО-район „Надежда“;
29. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** с вх. № РНД17-ТД26-620/13.04.2017г., в 16:20 часа по описа на СО-район „Надежда“.

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като следва:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

4. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

5. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

6. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

7. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** ;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

8. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

9.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

10. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

11. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

12.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

13. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

14.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

15. Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

16. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

17. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

18. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

19. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

20. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

21. Оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

22. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

23. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** ;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

24. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

25. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

26. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

27. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**;
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

28. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

29. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията продължи работата си в закрито заседание и в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, извърши проверка за съответствието на представените документи с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги, изпълнени от участника през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в

процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.2. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1 Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е попълнена коректно. Липсва информация за органа или службата издаващи документи както и точно позоваване на документа.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор. Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

4. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД** за участие по обособена позиция № 2
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

5. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

2. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по осъществяване на строителен надзор изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.12. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

7. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
8. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Ася Маркова ;
1.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.
2.Не е представена декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Ася Маркова– експерт строителство , в качеството си на субект, чийто капацитет ще използва икономическия оператор участник в процедурата.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1. Коректно попълнен ЕЕДОП от Ася Маркова
1.Декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Ася Маркова.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
9.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Не са представени декларации по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Ангел Ангелов, Лидия Манова и Спас Вучков в качеството си на субекти, чийто капацитет използва икономическия оператор участник в процедурата за да докаже съответствието си с поставените от Възложителя критерии за подбор.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Декларации по образец № 7а от документацията за участие в процедурата.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
10. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Не е представена декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Стефан Узунов - ръководител екип, в качеството си на субект, чийто капацитет ще използва икономическия оператор участник в процедурата.
2.Не е представена декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Росен Босев – експерт строителство , в качеството си на субект, чийто капацитет ще използва икономическия оператор участник в процедурата.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Декларация по образец № 7а от документацията за участие в процедурата от Стефан Узунов и Росен Босев.
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
11. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор.

Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

12.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор. Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

13. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

14.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД** за участие по обособена позиция № 1.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „ГРАДИВ“ ООД

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена. Участникът не е попълнил информация за изпълнените от участникът сходни с предмета на поръчката услуги по проектиране. Изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.2. от утвърдената документация за участие в процедурата за избор на изпълнител.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът.

Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект, сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип.

Не е посочен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

2. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по проектиране изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.2. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

3.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Евгений Стаменов – ръководител проект и проектант по част „Архитектурна“.

3.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.

4.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Стефан Арнаудов- проектант по част „Конструкции“.

4.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.

5.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Веселина Радионова- експерт Технически контрол по част „Конструкции“ и проектант по част „ПБЗ“

5.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.

6.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Борис Попов- проектант по част „Електро“

6.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.

7.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Константин Димитриев- проектант по част „Енергийна ефективност“

7.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.

8.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Живко Мартинов- проектант по част „Пожарна безопасност“

8.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.
9.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Николай Жечев-проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“
9.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.
10.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Георги Армянов- проектант по част „ОВ“
10.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.
11.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Кремена Цочева- проектант по част „ВиК“
11.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът.
Липсват декларации по образец № 7А от името на лицата чиито капацитет икономическия оператор ще ползва за изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор , представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическия оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

15. Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя

документи за подбор. Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

16. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор. Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

17. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД** -участникът е депозирал оферта за участие по обособена позиция № 3

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор. Комисията единодушно реши офертата да бъде допусната до следващ етап от процедурата за избор на изпълнител.

18. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** за участие по обособена позиция № 1

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил коректно, а именно къде е придобит професионална квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът.

Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип.

Не е посочен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

1.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.

2.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Виктория Атанасова- специалист електротехника

2.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.

2.2. Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е попълнена коректно-липсва информация за професионалния опит на лицето.

2.3. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.

3.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Петър Дойчинов- специалист водоснабдяване и канализация.

3.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
3.2. Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е попълнена коректно-липсва информация за професионалния опит на лицето.
3.3. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
4.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Елена Благова- специалист отопление и вентилация.
4.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
4.2. Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е попълнена коректно-липсва информация за професионалния опит на лицето.
4.3. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
5.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Светослав Спасов- проектант част „архитектура“ , ръководител екип.
5.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
5.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
6.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Георги Гурев- проектант част „конструкции“.
6.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
6.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
7.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Николай Николов - проектант част „конструкции“.
7.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
7.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
8.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Димитър Йорданов - проектант по част „ОВК“ и Енергийна ефективност.
8.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
8.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.
9.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Ивайло Маринов - проектант по част „Електрическа“
9.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
9.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена.

10.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Стефка Златева - проектант по част „ВК“
10.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
10.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена
11.Некоректно попълнен ЕЕДОП от Стефан Марков - проектант по част „ПБЗ“, част „ПБ“ и „Управление на отпадъците“
10.1. Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, раздел Идентификация не е попълнена коректно, не е попълнен идентификационния номер за участникът, не е попълнен и раздел обща информация.
10.2. Част VI; Заключителни положения не е попълнена
11. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по проектиране изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.2. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
12. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за строителните работи изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.4. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
13. Липсват декларации по образец № 7А от името на лицата чиито капацитет икономическия оператор ще ползва за изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор , представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата чийто капацитет икономическия оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

19. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.
20. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.
В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.
1.2. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

21. Оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** за участие по обособена позиция № 1.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1. Некоректно попълнен ЕЕДОП от ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът. Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип. Не е посочен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил водещ проектант, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.5 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата.

1.3. Неправилно членовете на екипа от проектанти, с които разполага участникът са посочени в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2), вместо в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6)

2. Некоректно попълнен ЕЕДОП от „ЦЕНТРАЛНА ЕНЕРГОРЕМОНТНА БАЗА“ ЕАД

2.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът. Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип. Не е посочен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

2.2. Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление , не е попълнена коректно, не съдържа цялата изискума документация.

3. Некоректно попълнен ЕЕДОП от „Артис Студио“ ЕООД

3.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил водещ проектант, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.5 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата.

3.2. Неправилно членовете на екипа от проектанти, с които разполага участникът са посочени в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2), вместо в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6)

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

22. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

1.2. Част VI: Заключителни положения не е попълнена.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

23. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП

1.1.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходното с предмета на поръчката строителство изпълнено от участникът през последните пет години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.3 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил водещ проектант, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.5 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата.

1.3. Неправилно членовете на екипа от проектанти, с които разполага участникът са посочени в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2), вместо в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6)

1.4. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът. Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип.

Не е посочен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

2. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по проектиране изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.2. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

3. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за строителството изпълнено от участникът сходно с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.4. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените

документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

24. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 2.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

25. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 1.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът.

1.3. Участникът не е посочил водещ проектант, изискване изрично поставено от Възложителя в т.10.5.1 от документацията за участие в процедурата.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените

документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

26. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** за участие по обособена позиция № 1.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „Статус -Н“ ООД

1.1. Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка не е попълнена.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) не е попълнена коректно. Участникът не е посочил професионалната квалификация и опит на лицата, членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, с който разполага участникът.

Не е посочен въведен в експлоатация строителен обект сходен с предмета на поръчката за предложения от участника ръководител екип.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

27. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от „ИНТКОНС“ ЕООД.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

2. Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по осъществяване на строителен надзор изпълнени от участникът сходни с предмета на поръчката,

изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и квалификации, т.10.12.от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

28. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** за участие по обособена позиция № 2

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:

1.Некоректно попълнен ЕЕДОП от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“

1.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

2. Некоректно попълнен ЕЕДОП от „Ефектива“ ЕООД

2.1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.11 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

3.Не са представени удостоверения за добро изпълнение за услугите по осъществяване на строителен надзор изпълнени от „Ефектива“ ЕООД сходни с предмета на поръчката, изискване изрично поставено от Възложителя в раздел 10. Технически възможности и

квалификации, т.10.12. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

4. Липсват декларации по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от представляващия „Ефектива“ ЕООД.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Доказателства за изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката.
3. Декларации по образец 7А от представляващите „Ефектива“ ЕООД.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

29. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същия е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, с изключение на:
1.Некоректно попълнен ЕЕДОП;
1.1.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1б) не е попълнена коректно. Участникът не е описал какви дейности са били включени в предмета на сходните с предмета на поръчката услуги изпълнени от участникът през последните три години. Изискване поставено от Възложителя в т.10.13 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

1.2 Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е попълнена коректно, участникът не е посочил каква образователно-квалификационна степен притежават предложените от него експерти , членове на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, както и какви дейности са били включени в предмета на сходните обекти посочени като изпълнени сходни обекти доказващи професионалния опита на експертите. Изискване поставено от Възложителя в т.10.13 раздел 10. Технически възможности и квалификации от утвърдената документация за участие в процедурата и в т. III 1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за откриване на процедурата за избор на изпълнител.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението за настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал.9 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на протокола, всеки от участниците, в чиято оферта са констатирани липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор, или с други изисквания на възложителя, да представи изискуемите документи на адрес: гр. София, ул. ”Кирил Дрангов” № 55, в административната сграда на СО-район „Надежда“.

На 22.05.2017г., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда” се проведе поредното заседание на комисията, която трябваше да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола, изпратен им съгласно изискванията на ЗОП.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда“ са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
3.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
4.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**
5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
6. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**
7.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**
8. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**
9. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

10.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**
11. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**
12. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**
13. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“**
14. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
15. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**
16. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
17. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
18. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**
19. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
20.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
21. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**

В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на допълнително представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

3. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД** за участие по обособена позиция № 2
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

4. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

6**. Оферта № 8,** подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП от Ася Маркова

2.Декларация по образец № 7А от документацията за участие в процедурата от Ася Маркова.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

7**.Оферта № 9,** подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.
Комисията единодушно реши да допусне оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

8. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Декларация по образец № 7а от документацията за участие в процедурата от Стефан Узунов и Росен Босев.

Комисията единодушно реши да допусне оферта №10, подадена от **„ИНТЕРКАД" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

9. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
Комисията единодушно реши да допусне оферта №13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

10.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД** за участие по обособена позиция № 1
В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:
1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;
2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ" ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

11. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** за участие по обособена позиция № 1

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

3. Декларации по образец № 7А от името на лицата, чийто капацитет икономическият оператор ще ползва за изпълнение на поставените критерии за подбор, представили ЕЕДОП-и за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

12. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

13. Оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 21, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

14. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта №22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

15. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение в съответствие с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

16. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 2.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

17**. Оферта № 25,** подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

28. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** за участие по обособена позиция № 1.

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

19. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне оферта №27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

20. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** за участие по обособена позиция № 2

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнени ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Доказателства за изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката.

3. Декларации по образец 7А от представляващите „Ефектива“ ЕООД.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

21. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** за участие по обособена позиция № 3

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

<u>Отстранени участници:</u>

1. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

2. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**;

Комисията констатира, че в законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участниците **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД,** депозирал оферта № 5, и **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**, депозирал оферта № 19 за участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, не са отстранили констатираните от комисията несъответствия

Мотиви за отстраняване на участниците: Предвид гореизложеното комисията констатира, че участниците не са предоставили изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания, а съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията.

Предвид горното, офертите, депозирани от „СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, депозирал оферта № 5 и „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, депозирал оферта № 19, не следва да бъдат допускани до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
3.Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**
4.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**
6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**
8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**
9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**
10.Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД**
11.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**
12. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
13.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**
14.Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
15.Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
16.Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**

18. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**
19. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“**
20. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
21. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**
22. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
23. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**
24. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**
25. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
26.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
27. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**

Комисията приключи работа в рамките на закритото заседание и определи следващото закрито заседание да се проведе на 26.05.2017 г.

На 26.05.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., бл. 61“, разделена на обособени позиции.

Критерият за оценка на предложенията по Обособена позиция № 1 е **„оптимално съотношение качество/цена“, а по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 – „Най-ниска цена“,** съгласно документацията за участие.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Обособена позиция № 1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ж.к. „Лев Толстой“, бл. 61“

В хода на работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, Комисията направи следните констатации:

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа:	10.00т.

1. Предмет на поръчката. 2. Цел на поръчката. 3. Дейности по програмата. 4. Кратко описание на обекта. 5. Стратегия и условия за изпълнение на поръчката. 6. Методи и похвати за изпълнение на поръчката. 7. Организация на работата и ефективност на взаимодействие между отделните екипи на участника. 7.1. Дейности и последователност на тяхното изпълнение; нормативни изисквания, методи и техники на работа. 7.2. Организация на работа за проектиране управление на обекта и взаимодействие между отделните екипи при изпълнение. 7.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности. 7.4. Видове материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката. 8. Оценка на ефективността на взаимодействие между отделните Екипи на Участника, заети в процеса на Инвестиционното проектиране. 9. Контрол на качеството при изработване на Инвестиционното проектиране 10. Взаимодействие между Участник и Възложител. 11. Линеен график за изпълнение на дейностите на инвестиционното проектиране В краткото описание на обекта участникът е допуснал неточности и несъответствия относно броя на асансьорите, броя на апартаментите на етаж, както и системата на изпълнение на конструкцията на обекта, което показва, че същият не е напълно запознат с обекта на поръчката. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение инвестиционния проект, но не за всички са предвидени конкретни мерки за минимализирането им още във фаза инвестиционно проектиране.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- Представянето на технологията на строителството в тази част е задълбочено и подробно. Описани са отделните дейности, които следва да бъдат извършени, както и необходимите за това материали. Представени са мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на строително-монтажните работи. От времевата програма, направена от участника, е видно, че същият е взел предвид последователността на отделните дейности, както и връзките и зависимостите помежду им. В изложението, отговарящо напълно на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие и техническата спецификация, не се откриват пропуски, непълноти или неясноти.	4.00т.
Част „Конструкции“- Участникът е направил описание на отделните работни процеси в детайли, като е взел предвид специфичните особености при изпълнение на последните, а в технологията на строителството е предвидил взаимосвързаността между тях, технологичното време за изпълнението им и хронологичността им. Не се наблюдават пропуски или несъответствия в описанието, последното отговаря на всички изисквания на възложителя, заложени в документацията за участие и техническата спецификация.	4.00т.
Част „ВиК” – Технологичният процес е разделен на отделни етапи, всеки от които е подробно описан – както отделните дейности, така и тяхната последователност, времето, необходимо за реализацията им, както и материалите, които следва да използа дружеството. Представени са отделните инструменти и оборудване, които ще бъдат използвани. Описано е управлението на работните процеси и заангажирания ресурс.	4.00т.
Част „ОВ“ – Участникът е направил описание на работния процес, така че всички дейности в него са представени ясно, изчерпателно и в детайли. При анализа на отделните строително-монтажни работи са посочени взаимовръзките между тях, както и специфичните им особености. Не се откриват пропуски, непълноти или неточности, които да доведат до разминаване между изискванията на възложителя и технологията на строителството, представена от участника.	4.00т.
Част „Електро“ - Участникът е представил ясно и подробно изложение	4.00т.

на технологията на строителството, в което са посочени отделните етапи от работния процес, както и последователността на същите при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Предвидено е времето за изпълнение на отделните дейности и последователността на същите. Не се откриват несъответствия между предложението, изложено от участника, и изискванията на възложителя, определени в документацията за участие, както и пропуски и непълноти.	
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Участникът е представил подробен и детайлен анализ на управлението на рисковете – както тези, идентифицирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), така и такива, които сам е счел, че могат да повлияят върху процеса на изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. В изложението е дадена дефиниция на понятието „риск“, както и описание на отделните рискове-аспекти на проявление и сфери на влияние, степен на въздействие и др. Представен е анализ на осъществяванията контрол и мониторинг. Определена е стратегия за управление елементите на риска (категория на честотата, честота на поява на опасността, оценка, тежест на последиците от реализация на опасността.) Представена е скала за категоризиране на риска, а в табличен вид е направен анализ на редица потенциални рисокве и са посочени – адекватни и конкретни, мерки за тяхното преодоляване/предотвратяване.	5.00т.

<u>Техническа оценка на „Елит КНС“ ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00т.</u>

2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Кратко описание на обекта. 2. Стратегия и условия за изпълнение на поръчката. 3. Методи и похвати за изпълнение на поръчката 4. Организация на работа и ефективност на взаимодействие между отделните екипи на участника 4.1. Дейности и последователност на тяхното изпълнение; нормативни изисквания, методи и техники на работа. 4.1.1. Дейност 1 – създаване на организационна среда за изпълнението на проекта, мониторинг, отчетност и управление на необходимите ресурси. 4.1.2. Дейност 2 – запознаване с изходните данни и съществуващото положение. 4.1.3. Дейност 3 - изготвяне на работен проект за енергийно обновяване в следния обхват: - Част Архитектурна - Част Конструктивна - Част ВиК - Част Енергийна ефективност - Част ОВК - Част Електрическа - Част Пожарна безопасност - Част План за безопасност и здраве - Част ПУСО - Част Сметна документация 4.1.4. Дейност 4 – Съгласуване на работния проект с	10.00т.

компетентните органи 4.1.5. Дейност 5 – Упражняване на авторски надзор 4.2. Организация на работа за проектиране и управление на обекта и взаимодействие между отделните екипи при изпълнението. 4.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности. 4.4. Видове материали, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. 5. Линеен график за изпълнение на поръчката /проектиране/ В описанията на участника на дейностите, предвидени в част Електрическа, не са описани дейности, свързани с мълниезащитата. Предложената организация за изпълнение е дадена твърде схематично и общо. От предвидената организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране не е видно, че участникът е съобразил рисковете, които биха възникнали в процеса на проектиране, както и мерките за тяхното минимализиране във фаза инвестиционно проектиране.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- В изложението си участникът е направил кратко резюме на състоянието на сградата – обект на настоящата обществена поръчка, към настоящия момент. Представил е подробна стратегия за изпълнение на отделните строително-монтажни работи, както и методите и похватите за изпълнение. Организацията на работата и ефективността на взаимодействие между отделните екипи на участника е обоснована подробно, ясно и конкретно, в същата не се наблюдават пропуски, непълноти или несъответствия с изискванията на възложителя.	4.00т.
Част „Конструкции“- Технологията на строителството в тази част **е** представена задълбочено и подробно. Взети са предвид както времетраенето на отделните дейности, така и спецификите на използваните материали, така че максимално бързо, качествено и в срок да бъдат извършени заложените от възложителя дейности. В описанията, представени от участника, не се откриват пропуски,	4.00т.

неясноти или непълноти.	
Част „ВиК” – Дружеството е представило ясна и подробна концепция относно дейностите, които следва да бъдат извършени. Същите са подробно и ясно описани, отделните етапи са хронологически обосновани, като е взето предвид времетраенето на всеки от тях. Не се откриват пропуски или неясноти.	4.00т.
Част „ОВ“ - В този раздел на техническото си предложение участникът е направил подробен план на строително-монтажните работи, които следва да бъдат изпълнени, като същите са описани ясно, детайлно и изчерпателно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните строително-монтажни работи, както и хроногичността на същите, времетраенето им и спецификите при изпълнението им.	4.00т.
Част „Електро“ – Технологията на строителството в част „Електро“ е представена в цялост – отразени са основните етапи, а отделните дейности във всеки от тях са подробно и ясно описани, взети са предвид спецификите и особеностите им, времетраенето и взаимообвързаността на отделните процеси.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Изложението относно управлението на рисковете е подробно и задълбочено. Участникът е разгледал и оценил поредица от рискове, класифицирани по различни признаци и специфики (например: технически, логистични, строителни и др.) Разгледани задълбочено и в цялост са и посочените в документацията за участие рискове, идентифицирани от възложителя. Посочени са адекватни и конкретни мерки, както за евентуалното им предотвратяване, така и за ограничаване на вредоносните им последици при настъпването им. Идентификацията и оценката на риска са широкоразгърнати и подробно обосновани. Не се откриват противоречия или пропуски от страна на	5.00 т.

представената от участника стратегия за управление на рисковете.	

<u>Техническа оценка на „Менкаура“ ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00 точки</u>

3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Участникът е предложил цялостна и детайлна концепция за организация за изпълнение на инвестиционното проектиране. Основните етапи и дейностите по изработката на работния инвестиционен проект са групирани, както следва: Етап 1: Предпроектни и проучвателни дейности (с подетапи: съставяне и мобилизиране на проектантски екип, начало на проектантския процес; проучвателни работи и набиране на изходна информация и др.) Етап 2: Изработка на работен инвестиционен проект; Етап 3: Съгласувателни дейности. Отделните етапи са разделени на подетапи, всеки от които е разписан подробно - всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени в процеса на проектиране са разгледани в цялост. В Етап 2 – същинското изработване на проекта, са посочени въз основа на какви изходни документи ще бъде разработен проектът, приложимата нормативна база, организационен план и съдържание на проектните му части като в цялост са изложени всички приложими действия от страна на участника. Посочено е съдържанието на отделните части („Архитектура“, „Конструктивна“, „ВиК“, „Електро“ и др.) Отделните етапи на проектирането са описани последователно, подробно, в нужната конкретика. Дружеството е съобразило всички срокове относно съгласуването на инвестиционните проекти от компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Представени са и мерки за управление на риска и оценка на същия.	15.00т.

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- Участникът е представил кратко резюме на цялата технология на строителството, а впоследствие е разгърнал изложението Участникът е представил подробно дейностите, които следва да бъдат извършени като е съобразил тяхната последователност и свързаност, взел е предвид продължителността им и необходимите	4.00т.

ресурси за тяхната реализация. Представил е материалите, които ще бъдат вложени при монтажа, посочвайки техните особени специфики и характеристики. **Технологията за изпълнение на основните видове работи е детайлизирана като са дадени подробни, ясни и последователни разяснения за всички отделни работи. Всички дейности са описани в детайли, като са посочени материалите, които ще бъдат използвани, техниките на изпълнение, основните технически особености при изпълнението, използваните основни инструменти и приспособления.**	
Част „Конструкции“- В тази част от изложението си, участникът е направил подробно описание на технологията на строителството, в което са проследени както отделните дейности, които следва да бъдат извършени, за да бъде реализиран предмета на настоящата обществена поръчка, така и материалите и ресурсите, необходими за извършването й. Анализът на отделните строително-монтажни работи е достатъчно подробен и в същия не са налице непълноти, пропуски или неясноти.	4.00т.
Част „ВиК” – Дружеството е представило подробно описание на отделните работни процеси, вземайки предвид особеностите и спецификите на последните, както и времетраенето, необходимо за цялостната им реализация и последователността на същите. Не се откриват съществени или несъществени пропуски в цялостното изложение, нито неточности или противоречия в същото.	4.00т.
Част „ОВ“ - Методологията и организацията на работа за изпълнение на предмета на поръчката в част „ОВ“ са представени от дружеството последователно и изчерпателно. Разписани са основните специфики и цели при извършване на съответните строително-монтажни работи. Факторите, влияещи на успешното изпълнение на отделните дейности, са представени кратко, точно и ясно.	4.00т.
Част „Електро“ – В тази част от своето изложение, участникът е представил подробен план на работния процес, като дейностите в същия са описани ясно, подробно и изчерпателно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните строително-монтажни работи, както хроногичността на същите, времетраенето им и спецификите при изпълнението им.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Управлението на рисковете, представено от участника, в пълна степен отговаря на нуждите и изискванията на възложителя. В своето изложение дружеството е представило всички рискове, дефинирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), като е представена методика за качествен анализ на риска, състояща се от следните стъпки: определяне на рисковете и категоризацията им (регистър на рисковете), оценка на значимостта на риска, оценка от вероятността от настъпване на риска; съставяне на матрица на рисковете. Представена е стратегия за управление на рисковете, в която са анализирани идентифицираните от възложителя рискове като са посочени конкретни мерки за недопускане/ намаляване на вредоносните последици, както и дейности, които следва да бъдат предприети по отстраняване на риска. Участникът е отчел всички аспекти на отделните рискове като е разгледал посоките на проявлението им, областите и сферите на влияние, начините за отстраняване и управление на последиците от евентуално настъпилия риск и др.	5.00т.

<u>Техническа оценка на „Градив“ ООД = 15.00 + 20.00 + 5.00 = 40.00 точки</u>

4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
В своето техническо предложение участникът е представил подробна, ясна и отговаряща на изискванията на възложителя концепция и организация на дейностите по изпълнение предмета на поръчката. Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране е разделена условно на етапи, които са представени в детайли и	15.00т.

последователно. От същите е видно, че участникът е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи, тяхното времетраене, както и рисковете, които биха оказали влияние върху инвестиционния проект като цяло и мерките за тяхното предотвратяване/ограничаване. Представена е подробна методология за изпълнение, организация и управление, гарантираща бързото и ефективно изпълнение на проектантската задача.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- Изложението на участника относно организацията на работа за изпълнение предмета на настоящата поръчка съдържа описание на технологията на строителството, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части. Дейностите по отделните части е предвидено да бъдат изпълнявани паралелно, да се застъпват или да вървят последователно, съгласно приложимите технологични правила и норми в строителството. Технологичната последователност на отделните етапи е разгледана детайлно като са направени подробни описания на отделните видове СМР и предлаганата от дружеството технология.	4.00т.
Част „Конструкции“- Дружеството е представило технологията на строителството чрез ясно и подробно описание на същото, в което са обяснени отделните етапи от работния процес, както и последователността на същите при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка. Не се откриват несъответствия между предложението, изложено от участника, и изискванията на възложителя, определени в документацията за участие.	4.00т.
Част „ВиК” - Отделните етапи на изпълнение са описани ясно и конкретно, взета е предвид хронологията на отделните работни процеси, тяхното времетраене и последователност. Описаната технология на строителството е представена в цялост. Не се наблюдават пропуски (съществени или не), непълноти и неточности в отделните етапи и подетапи на работния процес.	4.00т.

Част „ОВ“ - Отделните процеси са описани последователно като са взети предвид особеностите и спецификите им. Описаната технология на строителството е ясна и добре детайлизирана. Не се откриват непълноти или несъответствия в представянето на отделни подетапи на разписаните дейности.	4.00т.
Част „Електро“ - Различните етапи на работния процес са описани подробно и ясно, последователността им е съобразена със спецификите и условията на обекта. Не се откриват пропуски в описанието на дейностите – всички инсталационно-монтажни работи са детайлно разработени в цялостната проектна документация**.** Няма отклонения от изискванията, определени от възложителя в документацията за участие.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Представеното от участника управление на рисковете е подробно и детайлно, в същото не се наблюдават несъответствия и непълноти. Дружеството е разгледало всички, посочени от възложителя рискове (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), които могат да възникнат при изпълнението на договора. Направен е подробен анализ на отделните рискове, включващ идентифициране на риска, аспекти на проявление, близост (момент на проява), области и сфери на влияние, вероятност, въздействие, източници за проверка на индикаторите и др. Мерките за недопускане/предотвратяване/ограничаване на последиците от настъпилия риск, предложени от дружеството, са многобройни и разнообразни, разгледани подробно и конкретно от всички гледни точки	5.00т.

на заинтересованите в процеса по изпълнение на договора страни.	

<u>Техническа оценка на „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД = 15.00 + 20.00 + 5.00 = 40.00 точки</u>

5. Оферта № 18, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Участникът е представил подробна и ясна концепция при изработване на работния инвестиционен проект, а организационната схема на този етап е представена освен графично и с подробно и ясно описание. Подходът и методиката за изпълнение на отделните дейности е задълбочен и изложен в детайли. Изпълнението условно е разделено на етапи (Етап 1:Предпроектни и проучвателни дейности (с основни дейности: Мобилизиране на екипа и провеждане на встъпителна среща; Проучвателни работи за набиране на изходни данни); Етап 2: Проектиране (с основни дейности: Изработване технически инвестиционен проект с работни детайли; Съгласуване на инвестиционния проект – предварително и окончателно; Етап 3: Авторски надзор по ЗУТ (с основна дейност: Упражняване на авторски надзор по време на строителството). Дейностите са разгърнати в детайли – направени са описания на самата дейност, представена е логическата обвързаност с останалите дейности, ключовите моменти, очакваните резултати, продължителността им и използваните ресурси. Описан е процесът по цялостното управление на проектирането, както и отговорностите за него. Взети са предвид процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти и времетраенето на същите. Видовете рискове, които могат да възникнат в процеса на проектирането са подробно и изчерпателно посочени, а мерките, предвидени за тяхното предотвратяване/ограничаване, са конкретни и приложими. Описанието на рисковете включва идентификация на риска, количествен анализ на риска, неговите проявления, последици, влияние и т.н.	15.00т.

Б. Технология за строителство	Точки

Част „Архитектура”- В представянето на технологията на строителството на участника се откриват непълноти и неточности като например: - предлага се изграждане на скеле с обща квадратура 34000кв.м като сбора от лицата на всички фасади на сградата не надхвърлят 4000кв.м; участникът не предвижда изграждане на топлоизолация по тавани на неусвоени тераси, като не се предвижда варианта над неусвоена тераса да се намира усвоена и как ще бъде постигнат коефициента на енергоефективност за нея в такъв случай	2.00т.
Част „Конструкции“- Описанието, представено от участника, на технологията на строителството в тази част, е ясно и последователно, но в същото се откриват несъществени пропуски и непълноти при описанието на взаимовръзките между отделните дейности и поддейности, които следва да бъдат изпълнени при реализиране предмета на настоящата обществена поръчка.	2.00т.
Част „ВиК” ” – В описанието на предвидените строително-монтажни работи по част „ВиК“, участникът е предвидил дейности, недопустими по Националната програма за енергийна ефективност (подмяна на вертикалната тръбна мрежа), което следва да бъде отчетено като пропуск от негова страна и несъществено несъответствие както с изискванията на възложителя, така и с методическите указания, дадени от МРРБ по изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност.	2.00т.
Част „ОВ“ – В представената от участника технология на строителството в част „ОВ“ се откриват дребни пропуски и непълноти, касаещи изпълнението на строително-монтажните работи и по-конкретно последователността на отделните дейности. В изложението на дружеството се откриват несъществени несъответствия с изискванията на възложителя.	2.00т.
Част „Електро“ - В описанието на предвидените строително-монтажни работи по част „Електро“, участникът е предвидил дейности, недопустими по Националната програма за енергийна ефективност, (като ревизия и преработка на ГРТ). Последното следва да бъде отразено като пропуск от страна на дружеството и несъществено несъответствие както с изискванията на възложителя, така и с методическите указания, дадени от МРРБ по изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност.	2.00т.

ОБЩ брой точки по подпоказателите	10.00

В. Управление на рисковете	Точки
Дружеството е представило подробен анализ на всички рискове, идентифицирани от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население). Посочени са областите на проявление на отделните рискове, предпоставките и факторите, които биха оказали влияние за настъпването на конкретния риск, оценка на риска, вероятност за настъпването му, степента му на въздействие. Мерките за недопускане/предотвратяване на вредните последици от настъпване на риска са адекватни и напълно приложими, отговарящи на изискванията на възложителя. В изложението не се наблюдават пропуски и непълноти.	5.00

Техническа оценка на „ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“ ООД = 15.00 + 10.00 + 5.00 = 30.00 точки

6. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Изходни данни за проектиране и документи. 2. Нормативна уредба. 3. Обем и съдържание на инвестиционните проекти за саниране.	10.00т.

3.1. Част АРХИТЕКТУРА 3.2. Част КОНСТРУКТИВНА. 3.3. Част ВОДОПРОВОД И КАНАЛИЗАЦИЯ. 3.4. Част Електро, към която ще бъде обособена и част Мълниезащита. 3.5. Част Вертикална планировка 3.6. Част ОТОПЛЕНИЕ И ВЕНТИЛАЦИЯ 3.7. Част ПБЗ 3.8. Част Енергийна ефективност 3.9. Част КОЛИЧЕСТВЕНО СТОЙНОСТНИ СМЕТКИ 3.10. Част ПУСО 3.11. Част ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ 4. Процес по съгласуване и одобряване на инвестиционния проект. В организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране и в частност процеса по съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, не са отразени коректно участниците в процеса, а именно не е включено Сдружението на собствениците (СС). Това предполага, че не са отчетени реално рисковете и възможните усложнения от страна на един от най-важните фактори, а именно – СС. Разгледаните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение инвестиционния проект, са недостатъчни и непълни, като не са предвидени конкретни мерки за минимализирането им още във фаза инвестиционно проектиране.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- Представената от дружеството технология на строителството включва в себе си освен описание на отделните части (условно разделени на етапи) и такова на подготвителните дейности. Описана е и организацията за снабдяване на обекта с необходимите ресурси, както и използваните материли, инструменти и оборудване. Участникът е представил основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат реализирани в тази част от строителството, тяхната последователност, както и възможността част	4.00 т.

от дейностите да бъдат извършвани успоредно, така че да се спести време. В детайлното описание на технологията на строителството не се откриват пропуски или неточности, същото отговаря изцяло на изискванията на възложителя.	
Част „Конструкции“- Участникът, съобразявайки технологичното време, необходимо за изпълнение на отделните строително-монтажни работи и техните специфики, и вземайки предвид взаимообвързаността между същите, е направил подробно, ясно и детайлно изложение на технологията на строителството, като е взел предвид изискванията на възложителя, недопускайки неясноти или пропуски.	4.00 т.
Част „ВиК” – Изложени са основните работни процеси, представени са подготвителните и основните дейности и мероприятия, които ще бъдат извършени от участника, така че технологията на строителството в тази му част да отговаря изцяло на нуждите и изискванията на възложителя. Описана е подробна методология за изпълнение, организация и управление, гарантираща бързото и ефективно изпълнение на строително-монтажните работи.	4.00 т.
Част „ОВ“ – Тук в изложението си, участникът е представил подробен план на строително-монтажните работи, като дейностите в същия са описани в детайли, задълбочено и последователно. Взети са предвид взаимовръзките между отделните дейности, тяхната продължителност във времето, спецификите, особеностите и необходимите ресурси при изпълнението им.	4.00 т.
Част „Електро“ – Дружеството е представило изчерпателнно и в подробности отделните етапи на строителния процес, посочило е връзките, взаимодействието и влиянието на различните етапи, предвидено е времето, нужно за реализирането им. В изложението не се откриват пропуски и несъответствия. Същото отговаря напълно на нуждите и изискванията на възложителя.	4.00 т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00

В. Управление на рисковете	Точки
В изложението си участникът е представил подробна разработка на отделните компоненти на риска. Идентифицирани са факторите и	5.00

събитията, непосредствено свързани с мерките за преодоляване/ограничаване на последиците от настъпването на отделните рискове. Мерките са конкретни, приложими и подробно изяснени – като дейности и последици от приложението на същите. Направена е цялостна оценка и задълбочен анализ на поредица от рискове, като освен идентифирицаните от възложителя (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), са представени и такива, които участникът е сметнал, че биха повлияли върху изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. В табличен вид са представени множество рискови фактори, начините за тяхното документиране, реакция срещу различните рискове и реализиране мониторинг на същите.	

Техническа оценка на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД = 10.00 + 20.00 + 5.00 = 35.00 т.

7. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Строително-технически норми и правила. 2. Концепция за изпълнение на инвестиционното проектиране 2.1. Стратегия за изпълнение на договора съгласно описаните документи (Основни задачи за постигане на целите на проекта) 2.2. Дейности които ще извърши за изпълнение на договора. 2.3. Цели на проекта и очаквани резултати.	10.00т.

2.4. Изисквания относно съдържанието на проектите. 2.5. Съдържание на проектните части 2.5.1. Част „Архитектурна“ 2.5.2. Част „Конструктивна“ 2.5.3. Част „Електрическа“ 2.5.4. Част „Енергийна ефективност“ 2.5.5. Част „Пожарна безопасност“ 2.5.6. Част „План за безопасност и здраве“ 2.5.7. Част „Вертикална планировка“ 2.5.8. Част „Управление на строителните отпадъци“ 2.5.9. Част „Проектно-сметна документация“ 3. Методи за изпълнение, концепция за организация и управление на персонала 4. Управление на риска при изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ В описанията на участника на дейностите, посочени в част „Архитектурна“ е предвидено подмяна на цялата дограма, като същият не е отчел риска от несъгласие от страна на членове на Сдружението на собствениците (Възложителя), както и конкретни мерки за преодоляването му. От предложената организация не е видно дали са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти – липсва конкретика.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- Представеното от участника техническо предложение в тази си част отговаря напълно на изискванията и нуждите на възложителя. В него подробно са разгледани отделните фази на строителния процес като същият е разделен условно на етапи, а отделните дейности, включени във всеки етап са подробно разгледани като са съобразени специфичностите им, необходимите ресурси и материали, както и връзката между тях. В описанието не се забелязват	4.00т.

пропуски или непълноти.	
Част „Конструкции“- Дружеството е направило подробно и изпълнено с детайли описание на отделните дейности по част „Конструктивна“. Времетраенето им е съобразено с възможността за последователното и/или успоредното им изпълнение, с необходимия ресурс и вложените материали. Взети са предвид и необходимите експерти и работници, които следва да извършат отделните строително-монтажни работи. Цялостната организация на строително-монтажните работи е детайлно и ясно изложена и в същата не се откриват пропуски, неясноти или противоречия.	4.00т.
Част „ВиК” - Участникът е разработил в цялост предложението си в част „ВиК“, съобразявайки основните изисквания на Възложителя. Етапите и подетапите, през които следва да преминат отделните строително-монтажни работи, са описани и анализирани в детайли, взаимовръзката между тях е ясна и обоснована, а времетраенето им е реалистично показано. Изложението не съдържа непълноти или противоречия, пропуски и неясноти не са налице.	4.00т.
Част „ОВ“ – Дружеството е представило описание на дейностите, което удовлетворява изискванията на възложителя. Посочените дейности конкретно и ясно представят цялостната технология на строителството към горецитираната част.	4.00т.
Част „Електро“ – Планирането на изпълнението е представено подробно, ясно и конкретно. Дейностите, включени в тази част на изложението, са подробно изяснени като тяхната хронологичност е съобразена с времетраенето им, с необходимия ресурс и спецификите на използваните материали. Не се откриват пропуски, непълноти или неясноти.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Участникът е представил подробно изложение относно управлението на риска като е представил детайлна идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката, степента на въздействие върху изпълнението	5.00т

при възникването на риска, мерките за недопускане/предотвратяване на риска, мерките за преодоляване на риска. Анализът на отделните рискове (както идентифицираните от възложителя - времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население), така и други, посочени допълнително от участника, е подробен и отразяващ всички аспекти и сфери на влияние, а предложените мерки са адекватни, приложими практически и отговарящи на нуждите и изискванията на възложителя	

Техническа оценка на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД = 10.00 + 20.00 + 5 = 35.00 точки

8. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	Точки
Изложението на участника, относно организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране на настоящата поръчка съдържа: 1. Разработване на работни проекти за нуждите на обновяването. 2. Осъществяване на авторски надзор. 3. Съществуващо положение. 4. Проектно предложение. Мерки за изпълнение. 4.1. Част „Архитектура“. 4.2. Част „Конструкции“. 4.3. Част „ВиК“ 4.4. Част „Електрическа“ 4.5. Част „Енергийна ефективност“ 5. Технологична последователност на проектирането и на	5.00т.

строителните процеси 6. Описание обхвата на проектирането и видовете СМР, вкл. авторски надзор, както и последователността и взаимосвързаната на предлаганите дейности. 6.1. Описание обхвата на проектирането 6.2. Изходни данни и документи. Задание за проектиране. 6.3. Работен проект 6.3.1. Част Архитектурна 6.3.2. Част Конструктивна/ Конструктивно становище 6.3.3. Част Електро 6.3.4. Част ВиК 6.3.5. Част ОВК 6.3.6. Част Енергийна ефективност 6.3.7. Част Пожарна безопасност 6.3.8. Част ПБЗ 6.3.9. Част ПУСО 6.3.10. Част Проектно-сметна документация 7. Авторски надзор. Обхват на авторския надзор и влияние на същия върху качеството на изпълнение. 8. Описание на отделните дейности на проектантската задача 9. Основни изисквания при проектиране и авторски надзор 10. Организация за изпълнение на услугата 11. Съгласуване и одобряване на техническия инвестиционен проект. 12. Управление на риска при изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически проект“ В описанията на участника на дейностите, предвидени в част Конструктивна не са посочени дейности по обработване на фугите между фасадните панели, както и работните фуги между стени и плочи. Наблюдава се разминаване между предвидените дейности по	

част ВиК(т.4.3.) и мерките в част Енергийна ефективност(т.4.5.). При разработване на обхвата и съдържаните на инвестиционните проекти не са взети под внимание методическите указания към програмата. Не са посочени конкретно съгласуванията на инвестиционния проект с Възложителя и в частност със Сдружението на собствениците (СС), както и възможния риск от забавяне в следствие на несъгласие от страна на СС с определени дейности, като подмяна на съществуваща PVC дограма и съществуваща топлоизолация, както и конкретни мерки за преодоляването му. В представената от участника организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране се наблюдава неколкократно описание на едни и същи дейности (т.4 и т.6) с разминаване на посочените в тях дейности. От описанието на дейностите (т.6.3. и т.12) не става ясно в каква фаза (съгласно Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти) участникът смята да разработи проекта – Работен проект или Технически проект.	

Б. Технология за строителство	Точки
Част „Архитектура”- В едно последователно и подробно изложение, участникът е представил своята организация и подход за изпълнение Направено е описание на отговорностите на отделните участници в строителството, представени са основните дейности, посочени са материалите и заангажирания ресурс, така че изпълнението на строително-монтажните работи в пълна степен да отговаря на изискванията на възложителя. Не се откриват непълноти, неясноти или противоречия в хода на изложението.	4.00т.
Част „Конструкции“- В тази част от техническото предложение на участника, е представено подробно описание на технологията на строителството, в което са проследени както отделните строително-монтажни работи, чиято реализация предстои, така и материалния ресурс, необходим за извършването им. Описанието на отделните дейности е достатъчно подробен и в същия не са налице непълноти, пропуски или неясноти. Дейностите, които ще извърши дружеството, отговарят на изискванията и нуждите на възложителя в пълна степен.	4.00т.
Част „ВиК” – Дружеството е представило технологията на строителството в част Ви“, съобразявайки технологичното време, необходимо за изпълнение на отделните СМР, както и специфичните особености и водещите характеристики на вложените материали и	4.00т.

ресурси. Последователността на изпълнението е съобразена с времето, което отделните дейности биха отнели, както и с взаимовръзката между същите, възможността част от тях да бъдат извършвани успоредно и т.н. Изложението, представено от участника, е подробно и ясно, отговарящо на изискванията на възложителя и несъдържащо непълноти, неясноти и неточности.	
Част „ОВ“ - Изложени са всички дейности, които следва да бъдат извършени, последователността на същите, взаимовръзките между отделните етапи. Предвидени са реални времеви рамки за изпълнението на всяка от отделните строително-монтажни работи, така че същите да бъдат изпълнени качествено и да отговарят на нуждите и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и в техническата спецификация към същата. В изложението не се откриват липси, непълноти, неясноти или пропуски.	4.00т.
Част „Електро“ - Участникът е представил водещите дейности и мероприятия, които ще реализира по време на строителството, така че технологията на строителството в тази му част да отговаря изцяло на нуждите и изискванията на възложителя. Описана е в детайли методология за изпълнение, организация и управление, с която следва да бъде осигурено бързото и ефективно изпълнение на строително-монтажните работи в срок.	4.00т.
ОБЩ брой точки по подпоказателите	20.00т.

В. Управление на рисковете	Точки
Дружеството е представило своята стратегия за управление на рисковете изчерпателно и детайлно. В същата са анализирани проблемите и ограниченията, които биха могли да възникнат при проектирането и строителството, както и начините за тяхното отстраняване. Участникът е взел предвид всички рискове, които възложителят е идентифицирал (времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;	5.00

липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; промени в законодателството на Р България и ЕС; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население). Рисковете са изследвани подробно, разгледани са всички техни аспекти и възможни проявления, вероятността им за възникване и степента им на влияние. Предложени са поредица от мерки, които да предотвратят настъпването им или поне да ограничат негативните последици при евентуалното им настъпване. Мерките са адекватни и приложими практически и същите напълно отговарят на изискванията на възложителя.	

Техническа оценка на „СТАТУС-Н“ ООД = 5.00 + 20.00 + 5.00 = 30.00 точки

Комисията обявява резултатите от оценяването в съответствие с техническите показатели за оценка на участниците по Обособена позиция № 1 „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61”, достигнали до този етап от процедурата:

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** получава 35.00 точки;
2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** получава 35.00 точки;
3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД** получава 40.00 точки;
4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** получава 40.00 точки;
5. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** получава 30.00 точки.
6. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** получава 35.00 точки;
7. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** получава 35.00 точки;
8. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** получава 30.00 точки.
Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 29.05.2017 г.

На 29.05.2017 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 2 „**Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)”

Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

1. Оферта № 1, подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

2. Оферта № 3, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

3. Оферта № 4, подадена от „СТИКО 2000” ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

4. Оферта № 6, подадена от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

5. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

6. Оферта № 12, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

7. Оферта № 13, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение**.**

8. Оферта № 15, подадена от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

9. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

10. Оферта № 20, подадена от „ГЛОСА“ ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

11. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

12. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

13. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

14. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител по **Обособена позиция № 3 „**Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)”

Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

1. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

2. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

3. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД**

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

4. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** – получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
3.Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**
4.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**
6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**
8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**
10.Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД**
11.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**
12. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

13.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД-** получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки
14.Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
15.Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
16.Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки
18. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**
19. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** – получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки
20. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
21. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
22. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
23. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
24. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки
25. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
26.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
27. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
Отстранени участници:
1. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
2. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**;

След извършване на горните действия, комисията взе решение, да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на **02.06.2017год. от 10:00 часа**. в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците, за което беше съставен Протокол № 2.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 02.06.2017год. от 10:00 часа в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

За отварянето и оповестяването на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение на Профила на купувача, публикувано на 30.05.2017г.

Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове, в присъствието на следните представители на участниците:

1. инж. Николай Димитров Колев – управител на „Стико 2000“ ООД

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Заседанието на комисията бе открито от Анелия Георгиева – председател на комисията.

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя. Резултатите от действията на комисията са обективирани в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти и отстранените участници в процедурата:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**

2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** – получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки

3.Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**

4.Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**

5.Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**

6. Оферта № 7, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

7. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**

8.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки

9. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**

10.Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД**

11.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**

12. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

13.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД-** получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки

14.Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**

15.Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**

16.Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
17. Оферта № 18, подадена от **„СТОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 40.00 точки
18. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**
19. **Оферта № 21,** подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“** – получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки
20. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
21. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
22. Оферта №24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
23. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 35.00 точки
24. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** - получила оценка по техническите показатели от 30.00 точки
25. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
26.Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**
27. Оферта № 29, подадена от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**

Отстранени участници:

1. Оферта № 5, подадена от **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
2. Оферта № 19, подадена от **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**

Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията. След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

Обособена позиция № 1 :

1.Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 18 000.00 лв. без ДДС.
Стойност за изпълнение на СМР: 507 800.00 лв. без ДДС
Авторски надзор: 4400.00 лв. без ДДС

2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 18 800.00 лв. без ДДС.
Стойност за изпълнение на СМР: 510 400.00 лв. без ДДС
Авторски надзор: 2900.00 лв. без ДДС

3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 19 750.00 лв. без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 506 762.37 лв. без ДДС

Авторски надзор: 2250.00 лв. без ДДС

4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 20 160.00 лв. без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 517 000.00 лв. без ДДС

Авторски надзор: 2240.00 лв. без ДДС

5. Оферта № 18, подадена от **ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД“**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 13 410.00 лв без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 515 416.00 лв. без ДДС

Авторски надзор: 142.40 лв. без ДДС

6. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 19 500.00 лв без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 503 391.14 лв. без ДДС

Авторски надзор: 2450.00 лв. без ДДС

7. Оферта № 25, подадена от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 20 236.50 лв. без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 502 083.70 лв. без ДДС

Авторски надзор: 770.00 лв. без ДДС

8. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Стойност за проектиране: 21 000.00 лв без ДДС.

Стойност за изпълнение на СМР: 508 211.85 лв. без ДДС

Авторски надзор: 1008.00 лв. без ДДС

<u>Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **10 793.88 лв. без ДДС**

2. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **7990.00 лв. без ДДС**

3. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **7977.26 лв. без ДДС**

4. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **4800. 00 лв. без ДДС**

5. Оферта № 7, подадена от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **4320.00 лв. без ДДС**

6. Оферта № 12, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **8185.00 лв. без ДДС**

7. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **5960.00 лв. без ДДС**

8. Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **6251.87 лв. без ДДС**

9. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **5880.00 лв. без ДДС**

10. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **6100.00 лв. без ДДС**

11. Оферта № 22, подадена от „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **5495.88 лв. без ДДС.**

12. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **6660.00 лв без ДДС**

13. Оферта № 27, подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **6800.00 лв. без ДДС**

14. Оферта № 28, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **5200.00 лв. без ДДС**

<u>Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта № 8, подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **3280.00 лв. без ДДС**

2. Оферта № 10, подадена от „ИНТЕРКАД“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **3046.35 лв. без ДДС**

3. Оферта № 11, подадена от „АКТИВ-Р“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2820.00.00 лв. без ДДС**

4. Оферта № 17, подадена от „ЕМПИКО“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **2480.00 лв. без ДДС**

5. Оферта № 29, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1480.00 лв. без ДДС.**

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията реши да продължи при условията на закрито заседание.

IV. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

Преди да извърши оценка на ценовите предложения, комисията провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с представените анализи на единичните цени за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи разминавания и/или несъответствие, водещи до отстраняване, както и не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

V. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

Комисията сравни предложенията по финансовия показател на допуснатите до оценка участници.

След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че ценовите предложения на участниците **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ , ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД (относно предложената цена за авторски надзор), „СТАТУС-Н“ ООД (относно предложената цена за авторски надзор), „ДИНЕЛ СН“ ЕООД, ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД-„АРТИС“ ЕООД“ (относно предложените цени за проектиране и упражняване на авторски надзор),** са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което на основание разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП от същите следва да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията определи срок за представяне на обосновки от пет дни от получаване на искането за представянето им от участниците и възложи на председателя да изготви и изпрати писма с искане за представяне на обосновки до участниците **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ , ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „СТАТУС-Н“ ООД, „ДИНЕЛ СН“ ЕООД,**

ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 12.06.2017г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците **БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ , ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „СТАТУС-Н“ ООД, „ДИНЕЛ СН“ ЕООД, ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“.**

Председателят на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 02.06.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 09.06.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с вх. № РНД17-ТД26-541/5/05.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
2. Ценова обосновка към офертата НА ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- ТАТЯНА НЕМСКА“ с вх. № РНД17-ТД26-619/4/05.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
3. Ценова обосновка към офертата на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-620/4/05.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
4. Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с вх. № РНД17-ТД26-584/4/06.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
5. Ценова обосновка към офертата на „СТАТУС-Н“ ООД с вх. № РНД17-ТД26-617/4/07.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
6. Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“с вх. № РНД17-ТД26-611/4/07.06.2017г. по описа на СО район „Надежда“.

Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1, участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** не е представил писмена обосновка в предоставения му от комисията срок.

Комисията реши офертата, подадена от „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД,** да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че при изготвяне на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката се е стремял да постигне баланс между фактора икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларира, че е планирал ресурс от квалифицирани ключови специалисти с опит в упражняването на дейности по строителен надзор.

Цитирани са разпоредбите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като участникът декларира, че офертата е изготвена в съответствие със същите.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи:

Разходи за труд-участникът декларира, че е разработен проект на бюджет, който е обсъден и приет от ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката.

Административни и други разходи- участникът декларира, че същите са сведени до минимум.

Печалба- дружеството предвижда да реализира „разумна печалба“.

Технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – участникът декларира, че за дружеството са налице изключително благоприятни условия, като се позовава на висока рентабилност на дейността на дружеството, значителни икономии и оптимизации. Участникът декларира, че техническото предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи. Като изключително благоприятно условие е изтъкнато обстоятелство, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София.

Участникът не е предложил иновативно решение, тъй като според него в услугите за строителен надзор няма иновативност.

Декларира спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, както и че участникът не е получавал държавна помощ.

Позовава се на внедрена система за управление на качеството.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги,

технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

<u>Решение</u> : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание

разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложения от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството, преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано с числови данни. Квалификацията на екипа, с които разполага участникът обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложената от него цена. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили на експертите влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му,

не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

2.Ценова обосновка към офертата на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ЕТ„Строителен надзор – Татяна Немска“</u>

Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по строителен надзор от шестнадесет години, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за възнаграждения на екипа и разходи за осигуровки, предвидени са разходи за консумативи за седем месеца.

Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а заниженте разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката.

<u>Констатации на комисията:</u> Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

<u>Решение</u>: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

<u>Мотиви:</u>

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се

изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост“ до обекта-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост“, посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът не е посочил дали разполага с офис – собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

3.Ценова обосновка към офертата на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД</u>

Участникът е декларирал, че в предложената от него цена са включени разходи за

възнаграждение на висококвалифицирани специалисти, предвидени са разходи за осигуровки от работодателя, консумативи и непредвидени разходи. Представена е и справка, в която цифрово са представени гореописаните разходи.

Дружеството е заявило, че предложените цени са повлияни от обстоятелствата за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, гарантирано от организацията при разпределението и изработката на отделните елементи.

Участникът е отчел като икономически изгодно обстоятелство, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта.

За изключително благоприятно условие е отчетен и опитът при изпълнението на подобен род обекти.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта. Не са предвидени нито разходи за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

От приложената справка за разходи за възнаграждение, осигуровки, разходи за консумативи и непредвидени разходи не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

4 .Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“</u>

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил основните дейности, допустими за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност и обичайното времетраене на същите. Посочил е какви са предвидените посещения на обекта, както и кои експерти от екипа следва да ги извършват.

Дружеството е декларирало, че очаква печалба в размер на 10 % и е посочило разходите, които са предвидени при сформиране на оферираната цена.

Възнагражденията на екипа, назначен по граждански договори, са посочени като крайни суми

Представено е и възнаграждението и на ръководителя на екипа, назначен по трудов договор.

Представени са разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, които ще бъдат за сметка на дружеството.

Участникът е декларирал и други административни и управленски разходи, в това число:

- транспортни разходи (минимални, предвид наличието на оборудван офис в близост до обекта на поръчката и наличието на карти за градски транспорт за част от екипа, както и отпадане необходимостта от разходи за командировъчни, хотелско наставяне и т.н.) Декларирано е наличието на автомобилен парк с много нисък разход на гориво (за автомобилите има приложени свидетелства за регистрация)

- разходи за материали и консумативи.

Представено е описание на опита на ключовите експерти, които ще използва дружеството при изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, както и тяхната квалификация и ангажираност.

<u>Констатации на комисията:</u> Представената от участника писмена обосновка съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите, предвид което следва да бъде прието, че са налице предвидените в чл. 72 обстоятелства.

Представените в обосновката аргументи са придружени с доказателства (например, участникът твърди, че притежава икономичен автопарк, което доказва с представянето на документи с основните характеристики на притежаваните от него автомобили).

Посочените от участника обстоятелства са придружени с изчислителни сметки и приложени удостоверения.

С конкретни цифри са показани, както възнагражденията за отделните експерти, които ще използва участникът, така и разходите, необходими за осигуровки и др.

Участникът е представил обосновка за разходите, която е достатъчно пълна и аргументирана, така че последният да удостовери спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

С оглед изложеното по-горе комисията приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

<u>Решение</u>: Представената от участника обосновка следва да бъде приета, тъй като същата съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

<u>Мотиви:</u>

Участникът е представил обосновка, която следва да бъде приета от комисията, тъй като същата съдържа необходимите подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Участникът се е позовал на богатия опит на специалистите, които ще използва като е посочил и възнагражденията на същите. Фактът, че голяма част от експертите са наети по граждански договори при рамкови условия, позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени (използвайки правото си на свобода при договарянето на възнаграждението), включително и да не се предвиждат разходи за командировъчни, е една от предпоставките за офериране на по-ниска цена.

Участникът е предвидил разходи за офис-консумативи и материали, посочил е офис-техниката, която ще използва, прилагайки доказателства за наличието на същата – приемо-предавателни протоколи, фактури и др.

Дружеството е посочило и минимални транспортни разходи, тъй като част от екипа му ще използва градски транспорт (за който има абонаментни карти за една година), а останалата част – икономични автомобили. Представени са талони и други документи на автомобилите, с които разполага участникът, доказващи възможността за икономичност на същите и последващото намаляване на съответните разходи.

Приложената справка за разходи за възнаграждение, осигуровки, разходи за консумативи и непредвидени разходи следва да бъде приета от комисията, от което следва да се направи обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност по време на поръчката.

5. Ценова обосновка към офертата на „СТАТУС-Н“ ООД

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „СТАТУС-Н“ ООД</u>

Участникът е декларирал, че офериираната от него цена е обективна, включва всички разходи и евентуални рискове и е формирана при отчитане на икономическите особености на предоставяните проектантски услуги и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП – основания по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Представено е как е калкулирана общата стойност за авторския надзор за час по всички части (8.40 лв. без ДДС). Общата стойност за изпълнение на дейностите по авторския надзор е в размер на 1008.00 лв без ДДС.

Дружеството е декларирало, че в частта относно авторския надзор ще използва подизпълнител, а дейностите, които последният следва да извърши в процеса на изпълнение са подробно разписани. За целта е сключен договор за проектантски услуги, в който е приета предложената цена на проектантските услуги. При определяне на договорената цена е взета предвид себестойността на извършената проектантска услуга, изчислена по правилата на чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Отчетено е, че основният разход е този за труд на проектантните по отделните части. Отчетени са и други разходи като:

- разходи за управление на проектантския проект;

- разходи за материали и консумативи;

- разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);

- разходи за транспорт;

- разходи за командировки.

Дружеството е декларирало, че при калкулирането на крайната цена е взело предвид икономическите особености на предоставяните услуги и изискванията, заложени в Националната програма за енергийна ефективност.

<u>Констатации на комисията:</u>

Участникът е представил писмена обосновка относно предложената от него цена, в която са представени поредица от обективни обстоятелства, които доказват съществуването на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите, предвид което следва да бъде прието, че са налице предвидените в чл. 72 обстоятелства.

Дружеството е представило подробна обосновка, в която е представена калкулация при сформиране на часовата ставка.

С конкретни цифри са показани, както размерите на възнагражденията за отделните експерти, които ще използва дружеството, така и разходите, необходими за осигуровки и др.

Участникът е представил обосновка за разходите, която е достатъчно пълна и аргументирана, така че последният да удостовери спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

С оглед изложеното по-горе комисията приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка следва да бъде приета, тъй като същата съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Комисията приема обосновката, представена от участника, тъй като в същата се откриват нужните подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Представени са разходите за труд, изчислени на базата на МОД2017, ставките, посочено е, че за дейностите на подизпълнителя – юридическото лице – проектант, не се предвижда заплащане на трудово възнаграждение, тъй като той е назначен на договор за управление и контрол и неговото възнаграждение е калкулирано като непряк разход за дружеството.

Участникът е предвидил разходи за материали и консумативи, които са фиксирани за целия период по изпълнение на договора.

Разходите за транспорт ще бъдат извършени от подизпълнителя, чиито офис и седалище се намират на територията на Столична община, район „Слатина“ и същите са в минимален размер.

Представената обосновка за разходи за възнаграждение, осигуровки, разходи за консумативи и непредвидени разходи следва да бъде приета от комисията, от което следва да се направи обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност по време на поръчката.

6.Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ДЗЗД ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“

Участникът е декларирал, че по отношение на проектирането икономичността се постига благодарение на:

- опитът на проектантския екип, който надхвърля значително минималните изисквания в техническата спецификация на възложителя;

-напълно оборудван собствен офис, който позволява цялата задача да се изпълни на едно място при осигурени отлични условия за това;

- проектът не е в пълен обхват и дейностите по някои части са сведени до минимум, което също води до намаляване обема на работа.

Дружеството счита, че техническите решения се обуславят от това, че проектантският екип има вече изготвени няколко идентични проекта.

Като изключително благоприятно условие участникът е посочил, че обектът и офисът на фирмата се намират в гр. София, нещо повече – в непосредствена близост до метростанция.

Дружеството е представило в табличен вид „Плансметка проектиране“, от която счита, че е видно, че последната е съобразена с Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Декларира, че са спазени и изискванията за минимални възнаграждения, определени в трудовото законодателство.

Заложена е минимална печалба.

По отношение на упражняване на авторския надзор участникът е представил плансметка в табличен вид, в която са посочени видовете разходи, а на някои от тях и делът им в проценти, единичната и общата им стойност.

Дружеството декларира, че приложената калкулация е съобразена с Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“.

Констатации на комисията: Участникът е представил обосновка, която не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи, с които да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – АРТИС ЕООД“ са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП.

Аргументите, посочени в обосновката по-скоро доказват съответствието на участника с обявените предварително от възложителя изисквания, залегнали в обявлението и документацията за участие, отколкото обосновават по-ниската представена от участника цена. Доколкото липсват каквито и да е било приложени доказателства за изложените от

участника твърдения, същите не могат да бъдат приети за обективни факти и обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него. В по-голямата част от своята обосновка участникът посочва без наличието на конкретика, че определени обстоятелства водят до минимизиране на дадени разходи. Последното обаче не следва да бъде прието от комисията като доказано предвид липсата на каквито и да е доказателства по същество и конкретика в обосноваването какво влияние и дял има всяко обстоятелство за предложената от дружеството цена.

Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Информацията относно разходите за организация на управлението на персонала и неговото възнаграждение, други приложими разходи, е показана схематично. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът твърди, че икономичността на поръчката се постига благодарение на експертите от проектантския екип, имащи опит, който надхвърля значително минималните изисквания в Техничедската спецификация на възложителя. „Екипът е сформиран, работата му е синхронизирана и не е необходимо време и действия за подготовка и съгласуване. Богатият опит е предпоставка за увеличаване ефективността на работата.“

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, с които разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор и е информация за допускане на участника от един в следващ етап от процедурата. Именно въз основа на такава информация са допуснати и други участници, освен горецитираното дружество, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата, който да я изпълни качествено и в срок, ако отговаря на първоначално заложените в документацията за участие изисквания. Това, че дружеството твърди, че разполага с екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишният и богат опит на експертите му води до формиране на предложената от него по-ниска цена, тъй като последният е по-скоро качествен критерий, който би обосновал качеството и бързината на работата, но не и нейното по-ниско заплащане.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, при това „в непосредствена близост до метростанция“, но не посочил конкретни местонахождения, нито как тълкува понятието „в непосредствена близост“, посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е поставена в обективна невъзможност да прецени дали това наистина е обективно обстоятелство, способно да формира по-ниска цена за услугата. Нещо повече – наличието на собствен офис в гр. София не е абсолютна предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в процедурата са посочили като седалище и адрес на управление гр. София.

Участникът декларира, че разполага с „високопродуктивна техника, специализирани програмни продукт и софтуер“, но никъде в своето изложение не е представил доказателства за това. Не е посочил и как наличието на подобно оборудване ще намали разходите дотолкова, че да обоснове предложената цена за проектиране.

Дружеството (в табличен вид) е представило схематично какви са разходите му за офис консумативи, режийни, транспортни разходи, комуникации, застраховки, материали и консумативи, но липсва каквата и да е било обосновка на същите и начините за сформирането им като показатели, обуславящи по-ниска цена.

От така анаправените разчети не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и материали, както и че изпълнението ще бъде извършено в съответствие с определените изисквания, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Декларирането, че ще бъде постигната „минимална печалба“ – без обективен цифров израз, посочен за същата, поставя комисията в обективна невъзможност да прецени доколко подобно твърдение е обстоятелство, предполагащо икономичност. Липсата на доказателства – императивно изискване, заложено в чл. 72 от ЗОП, което комисията следва да прилага стриктно в своята работа, също обуслява неприемливостта на това твърдение на участника.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

На основание изложеното комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ“**
2. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**
3. Оферта № 3, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**
4. Оферта № 4, подадена от **„СТИКО 2000” ООД**
5. Оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**
6. Оферта № 8, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**
7.Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**
8. Оферта № 10, подадена от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**
9. Оферта № 11, подадена от **„АКТИВ-Р“ ЕООД**
10.Оферта № 12, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**
11. Оферта № 13, подадена от **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
12.Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**
13. Оферта № 15, подадена от **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД**
14. Оферта № 16, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
15. Оферта № 17, подадена от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
16. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**
17. Оферта № 20, подадена от **„ГЛОСА“ ЕООД**
18. Оферта № 22, подадена от **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД**
19. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**
20. Оферта № 24, подадена от **„ЕКИП МГ“ ООД**
21. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**
22. Оферта № 27, подадена от **„ИНТКОНС“ ЕООД**

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 15.06.2017г.

VI. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Критерият за оценка по офертите, достигнали до този етап от процедурата по Обособена позиция № 1 е „оптимално съотношение качество/цена“.

Участниците са оценени по техническите показатели, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД** получава 35.00 точки;
2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД** получава 35.00 точки;
3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД** получава 40.00 точки;
4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД** получава 40.00 точки;
5. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** получава 35.00 точки;
6. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД** получава 30.00 точки.
Комисията пристъпи към оценка на офертите по финансовия показател съгласно методиката за оценка, заложена в документацията за участие:

I. Оценка по „финансов показател”- до 60 т.

ФП = П1 + П2 + П3

където

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки:10

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П1 = (Цmin / Цi) x 10

където:
Цi е предложената цена за проектиране на участника
Цminе най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П2 = (Цmin / Цi) x 5

където:
Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника
Цminе най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П3 = (Цmin / Цi) x 45

където:
Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

Цminе най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

Най-ниската предложена цена за проектиране от участниците е: 18 000.00 лв.

Най-ниската предложена цена за авторски надзор от участниците е: 1008.00 лв.

Най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците е: 503 391.14 лв.

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС" ЕООД**

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00/ 18 000.00) x 10 = 10.00 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/4400) x 5 = 1.15 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/507 800.00) x 45 = 44.61 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 10.00 + 1.15 + 44.61 = 55.76 точки

2. Оферта № 9, подадена от „МЕНКАУРА" ЕООД

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00 / 18 800.00) x 10 = 9.58 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/2900) x 5 = 1.74 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/510 400.00) x 45 = 44.39 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 9.58 + 1.74 + 44.39 = 55.71 точки

3. Оферта № 14, подадена от „ГРАДИВ“ ООД

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00 / 19 750.00) x 10 = 9.12 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/2250.00) x 5 = 2.24 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/506 762.37) x 45 = 44.70 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 9.12 + 2.24 + 44.70 = 56.06 точки

4. Оферта № 18, подадена от „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00 / 20 160.00) x 10 = 8.93 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/2240.00) x 5 = 2.25 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/517 000.00) x 45 = 43.82 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 8.93. + 2.25 + 43.82 = 55.00 точки

5. Оферта № 23, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00 / 19 500.00) x 10 = 9.23 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/2450.00) x 5 = 2.06 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/503 391.14) x 45 = 45.00 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 9.23 + 2.06 + 45.00 = 56.29 точки

6. Оферта № 26, подадена от „СТАТУС - Н“ ООД

П1 = (Цmin / Цi) x 10

П1 = (18 000.00 / 21000.00) x 10 = 8.58 точки

П2 = (Цmin / Цi) x 5

П2 = (1008.00/1008.00) x 5 = 5.00 точки

П3 = (Цmin / Цi) x 45

П3 = (503 391.14/508 211.85) x 45 = 44.58 точки

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 8.58+ 5.00 + 44.58 = 58.16 точки

Комплексна оценка (КО) на участниците по обособена позиция № 1

КО = ТП + ФП

1. Оферта № 2, подадена от **„ЕЛИТ КНС” ЕООД**:

КО = ТП + ФП
КО = 35.00 + 55.76 = 90. 76 точки
2. Оферта № 9, подадена от **„МЕНКАУРА“ ЕООД**
КО = ТП + ФП
КО = 35.00 + 55.71 = 90.71 точки
3. Оферта № 14, подадена от **„ГРАДИВ“ ООД**
КО = ТП + ФП
КО = 40.00 + 56.06 = 96.06 точки
4. Оферта № 18, подадена от **„СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД**
КО = ТП + ФП
КО = 40.00 + 55.00 = 95.00 точки
5. Оферта № 23, подадена от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**
КО = ТП + ФП
КО = 35.00 + 56.29 = 91.29 точки
6. Оферта № 26, подадена от **„СТАТУС-Н“ ООД**
КО = ТП + ФП
КО = 30.00 + 58.16 = 88.16 точки
Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ГРАДИВ“ ООД с 96.06 точки**

на второ място: **„СТРОЙЕКСПРЕС- НН“ ООД с 95.00 точки**

на трето място: **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД с 91.29 точки**

на четвърто място: **„ЕЛИТ КНС“ ЕООД с 90.76 точки**

на пето място: **„МЕНКАУРА“ ЕООД с 90.71 точки**

на шесто място: **„СТАТУС -Н“ ООД с 88.16 точки**

отстранени участници:

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

ДЗЗД „ЦЕРБ“ ЕАД- „АРТИС“ ЕООД“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Критерият за оценка по офертите, достигнали до този етап от процедурата по Обособена позиция № 2 е „Най-ниска цена“, предвид което, комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да подреди офертите във възходящ ред.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** – 4800.00 лв. без ДДС

на второ място: **„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** - 5495.88 лв. без ДДС

на трето място: **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД –** 5880.00 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** - 5960.00 лв. без ДДС

на пето място: **„ГЛОСА“ ЕООД–** 6100.00 лв. без ДДС

на шесто място: **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** – 6251.87 лв. без ДДС

на седмо място: **„ЕКИП МГ“ ООД** - 6660.00 лв. без ДДС

на осмо място: **„ИНТКОНС“ ЕООД** – 6800.00

на девето място: **„СТИКО 2000“ ООД** - 7977.26 лв. без ДДС

на десето място: **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД–** 7990.00 лв. без ДДС

на единадесето място: **„ИВТ КОНСУЛТ“** - 8185.00 лв. без ДДС

на дванадесето място: **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** – 10 793.88 лв. без ДДС

отстранени участници:

1. **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
2. **„КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД**
3. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ“ АД**
4. **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА“**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Критерият за оценка по офертите, достигнали до този етап от процедурата по Обособена позиция № 3 е „Най-ниска цена“, предвид което, комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да подреди офертите във възходящ ред.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ЕМПИКО“ ЕООД –** 2480.00 лв. без ДДС

на второ място: **„АКТИВ-Р“ ЕООД** - 2820.00 лв. без ДДС

на трето място: **„ИНТЕРКАД“ ЕООД –** 3046.35 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД** - 3280.00 лв. без ДДС

отстранени участници: „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на така направеното класиране комисията на основание чл.60 ал.1 т.9 от ППЗОП реши да отправи предложение за сключване на договор както следва:

По обособена позиция № 1

Комисията счита, че офертата на участника **„ГРАДИВ“ ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” по Обособена позиция №1-“Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61” **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ГРАДИВ“ ООД**

По обособена позиция № 2.

Комисията счита, че офертата на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ,** предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” по Обособена позиция

№2-“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)” **<u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>**, а именно: **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**

По обособена позиция № 3.

Комисията счита, че офертата на участника „ЕМПИКО“ ЕООД предложил най-ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **<u>за изпълнител на обществена поръчка</u>** с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Надежда“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.” по Обособена позиция №3 – “Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, р-н „Надежда“, ж.к. “Лев Толстой“, бл. 61 (по обособена позиция 1)”**<u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>**, а именно: **„ЕМПИКО“ ЕООД .**

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-618.04.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 16.06.2017г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият доклад е предаден за утвърждаване от възложителя на 16.06.2017г.

К О М И С И Я:

1 …….(П)……..
2 …….(П)……..
3. …….(П)……..
4. …….(П)……..
5. …….(П)……..
6. …….(П)……..
7. …….(П)……..