СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРДИЛ: .....
ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2017.08.16 11:07:11 +03'00'

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН „НАДЕЖДА"
Дата: 16.08.2017г.

П Р О Т О К О Л №3

съставен на основание чл. 181, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.103, ал. 3 от ЗОП

Съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-9/29.05.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда", разделена на обособени позиции:

1.Обособена позиция № 1: „Демонтаж и транспорт на съществуващо трамвайно трасе. Строително-монтажни дейности по изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО район „Надежда".

2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на улично осветление във връзка с изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО район „Надежда"

3. Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор по време на изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО район „Надежда"

4. Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО район „Надежда",

открита с Решение № РНД17-РД92-4/10.04.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0003

Днес, 10.07.2017 година

Комисия в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:

2. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда";

3. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда" ;

4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда";

5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС" при СО-район „Надежда";

7. арх. Люба Лукова – главен архитект на СО-район „Надежда"

и проведе своето второ публично заседание за отваряне на ценовите предложения съдържащи се в офертите на участниците достигнали до този етап в процедура за избор на изпълнител с предмет „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда", разделена на обособени позиции: 1.Обособена позиция № 1: „Демонтаж и транспорт на съществуващо трамвайно трасе. Строително-монтажни дейности по изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО район „Надежда"; 2. Обособена позиция № 2: „Изграждане на улично осветление във връзка с изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"; 3. Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда"; 4. Обособена позиция № 4: „Инвеститосрски контрол по време на изгражадането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда".

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове не бе необходимо.

Спазено е изискването за обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Тодор Симов – управител на „Унимекс-С" ООД
2. Таня Бонева – представител на „Техно-енерджи" ЕООД
3. Иван Каравасилев – представител на „ГБС Инфраструктурно строителство" АД
4. Симона Железчева – представител на „Техникъл консултинг сървисис" ЕООД
5. Мая Тодорова – представител на Обединение „ПС-ПМК"

На свое предходно заседание, комисията реши:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**";
2.Оферта № 2, подадена от **„ЕКИП – МГ" ООД**;
3. Оферта № 3, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**;
4.Оферта № 4, подадена от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;
5.Оферта № 5, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"**:
6.Оферта № 6, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** ;
7. Оферта № 7, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**;
8. Оферта № 8, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД**;
9.Оферта № 9, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;
10. Оферта № 10, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД**;
11. Оферта № 11, подадена от **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД**;
12.Оферта № 12, подадена от **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД**;
13. Оферта № 13, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД**;
14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**;
15. Оферта № 15, подадена от **„ИКАР КОНСУЛТ" АД**;
16. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД**- участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.
17. Оферта № 17, подадена от **„ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД** участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.
18. Оферта № 19, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)**;
19. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД** участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.
20. Оферта № 21, подадена от **„ЩРАБАГ" ЕАД** -участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.
21. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**- участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.

22. Оферта № 23, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**;
23. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"** участникът е получил 20 точки по техническите показатели за оценка.
24. Оферта № 25, подадена от **„ЕН ЕКИП" ЕООД**;
25. Оферта № 26, подадена от **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД**;
26. Оферта № 27, подадена от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД** ;
27. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД** - участникът е получил 30 точки по техническите показатели за оценка.
28. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** участникът е получил 50 точки по техническите показатели за оценка.
29. Оферта № 30, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**;
30. Оферта № 32, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**;
31. Оферта № 33, подадена от **„УНИМЕКС-С" ООД** - участникът е получил 30 точки по техническите показатели за оценка.
32. Оферта № 34, подадена от **„ПСТ-НТБ" ДЗЗД (с участници „ПСТ ГРУП" ЕАД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД)** - участникът е получил 45 точки по техническите показатели за оценка.

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1.Оферта № 18, подадена от **„УЛИЧНО ОСВЕТЕЛНИЕ ЕАД**;

2.Оферта № 31, подадена от **КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД" ;**

I. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и оповестяването им по обособени позиции.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 28 828,23лв. / двадесет и осем хиляди осемстотин двадесет и осем лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС.

2.Оферта № 2, подадена от **„ЕКИП – МГ" ООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 15 900,00лв. / петнадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

3.Оферта № 3, подадена от **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД** ;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 10 870,00лв. / десет хиляди осемстотин и седемдесет лева/ без ДДС.

4.Оферта № 4, подадена от **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 17 500,00лв. / седемнадесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

5.Оферта № 5, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 8060,00лв. /осем хиляди и шестдесет лева/ без ДДС.

6.Оферта № 6, подадена от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 14 990,00лв. / четиринадесет хиляди и деветстотин и деветдесет лева/ без ДДС.

7. Оферта № 7, подадена от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 21 890,00лв. / двадесет и една хиляди осемстотин и деветдесет лева/ без ДДС.

8. Оферта № 8, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 14 677,00лв. / четиридесет хиляди шестотин седемдесет и седем лева / без ДДС.

9.Оферта № 9, подадена от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 7800,00лв. / седем хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.

10. Оферта № 10, подадена от **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 15 700,00лв. / петнадесет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

11. Оферта № 11, подадена от **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 14 900,00лв. / четиринадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

12.Оферта № 12, подадена от **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 12 667,67лв. / дванадесет хиляди шестстотин шестдесет и седем лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.

13. Оферта № 13, подадена от **„ЕМПИКО" ЕООД** ;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 8880,00лв. / осем хиляди осемстотин и осемдесет лева/ без ДДС.

14.Оферта № 14, подадена от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 11 880,00лв. / единадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева/ без ДДС.

15. Оферта № 15, подадена от **„ИКАР КОНСУЛТ" АД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 13 900,00лв. / тринадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

16. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 183 308,15лв. / сто осемдесет и три хиляди триста и осем лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

17. Оферта № 17, подадена от **„ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 883 022,43лв. / осемстотин осемдесет и три хиляди двадесет и два лева и четиридесет и три стотинки/ без ДДС.

18. Оферта № 19, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)** ;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 16 800,00лв. /шестнадесет хиляди осемстотин лева/ без ДДС.

19. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 1 535 061,48лв. / един милион петстотин тридесет и пет хиляди и шестдесет и едив лева и четиридесет и осем стотинки / без ДДС.

21. Оферта № 21, подадена от **„ЩРАБАГ" ЕАД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 799 690,32лв. /седемстотин деветдесет и девет хиляди шестстотин и деветдесет лева и тридесет и две стотинки / без ДДС.

22. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД** ;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 1 394 167,47лв. / един милион триста деветдесет и четири хиляди сто шестдесет и седем лева и четиридесет и седем стотинки / без ДДС.

23. Оферта № 23, подадена от **„ИНТКОНС" ЕООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 11 900,00лв. / единадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

24. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 1 623 692,60лв. / един милион шестстотин двадесет и три хиляди шестстотин деветдесет и два лева и шестдесет стотинки / без ДДС.

25. Оферта № 25, подадена от **„ЕН ЕКИП" ЕООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 23 900,00лв. / двадесет и три хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

26. Оферта № 26, подадена от **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 24 000,00лв. / двадесет и четири хиляди лева/ без ДДС.

27. Оферта № 27, подадена от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 16 700.00лв. / шестнадесет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

28. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 209 543,90лв. /двеста и девет хиляди петстотин четиридесет и три лева и деветдесет стотинки/ без ДДС.

29. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 1 161 512,83лв. / един милион сто шестдесет и една хиляди петстотин и дванадесет лева и осемдесет и три стотинки/ без ДДС.

30. Оферта № 30, подадена от **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 14 900,00лв. / четиринадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

31. Оферта № 32, подадена от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 14 450,00лв. / четиринадесет хиляди и четиристотин и петдесет лева/ без ДДС.

32. Оферта № 33, подадена от **„УНИМЕКС-С" ООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 854 049.83лв. /осемстотин петдесет и четири хиляди и четиридесет и девет лева и осемдесет и три стотинки/ без ДДС.

33. Оферта № 34, подадена от **„ПСТ-НТБ" ДЗЗД (с участници „ПСТ ГРУП" ЕАД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД)**";
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 889 750.77лв. /осемстотин осемдесет и девет хиляди седемстотин и петдесет лева и седемдесет и седем стотинки/ без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на предложените цени по дейности на допуснатите участници в процедурата и установи, че не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

III.ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

Комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена"** на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че спрямо ценовите предложения на следните участници: „ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД, „ЩРАБАГ" ЕАД, „УНИМЕКС – С"ООД, „ПСТ-НТБ"ДЗЗД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, „ВМЛ –КОНСУЛТ" ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД , ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- ТАТЯНА НЕМСКА" , „ЕМПИКО" ЕООД и „ИНТКОНС" ЕООД са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което следва да се приложи разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Членовете на комисията възложиха на председателя да изпрати писма до участниците, за чиито ценови предложения са налице обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, с искане да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Комисията реши да предостави петдневен срок за представяне на писмените обосновки от участниците в процедурата, като същият започва да тече след получаване на писмата от дружествата.

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 02.08.2017г. след изтичане на

срока за представяне на писмени обосновки от участниците „ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД, „ЩРАБАГ" ЕАД, „УНИМЕКС – С"ООД, „ПСТ-НТБ"ДЗЗД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, „ВМЛ –КОНСУЛТ" ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД , ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- ТАТЯНА НЕМСКА" , „ЕМПИКО" ЕООД и „ИНТКОНС" ЕООД

Председателят на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 10.07.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 17.07.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" АД с вх. № РНД17-ТД26-837/2/11.07.2017г. по описа на СО район „Надежда";
2. Ценова обосновка към офертата на „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-841/2/12.07.2017г. по описа на СО район „Надежда";
3. Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с вх. № РНД17-ТД26-541/6/12.07.2017г. по описа на СО район „Надежда";
4. Ценова обосновка към офертата на „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-845/2/13.07.2017г. по описа на СО район „Надежда";
5. Ценова обосновка към офертата на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- Татяна Немска" с вх. № РНД17-ТД26-736/2/13.07.2017г. по описа на СО район „Надежда";
6. Ценова обосновка към офертата на „ЕМПИКО" ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-844/2/13.07.2017г. по описа на СО район „Надежда".
7. Ценова обосновка към офертата на „ИНТКОНС" ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-858/1/13.07.2017г. по описа на СО район „Надежда".
8. Ценова обосновка към офертата на „ГБС-Инфраструктурно строителство" АД с вх. № РНД17-ТД26-851/2/13.07.2017г. по описа на СО район „Надежда".
9. Ценова обосновка към офертата на „ЩРАБАГ" ЕАД с вх. № РНД17-ТД26-856/2/14.07.2017г. по описа на СО район „Надежда".
10. Ценова обосновка към офертата на „ПСТ-НТБ" ДЗЗД с вх. № РНД17-ТД26-870/2/17.07.2017г. по описа на СО район „Надежда".

Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1, участникът „УНИМЕКС –С"ООД не е представил писмена обосновка в предоставения му от комисията срок.

Комисията реши офертата, подадена от „УНИМЕКС –С"ООД, да бъде отстранена от

по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „Мултиплекс инженеринг" АД;
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът предвижда двадесет и четири месечен срок за изпълнение на предмета на поръчката, както в този срок е включен и срока за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт, внасяне на документите в ДНСК. Предвиден е срок от петнадесет календарни дни за издаване на разрешение за ползване на строежа. Предвижда ръководителя на екипа –инженер конструктор, притежаващ сертификати по част ,ПУСО" и координатор по безопасност и здраве да посещава обекта , както в случай на необходимост и след уведомяване от страна на възложителя или строителя да осигурява и други лица членове на екипа.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи:

1. печалба- 780,00лв.

2. възнаграждения за екипа -2500,0лв.

- архитект -20 посещения х 25,00лв.=500,00лв.

- електроинженер -20 посещения х 25,00лв.=500,00лв.

- инженер ВиК-10 посещения х 25,00лв.=250,00лв.

- инженер по част „Пътна" -30 посещения х 25,00лв.=750,00лв.

- инженер-геодезист -20 посещения х 25,00лв.=500,00лв.

3. разходи за осигурителни вноски- 367,50 лв.

4. възнаграждения на ръководителя на екипа за шест месеца при сумарно работно време - 2730,00лв./ месечно възнаграждение от 455,00лв./

5. разходи за осигурителни вноски за ръководителя на екипа – 488,67лв.

6. разходи за транспорт на ръководителя на екипа -182,50лв. за шест месеца.

7. Административни и управленски разходи-751,31лв.

Участникът се позовава на опита на членовете на екипа ангажиран с изпълнението на предмета на поръчката и предходния опит на дружеството в упражняването на

строителен надзор. Като благоприятни обстоятелства за формираната от участника цена са изтъкнати следните факти: наети специалисти по граждански договори, разположението на офиса на дружеството на територията на гр. София, налична съвременна офис техника с нисък разход на консумативи, притежавани от дружеството автомобили с много нисък разход на гориво, при необходимост от спешна реакция. Участникът е описал прилаганите от дружеството системи за управление на качеството и на околната среда. Приложени са: копия на удостоверения за добро изпълнение на услуги по осъществяване на строителен надзор от участника, копия от притежаваните от участника сертификати за управление на качеството и на околната среда, копия от талони за притежаваните от дружеството автомобили, копия от фактури за закупена офис техника, копия от удостоверения за пълна проектантска правоспособност на членовете на екипа, референция за добро изпълнение на инж. Иван Кръстев-ръководител екип в качеството му на проектант и списък на изпълнените от същия обекти като проектант, професионална автобиография на лицето.

Констатации на комисията: представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Мултиплекс инженеринг" АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ условия. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-

благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът декларира, че предложения от него експерт ръководител на екипа ще бъде на разположение за целия срок за изпълнение на строителството, но е предвидил същият да получи възнаграждения за шест месечен период.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е посочил изпълнявани към момента сходни обекти, нито бъдещи такива, позова се единствено и само на професионалния опит на предложения от него ръководител екип, който видно от представената автобиография и списък с изпълнени обекти притежава опит основно като проектант, а не като лице изпълняващо дейности по строителен надзор.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София , но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Участникът е предвидил административни и управленски разходи, но не е описал за какво ще бъдат използвани тези средства. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Предвидени са разходи за транспорт на ръководителя на екипа за срок от шест месеца.

Т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис в гр. София и икономични автомобили като на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

2.Ценова обосновка към офертата на „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът предвижда двадесет и четири месечен срок за изпълнение на предмета на поръчката, както в този срок е включен и срока за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт, внасяне на документите в ДНСК.

Като икономическа особеност водеща до икономичност на предлаганите услуги е изтъкнато обстоятелството, че един експерт съвместява четири длъжности , а именно като експерт по част „ВиК" , експерт по част „ПУСО", координатор безопасност и здраве и специалист за контрол на качеството на влаганите материали, вследствие на което се намаляват разходите на дружеството за заплати. В доказателство са представени копия от документите, доказващи правоспособността и професионалната компетентност на лицето, копие от трудов договор, както и декларация от експерта, че е на разположение да поеме работата и да изпълни задълженията си.

Като изключително благоприятно обстоятелство е изтъкнат фактът, че експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, са наети по

трудов договор лица и участникът няма да формира средствата за заплати и осигуровки, каквито разходи би имал, ако необходимият екип от експерти би бил нает единствено и само за предвидените дейности по изпълнението на предмета на настоящата обществена поръчка. В доказателство са представени копия от трудовите договори на екипа от експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката.

Като изключително благоприятно за участника обстоятелство, което позволява икономичност при изпълнението на договора, е изтъкнат фактът, че дружеството изпълнява сходни обекти в близост до обекта на поръчката. Изброени са сходни с предмета на обществената поръчка обекти, изпълнявани от участника на територията на СО район „Надежда" и район „Илинден" /договорите, за които приключват в края на 2018г./ и са предоставени доказателства за поетите ангажименти за осъществяване на строителен надзор за същите.

Участника се позовава на оригиналност на предложението си за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор като е представил разработена от дружеството програма за изпълнение на услугите, като е разписана методиката на участника за разпределение и изпълнение на задачите между екипа от експерти, ангажирани с дейностите по осъществяване на строителен надзор, в т.ч. работата на техническите сътрудници. Посочени са обективни и практически методи на работа, както е обяснено как прилагането на избраните от участника технически решения водят до икономичност и оригиналност при изпълнението на дейностите, което представлява изключително благоприятно условие за участника и обосновава предложената цена за изпълнението й.

Участникът е представил доказателства за разполагаемите уреди и оборудване необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и доказателства за необходимите консумативи и режийни за изпълнението на предмета на поръчката.

Констатации на комисията: представената обосновка съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и доказателства за изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Изложените от участника факти и обстоятелства са подкрепени с обективни писмени доказателства, които следва да бъдат приети от оценителната комисия.

Членовете на оценителната комисия единодушно установиха, че спрямо ценовото предложение на „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД са налице обстоятелствата, предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП и представената от участника обосновка относно предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката следва да бъде приета, още повече че за всяко едно от изложените обстоятелства са представени доказателства за наличието му.

Представените в обосновката аргументи са обективни и доказват наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и допуска участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка следва да бъде приета и участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД следва да бъде допуснат от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същата съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение , оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът е представил обективни обстоятелства доказващи наличието на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението си за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът е доказал наличието на един експерт които притежава технически и професионални способности да съвместява четири длъжности , а именно като експерт по част „ВиК" , експерт по част „ПУСО", координатор безопасност и здраве и специалист за контрол на качеството на влаганите материали, вследствие на което се намаляват разходите на дружеството за заплати, изключително благоприятно условие за участника. Представени са доказателства за изпълняваните от дружеството сходни с предмета на поръчката услуги на обекти разположени в непосредствена близост до обекта на настоящата процедура за избор на изпълнител, обстоятелство водещо до икономичност на необходимите ресурси, което по своята същност е изключително благоприятно условие за участника. Налице е предложение за оригиналност на предложението на участника за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор като са изложени методите и похватите, които ще бъдат използвани от участника.

Спрямо представената от участника „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена не са налице предвидените хипотези в чл.72, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗОП за не приемане на представената оферта, макар и ценовото предложение на участника да е с двадесет процента по- благоприятно спрямо средната стойност на останалите оферти достигнали до този етап от процедурата.

3.Ценова обосновка към офертата на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД:

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че при формиране на предложената цена е целял постигане на баланс между фактора на икономичност при изпълнение на поръчката и осигуряване на качество, както и че е предвиден ресурс от квалифицирани ключови специалисти. Декларирал е съответствие с предвидените в чл.72, ал. 2 от ЗОП хипотези на представената обосновка. Участника декларира, че са предвидени разходи за труд на ключовите експерти и при необходимост за неключови експерти. Предвидено е административните разходи да бъдат сведени до минимум и реализиране на минимална печалба. Участника декларира изключително благоприятни условия на основание, на които е формирана предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, но не е описал същите само е маркирал, че спрямо дружеството са налице значителни икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на дейността. Посочил е че адресът на управление на фирмата е в София и поради това не са предвидени транспортни разходи. Участникът намира прилагането на оригинално решение за изпълнение на услугите за недопустимо с оглед предмета на поръчката. Декларира спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП и че дружеството не е получавало държавна помощ и не планира получаването на такава.

Предвидени са разходи за възнаграждения на час на експертите по отделните строителни части, разходи за управление и печалба.

Констатации на комисията: представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Участникът не е представил аргументи и каквито и да било доказателства, които да доказват наличие на предвидените в чл.72 от ЗОП обстоятелства, които да обосновават предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Декларираните от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът не се е позовал на каквито и да било факти и обстоятелства от обективната действителност на основание, на които е формирал предложената цена. Участникът декларира предвиден ресурс за наемане на допълнителни експерти в случай на необходимост, но в представената таблица с конкретни разходи не е предвидил разходи за тези услуги.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие обстоятелството, че дружеството е с адрес на управление в гр. София, но не е изложил твърдения и доказателства за наличието на офис в гр. София и не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Участника е предвидил управленски разходи, но не е описал за какво ще бъдат използвани тези средства. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Не са предвидени разходи за транспорт. Липсват каквито и да било доказателства, на основание, на които да се направи извод за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Участникът сам е посочил, че не е налице оригиналност на предложеното решение, както и че в същото няма иновативен характер.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд.

4.Ценова обосновка към офертата на „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника:

Участникът декларира, че при формирането на предложената цена е целял постигане на баланс между фактора на икономичност при изпълнение на поръчката и осигуряване на качество, както и че е предвиден ресурс от квалифицирани ключови специалисти. Преповторени са дейностите, които следва да бъдат реализирани в хода на изпълнение на предмета на поръчката, разписани от възложителя в техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител. Участникът декларира, че предложената цена е съобразена с поставените от възложителя условия и изисквания. В табличен вид са изброени предвидените разходи за изпълнение на поръчката, предвидени са разходи за заплащане на експертите по отделните части за брой посещения на обща стойност 10 125.00лв., разходи за транспорт – 400,00лв., разходи за консумативи в размер на 280,00лв., печалба - 875.00лв. и непредвидени разходи в размер на 200,00лв.

Участникът декларира наличието на сходни проекти изпълнявани от дружеството, но не ги е описал и не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си. Декларира, че разполага с експерти с богат опит, работещи в синхрон помежду си обстоятелство позволяващо намаляване на сроковете за изпълнение на отделните видове дейности и реализиране на икономии, но не е описал начина и метода на работа, който ще бъде приложен в хода на изпълнение на поръчката. Декларира, че формираното почасово възнаграждение е значително над средното за страната и определения минимален размер на осигурителния доход за групи професии, но не е направил сравнителен анализ и не е представил каквито и да било обосновки и доказателства в подкрепа на твърденията си. Още повече, че почасовото възнаграждение, значително надхвърлящо средното, е по-скоро предпоставка за наличието на по-високи разходи на дружеството, а не такава за икономичност на представената оферта.

Като изключително благоприятно обстоятелството е изтъкнат фактът, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София, разходите за наем и издръжката, на който вече са изплатени и не е необходимо да бъдат отчислявани средства за разходи от сумата, която би получил участникът от изпълнението на настоящата поръчка, обстоятелство обосноваващо икономичност на предоставяните услуги, но не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Участникът е изброил офис оборудването, автомобилите и използваните софтуерни програми, с които разполага дружеството и се е позовал на същите като условия за икономичност на предоставяните услуги.

Участникът заявява, че спрямо дружеството са налице следните организационни предимства, които служат за реална финансова база на ценовата политика на дружеството: дружеството разполага със собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката, но не е описал как същите ще водят до икономически благоприятни условия за участника.

Участникът декларира икономичност при изпълнение на поръчката, както се позовава на разпределяне на времевата ангажираност на експертите, създадено НОУ-ХОУ/ същото не е описано/.

Участникът декларира, че дружеството спазва задълженията по чл.115 от ЗОП.

Към изложението си участникът е приложил копие за прилагана система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008, три фактури за закупена от участника офис техника в периода 2013 -2015г., свидетелство за регистрация на товарен автомобил.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представените копия от фактури / датата на издаването им/ не може да се изведе извод за наличие на съвременна и отговаряща на технологичните изисквания офис техника, представеното доказателство за притежавания от дружеството товарен автомобил е неотносимо към съдържанието на икономическата обосновка на участника, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни

установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на

минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 08.08.2017г.

На 08.08.2017г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

5.Ценова обосновка към офертата на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- Татяна Немска"

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по инвеститорски контрол, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за

труд, транспортни разходи, непредвидени разходи и печалба. Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а заниженте разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката. Към изложението са приложени свидетелство за регистрация на товарен автомобил, свидетелство за регистрация на лек автомобил, фактури за закупена офис техника и оборудване през периода 2009 -2014г.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представените копия от фактури / датата на издаването им/ не може да се изведе извод за наличие на съвременна и отговаряща на технологичните изисквания офис техника, представеното доказателство за притежавания от дружеството товарен автомобил е несъотносимо към съдържанието на икономическата обосновка на участника, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска" са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост" до обекта-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост", посочвайки приложима мерна единица. По този начин

комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът е посочил, че разполага с офис но не посочва дали последният е собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

6.Ценова обосновка към офертата на „ЕМПИКО" ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника:

Участника декларира, че при формирането на предложената цена е целял постигане на баланс между фактора на икономичност при изпълнение на поръчката и осигуряване на качество, както и че е предвиден ресурс от квалифицирани ключови специалисти. Преповторени са дейностите които следва да бъдат реализирани в хода на изпълнение на предмета на поръчката разписани от възложителя в техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител. Декларира, че предложената цена е съобразена с поставените от възложителя условия и изисквания. В табличен вид са изброени предвидените разходи за изпълнение на поръчката, предвидени са разходи за заплащане на експертите по отделните части за брой посещения на обща стойност 7 125.00лв., разходи за транспорт – 400,00лв., разходи за консумативи в размер на 280,00лв., печалба -875.00лв. и непредвидени разходи в размер на 200,00лв.

Участникът декларира наличието на сходни проекти, изпълнявани от дружеството и експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, но не ги е описал и не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си. Декларира, че разполага с експерти с богат опит, работещи в синхрон помежду си – обстоятелство, позволяващо намаляване на сроковете за изпълнение на

отделните видове дейности и реализиране на икономии, но не е описал начина и метода на работа, които ще бъде приложен в хода на изпълнение на поръчката. Декларира, че формираното почасово възнаграждение е значително над средното за страната и определения минимален размер на осигурителния доход за групи професии, но не е направил сравнителен анализ и не е представил каквито и да било обосновки и доказателства в подкрепа на твърденията си.

Като изключително благоприятно обстоятелството е изтъкнат фактът, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София разходите за наем и издръжката, на който вече са изплатени и не е необходимо да бъдат отчислявани средства за разходи от сумата, която би получил участникът от изпълнението на настоящата поръчка, обстоятелство обосноваващо икономичност на предоставяните услуги, но не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Участникът е изброил офис оборудването, автомобилите и използваните софтуерни програми, с които разполага дружеството и се е позовал на същите като условия за икономичност на предоставяните услуги.

Участникът заявява, че спрямо дружеството са налице следните организационни предимства, които служат за реална финансова база на ценовата политика на дружеството: дружеството разполага със собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката, но не е описал как същите ще водят до икономически благоприятни условия за участника.

Участника декларира икономичност при изпълнение на поръчката, както се позовава на разпределяне на времевата ангажираност на експертите, създадено НОУ-ХОУ /същото не е описано/.

Участникът декларира, че дружеството спазва задълженията по чл.115 от ЗОП.

Към изложението си участникът не е приложил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЕМПИКО" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството преповтарят поставените от

Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

7. Ценова обосновка към офертата на „ИНТКОНС" ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че при формирането на предложената цена е търсен баланс между фактора икономичност при изпълнение на поръчката и качество на предлаганите услуги чрез осигуряването на квалифицирани специалисти притежаващи необходимите опит и знания.

Участникът декларира наличие на планиран ресурс от високо квалифицирани експерти за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, както и богат опит в

изпълнението на дейности по строителен надзор и инвеститорски контрол през последните три години. Преповторени са изискванията на възложителя за осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството разписани в техническата спецификация към документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

В табличен вид е показано разпределението на разходите предвидени от участника за изпълнение на предмета на поръчката:

Разходи за труд -9520,00лв.

Разходи за транспорт -476,00лв.

Разходи за логистика и консумативи – 238,00лв.

Планиран резерв -476,00лв.

Печалба -1190,00лв.

Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът предвижда за обезпечаване на транспортната необходимост да бъде използван само един автомобил, използван предимно от управителите на дружество.

Участникът декларира наличие на собствен офис и оборудване в гр. София, на основание на които обосновава минимални логистични разходи. Участникът изтъква, че предметът на поръчката не е свързан с технически решения.

Като изключително благоприятни условия налични за участника изтъква следните обстоятелства; квалифицирани експерти , с които разполага дружеството, собствен офис, технически средства и собствена мрежа за интернет комуникация, технически сътрудници, автомобилен парк.

Според участника прилагането на оригинално изпълнение на услугата по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството е недопустимо, тъй като услугите нямат иновативен характер.

В доказателство за спазването на разпоредбата на чл.115 от ЗОП участникът е посочил часовата ставка за изплащане на възнаграждения на експертите по отделните строителни части, но не е предвидил изплащане на възнаграждения на техническите сътрудници. Участникът декларира, че дружеството не използва държавна помощ. Към изложението са приложени два броя удостоверения за добро изпълнение на услуги по строителен надзор от участника „ИНТКОНС" ЕООД, придружени от удостоверение за

въвеждане в експлоатация на жилищните сгради и таблица с предвидените разходи за изпълнение на предмета на поръчката.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на същите са неотносими към предмета на поръчката, участникът е представил доказателства за изпълнени услуги по осъществяване на строителен надзор, а предмета на обособената позиция е предоставяне на услуги по инвеститорски контрол. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ИНТКОНС" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание

разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия, дори заявява че използването на иновативни методи и технологии и оригиналност при изпълнението е неприложимо с оглед естеството на услугите.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа, но не са предвидени разходи за осигуровки , макар и заплащането на осигуровки е задължение на работодателя.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че разполага със собствен офис и собствено оборудване, както и че е предвидил минимални разходи за офис консумативи, но не е предвидил разходи за заплащане на режийни.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

8.Ценова обосновка към офертата на „ГБС-Инфраструктурно строителство" АД
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът се позовава на опита си в изпълнението на сходни с предмета на поръчката обекти, като декларира, че предложената цена е образувана при стриктно спазване на изискванията на възложителя при условията на икономичност.
Като изключително благоприятни обстоятелства участникът изтъква наличието на собствена производствена база за скален материал и асфалтови смеси на 27 км от обекта, разполагаемата от дружеството техника и механизация необходима за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката. Участникът заявява, че при определяне на цените за отделните дейности са взети в предвид актуалните пазарни цени.
Към изложението на участника не са приложени каквито и да било доказателства в подкрепа на изложените твърдения.
Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на услугите. Участникът не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си за наличие на изключително благоприятни условия. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ГБС-Инфраструктурно строителство" АД са налице обстоятелствата, предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът не е изложил как наличието на изброените като изключително благоприятни обстоятелства води до минимизиране на разходите.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически

решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на строителството, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия, дори заявява че използването на иновативни методи и технологии и оригиналност при изпълнението е неприложимо с оглед естеството на поръчката.

Участникът се позовава на стриктно спазване на поставените от възложителя изисквания и вземане в предвид на актуалните пазарни цени за отделните видове работи, но не е пояснил как е достигнал до предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката.

От съдържанието на представената от участника писмена обосновка не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че разполага със собствена производствена база и съвременна техника и механизация, но не обяснил преимуществата им, оказали влияние върху формирането на предложената цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

9. Ценова обосновка към офертата на „ЩРАБАГ" ЕАД

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът излага доводи за наличие на хипотезата, предвидена в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и строителния метод както заявява, че предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката е формирана като математически сбор от произведенията на съответните количества работи и предложените единични цени за изпълнение на строително–монтажните работи при спазване на поставените от възложителя условия и изисквания /разходи за материали- калкулация на преките и допълнителни разходи за материали, разходи за труд- ценообразуване на видовете смр-та, разходи за механизация- ценообразуване на видовете смр-та, за прякото изпълнение, на които е необходима механизация, печалба./ Подробно е изложен методите за формиране на всеки един от показателите, на основание, на които са формирани предложените цени.

В доказателство са представени анализи на единичните цени на отделните видове смр-та. Описани са разходите за материали. Като изключително благоприятно обстоятелство е изтъкнатото обстоятелството, че участникът разполага със собствен транспорт за доставка на материалите, в доказателство са представени оферти за материалите. Описан е начинът за формиране на разходите за труд и работна заплата на различните категории работници. Описан е начинът на формиране на предвидените разходи за механизация като изключително благоприятно обстоятелство е изтъкнато наличието на собствена, дублираща техника от страна на участника. Описани са правилата за определяне на процента печалба от дружеството. Участникът декларира, че е корпоративен клиент на строителни материали на международния пазар, което му дава възможност да договаря преференциални цени на строителни стоки и материали. Декларира наличие на достатъчен финансов ресурс. Участникът е описал притежаваните от дружеството собствени бази, в т.ч. сервизи за ремонт на техниката, асфалтосмесителна инсталация, трошачо –сортировачна инсталация и бетонов възел, техника и механизация. Като доказателства са представени извадки от инвентарната книга на дружеството.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа достатъчно обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на

строителството. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на същите доказват по-скоро съответствието на участника с предварително поставените от възложителя условия и изисквания за икономически способности, техническо съответствие и квалификация на участника за изпълнение на предмета на поръчката. От приложените доказателства не може да се направи извод за изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, нито за оригиналност на предложението по отношение на строителството. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЩРАБАГ" ЕАД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства и факти от обективната действителност, но участникът не обосновава достатъчно ясно и конкретно как наличието им би оказало влияние върху предложената цена.

Информацията за наличието на висококвалифициран екип, сработил се в годините и притежаващ дългогодишен опит по никакъв начин не е доказано (чрез представянето да трудови, граждански договори, декларации и др.) Не е обяснено ясно и как точно наличието на екипа, описан по-горе, може да доведе до съкращаване на разходите за дружеството и до представяне на ценово предложение от страна на участника с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

От съдържанието на представената от участника писмена обосновка не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че разполага със собствена производствена база и съвременна техника и механизация, но не обяснил достатъчно аргументирани преимуществата им, оказали влияние върху формирането на предложената цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са с общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

10.Ценова обосновка към офертата на „ПСТ-НТБ" ДЗЗД

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът излага доводи за наличие на хипотезата, предвидена в чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и строителния метод както заявява, че предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката е формирана при постигане на баланс между икономическите особености на производствения процес, строителния метод на изпълнение на предмета на поръчката и ресурсната обезпеченост на процеса, като са предвидени всички необходими разходи. Като изключително благоприятни обстоятелства са изтъкнати богатият опит на участника в изпълнението на сходни обекти, пълната техническа материална и ресурсна обезпеченост на дружеството, както и тясната специализация при изпълнение на обществени поръчки със сходен предмет и дългогодишен опит в бранша. Подробно е описан начина на определяне на единичните цени за отделните видове работи, като в доказателство са представени анализи относно начина на формирането им. Описани са разполагаемите от дружеството производствени бази за пътни знаци, офиси, транспортни средства, квалифициран персонал, строителна техника и механизация. Участникът декларира добро финансово състояние на участниците в обединението и добрата им търговска репутация, които спомагат за получаването на по-изгодни условия и по-добри отстъпки при закупуването от производители и ползването на доставчици на суровини и материали за инфраструктурното строителство. Изброени са притежаваните от участниците в обединението сертификати за управление на качеството. Като изключително благоприятни за участника са изброени следните обстоятелства: висока производителност на механизацията, висок професионализъм и опит на ръководството на обекта, високо ниво на подготовка на изпълнителския състав, автопарк със

строителна техника и механизация, разработени процедури за изпълнение на отделните дейности, коректно и прецизно формирани единични цени, добри търговски взаимоотношения с производители и доставчици на материали.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното участникът решение за изпълнение на строителството. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като същите представляват само анализ на единичните цени, предложени от дружеството. От приложените доказателства не може да се направи извод за изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, нито за оригиналност на предложението по отношение на строителството. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ПСТ-НТБ" ДЗЗД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства и факти от обективната действителност, но участникът не обосновава как наличието им би оказало влияние върху предложената цена, нито е приложил доказателства за съществуването на същите.

Участникът е посочил, че притежава два собствени офиса в гр. София, „в близост до обекта"-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил адресите на офисите, нито как тълкува понятието „в близост", посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът е декларирал, че притежава собствена мрежова структура за интернет комуникация между участниците в сдружението, която ще позволява на инженерния екип от всички специалности в реално време да следи и контролира изпълнението на поръчката, което обосновава според участника, по-ниските разходи, а оттам и формирането на по-ниски единични цени. Дружеството обаче не е представило каквито и да е било доказателства за наличието на такава структура за интернет-комуникация.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит по никакъв начин не е доказано (чрез представянето да трудови, граждански договори, декларации и др.) Квалификацията на екипа, с който разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение.

Твърдението на участника, че притежава собствени транспортни средства не е доказано с приложени към писмената обосновка доказателства (регистрационни талони и др.).

Участникът е декларирал, че разполага – със собствена или наета – строителна механизация, за която твърди, че е „сравнително нова, с висока степен на производителност и нисък разход на гориво, поради което разходите за поддръжка и ремонт са сведени до минимум, а експлоатационният период е дълъг." Не са представени каквито и да е било доказателства, от които комисията – помощен орган на възложителя, да може да установи със сигурност, че първо, участникът разполага с такава техника, и второ, същата притежава необходимите качества, за да доведе до намаляване разходите на дружеството и да обоснове предложената от последното цена.

Участникът не е изложил как наличието на изброените като изключително благоприятни обстоятелства води до минимизиране на разходите.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на участника са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на

технологично решение и /или изключително благоприятни условия, дори заявява че използването на иновативни методи и технологии и оригиналност при изпълнението е неприложимо с оглед естеството на услугите.

От съдържанието на представената от участника писмена обосновка не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че разполага със собствена производствена база и съвременна техника и механизация, но не е представил каквито и да е било доказателства за наличието на същата.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

С това приключи работата на комисията по разглеждане на представените писмени обосновки.

Комисията приключи работа за деня и определи следващото закрито заседание да се проведе на 15.08.2017г.

На 15.08.2017г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

На основание изложеното по-горе относно разгледаните писмени обосновки от страна на участниците комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните участници по обособени позиции:

Обособена позиция № 1

1. „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД

2. „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД

3. „КРИСТАЛ 2007" ЕООД

4. ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017" (РВП „ИЛИЕНЦИ" ЕООД и „ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ" ЕАД)

Обособена позиция № 2

1. „ГЕЛИШЕВ" ЕООД

2. „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД

Обособена позиция № 3

1. „СОФИНВЕСТ" ЕООД

2. „ЕКИП МГ" ООД

3. „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ" ООД

4. „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

5. „ИКАР КОНСУЛТ" АД

6. „ЕН ЕКИП" ЕООД

Обособена позиция № 4

1. „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

2. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"

3. „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД

4. „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД

5. „ЛОГИСТИКА-21" ЕООД

6. ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)

7. „БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД

8. „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД

9. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД

10. „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия по обособени позиции:

Председателя на комисията припомни на членовете утвърдения от възложителя с обявената методика начин за формиране на оценка по показател П1 „Предлагана цена" за достигналите до този етап от процедурата оферти по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 от процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно утвърдената методика за оценка по показател П1 „Предлагана цена" (ПЦ) максималния брой точки, които могат да получат офертите достигнали до този етап от процедурата е 40.00 точки. Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\,min}{C} \times 0{,}40,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

А. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

<u>ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:</u>

от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\,min}{C} \times 0{,}40,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 1 161 512.83 лв.

1. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД**

ПЦ = (1 161 512.83 / 1 535 061.48) x 40 = 30.27 точки

П1 = 30.27 точки

2. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**

ПЦ = (1 161 512.83 / 1 394 167.47) x 40 = 33.32 точки

П1 = 33.32 точки

3. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"**

ПЦ = (1 161 512.83 /1 623 692.60) x 40 = 28.61 точки

П1 = 28.61 точки

4. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**

ПЦ = (1 161 512.83 /1 161 512.83) x 40 = 40.00 точки

П1 = 40.00 точки

Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2 + П3

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2, П3 – показатели за оценка

1. Оферта № 20, подадена от **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД**

КО = 30.27 + 25.00 + 20.00 = 75.27 точки

2. Оферта № 22, подадена от **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**

КО = 33.32 + 25.00 + 20.00 = 78.32 точки

3. Оферта № 24, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"**

КО = 28.61 + 10.00 + 10.00 = 48.61 точки

4. Оферта № 29, подадена от **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**

КО = 40.00 + 40.00 + 10.00 = 90.00 точки

В. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** с 90.00 точки

на второ място: **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД** със 78.32 точки

на трето място: **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД** със 75.27 точки

на четвърто място: **ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЕЖДА 2017"** със 48.61 точки

отстранени участници:

1. „ГБС- ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД

2. „ЩРАБАГ" ЕАД

3. „УНИМЕКС –С" ООД

4.„ПСТ-НТБ" ДЗЗД

Г. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\,min}{C} \times 0{,}40,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 183 308.15лв.

1. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД**

ПЦ = (183 308.15/ 183 308.15) x 40 = 40.00 точки

П1 = 40.00 точки

2. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД**

ПЦ = (183 308.15/ 209 543.90) x 40 = 35.00 точки

П1 = 35.00 точки

Д. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2 + П3

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2, П3 – показатели за оценка

1. Оферта № 16, подадена от **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД**

КО = 40.00 + 25.00 + 20.00 = 85.00 точки

2. Оферта № 28, подадена от **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД**

КО = 35.00 + 10.00 + 20.00 = 65.00 точки

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД с 85.00 точки**

на второ място: **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД с 65.00 точки**

Е. Отстранени участници:

1. „УЛИЧНО ОСВЕТЕЛНИЕ ЕАД;

2. КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА БИЛД"

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Критерият за оценка по офертите, достигнали до този етап от процедурата по Обособена позиция № 3 е „Най-ниска цена", предвид което, комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да подреди офертите във възходящ ред.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД** – 12 667.67 лв. без ДДС

на второ място: **„ИКАР КОНСУЛТ" АД** - 13 900.00 лв. без ДДС

на трето място: **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД –** 15 700.00 лв. без ДДС

на четвърто място: „**ЕКИП МГ" ООД** – 15 900.00

на пето място: **„ЕН ЕКИП" ЕООД** - 23 900.00 лв. без ДДС

на шесто място: **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** – 28 828.23 лв. без ДДС

отстранени участници:

1. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ" АД**
2. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
3. **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

Критерият за оценка по офертите, достигнали до този етап от процедурата по Обособена позиция № 4 е „Най-ниска цена", предвид което, комисията не следва да определя относителната тежест на критерия в точки, а само да подреди офертите във възходящ ред.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ИВТ КОНСУЛТ " ЕООД –** 14 450.00 лв. без ДДС

на второ място: **„„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД -** 14 677.00 лв. без ДДС

на трето място: „**АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**– 14 900.00 лв. без ДДС

на трето място: **„ЛОГИСТИКА-21" ЕООД** – 14 900.00 лв. без ДДС

на четвърто място: **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"**- 14990.00 лв. без ДДС

на пето място: **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД** – 16 700.00 лв. без ДДС

на шесто място: **ОБЕДИНЕНИЕ „ПС-ПМК" (с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ЕНД КОНСУЛТИНГ" АД)** – 16 800.00 лв. без ДДС

на седмо място: **„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** – 17 500.00 лв. без ДДС

на осмо място: **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** – 21 890.00 лв. без ДДС

на девето място: **„БИЛДКОНСУЛТ БГ" ЕООД** - 24 000.00 лв. без ДДС

отстранени участници:

1.ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- ТАТЯНА НЕМСКА" ,

2.„ЕМПИКО" ЕООД

3.„ИНТКОНС" ЕООД

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията счита, че офертата на участника **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда" по Обособена позиция № 1 „Демонтаж и транспорт на съществуващо трамвайно трасе. Строително-монтажни дейности по изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„КРИСТАЛ 2007" ЕООД**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

Комисията счита, че офертата на участника **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда" по Обособена позиция № 2: „Изграждане на улично осветление във връзка с изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ГЕЛИШЕВ" ЕООД .**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.

Комисията счита, че офертата на участника **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда" по Обособена позиция № 3 „Упражняване на строителен надзор по време на изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.

Комисията счита, че офертата на участника **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при изграждане на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул. "Христо Силянов" и ул. "Царевец" на територията на СО-район „Надежда" по Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на изграждането на паркинг за автомобили по бившето трамвайно трасе по ул."Христо Силянов" и ул."Царевец" на територията на СО район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД .**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на възложителя, ведно с всички документи и материали по процедурата за излизане с решение за избор на изпълнител.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания на комисията, проведени от комисията на 10.07.2017г., 02.08.2017г., 08.08.2017г. и 15.08.2017г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.08.2017.

Настоящият протокол, в едно с протоколи № 1 и № 2 от работата на комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал. 5 от ЗОП, бе предаден на възложителя за утвърждаване на 16.08.2017г.

К О М И С И Я:

1 …….(П)…….

2…….(П)…….

3. …….(П)…….

4. …….(П)…….

5. …….(П)…….

6. …….(П)…….

7. …….(П)…….