УТВЪРЖДАВАМ:
КМЕТ НА РАЙОН "ВРЪБНИЦА":
/Младен Младенов/

П Р О Т О К О Л №1

Настоящият протокол се състави на основание глава 26-та от ЗОП, за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: "Ремонтни дейности на покрива на 74 СУ "Гоце Делчев", район "Връбница" СО ", по реда на. чл. 186 и следващите от ЗОП за работата на комисията,назначена за извършване на действия по чл.51, ал.8-13 от ППЗОП.

Днес 15.08.2017 г., в изпълнение на Заповед № РВР17-РД92-12/14.08.2017г на Кмета на район „Връбница", в стая № 403 на район „Връбница" от 11:00 ч. се състоя заседанието на комисията за получаване, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтни дейности на покрива на 74 СУ "Гоце Делчев", район "Връбница" СО"

Комисията се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Димитров- зам.кмет район „Връбница"

ЧЛЕНОВЕ:

1. Павлина Атанасова – гл. юрисконсулт район „Връбница"
2. инж. Николина Апостолова- н-к отдел „ИБЕ", район „Връбница"
3. Марияна Стоименова- гл. счетоводител отдел „ФМЧР"
4. Албена Хаджиева- мл. експерт ОП
5. инж.Николай Начев- гл.специалист отдел"УТКС"
6. инж.Красимир Ботев- външен експерт

Председателят на комисията откри заседанието и провери присъствието на горепосочените нейни членове съгласно Заповед № РВР17-РД92-12/14.08.2017г. Установи се присъствие на всички основни членове, съгласно заповедта на Възложителя.

Председателят на комисията прие от служител на отдел „АИО" постъпилите оферти в деловодството на район „Връбница" , за което се подписа протокол от двете страни. Председателят съобщи на присъстващите, че са внесени на ръка три броя оферти за участие в обществената поръчка в определения срок, в деловодството на район „Връбница" както следва:

1."СЛАВИ-СТРОЙ"ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-602/14.08.2017г. – 12:15ч
2."ИНТЕКОМПЛЕКС"ООД с вх.№ РВР17-ТД26-604/14.08.2017г. –13:32ч
3."ЕТЕРА ГРУП"ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-605/14.08.2017г. –15:45ч

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие в процедурата, всеки един от

чл.51 ал.8-13 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, съгласно чл.103 ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им, както следва:
1“СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-602/14.08.2017г. - офертата съдържа 1бр. отделен здрав, запечатан и непрозрачен плик с надпис.
Председателят на комисията отвори плика на участника и обяви съдържащото се в него ценово предложение. Ценовото предложение на участника е 186 171,02 лв без ДДС за изпълнение на поръчката.

2. “ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД с вх.№ РВР17-ТД26-604/14.08.2017г. - офертата съдържа 1бр. отделен здрав, запечатан и непрозрачен плик с надпис.
Председателят на комисията отвори плика на участника и обяви съдържащото се в него ценово предложение. Ценовото предложение на участника е 244 229,81 лв без ДДС за изпълнение на поръчката.

3. “ЕТЕРА ГРУП“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-605/14.08.2017г. - офертата съдържа 1бр. отделен здрав, запечатан и непрозрачен плик с надпис.
Председателят на комисията отвори плика на участника и обяви съдържащото се в него ценово предложение. Ценовото предложение на участника е 238 215,14 лв без ДДС за изпълнение на поръчката.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническата оферта на участника, комисията провери дали офертите на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие и техническите спецификации.

Комисията констатира следното:

1. “СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-602/14.08.2017г. - представени са всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, както следва:
Участника е реализирал общи оборот за последните три години в размер равен или по голям от 300 000 лв.
Има изпълнен договор с дейност с предмет и обем сходен с предмета на поръчката през последните години. Надлежно попълнен образец№7. Предоставена е референция от ИПАЗР Никола Пушкаров- София,Химико Технологичен и Метарологичен Унивеситет-2 бр.,община Самоков и др.
2. “ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД с вх.№ РВР17-ТД26-604/14.08.2017г. - представени са всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, както следва:
Участника е реализирал общи оборот за последните три години в размер равен или по голям от 300 000 лв.
Има изпълнен договор с дейност с предмет и обем сходен с предмета на поръчката през последните години. Надлежно попълнен образец№7. Предоставена е референция от МДМ Улуци ЕООД.
3. “ЕТЕРА ГРУП“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-605/14.08.2017г. Не са представени всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, както следва:
Участника в предоставените документи не показал че е реализирал общ оборот за последните три години в размер равен или по голям от 300 000 лв., също така не е предоставил дакларация с която да потвърди това минимално изискване.
В предоставените документи няма информация че е изпълнен договор с дейност, предмет и обем сходен с предмета на поръчката през последните години. Няма референция доказваща това минимално изискване. На основание гореизложеното комисията:

Допуска до следващ етап, оценка на техническите предложения офертите на участниците, както следват :
1.“СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-602/14.08.2017г. – 12:15ч
2.“ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД с вх.№ РВР17-ТД26-604/14.08.2017г. –13:32ч

Не допуска до следващ етап, оценка на техническите предложения на:
3.“ЕТЕРА ГРУП“ЕООД с вх.№ РВР17-ТД26-605/14.08.2017г.

МОТИВИ:

Участникът не е изпълнил заложените от възложителя минимални изисквания за допустимост. В предоставените документи не е доказал, че е реализирал общ оборот за последните три години в размер равен или по голям от 300 000 лв.
С предоставените документи не е доказал, че е изпълнен договор с дейност, предмет и обем сходен с предмета на поръчката през последните години. Няма референция доказваща това минимално изискване.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците.

1.Оценка по показател Техническа оценка на офертата (ТО) на “СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД

Техническото предложение на участника е попълнено в образец 2. Срок за изпълнение е 50 календарни дни. Гаранционния срок за извършените работи е 6 години. Към техническото предложение има приложение на обяснителна записка и линеен календарен график.

Съгласно обявената методика комисията пристъпи към оценка на тепническото предложение в едно с обяснителната записка и календарния график.

В обяснителната записка е разписано организация по съгласуване на започване на строителните дейности, методология за изпълнение на обекта на поръчката, трудови и технически ресурси, организационна схема на етапите на строителството, кщонтрол на качеството при изпълнение на покривните работи, организационни условия по ПБЗ както и линейни графици за всеки блок по отделно и общ такъв. Прави впечатление че обявения срок за изпълнение се разминава с така предложение в календарния график. Срока в техническото предложение е 50 календарни дни докато в календарния график е 38 калндарни дни. В обяснителната записка е записано че разлика а е продиктувана от необходим резерв заради лошо време, докато този резерв не е отразен по никакъв начин в календарния график.

На основание на предоставената информация в техническото предложение комисията оценява участника с 10 точки.

МОТИВИ:

1. Участникът е предложил организация на ключовия екип, НО НЕ Е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях НЕ е посочил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР.
2. Участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло.Не е обвързал дейностите с предложените от него отделните етапи, и не са посочени срокове за за изпълнение на етапите.

2.Оценка по показател Техническа оценка на офертата (ТО)на“ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД

Техническото предложение на участника е попълнено в образец 2. Срок за изпълнение е 50 календарни дни. Гаранционния срок за извършените работи е 5 години. Към техническото предложение има приложение на техническо предложение-организация на ресурсите и линеен календарен график за обекта.

Съгласно обявената методика комисията пристъпи към оценка на тепническото предложение в едно с обяснителната записка и календарния график.
В Техническо предложение-организация на ресурсите са разписани организация и начин на изпълнение на дейностите включващ описание на предлагания подход за изпълнение на дейностите, последователност и взаимообвързаност при изпълнение на поръчката, етапи на строителството, последователност на дейностите, начин организация и управление на строителния процес, координация на дейноститеу взаимодействие с различните участници в процеса, методи и организация на текущия контрол, план за комуникация с възложителя и останалите участници в процеса , както и линеен календарен график.

На основание на предоставената информация в техническото предложение комисията оценява участника с 30 точки.

МОТИВИ:

1. Участника за всеки от етапите е дефиниранил необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния за изпълнението им експер;

2. Участника е предложенил са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

3. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

4. Участника в техническото си предложение не е разписал или показал за изпълнението на всеки от етапите разпределението по експерти. Не са разписани конкретни задачи кой какво ще изпълнява на ниво конкретна задача

5. В техническото предложение не е посочено разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Не е обосновано възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Не е описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

6. Не са посочени са други организационни мерки, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Таблица №1 (показател „Техническа оценка на офертата“ (ТО):

№	Участник	ТО
1.	**“СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД**	**10**
2.	**„ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД**	30

Комисията допусна до оценка по показател ФО офертите на участниците, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.
Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници:

№	Участник	Ценово предложение без ДДС
1.	**“СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД**	**186 171,02**
2.	**„ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД**	**244 229,81**

Комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. Резултатите са отразени в таблица №3.

№	Участник	ТО	ФО	КО
1.	**“СЛАВИ-СТРОЙ“ЕООД**	**10**	**40**	**50**
2.	**„ИНТЕКОМПЛЕКС“ООД**	**30**	**30,49**	**60,49**

Настоящият протокол се състави за заседания на комисията състояли се на 15.08.2017 година, на 18.08.2017 година и 22.08.2017 година.

На основание чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал. 4 от Правилник за прилагане на закона за обществени поръчки, протоколът да се представи на Възложителя - кмета на район „Връбница” за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Димитров.....

ЧЛЕНОВЕ:

1.Павлина Атанасова.....

2. инж. Николина Апостолова.....

3. Марияна Стоименова.....

4. Албена Хаджиева.....

5. инж.Николай Начев.....

6. инж.Красимир Ботев.....