СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2017.08.31 12:20:44 +03'00'

УТВЪРДИЛ: ……
ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН „НАДЕЖДА"
Дата: 31.08.2017г.

П Р О Т О К О Л №3
съставен на основание чл. 181, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.103, ал. 3 от ЗОП

Съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-11/20.06.2017г. на инж. Димитър Димов - кмет на Столична община - район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", разделена на обособени позиции: 1.Обособена позиция № 1: „Изграждане на електрозахранване и осветление в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 2.Обособена позиция № 3: „Обособяване на зелени и цветни площи в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"**;** 3. Обособена позиция № 4: „Изграждане на детски площадки, фитнес площадка, зона за разходка на кучета и зона за активен отдих в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"**;** 4.Обособена позиция №5: „Изграждане на автопаркинг, тържествен вход, декоративен фонтан с водна площ, пространство около фонтан, суха каменна река, цветен партер, зона за детски игри, хълмове с изгледни площадки, сцена, тротоар към улица "Народни Будители" в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"**;** 5. Обособена позиция № 6: „Изграждане на паркови алеи и площадки и обща алейна мрежа, периферна асфалтова алея в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"**,** открита с Решение № РНД17-РД93-8 от 22.05.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01265-2017-0005 и прекратена частично с Решение № РНД17-РД93-12/08.06.2017г. на кмета на СО - район „Надежда"

Днес, 25.08.2017 година

Комисия в състав:

Председател:
1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда";

Членове:
2. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда";
3. Галина Станчева-Дукова –ст. счетоводител в отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда";
4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда";
5. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";
6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС" при СО-район „Надежда";
7. инж Борислава Димитрова – мл. експерт в отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда"

се събра и проведе своето второ публично заседание за отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап в процедура за избор на изпълнител с предмет „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", разделена на обособени позиции: 1.Обособена позиция № 1: „Изграждане на електрозахранване и осветление в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 2.Обособена позиция № 3: „Обособяване на зелени и цветни площи в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 3. Обособена позиция № 4: „Изграждане на детски площадки, фитнес площадка, зона за разходка на кучета и зона за активен отдих в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 4.Обособена позиция №5: „Изграждане на автопаркинг, тържествен вход, декоративен фонтан с водна площ, пространство около фонтан, суха каменна река, цветен партер, зона за детски игри, хълмове с изгледни площадки, сцена, тротоар към улица "Народни Будители" в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 5. Обособена позиция № 6: „Изграждане на паркови алеи и площадки и обща алейна мрежа, периферна асфалтова алея в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда".

На основание чл. 46 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 177 от Закона за обществените поръчки и чл. 51, ал. 4, т.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с постъпили докладни записки от Председателя на комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-11/20.06.2017г. на кмета на СО-район „Надежда", възложителят е извършил две промени в състава на комисията, поради невъзможността като членове на комисията, арх. Люба Лукова – главен архитект на Столична община – район „Надежда" и инж. Спас Спасов- главен инженер на Столична община-район „Надежда", да изпълняват задълженията си. Членът на комисията арх. Люба Лукова – главен архитект на Столична община – район „Надежда", е заменен от инж Борислава Димитрова – мл. експерт в отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда" — до

приключване работата на комисията съгласно Заповед № РНД17-РД92-15/16.08.2017г. на кмета на СО-район „Надежда". Членът на комисията инж. Спас Спасов – главен инженер на Столична община – район „Надежда", е заменен от Галина Станчева-Дукова – ст. счетоводител в отдел „ФСДЧР" при СО-район „Надежда" съгласно Заповед № РНД17-РД92-17/25.08.2017г. на кмета на СО-район „Надежда" — до приключване работата на комисията.

На заседанието на 25.08.2017г. комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-11/20.06.2017г. и изменена със Заповед № РНД17-РД92-15/16.08.2017г. на кмета на СО-район „Надежда" и Заповед № РНД17-РД92-17/25.08.2017г. на кмета на СО-район „Надежда", присъстват всички нейни членове.

Спазено е изискването за обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Крум Христов Алуминов – представител на „Растер Юг" ООД
2. Илонка Димова Иванова – представител на „Консорциум за инженеринг, проектиране и изграждане" ДЗЗД
3. Румяна Иванова Балабанова – представител на „Пътстройинженеринг АД
4. Диана Генадиева Соколова – представител на „ДЛВ" ЕООД

На свое предходно заседание, комисията реши:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1. Оферта № 3, подадена от **„ФАРМВИЛ" ЕАД** - получила оценка по техническия показател 30.00 точки;
2.Оферта № 4, подадена от **КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ БП" ДЗЗД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
3.Оферта № 5, подадена от **„СТАР СИТИ" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
4. Оферта № 7, подадена от **„НЕКСТ БИЛД" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
5.Оферта № 9, подадена от **„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
6. Оферта № 10, подадена от **„РАСТЕР - ЮГ" ООД** - получила оценка по техническия показател от 10.00 точки;

7. Оферта № 11, подадена от **„ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 50.00 точки;
8. Оферта № 13, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 50.00 точки;
9.Оферта № 14, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД** - получила оценка по техническия показател от 50.00 точки;
10. Оферта № 15, подадена от **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД** - получила оценка по техническия показател от 50.00 точки;
11. Оферта № 16, подадена от **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП"** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
12. Оферта № 18, подадена от „**КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ"** - получила оценка по техническия показател от 10.00 точки
13. Оферта № 19, подадена от **„НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
14. Оферта № 20, подадена от **„БГНОВА" АД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
15. Оферта № 21, подадена от **„ГРИЙН-2010" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 50.00 точки;
16. Оферта № 22, подадена от **„ВАНТРОНИК" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
17. Оферта № 23, подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93" ООД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;
18. Оферта № 24, подадена от **„ДЛВ" ЕООД** - получила оценка по техническия показател от 30.00 точки;

Отстранени участници:

1. Оферта № 2, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „СЕВЕРЕН ПАРК"** ;
2. Оферта № 12, подадена от „**ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ" ЕАД;**
3. Оферта № 17, подадена от **„Д4 КЪМПАНИ" ЕООД.**

I. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и оповестяването им по реда на постъпване на офертите.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1.Оферта № 3, подадена от **„ФАРМВИЛ" ЕАД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 791 996.05лв. / седемстотин деветдесет и една хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и пет стотинки/ без ДДС.

2.Оферта № 4, подадена от **КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ БП" ДЗЗД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 583 934.64лв. / петстотин осемдесет и три хиляди деветстотин тридесет и четири лева и шестдесет и четири стотинки/ без ДДС.

3.Оферта № 5, подадена от **„СТАР СИТИ" ЕООД**;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 753 439.45 лв. (седемстотин петдесет и три хиляди четиристотин тридесет и девет лева и четиридесет и пет стотинки / без ДДС.

4.Оферта № 7, подадена от **„НЕКСТ БИЛД" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 746 583.15 лв. / седемстотин четиридесет и шест хиляди петстотин осемдесет и три лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

5.Оферта № 9, подадена от **„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 799 428.73 (седемстотин деветдесет и девет хиляди четиристотин двадесет и осем лева и седемдесет и три стотинки) без ДДС.

6.Оферта № 10, подадена от „**РАСТЕР-ЮГ" ООД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 869 928.75 лв. / осемстотин шестдесет и девет хиляди деветстотин двадесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС.

7. Оферта № 11, подадена от **„ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

759 440.25лв. (седемстотин петдесет и девет хиляди четиристотин и четиридесет лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС.

8. Оферта № 13, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД**
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 375 673.29 лв. /триста седемдесет и пет хиляди шестотин седемдесет и три лева и двадесет и девет стотинки/ без ДДС.

9.Оферта № 14, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 174 194.16 (сто седемдесет и четири хиляди сто деветдесет и четири лева и шестнадесет стотинки) без ДДС.

10. Оферта № 15, подадена от **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ СТРОЙ" ДЗЗД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 749 969.20 (седемстотин четиридесет и девет хиляди деветстотин шестдесет и девет лева и двадесет стотинки) без ДДС.

11. Оферта № 16, подадена от **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП";**
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 859 959.18 (осемстотин петдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и девет лева и осемнадесет стотинки) без ДДС.

12.Оферта № 18, подадена от „**КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ";**
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 829 327.59 (осемстотин двадесет и девет хиляди триста двадесет и седем лева и петдесет и девет стотинки) без ДДС.

13. Оферта № 19, подадена от **„НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД** ;

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 563 247.48 лв. (петстотин шестдесет и три хиляди двеста четиридесет и седем лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.

14.Оферта № 20, подадена от **„БГНОВА" АД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

522 610.69 (петстотин двадесет и две хиляди шестотин и десет лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС.

15. Оферта № 21, подадена от **„ГРИЙН-2010" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 282 184.90 лв. / двеста осемдесет и две хиляди сто осемдесет и четири лева и деветдесет стотинки/ без ДДС.

16. Оферта № 22, подадена от **„ВАНТРОНИК" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 219 010.00 лв. (двеста и деветнадасет хиляди и десет лева) без ДДС.

17. Оферта № 23, подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93"ООД** ;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 289 300.00 лв. (двеста осемдесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС.

18. Оферта № 24, подадена от **„ДЛВ" ЕООД**;
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 144 973.30лв. /сто четиридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и три лева и тридесет стотинки/ без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на предложените цени по дейности на допуснатите участници в процедурата и установи, че не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

III.ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА

ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

Комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена"** на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че ценовите предложения на следните участници: „БГНОВА" АД, „ДЛВ" ЕООД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което следва да се приложи разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Членовете на комисията възложиха на председателя да изпрати писма до участниците, за чиито ценови предложения са налице обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, с искане да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Комисията реши да предостави петдневен срок за представяне на писмените обосновки от участниците в процедурата, като същият започва да тече след получаване на писмата от дружествата.

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 31.08.2017г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците „БГНОВА" АД, „ДЛВ" ЕООД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД.

Председателят на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 25.08.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 30.08.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „БГНОВА" АД с вх. № РНД17-ТД26-1022/3/30.08.2017г. по описа на СО район „Надежда";

Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, участникът „ДЛВ" ЕООД (участващ по обособена позиция № 1) и участникът „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД (участващ по обособена позиция № 6) не са представили писмени обосновки в предоставения им от комисията срок.

Комисията реши офертите, подадени от „ДЛВ" ЕООД и „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД**,** да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „БГНОВА" АД;
Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът е декларирал, че представеният анализ на единичните цени на съответните позиции от Количествено-стойностната сметка включва следните показатели: „труд и допълнителни разходи", „материали и доставно-складови разходи", „механизация". Обяснил е, че при изготвянето на анализите е приета средна часова ставка – 4.50 лв., която е по-висока от минималната за страната часова ставка. Приети са допълнителни разходи върху труда в размер на 80% от стойността на труда. Дружеството е декларирало, че ще използва за нуждите на изпълнението на обекта, технически лица и работници от региона, които живеят и работят в област София и са на постоянни трудови договори в „БГНОВА" АД, имаща свой клон в гр. София. Горното предполага, че при ценообразуването няма заложени разходи за командировки, квартири на работници и технически екип, заради близкото разстояние и предвидения технологичен транспорт, с който се обслужват работниците.

Дружеството е посочило, че бетонните бордюри 10х25х50 см, бетонните плочи 40х40х5 см., тактилните плочи 40х40х5 см, които ще се използват в строителния процес, ще се закупуват от база в непосредствена близост до обекта. Поради наличието на сключен рамков договор с голям производител на бетонни изделия, са постигнати изключително понижени цени и търговски отстъпки при заявка на големи количества. Договорената цена е конкурентна и води до понижаване на разходите, а цените са заложени на ниво себестойност. Малкото транспортно разстояние и използването на собствен транспорт също щяло да доведе до намаляване на цената. Кварцовият пясък, който ще бъде използван при строителството, ще се черпи от складиран собствен материал, находящ се в непосредствена близост до обекта.

Участникът декларира наличието и на рамков договор за доставка на асфалтови смеси, който е сключен при много изгодни за дружеството условия и в момент на ниски борсови цени на материала битум, както и такъв договор за доставка на инертни материали.

Дружеството твърди, че има изградена отлична система за логистика на материали и това води до още по-добра структура на ценообразуването.

Според участника асфалтополагането ще бъде извършено със собствен ресурс на дружеството, а *„постигнатото оптимално натоварване на машинния парк, както и интелигентната система за амортизации"* допринасят за оферираните цени. Отличното състояние на машините води до по-високата им производителност, което значи и до по-бързо изпълнение и редуциране на разходите.

Участникът е заложил печалба върху себестойността в размер на 6 %, която е оптимална

във връзка с ценовата политика на участника за оферирane на по-ниска цена.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БГНОВА" АД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е приложил каквито и да е било доказателства, които да докажат представеното в писмената обосновка изложение.

Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП, за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена или обосноваването е представено кратко и повърхностно. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение : Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на строителството, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на сключени поредица от рамкови договори, осигуряващи му закупуването на материали на по-ниски цени, но не е приложил към обосновката си нито един договор, който да докаже гореописаното обстоятелство.

Участникът е посочил, че ще закупува част от материалите от база „в непосредствена близост до обекта"-предмет на настоящата поръчка, но не е посочил местонахождението на базите, нито как тълкува понятието „в непосредствена близост", посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Дружеството изтъква като благоприятно условие обстоятелството, че има клон в гр. София, но не е изложил твърдения и доказателства за наличието на офис в гр. София и не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също са със седалище и адрес на управление в гр. София.

Участникът твърди, че е „*постигнато оптимално натоварване на машинния парк, както и интелигентна система за амортизации",* но не е представил доказателства за наличието на „машинен парк", нито за това какво представлява по своята същност „*интелигентната система за амортизации"* и какви са преимуществата на същата, които да доведат до формиране на по-ниската цена, оферирана от участника.

Липсват каквито и да било доказателства, на основание, на които да се направи извод за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото

изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

С това приключи работата на комисията по разглеждане на представените писмени обосновки.

На основание изложеното по-горе относно разгледаните писмени обосновки от страна на участниците комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните участници по обособени позиции:

Обособена позиция № 1

1. ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД (участници в обединението „ГЕЛИШЕВ" ЕООД и „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000" ООД);

2. „ВАНТРОНИК" ЕООД;

Обособена позиция № 3

1. „ПИК ПРОЕКТ" ЕООД.

Обособена позиция № 4

1.„ГРИЙН-2010" ЕООД;

2. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93" ООД.

Обособена позиция № 5

1. „РАСТЕР - ЮГ" ООД;

2. ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП" ;

3. „КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ" (участници в обединението „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД, „ВАЙС КЪНСТРЪКШЪНС" ООД и „ВАЙС ПРОФИЛ" ООД).

Обособена позиция № 6

1. „ФАРМВИЛ" ЕАД ;

2. КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ БП" ДЗЗД (участници в обединението „ЩРАБАГ" ЕАД, България и „СТРАБАГ" Сп.з.о.о Полша);

3. „СТАР СИТИ" ЕООД;

4. „НЕКСТ БИЛД" ЕООД;

5. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД;

6. „ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД;

7. КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД;

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия по обособени позиции:

Председателя на комисията припомни на членовете утвърдения от възложителя с обявената методика начин за формиране на оценка по показател П1 „Предлагана цена" за достигналите до този етап от процедурата оферти от процедурата за избор на изпълнител.

Съгласно утвърдената методика за оценка по показател Показател П1 „Предлагана цена" (ПЦ) с максимален брой точки 50.00 т. Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C} \times 0{,}50,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда.

А. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C} \times 0{,}50,$$ където:

C

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 174 194.16 лв. без ДДС

1. Оферта № 14, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД**

ПЦ = (174 194.16 / 174 194.16) х 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

2. Оферта № 22, подадена от **„ВАНТРОНИК" ЕООД**

ПЦ = (174 194.16 / 219 010.00) х 50 = 39.77 точки

П1 = 39.77 точки

Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2 – показатели за оценка

1. Оферта № 14, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД**

КО = 50.00 + 50.00 = 100.00 точки

2. Оферта № 22, подадена от **„ВАНТРОНИК" ЕООД**

КО = 30.00 + 39.77 = 69.77 точки

В. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД със** 100.00 точки

на второ място: **„ВАНТРОНИК" ЕООД** с 69.77 точки

отстранени участници:

1. „Д4 КЪМПАНИ" ЕООД

2. „ДЛВ" ЕООД

Г. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C_n} \times 0{,}50,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 375 673.29 лв.

1. Оферта № 13, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД**

ПЦ = (375 673.29 /375 673.29) х 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

Д. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2 – показатели за оценка

1. Оферта № 13, подадена от **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД**

КО = 50.00 + 50.00 = 100.00 точки

Е. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД** със **100.00 точки**

Отстранени участници: няма

Ж. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C_n} \times 0{,}50,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 282 184.90 лв.

1. Оферта № 21, подадена от **„ГРИЙН-2010" ЕООД**

ПЦ = (282 184.90 /282 184.90) х 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

2. Оферта № 23, подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93" ООД**

ПЦ = (282 184.90/289 300.00) х 50 = 48.77 точки

П1 = 48.77 точки

3. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2, – показатели за оценка

1. Оферта № 21, подадена от **„ГРИЙН-2010" ЕООД**

КО = 50.00 + 50.00 = 100.00 точки

2. Оферта № 23, подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93" ООД**

КО = 30.00 + 48.77 = 78.77 точки

И. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„ГРИЙН-2010" ЕООД** със 100.00 точки

на второ място: **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93" ООД** със 78.77 точки

Отстранени участници: няма

Й. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C} \times 0{,}50,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 829 327.59 лв.

1. Оферта № 10, подадена от **„РАСТЕР-ЮГ" ООД**

ПЦ = (829 327.59/869 928.75) х 50 = 47.67 точки

П1 = 47.67 точки

2. Оферта № 16, подадена от **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП"**

ПЦ = (829 327.59/859 959.18) х 50 = 48.22 точки

П1 = 48.22 точки

3. Оферта № 18, подадена от „**КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ"**

ПЦ = (829 327.59/829 327.59) х 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

К. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2, – показатели за оценка

1. Оферта № 10, подадена от **„РАСТЕР-ЮГ" ООД**

КО = 10.00 + 47.67 = 57.67 точки

2. Оферта № 16, подадена от **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП"**

КО = 30.00 + 48.22 = 78.22 точки

3. Оферта № 18, подадена от „**КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ"**

КО = 10.00 + 50.00 = 60.00 точки

Л. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП"** със 78.22 точки

на второ място: **„КОНСОРЦИУМ ЗА ИНЖЕНЕРИНГ, ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ"** с 60.00 точки

на трето място: **„РАСТЕР-ЮГ" ООД** с 57.67 точки

Отстранени участници: няма

М. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

$$ПЦ = \frac{C\ min}{C} \times 0{,}50,$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Най-ниската предложена цена от участниците е: 583 934.64 лв.

1. Оферта № 3, подадена от **„ФАРМВИЛ" ЕАД**

ПЦ = (583 934.64 /791 996.05) х 50 = 36.86 точки

П1 = 36.86 точки

2. Оферта № 4, подадена от „**КОНСОРЦИУМ СТРАБАГ БП" ДЗЗД**

ПЦ = (583 934.64 /583 934.64) х 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

3. Оферта № 5, подадена от „**СТАР СИТИ" ЕООД**

ПЦ = (583 934.64 /753 439.45) х 50 = 38.75 точки

П1 = 38.75 точки

4. Оферта № 7, подадена от **„НЕКСТ БИЛД" ЕООД**

ПЦ = (583 934.64 /746 583.15) х 50 = 39.11 точки

П1 = 39.11 точки

5. Оферта № 9, подадена от „**ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД**

ПЦ = (583 934.64 /799 428.73) х 50 = 36.52 точки

П1 = 36.52 точки

6. Оферта № 11, подадена от „**ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД**

ПЦ = (583 934.64 /759 440.25) х 50 = 38.44 точки

П1 = 38.44 точки

7. Оферта № 11, подадена от **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД**

ПЦ = (583 934.64 /749 969.20) х 50 = 38.93 точки

П1 = 38.93 точки

Н. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1 + П2

където:

КО – комплексна оценка;

П1, П2, – показатели за оценка

1. Оферта № 3, подадена от **„ФАРМВИЛ" ЕАД**

КО = 30.00 + 36.86 = 66.86 точки

2. Оферта № 4, подадена от „**КОНСОРЦИУМ СТРАБАГ БП" ДЗЗД**

КО = 30.00 + 50.00 = 80.00 точки

3. Оферта № 5, подадена от „**СТАР СИТИ" ЕООД**

КО = 30.00 + 38.75 = 68.75 точки

4. Оферта № 7, подадена от **„НЕКСТ БИЛД" ЕООД**

КО = 30.00 + 39.11 = 69.11 точки

5. Оферта № 9, подадена от „**ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД**

КО = 30.00 + 36.52 = 66.52 точки

6. Оферта № 11, подадена от „**ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД**

КО = 50.00 + 38.44 = 88.44 точки

7. Оферта № 15, подадена от **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД**

КО = 50.00 + 38.93 = 88.93 точки

О. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД** с 88.93 точки

на второ място: **„ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД** с 88.44 точки

на трето място: **„КОНСОРЦИУМ СТРАБАГ БП" ДЗЗД** с 80.00 точки

на четвърто място: **„НЕКСТ БИЛД" ЕООД** с 69.11 точки

на пето място: **„СТАР СИТИ" ЕООД** с 68.75 точки

на шесто място: **„ФАРМВИЛ" ЕАД** с 66.86 точки

на седмо място: **„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" АД** с 66.52 точки

Отстранени участници:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „СЕВЕРЕН ПАРК"

2. „НОВИ ТЕХНОЛОГИИ НА БЪЛГАРИЯ" АД

3. „БГНОВА" АД

4. „ПЪТИЩА И СЪОРЪЖЕНИЯ" ЕАД

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията счита, че офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители" по Обособена позиция № 1: „Изграждане на електрозахранване и осветление в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **ОБЕДИНЕНИЕ „АТГ НАДЕЖДА" ДЗЗД.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Комисията счита, че офертата на участника **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители" по Обособена позиция № 3: „Обособяване на зелени и цветни площи в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ПИК ПРОЕКТ" ЕООД .**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4.

Комисията счита, че офертата на участника **„ГРИЙН-2010" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители" по Обособена позиция № 4 „Изграждане на детски площадки, фитнес площадка, зона за разходка на кучета и зона за активен отдих в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ГРИЙН-2010" ЕООД.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5.

Комисията счита, че офертата на участника **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП"** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители" по Обособена позиция № 5: „Изграждане на автопаркинг, тържествен вход, декоративен фонтан с водна площ, пространство около фонтан, суха каменна река, цветен партер, зона за детски игри, хълмове с изгледни площадки, сцена, тротоар към улица "Народни Будители" в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **ДЗЗД „ПРО ЕНЕРДЖИ ГРУП".**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6.

Комисията счита, че офертата на участника **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни дейности, строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители" по Обособена позиция № 6: „Изграждане на паркови алеи и площадки и обща алейна мрежа, периферна асфалтова алея в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда" **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **КОНСОРЦИУМ „ПРОФИ-СТРОЙ" ДЗЗД.**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на възложителя, ведно с всички документи и материали по процедурата за излизане с решение за избор на изпълнител.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания на комисията, проведени на 25.08.2017г. и 31.08.2017г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 31.08.2017г.

Настоящият протокол, в едно с протоколи № 1 и № 2 от работата на комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал. 5 от ЗОП, бе предаден на възложителя за утвърждаване на 31.08.2017г.

К О М И С И Я:

1 …….(П)…….

2…….(П)…….

3. …….(П)…….

4. …….(П)…….

5. …….(П)…….

6. …….(П)…….

7. …….(П)…….