В Предоставената втора референция от община Пазарджик с рег.№ 18-00-122/25.04.2017г., няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна и ВиК инсталация.

В Предоставената трета референция от община Левски с рег № ТСУ-У-13/12.04.2017г. няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК инсталация.

Предоставената седма референция отНЧ „Надежда 1902“ с.Козар Белене, община Левски с изх.№ ЕХП-396/29.06.2015г. отговаря на изискването на възложителя за съдържание на необходимите дейности.

В Предоставената осма референция от община Белово с изх.№ 396/29.06.2015г.няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

В Предоставената девета референция отМТСП-1 с изх.№ 26-956/05.12.2013г.няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената десета референция отРДГ-Пазарджик-1 с рег.№ 91-00-66/25.09.2013, няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „ЕКО ХИДРО-90“ООД, участник за обособена позиция № 1, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

16. Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002“ЕООД, участник за обособена позиция № 1.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Нов ЕЕДОП коректно попълнен и Удостоверения за добро изпълнение съгласно изискванията на Възложителя заложени в документацията

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Адванс-2002“ЕООД, участник за обособена позиция № 1, с вх.№ РВР17-ТД26-581/07.08.2017г. е предоставил Нов ЕЕДОП коректно попълнен и 1 референция.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

В Предоставената референция включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и подмяна на съществуваща дограма .

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Адванс-2002“ЕООД, участник за обособена позиция № 1, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

17. Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от

„Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Нов ЕЕДОП коректно попълнен и Удостоверения за добро изпълнение съгласно изискванията на Възложителя заложени в документацията

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1, с вх.№ РВР17-ТД26-586/08.08.2017г. е входирал плик. Крайния срок за получаване на отговори съгласно ЗОП е пет работни дни считано от датата на уведомяване. Конкретния срок изтича на 07.08.2017г.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

18. Оферта № 18 с вх.№ РВР17-ТД26-328, получена на 16.05.2017г. в 12:35ч., от

ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД, участник за обособена позиция № 2.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД, участник за обособена позиция № 2, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от

Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

19. Оферта № 19 с вх.№ РВР17-ТД26-329, получена на 16.05.2017г. в 13:17ч., от

ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Образци декларации не са попълнени от членовете на обединението.

Образци декларации не са попълнени от Николай Николов и Чавдар Кръстев

Анекс към договора за обединение за участие в настоящата процедура.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

20. Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от

„Институт за управление на програми и проекти" ООД, участник за обособена позиция № 3.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Образци декларации не са попълнени от двамата управители.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Институт за управление на програми и проекти" ООД, участник за обособена позиция № 3, с вх.№ РВР17-ТД26-578/04.08.2017г. е предоставил Образци декларации попълнени от двамата управители.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, участник за обособена позиция № 3, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

21. Оферта № 21 с вх.№ РВР17-ТД26-332, получена на 16.05.2017г. в 13:48ч., от

„ЕН АР Консулт“ЕООД, участник за обособена позиция № 2.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Коректно попълнен ЕЕДОП.

Образци декларации 5и7.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„ЕН АР Консулт“ЕООД, участник за обособена позиция № 2, с вх.№ РВР17-ТД26-560/02.08.2017г. е предоставил Коректно попълнен ЕЕДОП и Образци декларации 5и7.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „ЕН АР Консулт“ЕООД, участник за обособена позиция № 2, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

22. Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч., от

„Тобо Проджект“ЕООД, участник за обособена позиция № 3.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „Тобо Проджект“ЕООД, участник за обособена позиция № 3, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

23. Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. в 14:11ч., от

„Булконс Груп“ЕООД, участник за обособена позиция № 2.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „Булконс Груп“ЕООД, участник за обособена позиция № 2, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

24. Оферта № 24 с вх.№ РВР17-ТД26-335, получена на 16.05.2017г. в 14:22ч., от „ЕМПИКО“ ЕООД, участник за обособена позиция № 3.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Коректно попълнен ЕЕДОП.

ЕЕДОП-и от експертите наети лица от участника „ЕМПИКО“ ЕООД.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„ЕМПИКО“ ЕООД, участник за обособена позиция № 3, с вх.№ РВР17-ТД26-554/01.08.2017г. е предоставил Коректно попълнен ЕЕДОП и ЕЕДОП-и от експертите наети лица от участника „ЕМПИКО“ ЕООД.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „ЕМПИКО“ ЕООД, участник за обособена позиция № 3, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

25. Оферта № 25 с вх.№ РВР17-ТД26-336, получена на 16.05.2017г. в 14:50ч., от „Линк Контрол“ООД, участник за обособена позиция № 2.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Референции по предмета на поръчката.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и

обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Линк Контрол“ООД, участник за обособена позиция № 2, с вх.№ РВР17-ТД26-569/04.08.2017г. е предоставил Референции по предмета на поръчката.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Линк Контрол“ООД, участник за обособена позиция № 2, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

26. Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. в 14:56ч., от

„ИВТ-Консулт“ ЕОД, участник за обособена позиция № 2.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „ИВТ-Консулт“ ЕОД, участник за обособена позиция № 2, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

27. Оферта № 27 с вх.№ РВР17-ТД26-338, получена на 16.05.2017г. в 15:16ч., от

„Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Референции по предмета на поръчката

Образци декларации подписани от подизпълнителя „Арк дизайн“

ЕЕДОП от Арк Дизайн ЕООД коректно попълнен

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2, с вх.№ РВР17-ТД26-584/07.08.2017г. е предоставил Образци декларации подписани от подизпълнителя „Арк дизайн“ и ЕЕДОП от Арк Дизайн ЕООД коректно попълнен, но НЕ Е представил Референции по предмета на поръчката

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

28. Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от

„ЕЛВИС ДМ“ЕООД, участник за обособена позиция № 3.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

ЕЕДОП коректно попълнен

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„ЕЛВИС ДМ“ЕООД, участник за обособена позиция № 3, с вх.№ РВР17-ТД26-576/04.08.2017г. е предоставил ЕЕДОП коректно попълнен.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „ЕЛВИС ДМ“ЕООД, участник за обособена позиция № 3, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

29. Оферта № 29 с вх.№ РВР17-ТД26-340, получена на 16.05.2017г. в 16:07ч., от

„Интконс“ЕООД, участник за обособена позиция № 3.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „Интконс“ЕООД, участник за обособена позиция № 3, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

30. Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от

„Найс Билдинг“ ЕООД, участник за обособена позиция № 1.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Документ от който да е видно, че е изпълнен на един договор за проектиране съгласно изискванията на Възложителя заложени в документацията.

Документ от който да е видно, че са изпълнени два договора за строителство съгласно изискванията на Възложителя заложени в документацията.

ЕЕДОП или други документи от които да е видно че е изпълнил изискванията на Възложителя посочени в т.10.5.1 за екип проектанти.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

„Найс Билдинг" ЕООД, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата „Найс Билдинг" ЕООД, участник за обособена позиция № 1, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

31. Оферта № 31 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от

„Радми 90" ООД" Архитектурно студио Бояна"ЕООД, участник за обособена позиция № 1.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на „Радми 90" ООД" Архитектурно студио Бояна"ЕООД, участник за обособена позиция № 1, да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

32. Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от

ДЗЗД"Актуал КАД", участник за обособена позиция № 1.

След разглеждане на предоставените документи на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП, комисията е изискала:

Документ от който да е видно, че са изпълнени два договора за строителство съгласно изискванията на Възложителя заложени в документацията.

Забележка:Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и

обстоятелства които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

ДЗЗД"Актуал КАД", участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на ДЗЗД"Актуал КАД", участник за обособена позиция № 1, да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

На основание гореизложеното Комисията пристъпи към разглеждане но допуснатите участници за съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на същото, където е необходимо по отделните позиции:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 СА ПОДАЛИ ОФЕРТИ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90"ООД, , участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002"ЕООД, , участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг"ДЗЗД, участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг" ЕООД участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 31 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от „Радми 90" ООД" Архитектурно студио Бояна"ЕООД, участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД"Актуал КАД", участва за обособена позиция № 1;

Комисията установи, че Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90"ООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:

Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация,

подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.
В Предоставената първа референция от община Септември с рег.№ 09/19.04.2017няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви .
В Предоставената втора референция отот община Пазарджик с рег.№ 18-00-122/25.04.2017г., няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна и ВиК инсталация.
В Предоставената трета референция от община Левски с рег № ТСУ-У-13/12.04.2017г. няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК инсталация.
Предоставената седма референция отНЧ „Надежда 1902" с.Козар Белене, община Левски с изх.№ ЕХП-396/29.06.2015г. отговаря на изискването на възложителя за съдържание на необходимите дейности.

В Предоставената осма референция от община Белово с изх.№ 396/29.06.2015г.няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.
В Предоставената девета референция отМТСП-1 с изх.№ 26-956/05.12.2013г.няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.
В Предоставената десета референция отРДГ-Пазарджик-1 с рег.№ 91-00-66/25.09.2013, няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.
С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участника не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит като е изпълнил минимум две дейности сходни с предмета на поръчката.

Комисията установи, че Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002"ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.
МОТИВИ:
Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да са изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.
В Предоставената референция отДЗЗД София тех парк няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и подмяна на съществуваща дограма .

С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участникът не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит .

Комисията установи, че Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг"ДЗЗД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие

5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
„Консорциум АП Инженеринг"ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1, е входирал плик с допълнително изисканите документи извън крайния срок за получаване на отговори съгласно ЗОП, който е пет работни дни считано от датата на уведомяване и изтича на 07.08.2017г. Същия е входирал допълнителните документи с писмо вх.№ РВР17-ТД26-586/08.08.2017г., което е идвън крайния срок тъй като същия е уведомен на 31.07.2017г. с протокол №1 за костатираните несъответствия, като протокола е качен и на сайта на обществената поръчка.

Комисията установи, че Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг" ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
Найс Билдинг" ЕООД, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Найс Билдинг" ЕООД, участник за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Комисията установи, че Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД"Актуал КАД", гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
ДЗЗД"Актуал КАД", участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД"Актуал КАД", участник за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Комисията установи че Оферта № 31 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от „Радми 90" ООД" Архитектурно студио Бояна"ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция №

1, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и пристъпи кам оценка на техническото предложение.
Възложителя за оценка на техническото предложение е заложил следната методика:
КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА
15. Критерият за оценка на предложенията е:
За обособена позиция 1: „оптимално съотношение качество/цена“ и съдържа следните показатели:

I. Оценка по „финансов показател” - до 60 т.
ФП = П1 + П2 + П3
където
П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране
П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки:10
Оценката по този показател се определя по следната формула:
П1 = (Ц min / Цi) x 10
където:
Цi е предложената цена за проектиране на участника
Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5
Оценката по този показател се определя по следната формула:
П2 = (Ц min / Цi) x 5
където:
Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника
Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45
Оценката по този показател се определя по следната формула:
П3 = (Ц min / Цi) x 45
където:
Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника
Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

III. Оценка по технически показатели (ТП) - до 40 т.

ТП = ПА + ПБ+ПВ,
където

ПА– брой точки получени от участника по показателя А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране
ПБ– брой точки получени от участника по показателя Б. Технология за строителство
ПВ – брой точки получени от участника по показателя В. Управление на рисковете

Наименование на показателя за оценка Точки

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране до 15 т.

Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. 15

Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. 10

Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя. 5

Наименование на показателя за оценка Точки до 20 т.

Б. Технология за строителство

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания. Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.

а	Част „Архитектура” 4	2	0.5	
б	Част „Конструкции”4	2	0.5	
в	Част „ВиК” 4	2	0.5	
г	Част „ОВ” 4	2	0.5	
д	Част „Електро” 4	2	0.5	

Наименование на показателя за оценка Точки
до 5т.

В. Управление на рисковете

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
   - Забава при стартиране на работите;
   - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
   - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора
- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. 5

В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е в сила поне едно от следното:

- Направено е формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално описани.
- Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му 3

В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Липсва описание на мерки за предотвратяване /преодоляване /управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага адекватни мерки за управлението им;
- Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им. 1

За целите на настоящата методика използваните в този раздел определения се тълкуват както следва:

1. „Ясно" – описание, което съдържа недвусмислено посочени конкретен вид технология, работи и дейности по начин, по който същите да бъдат индивидуализирани сред останалите видове дейности.
2. „Подробно" – описание, което освен че съдържа недвусмислено посочени конкретен вид технология, работи и дейности, не се ограничава в тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове и мотиви, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството и надграждане над предвидените в документацията за участие и/или в съществуващите стандарти и технически спецификации.
3. Формално описание – описание, което не е насочено конкретно към предмета на поръчката; има общ бланкетен характер
4. „Несъществени пропуски и/или частично съответствие" – налице е, когато е констатиран пропуск и/или частично съответствие, но липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и констатираните пропуски и/или частично несъответствие не могат да повлияят на изпълнението на поръчката.
5. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата на участника, се приема наличието на „неудовлетворително предложение", съдържащо се в офертата. „Неудовлетворително" е предложение, съдържащо такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие и/или на действащото законодателство, съществуващите стандарти и технически изисквания. При установени такива непълноти в техническото предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

Формулата, по която се изчислява Комплексната оценка (КО) за всеки участник, е:
КО = ТП + ФП

Участникът, който получи най-висока комплексна оценка (КО) на офертата се класира на първо място.

За обособена позиция 2: „най-ниска цена".

За обособена позиция 3: „най-ниска цена".

Участника № 31 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от „Радми 90" ООД" Архитектурно студио Бояна"ЕООД, гр. София в своето техническо предложение е предложил:
Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, което от своя страна включва следните дейности:
Организация на проектирането, Съгласуване с компетентните инстанции, Разпределение на задачите в екипа, Осигуряване на качеството на изпълнение на проекта, Проектиране на мерки за енергийна ефективност по отделните части, Проектиране на мерките за поддържане на безопасната експлоатация на строежа, Изпълнение на работния проект по части, Управление на рисковете при изпълнение на инвестиционния проект.

Технология за строителство, което от своя страна включва следните дейности:
Кратко описание на обекта, Състояние на сградата, Подготовка и организация на строителната площадка, Складиране на материали, Мерки за намаляване затрудненията и неудобствата за живущите, Планиране и административни дейности - планиране и работен график, Организация на строителната площадка, Механизация и вертикален транспорт на материалите, Организационна схема /организация на строителството/ Техническо

ръководство, Последователност и координация между видове работи, Организационна структура на ръководния персонал и взаимодействието помежду им, Технология на изпълнение и технологична последователност на строително-монтажните работи.

Комисията установи че предложението на участника отговаря, както следва:

Оценка на Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране
Техническото предложение на участника по този показател се оценява -ПА 15т.
МОТИВИ:
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Оценка на технология на строителството

По част АС-4т.
По част Констр.-4т.
По част ВиК-4т.
По част ОВИ-4т.
По част Ел.- 4т.

ПБ-20т.
МОТИВИ:
Участника в своето техническо предложение е представил е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по оттелните части.Всички изложени методи са приложими.
От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. по отделните части. Видно от описаните дейности същите конкретно и ясно описали технологията на строителството с което дават да се разбере че разбират обхвата и конретиката на дейността по обществената поръчка. Спазени са технологичната последователност при изпълнението на отделните части заложени от техническата спецификация. Технологичната последователност е вярна и подробния анали на същата води до извода че изпълнението на дейностите ще доведат до качествено изпълнение и ще бъдат изпълнени изискванията на възложителя и нормативните актове.

Оценка на Управление на рисковете
Техническото предложение на участника по този показател се оценява –ПВ- 5т.

МОТИВИ:

Участникът в своето техническо предложение разписъл всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора, като подробно е описал факторите на влияние.
Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от

настъпилия риск. Разписани са всички рискове дефинирани от Възложителя и за всичките са предложени дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им.
Крайна оценка на техническото предложение
ТП-40т.

Комисията предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 СА ПОДАЛИ ОФЕРТИ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:
Оферта № 1 с вх.№ РВР17-ТД26-286, получена на 28.04.2017г. в 11:14ч., от „Софинвест" ЕООД, , участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 2 с вх.№ РВР17-ТД26-293, получена на 05.05.2017г. в 10:15ч., от „ДЗЗД Екип Стемар, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 3 с вх.№ РВР17-ТД26-307, получена на 12.05.2017г. в 14:36ч., от „ЛК Консултинг" ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 4 с вх.№ РВР17-ТД26-309, получена на 12.05.2017г. в 14:58ч., от „СТиКО-2000" ЕООД участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 5 с вх.№ РВР17-ТД26-310, получена на 12.05.2017г. в 16:12ч., от ЕТ "Строителен надзор-Татяна Немска, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч., от „Бул Строй Контрол Инженеринг" АД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, получена на 15.05.2017г. в 12:55ч., от „Мултиплекс Инженеринг" ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 11 с вх.№ РВР17-ТД26-321, получена на 16.05.2017г. в 09:19ч., от Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 12 с вх.№ РВР17-ТД26-322, получена на 16.05.2017г. в 09:37ч., от „Надзор Консулт" ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 13 с вх.№ РВР17-ТД26-323, получена на 16.05.2017г. в 09:44ч., от „Гравити Консултинг"ООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 18 с вх.№ РВР17-ТД26-328, получена на 16.05.2017г. в 12:35ч., от ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена"ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 19 с вх.№ РВР17-ТД26-329, получена на 16.05.2017г. в 13:17ч., от ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт", , участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти" ООД, участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3
Оферта № 21 с вх.№ РВР17-ТД26-332, получена на 16.05.2017г. в 13:48ч., от „ЕН АР Консулт"ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. в 14:11ч., от „Булконс Груп"ЕООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 25 с вх.№ РВР17-ТД26-336, получена на 16.05.2017г. в 14:50ч., от „Линк Контрол"ООД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. в 14:56ч., от „ИВТ-Консулт" ЕОД, участва за обособена позиция № 2;
Оферта № 27 с вх.№ РВР17-ТД26-338, получена на 16.05.2017г. в 15:16ч., от „Туско" ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Комисията установи, че Оферта № 1 с вх.№ РВР17-ТД26-286, получена на 28.04.2017г. в 11:14ч., от „Софинвест" ЕООД, , участва за обособена позиция № 2 отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за

допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 2 с вх.№ РВР17-ТД26-293, получена на 05.05.2017г. в 10:15ч., от „ДЗЗД Екип Стемар, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 3 с вх.№ РВР17-ТД26-307, получена на 12.05.2017г. в 14:36ч., от „ЛК Консултинг“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 4 с вх.№ РВР17-ТД26-309, получена на 12.05.2017г. в 14:58ч., от „СТиКО-2000“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 5 с вх.№ РВР17-ТД26-310, получена на 12.05.2017г. в 16:12ч., от ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число

минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч., от „Бул Строй Контрол Инженеринг" АД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, получена на 15.05.2017г. в 12:55ч., от „Мултиплекс Инженеринг" ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 11 с вх.№ РВР17-ТД26-321, получена на 16.05.2017г. в 09:19ч., от Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участика се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, Оферта № 12 с вх.№ РВР17-ТД26-322, получена на 16.05.2017г. в 09:37ч., от „Надзор Консулт" ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните

изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 13 с вх.№ РВР17-ТД26-323, получена на 16.05.2017г. в 09:44ч., от „Гравити Консултинг"ООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 18 с вх.№ РВР17-ТД26-328, получена на 16.05.2017г. в 12:35ч., от ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена"ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 19 с вх.№ РВР17-ТД26-329, получена на 16.05.2017г. в 13:17ч., от ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт", участва за обособена позиция № 2, ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.
Участника НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи, за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2 НЕ отговаря на изискванията за

лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Комисията установи, че Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 21 с вх.№ РВР17-ТД26-332, получена на 16.05.2017г. в 13:48ч., от „ЕН АР Консулт“ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. в 14:11ч., от „Булконс Груп“ЕООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 25 с вх.№ РВР17-ТД26-336, получена на 16.05.2017г. в 14:50ч., от „Линк Контрол“ООД, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. в 14:56ч., от „ИВТ-Консулт" ЕОД,, участва за обособена позиция № 2, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 27 с вх.№ РВР17-ТД26-338, получена на 16.05.2017г. в 15:16ч., от „Туско" ЕООД,, участва за обособена позиция № 2, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

МОТИВИ:
„Туско" ЕООД, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е предоставил допълнителни документи-Ре4ференции по предмета на порэчката за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Туско" ЕООД
, участник за обособена позиция № 2 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3 СА ПОДАЛИ ОФЕРТИ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 8 с вх.№ РВР17-ТД26-315, получена на 15.05.2017г. в 13:49ч., от „Проконсулт и управление" ЕООД, участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 9 с вх.№ РВР17-ТД26-316, получена на 15.05.2017г. в 13:58ч., от „Българо-австрийска консултанска компания" АД, участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН" ЕООД, участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 14 с вх.№ РВР17-ТД26-324, получена на 16.05.2017г. в 11:09ч., от „Инира Консулт"ЕООД участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти" ООД, участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;

Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч., от „Тобо Проджект"ЕООД, участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 24 с вх.№ РВР17-ТД26-335, получена на 16.05.2017г. в 14:22ч., от „ЕМПИКО" ЕООД, участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ"ЕООД участва за обособена позиция № 3;
Оферта № 29 с вх.№ РВР17-ТД26-340, получена на 16.05.2017г. в 16:07ч., от „Интконс"ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Комисията установи, че Оферта № 8 с вх.№ РВР17-ТД26-315, получена на 15.05.2017г. в 13:49ч., от „Проконсулт и управление" ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 9 с вх.№ РВР17-ТД26-316, получена на 15.05.2017г. в 13:58ч., от „Българо-австрийска консултанска компания" АД, участва за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.
Участника НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
„Българо-австрийска консултанска компания" АД, участник за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Българо-австрийска консултанска компания" АД, участник за обособена позиция № 3 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Комисията установи, че Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН" ЕООД,, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 14 с вх.№ РВР17-ТД26-324, получена на 16.05.2017г. в 11:09ч., от „Инира Консулт"ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти" ООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч., от „Тобо Проджект"ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 24 с вх.№ РВР17-ТД26-335, получена на 16.05.2017г. в 14:22ч., от „ЕМПИКО" ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ"ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

Комисията установи, че Оферта № 29 с вх.№ РВР17-ТД26-340, получена на 16.05.2017г. в 16:07ч., от „Интконс"ЕООД, участва за обособена позиция № 3, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно реши да бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.
След като разгледа техническото предложение на участника се установи че същото отговаря на изискванията на възложителя, техническата спецификация и предлага участника да бъде допуснат до отваряне на плика с ценовите параметри и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика.

На 24.08.2017 г., в 10,00 часа, в сградата на район „Връбница" – Столична община ст.403, на основание Заповед № РВР17-РД91-22/15.05.2017г. на Младен Младенов - кмет на район „Връбница" – Столична община, във връзка с Решение № РВР17-РД56-96 от дата 30.03.2017 г. на кмета на Столична община - район „Връбница", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01254-2017-0001, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура предмет на поръчката: „Обновяване за, вх. В-Г", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Връбница", за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:
1. Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г
2. Обособена позиция №2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)
3. Обособена позиция №3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)
и публикувано обявление от 30.03.2017г. комисията започна своята работа на открито заседание по предварителна обява за отваряне на ценовите предложения. Участниците надлежно са уведомени за определения ден, час и място за отваряне и оповестяване на ценовите оферти. Преди да пристъпи към отваряне на ценовите оферти, Председателят на