комисията оповести допуснатите участници и получените от участника точки по показател ТО.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 :

Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90“ООД,
ТО =40

Председателят на комисията отвори финансовите предложения по позиции на допуснатите участници, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1-Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г:

Оферта № 31 на ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от „Радми 90“ ООД“ Архитектурно студио Бояна“ЕООД, участва за обособена позиция № 1;

Участникът е предложил :

Стойност за проектиране без ДДС-6 500,00лв.

Стойност за изпълнение на СМР без ДДС- 578593,88лв.

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител по ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1-Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г да бъде избран ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., за обособена позиция № 1.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2-Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1):

Оферта № 1 с вх.№ РВР17-ТД26-286, получена на 28.04.2017г. в 11:14ч., от „Софинвест“ ЕООД, , участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 5090,00лв.

Оферта № 2 с вх.№ РВР17-ТД26-293, получена на 05.05.2017г. в 10:15ч., от „ДЗЗД Екип Стемар, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на

строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 6960,00лв.

Оферта № 3 с вх.№ РВР17-ТД26-307, получена на 12.05.2017г. в 14:36ч., от „ЛК Консултинг“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 8450,00лв.

Оферта № 4 с вх.№ РВР17-ТД26-309, получена на 12.05.2017г. в 14:58ч., от „СТиКО-2000“ ЕООД участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 5998,46лв.

Оферта № 5 с вх.№ РВР17-ТД26-310, получена на 12.05.2017г. в 16:12ч., от ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 5100,00лв.

Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч., от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 4670,00лв.

Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, получена на 15.05.2017г. в 12:55ч., от „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 4280,00лв.

Оферта № 11 с вх.№ РВР17-ТД26-321, получена на 16.05.2017г. в 09:19ч., от Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 6177,00лв.

Оферта № 12 с вх.№ РВР17-ТД26-322, получена на 16.05.2017г. в 09:37ч., от „Надзор Консулт“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 8780,00лв.

Оферта № 13 с вх.№ РВР17-ТД26-323, получена на 16.05.2017г. в 09:44ч., от „Гравити Консултинг“ООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 11950,00лв.

Оферта № 18 с вх.№ РВР17-ТД26-328, получена на 16.05.2017г. в 12:35ч., от ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 6800,00лв.

Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 7990,00лв.

Оферта № 21 с вх.№ РВР17-ТД26-332, получена на 16.05.2017г. в 13:48ч., от „ЕН АР Консулт“ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 8200,00лв.

Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. в 14:11ч., от „Булконс Груп“ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 4880,00лв.

Оферта № 25 с вх.№ РВР17-ТД26-336, получена на 16.05.2017г. в 14:50ч., от „Линк Контрол“ООД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 6330,00лв.

Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. в 14:56ч., от „ИВТ-Консулт“ ЕОД, участва за обособена позиция № 2;

Участникът е предложил :

Стойност за Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 4500,00лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

Оферта № 8 с вх.№ РВР17-ТД26-315, получена на 15.05.2017г. в 13:49ч., от „Проконсулт и управление“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 3180,00лв.

Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 1250,00лв.

Оферта № 14 с вх.№ РВР17-ТД26-324, получена на 16.05.2017г. в 11:09ч., от „Инира Консулт“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2676,86лв.

Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2900,00лв.

Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч., от „Тобо Проджект“ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2191,00лв.

Оферта № 24 с вх.№ РВР17-ТД26-335, получена на 16.05.2017г. в 14:22ч., от „ЕМПИКО“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2880,00лв.

Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 1700,00лв.

Оферта № 29 с вх.№ РВР17-ТД26-340, получена на 16.05.2017г. в 16:07ч., от „Интконс“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2350,00лв.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като пристъпи към проверка на съответстнвие на направените финансови предложения с техническото задание и спазване разпоредбите на чл.72 от ЗОП.

По Обособена позиция 1 не са конскатирани несъответствия и кимисята пристъпи към оценка на финансовото предложение на основание обявената методика за оценка:

I. Оценка по „финансов показател” - до 60 т.

ФП = П1 + П2 + П3

където

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки:10

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П1 = (Ц min / Цi) x 10

където:

Цi е предложената цена за проектиране на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П2 = (Ц min / Цi) x 5

където:

Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П3 = (Ц min / Цi) x 45

П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П3 = (Ц min / Цi) x 45

където:

Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците

Оферта № 31 на ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., от „Радми 90“ ООД“ Архитектурно студио Бояна“ЕООД, участва за обособена позиция № 1;

Участника е предложил :

Стойност за проектиране без ДДС-6 500,00 лв.

Стойност за изпълнение на СМР без ДДС- 578593,88 лв.

Стойност за авторски надзор на час без ДДС- 800,00лв

На основание посочената методика участника получава следната оценка

П1 = (Ц min / Цi) x 10

където:

Цi е предложената цена за проектиране на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

П1 = (6 500,00 / 6 500,00) x 10

П1 = 1 x 10

П1 = 10

П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5

Оценката по този показател се определя по следната формула:

П2 = (Ц min / Цi) x 5

където:

Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника

Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците

П2 = (Ц min / Цi) x 5

П2 = 1 x 5

П2 = 5

П3 = (Ц min / Цi) x 45

където:

Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника

П3 = 1 х 45

П3 = 45

ФП = П1 + П2 + П3

ФП = 10 + 5 + 45

ФП = 60

След формиране на оценката по финансовия показател, Комисията изчисли резултатите на офертата на допуснатите участници за получаване на Комплексната оценка (КО), която се изчислява по формулата:

КО = ТП + ФП

КО = 40 + 60

КО = 100

По Обособена позиция 2 комисията констатира че офертите на допуснати участници отговарят на техническата спецификация но има такива които не са отговарят на изискването на чл.72 от ЗОП а именно:

№	УЧАСТНИЦИ	Цена	средно аритметично на останалите	-20% от останалите
1	„Софинвест“ ЕООД	5090	6316,59	5053,27
2	„ДЗЗД Екип Стемар	6960	6199,72	4959,77
3	„ЛК Консултинг“ ЕООД	8450	6106,59	4885,27
4	„СТиКО-2000“ ЕООД	5998,46	6259,81	5007,85
5	ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска	5100	6315,97	5052,77
6	„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД	4670	6342,84	5074,27
7	„Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД	4280	6367,22	5093,77
8	Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ	6177	6248,65	4998,92
9	„Надзор Консулт“ ЕООД	8780	6085,97	4868,77
10	„Гравити Консултинг“ООД	11950	5887,84	4710,27
11	ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-	6800	6209,72	4967,77

	Ниена“ЕООД			
12	**„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**	7990	6135,34	4908,27
13	**„ЕН АР Консулт“ЕООД**	8200	6122,22	4897,77
14	**„Булконс Груп“ЕООД**	4880	6329,72	5063,77
15	**от „Линк Контрол“ООД**	6330	6239,09	4991,27
16	**„ИВТ-Консулт“ ЕОД**	4500	6353,47	5082,77

На основание гореизложеното комисията изиска изисква подробна писмена обосновка за финансовото предложение, начина на неговото образуване, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането:

Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч., от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, участва за обособена позиция № 2;

Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, получена на 15.05.2017г. в 12:55ч., от „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. в 14:11ч., от „Булконс Груп“ЕООД, участва за обособена позиция № 2;

Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. в 14:56ч., от „ИВТ-Консулт“ ЕОД, участва за обособена позиция № 2;

По Обособена позиция 3 комисията констатира че офертите на допуснати участници отговарят на техническата спецификация но има такива които не са отговарят на изискването на чл.72 от ЗОП а именно:

№	УЧАСТНИЦИ	Цена	средно аритметично на останалите	-20% от останалите
1	**„Проконсулт и управление“ ЕООД**	3180	1993,47	1594,78
2	**„Динел СН“ ЕООД,**	1250	2234,72	1787,78
3	**„Инира Консулт“ЕООД**	2676,78	2056,38	1645,10
4	**„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**	2900	2028,47	1622,78
5	**„Тобо Проджект“ЕООД**	2191	2117,10	1693,68
6	**„ЕМПИКО“ ЕООД**	2880	2030,97	1624,78

7	„ЕЛВИС ДМ“ЕООД	1700	2178,47	1742,78
8	„Интконс“ЕООД	2350	2097,22	1677,78

На основание гореизложеното комисията изиска изисква подробна писмена обосновка за финансовото предложение, начина на неговото образуване, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането:

Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

След изтичане на указания срок комисията се събра на закрито заседание да разгледа и оцени получените обосновки и офертите на участниците.

По Обособена позиция 2 комисията констатира, че участниците са подали следните допълнителни документи:

Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч. Участника е предоставил Ценова обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-561-/2/ от 30.08.2017г. обосновката е входиране в срок и съдържа:

1.Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. Участникът се е аргументирал че ще спази срока обявен от възложителя за изпълнение на поръчката без да уточнява какъв е той. Обявил е че ще ползва освен ключови експерти така и не ключови , за които счита ще бъдат необходими за изпълнение на поръчката. Разработил е бюджет за изпълнение на поръчката но не е го предоставил. Предоставил е единствено разходи които предвижда да направи за възнаграждение на екстперти по отделните части, разходи за консумативи, управление и печалба.Участникът е обявил че експертите ще посещават обекта поне два пъти седмично, но не е обвързал човекочасовете на отделните експерти и конкретното възнаграждение за тях. По настоящата точка по същество липсва обосновка, а само изписани разходи за възнаграждение, които формират крайна цена.

С описание на останалите точки

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ. Участника не конретизира и не мотивира своето предложение а е предоставил описание на подхода който ще използва при изпълнението на поръчката както и спазването на действащата нормативната уреба.

На основание гореизложеното комисията счита , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията предлага участникът Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

„Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, от 15.05.2017г. Участникът е предоставил писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-562-/2/ от 29.08.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Подробна разбивка на предвидените разходи за труд на експерти по отделните части съответно за изготвяне на оценка за съответствието и за упражняване на строителен надзор. Предвидени са възнаграждения на укспертите на база посещения и на база хонорар и на трудов договор. Участникът предвижда и печалба в размер на 10% или 428 лв.

Участникът е декларирал, че разходите свързани с ДОО, ДЗПО и ЗО ще бъдат направени за негова сметка. По този начи не е изпълнил указанията на възложителя всички разходи да бъдат включени в изпълнението на пълния обем на поръчката. Незивисимо от това предвидените разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО съгласно обосновката надвишават размера на предвидената печалба, което означава че участникът е заложил дефицит при изпълнението и предоставената оферта е неистинска и неизпълнима поради недостиг на финансови средства.

На основание гореизложеното комисията счита , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията предлага участникът „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

„Булконс Груп“ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. Участника е предоставил Писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-334-/2/ от 01.09.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Аргументи, които според участника доказват съответствие с чл.72, ал.2 т.1 Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. В тази точка участникът е предоставил подробно разпределение на ресурсите по направеното предложение за хонорари и други разходи. „Булконс Груп“ЕООД декларира, че не е начислил разходи за осигоровки и данъци т.к. експертите, които ще ползва работят и по други обекти и вече има начисление. С така направеното предложение участникът не спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП а именно –„ Чл. 115. При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10.“

На основание гореизложеното комисията счита , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията предлага участникът „Булконс Груп“ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

„ИВТ-Консулт“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. Участникът е предоставил писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-337-/2/ от 01.09.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Участникът е предоставил подробно разпределение на средствата предмет на обосновка за възнаграждения на експертите и, транспорт, печат и консумативи и за печалба. Експертите наети на граждански договор са самоосигуряващи и „ИВТ-Консулт“ ЕООД не предвижда разходи за данъци и осугоровки. Участникът декларира, че за изпълнение на поръчката ще ангажира и допълнителен състав от технически сътрудници, които ще подготвят документите , а експертите ще извършват преглед и проверка. Прави впечатление, че не са калкулирани разход за заплащане на техническите сътрудници, както и данъци и осигоровки за същите. С така направеното предложение участникът не включва в своето финансово предложение всички разходи необходими за изпълнението на поръчката както е и условието зададено от Възложителя в настоящата тръжна документация, така също и не предвижда разходи за данъци и осигоровки на своите служители анагажирани с изпълнението на поръчаката, с което се нарушава и чл. 115 от ЗОП.

На основание гореизложеното комисията счета , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията предлага участникът „ИВТ-Консулт“ ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

На основание гореизложеното комисията класира участниците по ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2- Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1), както следва:

Обосоена позиция 2			
№	УЧАСТНИЦИ	Цена	Класиране
1	„Софинвест“ ЕООД	5090	1
2	„ДЗЗД Екип Стемар	6960	7
3	„ЛК Консултинг“ ЕООД	8450	10
4	„СТиКО-2000“ ЕООД	5998,46	3
5	ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска	5100	2
6	Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ	6177	4
7	„Надзор Консулт“ ЕООД	8780	11
8	„Гравити Консултинг“ООД	11950	12
9	ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД	6800	6

10	**„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**	7990	8
11	**„ЕН АР Консулт“ЕООД**	8200	9
12	**от „Линк Контрол“ООД**	6330	5

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3- Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1):

Оферта № 8 с вх.№ РВР17-ТД26-315, получена на 15.05.2017г. в 13:49ч., от „Проконсулт и управление“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Участникът е предложил :

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 3180,00лв.

Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 1250,00лв.

Оферта № 14 с вх.№ РВР17-ТД26-324, получена на 16.05.2017г. в 11:09ч., от „Инира Консулт“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2676,68лв.

Оферта № 20 с вх.№ РВР17-ТД26-330, получена на 16.05.2017г. в 13:24ч., от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2900,00лв.

Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч., от „Тобо Проджект“ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2191,00лв.

Оферта № 24 с вх.№ РВР17-ТД26-335, получена на 16.05.2017г. в 14:22ч., от „ЕМПИКО“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2880,00лв.

Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 1700,00лв.

Оферта № 29 с вх.№ РВР17-ТД26-340, получена на 16.05.2017г. в 16:07ч., от „Интконс“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

Стойност за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г без ДДС - 2350,00лв.

По Обособена позиция 3 комисията констатира че офертите на допуснати участници отговарят на техническата спецификация но има такива които не са отговарят на изискването на чл.72 от ЗОП а именно:

Обосоена позиция 3				
№	УЧАСТНИЦИ	Цена	средно аритметично на останалите	-20% от останалите
1	„Проконсулт и управление“ ЕООД	3180	1993,47	1594,78
2	„Динел СН“ ЕООД,	1250	2234,72	1787,78
3	„Инира Консулт“ЕООД	2676,78	2056,38	1645,10
4	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД	2900	2028,47	1622,78
5	„Тобо Проджект“ЕООД	2191	2117,10	1693,68
6	„ЕМПИКО“ ЕООД	2880	2030,97	1624,78
7	„ЕЛВИС ДМ“ЕООД	1700	2178,47	1742,78
8	„Интконс“ЕООД	2350	2097,22	1677,78

На основание гореизложеното комисията изиска изисква подробна писмена обосновка за финансовото предложение, начина на неговото образуване, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането:

Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в 09:03ч., от „Динел СН“ ЕООД, участва за обособена позиция № 3;

Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. в 15:38ч., от „ЕЛВИС ДМ“ЕООД участва за обособена позиция № 3;

След изтичане на указания срок комисията се събра на закрито заседание да разгледа и оцени получените обосновки и офертите на участниците.

По Обособена позиция 3 комисията констатира, че участниците са подали следните допълнителни документи:

„Динел СН“ ЕООД с Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в за обособена позиция № 3. Участника е предоставил Писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-572-/2/ от 31.08.2017г. обосновката е входиране в срок и съдържа:

Подробна разбивка на предвидените разходи за възнаграждение на експерти, осигуровки за сметка на работодателя, консумативи и непредвидени разходи. Участникът НЕ предвижда печалба при направената калкулация.

Участникът е декларирал, че благоприятно условие е това, че неговата фирма се намира в близост до обекта.

С така направеното предложение участникът не включва в своето финансово предложение всички разходи необходими за изпълнението на поръчката както е и условието зададено от Възложителя в настоящата тръжна документация, тъй като калкулиране на печалба в заложените дейности на юридеческите лица е нормлна търговска практика продиктувана от логиката на пазара.

На основание гореизложеното комисията счете, че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията предлага участникът „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

„ЕЛВИС ДМ“ЕООД с Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. за обособена позиция № 3, не е входирал допълни документи. На основание гореизложеното комисията предлага участника „ЕЛВИС ДМ“ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

На основание гореизложеното комисията класира участниците по ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3- Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1) както следва:

Обосоена позиция 3			
№	УЧАСТНИЦИ	Цена	Класиране

Обособена позиция 3			
№	УЧАСТНИЦИ	Цена	Класиране
1	„Проконсулт и управление“ ЕООД	3180	6
2	„Инира Консулт“ЕООД	2676,78	3
3	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД	2900	5
4	„Тобо Проджект“ЕООД	2191	1
5	„ЕМПИКО“ ЕООД	2880	4
6	„Интконс“ЕООД	2350	2

6. Класиране на участниците по позиции

На първо място за всяка обособена позиция се класира участникът, събрал най-много точки КО.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1- Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г както следва:

На 1-во място: ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч. с Комплексна оценка 100 точки и ценово предложение

Стойност за проектиране без ДДС-6 500,00 лв.

Стойност за изпълнение на СМР без ДДС- 578593,88 лв.

Стойност за авторски надзор на час без ДДС- 800,00лв

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2- Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)както следва:

На 1-во място: „Софинвест“ ЕООД с Оферта № 1 с вх.№ РВР17-ТД26-286, получена на 28.04.2017г. в 11:14ч., за обособена позиция № 2 сценово предложение 5090,00 лева без ДДС.

Класиране на допуснатите участници:

Обособена позиция 2			
№	УЧАСТНИЦИ	Цена	Класиране

3	**„ЛК Консултинг“ ЕООД**	8450	10
4	**„СТиКО-2000“ ЕООД**	5998,46	3
5	**ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска**	5100	2
6	**Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ**	6177	4
7	**„Надзор Консулт“ ЕООД**	8780	11
8	**„Гравити Консултинг“ООД**	11950	12
9	**ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД**	6800	6
10	**„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**	7990	8
11	**„ЕН АР Консулт“ЕООД**	8200	9
12	**от „Линк Контрол“ООД**	6330	5

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3- Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1) както следва:

На 1-во място: „Тобо Проджект“ЕООД с Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч. за обособена позиция № 3 с ценово предложение 2191,00 лева без ДДС.

Класиране на допуснатите участници:

Обособена позиция 3			
№	**УЧАСТНИЦИ**	**Цена**	Класиране
1	**„Проконсулт и управление“ ЕООД**	3180	6
2	**„Инира Консулт“ЕООД**	2676,78	3
3	**„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**	2900	5
4	**„Тобо Проджект“ЕООД**	2191	1

5	**„ЕМПИКО“ ЕООД**	2880	4
6	**„Интконс“ЕООД**	2350	2

7. Предложение за отстраняване на кандидати или участници.

По позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90“ООД, , участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002“ЕООД, , участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг“ ЕООД участва за обособена позиция № 1;

Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД“Актуал КАД“, участва за обособена позиция № 1;

Комисията установи, че Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90“ООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията установи, че Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002“ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията установи, че Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията установи, че Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг“ ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията установи, че Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД“Актуал КАД“, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5,

Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 19 с вх.№ **РВР17-ТД26-329,** получена на **16.05.2017г.** в **13:17ч.,** от **ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт",** , участва за обособена позиция № 2;

Оферта № 27 с вх.№ **РВР17-ТД26-338,** получена на **16.05.2017г.** в **15:16ч.,** от **„Туско" ЕООД,** участва за обособена позиция № 2;

Комисията установи, че Оферта № 19 с вх.№ РВР17-ТД26-329, получена на 16.05.2017г. в 13:17ч., от ДЗЗД ДЗЗД"Икар Хийт", участва за обособена позиция № 2, ДЗЗД"Икар Хийт", участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.

Участника НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията установи, че Оферта № 27 с вх.№ РВР17-ТД26-338, получена на 16.05.2017г. в 15:16ч., от „Туско" ЕООД„ участва за обособена позиция № 2, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 9 с вх.№ **РВР17-ТД26-316,** получена на **15.05.2017г.** в **13:58ч.,** от **„Българо-австрийска консултанска компания" АД,** участва за обособена позиция № 3;

Комисията установи, че Оферта № 9 с вх.№ РВР17-ТД26-316, получена на 15.05.2017г. в 13:58ч., от „Българо-австрийска консултанска компания" АД, участва за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.
Участника НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ Е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник.
По позиции, както следва:
ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90"ООД, , участва за обособена позиция № 1;

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената първа референция от община Септември с рег.№ 09/19.04.2017няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви .

В Предоставената втора референция отот община Пазарджик с рег.№ 18-00-122/25.04.2017г., няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна и ВиК инсталация.

В Предоставената трета референция от община Левски с рег № ТСУ-У-13/12.04.2017г. няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК инсталация.

Предоставената седма референция отНЧ „Надежда 1902“ с.Козар Белене, община Левски с изх.№ ЕХП-396/29.06.2015г. отговаря на изискването на възложителя за съдържание на необходимите дейности.

В Предоставената осма референция отобщина Белово с изх.№ 396/29.06.2015г.няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

В Предоставената девета референция отМТСП-1 с изх.№ 26-956/05.12.2013г.няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената десета референция отРДГ-Пазарджик-1 с рег.№ 91-00-66/25.09.2013, няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участника не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит като е изпълнил минимум две дейности сходни с предмета на поръчката.

Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002“ЕООД, , участва за обособена позиция № 1;

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената референция отДЗЗД София тех парк няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и подмяна на съществуваща дограма .

С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участника не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит като е изпълнил минимум две дейности сходни с предмета на поръчката.

Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участва за обособена позиция № 1;
МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:
Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1, е входирал плик с допълнително изисканите документи извън крайния срок за получаване на отговори съгласно ЗОП който е пет работни дни считано от датата на уведомяване и изтича на 07.08.2017г. Същия е входирал допълнителните документи с писмо вх.№ РВР17-ТД26-586/08.08.2017г., което е идвън крайния срок тъй като същия е уведомен на 31.07.2017г. с протокол №1 за костатираните несъответствия, като протокола е качен и на сайта на обществената поръчка.

Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг“ ЕООД участва за обособена позиция № 1;
МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:
Найс Билдинг“ ЕООД, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Найс Билдинг“ ЕООД, участник за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Оферта № 31 ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч., , гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1,
МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ
Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности

Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД“Актуал КАД“, участва за обособена позиция № 1;

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:
ДЗЗД“Актуал КАД“, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД“Актуал КАД“, участник за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 1 с вх.№ **РВР17-ТД26-286,** получена на **28.04.2017г**. в **11:14ч.,** от **„Софинвест“ ЕООД,** , участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 2 с вх.№ **РВР17-ТД26-293,** получена на **05.05.2017г.** в **10:15ч.,** от **„ДЗЗД Екип Стемар**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 3 с вх.№ **РВР17-ТД26-307,** получена на **12.05.2017г.** в **14:36ч.,** от **„ЛК Консултинг“ ЕООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 4 с вх.№ **РВР17-ТД26-309,** получена на **12.05.2017г.** в **14:58ч.,** от **„СТиКО-2000“ ЕООД** участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 5 с вх.№ **РВР17-ТД26-310,** получена на **12.05.2017г.** в **16:12ч.,** от **ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 6 с вх.№ **РВР17-ТД26-312,** получена на **15.05.2017г.** в **09:49ч.,** от **„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 7 с вх.№ **РВР17-ТД26-314,** получена на **15.05.2017г.** в **12:55ч.,** от **„Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 11 с вх.№ **РВР17-ТД26-321,** получена на **16.05.2017г.** в **09:19ч.,** от **Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 12 с вх.№ **РВР17-ТД26-322,** получена на **16.05.2017г.** в **09:37ч.,** от **„Надзор Консулт“ ЕООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 13 с вх.№ **РВР17-ТД26-323,** получена на **16.05.2017г.** в **09:44ч.,** от **„Гравити Консултинг“ООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 18 с вх.№ **РВР17-ТД26-328,** получена на **16.05.2017г.** в **12:35ч.,** от **ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД,** участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 19 с вх.№ **РВР17-ТД26-329,** получена на **16.05.2017г.** в **13:17ч.,** от **ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“,** , участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Оферта № 20 с вх.№ **РВР17-ТД26-330,** получена на **16.05.2017г.** в **13:24ч.,** от **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД,** участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 21 с вх.№ **РВР17-ТД26-332,** получена на **16.05.2017г.** в **13:48ч.,** от **„ЕН АР Консулт“ЕООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 23 с вх.№ **РВР17-ТД26-334,** получена на **16.05.2017г.** в **14:11ч.,** от **„Булконс Груп“ЕООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 25 с вх.№ **РВР17-ТД26-336,** получена на **16.05.2017г.** в **14:50ч.,** от **„Линк Контрол“ООД**, участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 26 с вх.№ **РВР17-ТД26-337,** получена на **16.05.2017г.** в **14:56ч.,** от **„ИВТ-Консулт“ ЕООД,** участва за обособена позиция № 2;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

„Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е предоставил допълнителни документи-Ре4ференции по предмета на порэчката за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ВХОДИРАНЕ:

Оферта № 8 с вх.№ **РВР17-ТД26-315,** получена на **15.05.2017г.** в **13:49ч.,** от **„Проконсулт и управление“ ЕООД,** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 9 с вх.№ **РВР17-ТД26-316,** получена на **15.05.2017г.** в **13:58ч.,** от **„Българо-австрийска консултанска компания“ АД,** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

„Българо-австрийска консултанска компания“ АД, участник за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Българо-австрийска консултанска компания“ АД, участник за обособена позиция № 3 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

Оферта № 10 с вх.№ **РВР17-ТД26-320,** получена на **16.05.2017г.** в **09:03ч.,** от **„Динел СН“ ЕООД,** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 14 с вх.№ **РВР17-ТД26-324,** получена на **16.05.2017г.** в **11:09ч.,** от **„Инира Консулт“ЕООД** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 20 с вх.№ **РВР17-ТД26-330,** получена на **16.05.2017г.** в **13:24ч.,** от **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД,** участва за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 22 с вх.№ **РВР17-ТД26-333,** получена на **16.05.2017г.** в **13:55ч.,** от **„Тобо Проджект“ЕООД,** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 24 с вх.№ **РВР17-ТД26-335,** получена на **16.05.2017г.** в **14:22ч.,** от **„ЕМПИКО“ ЕООД,** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 28 с вх.№ **РВР17-ТД26-339,** получена на **16.05.2017г.** в **15:38ч.,** от **„ЕЛВИС ДМ“ЕООД** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Оферта № 29 с вх.№ **РВР17-ТД26-340,** получена на **16.05.2017г.** в **16:07ч.,** от **„Интконс“ЕООД** участва за обособена позиция № 3;

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ

Отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности, техническото предложение на участика отговаря на изискванията на възложителя и техническата спецификация.

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага на Възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник:

1. Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага на Възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник:

1. Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г

ДЗЗД Връбница 2017 с вх.№ РВР17-ТД26-342, получена на 16.05.2017г. в 16:29ч. с Комплексна оценка 100 точки и ценово предложение

Стойност за проектиране без ДДС-6 500,00 лв.

Стойност за изпълнение на СМР без ДДС- 578593,88 лв.

Стойност за авторски надзор на час без ДДС- 800,00лв

2. Обособена позиция №2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

„Софинвест“ ЕООД с Оферта № 1 с вх.№ РВР17-ТД26-286, получена на 28.04.2017г. в 11:14ч., за обособена позиция № 2 ценово предложение 5090,00 лева без ДДС.

3. Обособена позиция №3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

„Тобо Проджект“ЕООД с Оферта № 22 с вх.№ РВР17-ТД26-333, получена на 16.05.2017г. в 13:55ч. за обособена позиция № 3 с ценово предложение 2191,00 лева без ДДС.

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
арх. Симеон Симеонов – гл. арх. район „Връбница“.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Иван Велев.....
2. Павлина Атанасова.....
3. Даниела Тодорова.....
4. инж. Красимир Ботев.....
5. арх.. Момчил Минчев.....
6. Катя Антонова.....