СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ВРЪБНИЦА"

София 1229, бул."Хан Кубрат" бл..328, вх.Б

тел. 495 77 41, факс: 934 66 54, e-mail: info@vrabnitsa.bg www.vrabnirtsa.bg

РЕШЕНИЕ

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
СО Район Връбница
бул. Хан Кубрат бл.328 вх.Б
,п.к1229 тел.02/495-77-41
№ РВР17-РД93-2
от 17.10.2017
КОД CLL2C6EDD8
(90)18798567

На основание чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП, Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и доклад на комисията, назначена със Заповед № РВР17-ЛС14-30/15.05.2017г. на Младен Младенов - кмет на район „Връбница" – Столична община

ОБЯВЯВАМ

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет „Обновяване за, вх. В-Г", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Връбница", за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233 на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г

2. Обособена позиция №2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

3. Обособена позиция №3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2", бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

открита с Решение № РВР17-РД56-96 от дата 30.03.2017 г. на кмета на Столична община - район „Връбница", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01254-2017-0001

Обособена позиция №1

Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр.

София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г

НА ПЪРВО МЯСТО: **ДЗЗД „Връбница 2017“ със 100 точки**

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ: **„ЕКО ХИДРО-90“ООД**
„Адванс-2002“ЕООД
„Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД
„Интконс“ЕООД
ДЗЗД“Актуал КАД“,
„Найс Билдинг“ ЕООД

Обособена позиция №2

Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

НА ПЪРВО МЯСТО: „Софинвест“ ЕООД с ценово предложение 5090,00 лева без ДДС.

НА ВТОРО МЯСТО ЕТ “Строителен надзор-Татяна Немска“ 5100,00 лева без ДДС
НА ТРЕТО МЯСТО „СТиКО-2000“ ЕООД 5998,46 лева без ДДС
НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ 6177,00 лева без ДДС
НА ПЕТО МЯСТО от „Линк Контрол“ООД 6330,00 лева без ДДС
НА ШЕСТО МЯСТО ДЗЗД „ВМЛ-Консулт-Ниена“ЕООД 6800 лева без ДДС
НА СЕДМО МЯСТО „ДЗЗД Екип Стемар 6960 лева без ДДС
НА ОСМО МЯСТО „Институт за управление на програми и проекти“ ООД 7990,00 лева без ДДС
НА ДЕВЕТО МЯСТО „ЕН АР Консулт“ЕООД 8200,00 лева без ДДС
НА ДЕСЕТО МЯСТО „ЛК Консултинг“ ЕООД 8450,00 лева без ДДС
НА ЕДИНАДЕСЕТО МЯСТО „Надзор Консулт“ ЕООД 8780,00 лева без ДДС
НА ДВАНАДЕСЕТО МЯСТО „Гравити Консултинг“ООД 11 950,00 лева без ДДС

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ „Бул Строй Комплекс Инженеринг“ АД
„Мултиплекс Инженеринг“ ООД
ДЗЗД „Икар Хий“
„Булконс груп“ ЕООД
„ИВТ-Консулт“ ЕООД
„Туско „ЕООД

Обособена позиция №3

Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1

НА ПЪРВО МЯСТО „Тобо Проджект“ЕООД с ценово предложение 2191,00 лева без ДДС.

НА ВТОРО МЯСТО „Интконс“ЕООД 2350,00 лева без ДДС

НА ТРЕТО МЯСТО „Инира Консулт“ЕООД 2676,78 лева без ДДС

НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО „ЕМПИКО“ ЕООД 2880,00 лева без ДДС

НА ПЕТО МЯСТО„Институт за управление на програми и проекти“ ООД 2900,00 лева без ДДС

НА ШЕСТО МЯСТО „Проконсулт и управление“ ЕООД 3180,00 лева без ДДС

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ „Българо-австрийска консултанска компания“АД

„Динел СН“ ЕООД

«Елвис ДМ» ЕООД

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за, вх. В-Г“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Връбница“, за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233 на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г

2. Обособена позиция №2 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

3. Обособена позиция №3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233,

По Обособена позиция №1 – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с

<u>По Обособена позиция №1</u> – Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г

ДЗЗД „Връбница 2017“

<u>По Обособена позиция №2</u> – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233, вх. В-Г (по обособена позиция 1)

„Софинвест“ ЕООД

<u>По Обособена позиция №3</u> - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Обеля 2“, бл. 233,

„Тобо Проджект“ ЕООД

<u>ОТСТРАНЯВАМ</u>

„ЕКО ХИДРО-90“ООД
„Адванс-2002“ЕООД
„Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД
„Интконс“ЕООД
ДЗЗД“Актуал КАД“,
„Найс Билдинг“ ЕООД

„Бул Строй Комплекс Инженеринг“ АД
„Мултиплекс Инженеринг“ ООД
ДЗЗД „Икар Хийт“
„Булконс груп“ ЕООД
„Туско „ЕООД

„Българо-австрийска консултанска компания“АД

„Динел СН“ ЕООД

«Елвис ДМ» ЕООД

<u>ОФЕРТА №15</u> «ЕКО ХИДРО 90» ООД

Входа на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 15 с вх.№ РВР17-ТД26-325, получена на 16.05.2017г. в 12:01ч., от „ЕКО ХИДРО-90"ООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:

Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената първа референция от община Септември с рег.№ 09/19.04.2017няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви .

В Предоставената втора референция отот община Пазарджик с рег.№ 18-00-122/25.04.2017г., няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна и ВиК инсталация.

В Предоставената трета референция от община Левски с рег № ТСУ-У-13/12.04.2017г. няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК инсталация.

Предоставената седма референция отНЧ „Надежда 1902" с.Козар Белене, община Левски с изх.№ ЕХП-396/29.06.2015г. отговаря на изискването на възложителя за съдържание на необходимите дейности.

В Предоставената осма референция от община Белово с изх.№ 396/29.06.2015г.няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

В Предоставената девета референция отМТСП-1 с изх.№ 26-956/05.12.2013г.няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.

В Предоставената десета референция отРДГ-Пазарджик-1 с рег.№ 91-00-66/25.09.2013, няма включена дейност по подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация и поставяне на топлоизолация на покриви.

С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участника не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит като е изпълнил минимум две дейности сходни с предмета на поръчката.

<u>ОФЕРТА №16 АДВАНС 2002» ЕООД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 16 с вх.№ РВР17-ТД26-326, получена на 16.05.2017г. в 12:07ч., от „Адванс-2002"ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ е

допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.
МОТИВИ на комисията:
Съгласно изискванията заложени от възложителя участниците по тази позиция трябва да са изпълнили минимум две дейности идентични или сходни с предмета на поръчката през последните 5 години. Под дейност сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или или строителство на нови сгради по смисъла на параграф 5, т.38,т.40, т.42 и т.44 включваща дейности-поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна ВиК и електрическа инсталация.
В Предоставената референция от ДЗЗД «София тех парк» няма включена дейност по поставяне на топлоизолация на покриви и подмяна на съществуваща дограма .

С ТАКА ПРЕДСТАВЕНИТЕ Референции участникът не е изпълнил минималното изискване заложено от страна на възложителя за притежание на опит .

<u>ОФЕРТА №17 „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 17 с вх.№ РВР17-ТД26-327, получена на 16.05.2017г. в 12:13ч., от „Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:
„Консорциум АП Инженеринг“ДЗЗД, участник за обособена позиция № 1, е входирал плик с допълнително изисканите документи извън крайния срок за получаване на отговори съгласно ЗОП, който е пет работни дни считано от датата на уведомяване и изтича на 07.08.2017г. Същия е входирал допълнителните документи с писмо вх.№ РВР17-ТД26-586/08.08.2017г., което е извън крайния срок тъй като същия е уведомен на 31.07.2017г. с протокол №1 за костатираните несъответствия, като протокола е качен и на сайта на обществената поръчка.

<u>ОФЕРТА № 30„Найс Билдинг“ ЕООД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 30 с вх.№ РВР17-ТД26-341, получена на 16.05.2017г. в 16:19ч., от „Найс Билдинг“ ЕООД, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ е отговарял на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:
Найс Билдинг“ ЕООД, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Найс Билдинг“ ЕООД, участник за обособена позиция № 1 НЕ е отговаряла на изискванията за лично състояние и на критериите

за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ОФЕРТА №30 ДЗЗД“Актуал КАД“

В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 32 с вх.№ РВР17-ТД26-343, получена на 16.05.2017г. в 16:54ч., от ДЗЗД“Актуал КАД“, гр. София, ул. Будапеща № 20, ет. 1, ателие 5, Боряна Иванова Славова - управител, участва за обособена позиция № 1, НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ е е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:
ДЗЗД“Актуал КАД“, участник за обособена позиция № 1, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД“Актуал КАД“, участник за обособена позиция № 1 НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ОФЕРТА №19 ДЗЗД «Икар Хийт»

В хода на своята работа, Комисията е установила, че Оферта № 19 с вх.№ РВР17-ТД26-329, получена на 16.05.2017г. в 13:17ч., от ДЗЗД“Икар Хийт“, участва за обособена позиция № 2, ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.
Участникът НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ:
ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи, за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на ДЗЗД ДЗЗД“Икар Хийт“, участник за обособена позиция № 2 НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

ОФЕРТА №27 „Туско“ ЕООД
В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 27 с вх.№ РВР17-ТД26-338, получена на 16.05.2017г. в 15:16ч., от „Туско“ ЕООД„ участва за обособена позиция № 2, НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности. С оглед изложеното комисията единодушно е решила да НЕ бъде допусната до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от

Възложителя и оценка на ценовото предложение в съответствие с предварително обявената Методика за оценка от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:
„Туско“ ЕООД, участник за обособена позиция № 2, НЕ Е предоставил допълнителни документи-Ре4ференции по предмета на порэчката за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Туско“ ЕООД
Участникът за обособена позиция № 2 НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

<u>Оферта №9 „Българо-австрийска консултанска компания“ АД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че Оферта № 9 с вх.№ РВР17-ТД26-316, получена на 15.05.2017г. в 13:58ч., от „Българо-австрийска консултанска компания“ АД, участва за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи.
Участникът НЕ е отговарил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности и НЕ е допуснат до участие в следващия етап – съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя.

МОТИВИ на комисията:
„Българо-австрийска консултанска компания“ АД, участник за обособена позиция № 3, НЕ Е входирал в деловодството на възложителя допълнителни документи. С което не се е възползвал от възможността на чл.54, ал.9 от ППЗОП да предостави допълнителни документи за да изпълни минималните изисквания на възложителя. По този начин офертата на „Българо-австрийска консултанска компания“ АД, участник за обособена позиция № 3 НЕ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в това число минималните изисквания за допустимост техническа и професионални способности.

<u>ОФЕРТА №6 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 6 с вх.№ РВР17-ТД26-312, получена на 15.05.2017г. в 09:49ч. Участника е предоставил Ценова обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-561-/2/ от 30.08.2017г. обосновката е входиране в срок и съдържа:

1.Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. Участникът се е аргументирал че ще спази срока обявен от възложителя за изпълнение на поръчката без да уточнява какъв е той. Обявил е че ще ползва освен ключови експерти така и не ключови , за които счита ще бъдат необходими за изпълнение на поръчката. Разработил е бюджет за изпълнение на поръчката но не е го предоставил. Предоставил е единствено разходи които предвижда да направи за възнаграждение на екстперти по отделните части, разходи за консумативи, управление и печалба.Участникът е обявил че експертите ще посещават обекта поне два пъти седмично, но не е обвързал човекочасовете на отделните експерти и конкретното възнаграждение за тях. По настоящата

точка по същество липсва обосновка, а само изписани разходи за възнаграждение, които формират крайна цена.С описание на останалите точки

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ. Участника не конретизира и не мотивира своето предложение а е предоставил описание на подхода който ще използва при изпълнението на поръчката както и спазването на действащата нормативната уреба.

На основание гореизложеното комисията е счила , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Участникът Бул Строй Контрол Инженеринг" АД не е допуснат до оценка на финансовите показатели.

ОФЕРТА №7 „Мултиплекс Инженеринг" ЕООД

В хода на своята работа, комисията е установила, че„Мултиплекс Инженеринг" ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 7 с вх.№ РВР17-ТД26-314, от 15.05.2017г. Участникът е предоставил писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-562-/2/ от 29.08.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Подробна разбивка на предвидените разходи за труд на експерти по отделните части съответно за изготвяне на оценка за съответствието и за упражняване на строителен надзор. Предвидени са възнаграждения на укспертите на база посещения и на база хонорар и на трудов договор. Участникът предвижда и печалба в размер на 10% или 428 лв.

Участникът е декларирал, че разходите свързани с ДОО, ДЗПО и ЗО ще бъдат направени за негова сметка. По този начи не е изпълнил указанията на възложителя всички разходи да бъдат включени в изпълението на пълния обем на поръчката. Незивисимо от това предвидените разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО съгласно обосновката надвишават размера на предвидената печалба, което означава че участникът е заложил дефицит при изпълнението и предоставената оферта е неистинска и неизпълнима поради недостиг на финансови средства.

На основание гореизложеното комисията счита , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Участникът „Мултиплекс Инженеринг" ЕООД да не е допуснат до оценка на финансовите показатели.

ОФЕРТА №23 „Булконс Груп"ЕООД

В хода нас воята работа, комисията е установила, че „Булконс Груп"ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 23 с вх.№ РВР17-ТД26-334, получена на 16.05.2017г. Участника е предоставил Писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-334-/2/ от 01.09.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Аргументи, които според участника доказват съответствие с чл.72, ал.2 т.1 Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. В тази точка участникът е предоставил подробно разпределение на

ресурсите по направеното предложение за хонорари и други разходи. „Булконс Груп“ЕООД декларира, че не е начислил разходи за осигоровки и данъци т.к. експертите, които ще ползва работят и по други обекти и вече има начисление. С така направеното предложение участникът не спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП а именно –„ Чл. 115. При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10.“

На основание гореизложеното комисията е счила, че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Участникът „Булконс Груп“ЕООД не е допуснат до оценка на финансовите показатели.

ОФЕРТА №26 „ИВТ-Консулт“ ЕООД

В хода на своята работа, комисията е установила, че „ИВТ-Консулт“ ЕООД, участва за обособена позиция № 2 с Оферта № 26 с вх.№ РВР17-ТД26-337, получена на 16.05.2017г. Участникът е предоставил писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-337-/2/ от 01.09.2017г. обосновката е входирана в срок и съдържа:

Участникът е предоставил подробно разпределение на средствата предмет на обосновка за възнаграждения на експертите и, транспорт, печат и консумативи и за печалба. Експертите наети на граждански договор са самоосигуряващи и „ИВТ-Консулт“ ЕООД не предвижда разходи за данъци и осугоровки. Участникът декларира, че за изпълнение на поръчката ще ангажира и допълнителен състав от технически сътрудници, които ще подготвят документите , а експертите ще извършват преглед и проверка. Прави впечатление, че не са калкулирани разход за заплащане на техническите сътрудници, както и данъци и осигоровки за същите. С така направеното предложение участникът не включва в своето финансово предложение всички разходи необходими за изпълнението на поръчката както е и условието зададено от Възложителя в настоящата тръжна документация, така също и не предвижда разходи за данъци и осигоровки на своите служители анагажирани с изпълнението на поръчаката, с което се нарушава и чл. 115 от ЗОП.

На основание гореизложеното комисията счета , че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Участникът „ИВТ-Консулт“ ЕООД да не е допуснат до оценка на финансовите показатели.

ОФЕРТА №10 „Динел СН“ ЕООД

В хода на своята работа, комисията е установила, че „Динел СН“ ЕООД с Оферта № 10 с вх.№ РВР17-ТД26-320, получена на 16.05.2017г. в за обособена позиция № 3. Участника е предоставил Писмена обосновка с вх.№ РВР17-ТД26-572-/2/ от 31.08.2017г. обосновката е входиране в срок и съдържа:

Подробна разбивка на предвидените разходи за възнаграждение на експерти, осигуровки за сметка на работодателя, консумативи и непредвидени разходи. Участникът НЕ предвижда печалба при направената калкулация.

Участникът е декларирал, че благоприятно условие е това, че неговата фирма се намира в близост до обекта.

С така направеното предложение участникът не включва в своето финансово предложение всички разходи необходими за изпълнението на поръчката както е и условието зададено от Възложителя в настоящата тръжна документация, тъй като калкулиране на печалба в заложените дейности на юридеческите лица е нормлна търговска практика продиктувана от логиката на пазара.

На основание гореизложеното комисията е счела, че участникът не е спазил разпоредбите на чл.72, ал.2 и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията е предложила участникът „Динел СН“ ЕООД да не бъде допускан до оценка на финансовите показатели.

<u>Оферта №28 „ЕЛВИС ДМ“ЕООД</u>

В хода на своята работа, комисията е установила, че„ЕЛВИС ДМ“ЕООД с Оферта № 28 с вх.№ РВР17-ТД26-339, получена на 16.05.2017г. за обособена позиция № 3, не е входирал допълни документи, за обосновка на ценовото предложение, с което е не подлежи на оценка направеното от участника ценово предложение.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя заповед № Заповед № РВР17-ЛС14-30/15.05.2017г е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, протокол №2 и Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ла.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда предвиден в част Шеста, Глава Двадесет и седма, чл.196 и сл. От ЗОП, пред комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в профила на купувача на основание чл.43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последанта, могат да бъдат открити на http://www.vrabnitsa.bg/profil-na-kupuvacha---zop.html.

За кмет на СО - район "Връбница"
Зам. Кмет: инж. Димитър Димитров
Заповед за заместване № РД-09-196/18.09.2015 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

КМЕТ НА РАЙОН «ВРЪБНИЦА»-СТОЛИЧНА ОБЩИНА

МЛАДЕН ВАСИЛЕВ МЛАДЕНОВ