С Т О Л И Ч Н А О Б Щ И Н А - Р А Й О Н "Л Ю Л И Н "
1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 285; 92 37 200, факс 925 00 85,
e-mail: lyulin@sofia.bg, http://www.lyulin.bg

П Р О Т О К О Л № 2
на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)
от дейността на комисия, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-26/16.05.2017 г., изменена със Заповед № РЛН17-РД91-39/28.06.2017 г. на кмета на на Столична община - район „Люлин"

Днес, 04.07.2017 г., в 09:00 ч., в заседателната зала на район "Люлин" в изпълнение на Заповед № РЛН17-РД91-26/16.05.2017 г., която е изменена поради направен самоотвод от Председателя на комисията със Заповед № РЛН17-РД91-39/28.06.2017 г. на кмета на Столична община – район „Люлин", както следва на мястото на Председател: 1. Елена Виденова Здравкова - Зам. кмет на район "Люлин" е определено лицето: Председател: 1. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин" и на мястото на Член: 5. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин" е определено лицето: Член: 5. Кристина Христова - Главен експерт в отдел „УТКС" на район Люлин", комисия в състав:

Председател: 1. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин";

Членове:

2. Ивелина Джартова – Общински съветник от Столичен общински съвет;

3. Надя Стефанова Ковачева – Главен експерт в Дирекция „Инженерна инфраструктура" към Направление „Инвестиции и строителство" на Столична община;

4. инж. Пламен Любенов Тотев - Главен инженер на район „Люлин";

5. Кристина Христова - Главен експерт в отдел „УТКС" на район Люлин"

Резервни членове:

1. инж. Димитър Димитров Чудомиров – Старши експерт в отдел „ИИБЕ" на район "Люлин";

2. Петя Петрова Петрова – Старши юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин".

се събра да продължи работата си по разглеждане на офертите в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Инженерна инфраструктура (ВиК) мрежи на м. „бул.Сливница" в участъка между ул. „Луи Пастьор" и ул. „Минск", район „Люлин" – III етап, I-ви подетап и II-ри подетап",** открита с Решение № 128 от 16.02.2017г. на кмета на Столична община - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2017-0001.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове, с изключение на Ивелина Джартова – Общински съветник от Столичен общински съвет и на нейно място бе привлечен резервния член инж. Димитър Димитров Чудомиров – Старши експерт в отдел „ИИБЕ" на район "Люлин".

На закрито заседание, в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените /на основание констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията/ от участниците документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП.

В законоустановения срок от пет работни дни за представяне на документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП след получаване на Протокол № 1 от всеки участник в деловодството на Столична община - район "Люлин" са постъпили следните документи:

- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. №РЛН17-ТД26-838/27/ 27.06.2017г.) **към Оферта № 2, подадена от участника „РАДО ОЛРАТ" ЕООД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/25/ 26.06.2017г.) **към Оферта № 3, подадена от участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" АД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/22/ 22.06.2017г.) **към Оферта № 4, подадена от участника „ХИДРОСТРОЙ" АД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/23/ 23.06.2017г.) **към Оферта № 5, подадена от участника „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/24/ 26.06.2017г.) **към Оферта № 6, подадена от участника „МИКО – Д" ООД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/29/ 27.06.2017г.) **към Оферта № 7, подадена от участника ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017";**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/28/ 27.06.2017г.) **към Оферта № 8, подадена от участника „ПСТ ГРУП" ЕАД;**
- **Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП** (с вх. № РЛН17-ТД26-838/26/ 26.06.2017г.) **към Оферта № 11, подадена от участника ДЗЗД „ВИКТОРИЯ".**

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените (на основание констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията) от участниците документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП, както следва:

1. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 2, подадена от участника „РАДО ОЛРАТ" ЕООД.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „РАДО ОЛРАТ" ЕООД в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител, заверена от представител на възложителя;

3. Протокол за оглед на обекта.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 2, подадена от **участника „РАДО ОЛРАТ" ЕООД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

2. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 3, подадена от участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 3, подадена от участника „**ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

3. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 4, подадена от участника „ХИДРОСТРОЙ“ АД.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „ХИДРОСТРОЙ“ АД в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител, заверена от представител на възложителя.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 4 подадена от участника **„ХИДРОСТРОЙ“ АД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

4. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 5, подадена от участника „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. ЕЕДОП на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;

2. Удостоверение за добро изпълнение за строителството изпълнено през последните пет години, посочено от участникът сходно с предмета на поръчката което съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

3. Копие от застрахователна полица;

4. Удостоверение за обхват на прилаганите системи за управление на качеството.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 5, подадена от участника **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

5. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 6, подадена от участника „МИКО – Д“ ООД.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „МИКО – Д“ ООД в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 6 подадена от участника **„МИКО – Д“ ООД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

6. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 7, подадена от участника ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Коректно попълнен ЕЕДОП на „АКВА БИЛД М“ ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

3. Декларации за всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП (Образец № 7);

4. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 7а);

5. Удостоверение за добро изпълнение за строителството изпълнено през последните пет години, посочено от участника сходно с предмета на поръчката;

6. Декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител, заверена от представител на възложителя.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 7 подадена от участника **ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

7. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 8, подадена от участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Удостоверение за добро изпълнение за строителството изпълнено през последните пет години, посочено от участникът сходно с предмета на поръчката.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 8 подадена от участника **„ПСТ ГРУП“ ЕАД** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

8. Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП към Оферта № 11, подадена от участника ДЗЗД „ВИКТОРИЯ“.

В законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията участникът е представил:

1. Декларации за всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП (Образец № 7);

2. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 7а);

3. Декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнението и условията на поръчката за избор на изпълнител, заверена от представител на възложителя.

С представените документи комисията констатира, че участникът е изпълнил всички изисквания относно лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението.

Комисията единодушно реши да допусне Оферта № 11 подадена от участника **ДЗЗД „ВИКТОРИЯ“** до етапа на разглеждане на техническото предложение.

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в процедурата да бъдат допуснати следните участници:

1. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ АД, подал оферта № 1 за участие в процедурата;
2. „РАДО ОЛРАТ“ ЕООД, подал оферта № 2 за участие в процедурата;
3. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, подал оферта № 3 за участие в процедурата;
4. „ХИДРОСТРОЙ“ АД, подал оферта № 4 за участие в процедурата;
5. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, подал оферта № 5 за участие в процедурата;
6. „МИКО – Д“ ООД, подал оферта № 6 за участие в процедурата;
7. ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“, подал оферта № 7 за участие в процедурата;
8. **„ПСТ ГРУП“ ЕАД,** подал оферта № 8 за участие в процедурата;
9. „СТРОИТЕЛНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД, подал оферта № 9 за участие в процедурата;
10. „ОБЕДИНЕНИЕ СЛИВНИЦА“ ДЗЗД, подал оферта № 10 за участие в процедурата;
11. ДЗЗД „ВИКТОРИЯ“, подал оферта № 11 за участие в процедурата.

II. Комисията продължи своята работа на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП с разглеждане на техническите предложения в офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. Техническо предложение към оферта № 1, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/15.05.2017 г. от участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **156** (сто петдесет и шест) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 8** (осем) **години**

<u>Констатации на комисята по отношение техническото предложение на участника:</u>

В представеният Линеен график (ред 1209), участникът предвижда всички пътни знаци, табели и други средства за сигнализиране (бариери, ограничителни табели, мигащи светлини, лента за ограждане изкопи и непрекъсната линия хоризонтална маркировка) на временната организация на движението на всички подобекти да се изпълни преди започване изпълнението на обекта. При описанието работата на отделните екипи, на стр.63 в Техническото предложение, участникът също предвижда временната организация (разположена на ред 1209 от графика) да се изпълни наведнъж от екип канал I.

Съгласно публикуваните в Профила на купувача проекти за временна организация на движение /ВОД/, при изпълнението на водопрова и канализацията по отделните подобекти се затварят поетапно уличните платна като се монтират различни знаци и сигнали, както и се ограждат изкопите с лента С3.3. В обобщената количествена сметка, публикувана в документацията за обществената поръчка (Образец № 8б), в раздел II. „*Временна организация на движението*“ се включен сбора на всички необходими пътни знаци и табели, както и други средства за сигнализиране, които ще се използват за всеки от подобектите. Предвид това изпълнение, при което се предвижда едновременно поставяне на всички знаци, табели и други средства за сигнализиране на ВОД, при започване на строителството на обекта, не кореспондира с проектите по част ВОД.

Така например, съгласно проекта ВОД за канален клон 48 от подобект 2, за канализация (клон 45б, 45а, 45, 44, 42, 41, 43 и 40) от подобект 7 и водопроводни клонове 9 и 10 от подобект 8 временната организация на движение ще се въвежда в осем етапа, като се затваря уличното платно за МПС в обхвата на строително- монтажните работи на всеки етап:

-I и II етап изграждане на Гл.кл.II-кл.45а и 45 по ул.”Цветница в участъка от бул.”Сливница” до ул.”Майски ден”

-III и IV етап изграждане на Гл.кл.II-кл.44 по ул.”Цветница от ул.”Майски ден до ул.”Партений Зографски”

-V етап изграждане на Гл.кл.II-кл.42 по ул.”Цветница” от ул.”Партений Зографски” до ул.”Череша“

-VI етап изграждане на Гл.кл.II-кл.41 по ул.”Цветница” от ул.” Череша” до РШ8

-Изграждане на кл.43 по ул.” Партений Зографски” от ул.” Цветница ” до РШ10

-Изграждане на кл.40 по ул.” Череша” от ул.” Цветница ” до РШ11

-Изграждане на водопроводен кл.9 по ул.” Партений Зографски” – I етап

-Изграждане на водопроводен кл.9 по ул.” Партений Зографски” – II етап

Съгласно количествената сметка към проекта са предвидени следните знаци, табели и други средства за сигнализиране: А7, А8, А9, А23, В2, В24, В26, Г1, Г2, Г3, Г4, Г5, Г6, Г10, Ж12, Ж13, Т2, Т11, С3.1, С4.4, С16. Предвидено е изкопите да се оградят със сигнална лента С3.3. с обща дължина 1090м.

Временната организация на движението при изграждане на канални клонове №№ 50, 49 и 47 по ул.”Иван Бойчев” (подобект 10) и водопроводен клон 13 (подобект 11) съгласно разработения проект е предвидена в три етапа. В отделен етап е предвидено да се извършат СМР за канала на кръстовището на ул.”Иван Бойчев” и ул.”Партений Зографски”. При I, II и III етап се предвижда затваряне на уличното платно за МПС в обхвата на строително- монтажните работи. Съгласно количествената сметка към проекта са предвидени следните знаци, табели и други средства за сигнализиране: А23, В2, В24, В26, Г4, Г5, Г10, Г15, Ж12, Ж13, Ж15, С3.1, С4.4, С16, Т2. Предвидено е изкопите да се оградят със сигнална лента С3.3. с обща дължина 440м.

Аналогично, в проектите ВОД за останалите подобекти е предвидено етапно затваряне (а не едновременно) на улиците

Предложеният от участника начин на изпълнение, предвиждащ изпълнение наведнъж на цялата временна организация на движение преди започване на строителните работи на обекта, е в противоречие с одобрените проекти, респективно противоречи на Раздел II. „*Технически спецификации*“, т.5 „*Основни изисквания по време на строителството*“ от документацията за обществената поръчка, където възложителят изрично е посочил: „*6.Проектираният канал и съответстващ водопровод трябва да се изградят в съответствие с одобрения проект, нормативните актове и документи в строителството.*“.

Този начин на изпълнение противоречи и на нормативната уредба, тъй като съгласно чл.2, ал.2 от *Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците*, временната сигнализация се поставя **непосредствено преди започване на СМР**. Видно от представеният от участника график ВОД (ред 1209) се изпълнява в началото, от 1-ви до 6-ти ден, а има подобекти, които се изпълняват месеци по-късно (напр.канализация подобект 2, ред 130, започва 90-ти ден; водоснабдяване подобект 2, ред 175, започва на 120-ти ден и т.н.).

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. **Техническо предложение към оферта № 2, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/1/15.05.2017 г. от участник „РАДО ОЛРАТ“ ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени

задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **143** (сто четиридесет и три) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 8** (осем) **години**

Констатации на комисята по отношение техническото предложение на участника:

1. Линейният график включва само основните дейности, като не са описани нито един от видовете СМР. Освен това в линейният график не са включени временните дейности към част Водоснабдяване за подобекти 2, 3, 5, 8, 11 и 14 – част от Количествена сметка за Временни дейности при изпълнение на СМР (образец 8б). В графичната част на линейния график предложеният срок за изпълнение обхваща момента от въвеждане на временната организация на движение без да е посочен краен момент. Съгласно т.2 от раздел II от документацията за обществената поръчка срокът за изпълнение на поръчката е от подписването на протокол № 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура до подписване без забележки на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съставящ се на основание чл. 176, ал. 1 ЗУТ от възложителя, проектантите по всички части на проекта, строителя, лицето, упражняващо строителен надзор, и от технически правоспособните физически лица към него, упражнили строителен надзор по съответните части. От така представеният график комисията не може да установи съответствие на предложения срок за изпълнение с изискванията на документацията за обществената поръчка. Освен това в графика не са обозначени дни, а само месеци, което прави невъзможно установяване възможностите на участника да изпълни поръчката в предложения срок.

2. Участникът не е разгледал проблеми и затруднения, които могат да се срещнат при изпълнение на СМР. Единствено се анализират мерките за намаляване затрудненията на населението.

3. В представения Начин на изпълнение не фигурира разпределение на задачите и отговорностите на отделните лица по всички видове строителни работи.

4. В представения Начин на изпълнение не е описано разпределение на техническото оборудване по всички видове строителни работи. Липсва механизация, необходима за изпълнеине на част от СМР (напр.машина за хоризонтален сондаж, гудронатор и др.).

5. В представения Начин на изпълнение не са описани етапи на изпълнение на видовете СМР.

6. В представеният Линеен график, участникът предвижда временната организация на движението на всички подобекти да се изпълни преди започване изпълнението на обекта. Съгласно публикуваните в Профила на купувача проекти за временна организация на движение /ВОД/, при изпълнението на водопрова и канализацията по отделните подобекти се затварят поетапно уличните платна като се монтират различни знаци и сигнали, както и се ограждат изкопите с лента С3.3. В обобщената количествена сметка, публикувана в документацията за обществената поръчка (Образец № 8б), в раздел II. „*Временна организация на движението*“ се включен сбора на всички необходими пътни знаци и табели, както и други средства за сигнализиране, които ще се използват за всеки от подобектите. Предвид това изпълнение, при което се предвижда едновременно поставяне на всички знаци, табели и други средства за сигнализиране на ВОД, при започване на строителството на обекта, не кореспондира с проектите по част ВОД. Предложеният от участника начин на изпълнение, предвиждащ изпълнение наведнъж на

цялата временна организация на движение преди започване на строителните работи на обекта, е в противоречие с одобрените проекти, респективно противоречи на Раздел II. „*Технически спецификации*“, т.5 „*Основни изисквания по време на строителството*“ от документацията за обществената поръчка, където възложителят изрично е посочил: „*6.Проектираният канал и съответстващ водопровод трябва да се изградят в съответствие с одобрения проект, нормативните актове и документи в строителството.*“. Този начин на изпълнение противоречи и на нормативната уредба, тъй като съгласно чл.2, ал.2 от *Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците*, временната сигнализация се поставя **непосредствено преди започване на СМР**. Видно от представеният от участника график ВОД се изпълнява в началото, а с изключение на подобект 1, останалите подобекти се изпълняват много по-късно.

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „РАДО ОЛРАТ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. **Техническо предложение към оферта № 3, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/2/15.05.2017 г. от участник „ГБС - инфраструктурно строителство“ АД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **167** (сто шестдесет и седем) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 8** (осем) **години**

Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:

След преглед на представеното техническо предложение, комисията констатира:

1. В т.“*2.16 Възстановяване на тротоар и бетонови бордюри*“ на стр.59 участникът описва възстановяване само на тротоарни настилки с тротоарни плочи. Липсва описание на възстановяване бетонов тротоар, който се изпълнява за подобект 6 и тротоари от асфалтобетон, които се изпълняват за подобект 1 и подобект 6.

2. Липсва описание за изпълнение на следните СМР:

- възстановяване на бетонов тротоар (подобект 6)
- възстановяване на асфалтобетонов тротоар (подобект 1 и подобект 6)
- възстановяване на паважна настилка (подобект 12).
- изпълнение на PVC дренажи (подобект 1, 2, 4, 7, 10 и 13)
- изпълнение на улични оттоци (подобект 1 и Допълнителни СМР за липсващо отводняване по: ул. "Цветница"; ул. "Партений Зографски"; ул. "Иван Бойчев"; ул. "Тодор Влайков"; ул. "Ветрен"; ул. "Беравица"; ул. "Череша" и ул. "Майски ден")
- укрепване ТТ кабели (Временни дейности към част Водоснабдяване за подобект 2, 3, 5, 8, 14) и топлопровод (Временни дейности към част Водоснабдяване за подобект 11)

3. На стр.60 в т.“2.5 Полагане на пясъчна подложка“ е посочено: „*След приемане на изкопа от Строителния надзор и съставяне на необходимите протоколи, преди полагането на водопроводните тръби, на дъното на траншеята се полага предвидената по проекта уплътнена **10 см** пясъчна подложка, която осигурява равномерната им опора.*“ Съгласно чертежите от работните проекти по част Водоснабдяване и обяснителните записки пясъчната подложка трябва да е **15см**.

4. Несъответствия с изискванията за последователност на изпълнение съгласно работните проекти:

- В обяснителната записка на проекта по част Отводняване на Подобект 1 е посочено: „*Преди започване на строителството на новопроектираните улични оттоци да се възстановят бордюрните ивици на съществуващия южен тротоар на бул.”Сливница” с кръстовищата при ул.”Минск”, ул.”Ветрен”, ул.”Беравица”, ул.”Иван Бойчев” и ул.”Цветница”, съгласно работния проект за възстановяване на пътното легло и да се фиксира точното местоположение на уличните оттоци*“ (файл ob_z_OTV-m CLIVNITZA.doc достъпен в Dopulnenie investicionni proekti / DISK_M_SLIVNICA_OTVOD / TEXT). Съгласно представеният от участника график за изпълнение отводняването на Подобект 1 (изкопи, полагане тръби, направа уличен отток, насип и др.) се изпълнява в периода от 37 до 43 ден. Бордюрите за подобект 1 се полагат в периода от 42 до 48 ден. Видно от графика новопроектираните улични оттоци ще бъдат изпълнени в преобладаващата си част преди бордюрите, което е в нарушение на изискванията на работните проекти.
- В обяснителната записка на проекта по част Канализация за подобект 2 е вписана забележка: „*Преди изграждането на канални клонове Кл.54 и Кл.48 по ул.”Партений Зографски” задължително да се изпълни временен уличен водоровод за захранване на сградите, тъй като съществуващия водопровод ф80ет по улицата попада в трасето на новите улични канали Кл.54 и Кл.48 ф300мм*“ (файл obz_kanal_P.ZOGRAF.doc достъпен в Proekt_Slivnica_III / P_ZOGRAFSKI-OK /CERTEJI / Text-P.ZOGRAVSKI). Същата кореспондира с посоченото изискване в Раздел II-Технически спецификации, стр.12 от документацията за обществената поръчка „*Преди изграждането на каналните клонове по ул. „Партений Зографски” е предвидено да се изпълни временен уличен водопровод за захранване на сградите, тъй като съществуващият водопровод попада в тяхното трасе*.“ Съгласно представеният от участника график изпълнението на канални клонове 54 и 48 е предвидено в периода от 45 до 71 ден, а направата на временния водопровод е значително по-късно - в периода от 116 до 141 ден. От своя страна водопроводът по ул.“Партений Зографски“ в същия този участък (между ул.Беравица и ул.Цветница) е предвидено да се изпълни в периода от 58 до 81 ден, т.е. предложеният от участникът подход в противоречие с изискванията на възложителя ще доведе до липса на водоснабдяване по улица „Партений Зографски“ най-малко в периода от 45-ти ден, когато започват изкопните работи за канализационните клонове (и при това се демонтира съществуващия водопровод етернит ф80 поради съвпадане на трасетата) до 81-ви ден, когато ще приключи изпълнението на постоянния водопровод.
- Съгласно работният проект по част Водоснабдяване за Подобект 8 Водопроводни клонове – кл.10 ф110певп по ул.”Цветница” и кл.9 ф110певп по ул.”Партений Зографски”: „*Строителството на водопроводен клон 9 трябва да <u>предхожда</u> строителството на новопроектирания канал ф300“ (канализационен клон 43 по ул.П.Зографски – подобект 7).* Изискването е посочено в обяснителна записка към проект по част Водоснабдяване за подобект: Водопроводни клонове –кл.10 ф110певп по ул.”Цветница” и кл.9 ф110певп по ул.”Партений Зографски” (файл obz_vod__1.doc достъпен в Proekt_Slivnica_III / Vodoprovod / Part. Zogravski). Изискването е продиктувано от предвиденият демонтаж на съществуващия водопровод етернит ф80 по

улица „Партений Зографски“ в участък между улица „Цветница“ и ул.“Луи Пастьор“. По трасето на този съществуващ водопровод следва да се разположи новият канализационен клон 43. С оглед непрекъснатост на водоподаването, преди да се демонтира съществуващия водопровод, следва да се изпълни новия водопроводен клон 9. В представеният график участникът предвижда полагане на тръбите за канализационен клон 43 в периода от 130 до 141 ден, т.е. започва преди изпълнението на водопроводен клон 9, тръбите за който се полагат в периода от 133 до 136 ден, което е противоречие с изискванията на проекта.

5. Необходимото техническо оборудване е посочено на стр.97-99 разпределено по работни екипи и общо като брой от вид. В Приложение №2 *График на механизацията по брой машиносмени* (стр.171) са представени брой машиносмени за всеки ден, но без да са посочени съответните технически ресурси. Съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. методика за определяне на комплексната оценка*, участниците следва да опишат необходимото техническо оборудване с **разпределението му по всички видове строителни работи**, което участникът не е направил.

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. **Техническо предложение към оферта № 4, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/3/15.05.2017 г. от участник „ХИДРОСТРОЙ“ АД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **90** (деветдесет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок** както следва:
  - *Съгласно чл.20, ал. 4, т.7 — За преносни и разпределителни проводи (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура* - ***8 години***
  - *Съгласно чл.20, ал. 4, т.8 - За републиканските пътища от I, II, III клас при основни ремонти и рехабилитация* - ***две години****; за останалите пътища и улиците при основни ремонти* - ***една година****.*
  - *Съгласно чл.20, ал. 4, т.11 - За водоснабдителни съоръжения и системи* - ***8 години***

<u>Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:</u>

След преглед на представеното техническо предложение, комисията констатира:

1. СМР от количествената сметка на възложителя са обединени в някои от редовете на представения от участника график и на нито един ред в графика не е посочено конкретно количество, както и не става ясно дали всички СМР в пълен обем ще бъдат изпълнени за предложения от участника срок за изпълнение. Например за направа на РШ по индивидуален проект в количествената сметка на възложителя са предвидени 23 вида

СМР в позиции от №26 до №48 вкл. на раздел I подобект 1, докато участникът посочва на един ред в графика (ред 28) в една позиция „*Направа на РШ по инд.Проект – РШ1 и СРШ2*“ (аналогично за останалите РШ по бул.“Сливница“ – редове 70, 171 и 208). Друг пример е ред 31 в графика „*Направа на двоен двуставен уличен отток*“ при изпълнение на канализационен клон 71 по бул.“Сливница“ (аналогично за останалите улични оттоци по бул.“Сливница“ – редове 72, 173 и 211). Този вид СМР като наименование е идинтечен с позиция 9 от раздел II-Отводняване на подобект 1, но освен тази позиция в раздел II-Отводняване фигурират и още 11 позиции, свързани с направата на уличните оттоци. Не става ясно дали участник в графика е предвидил и изпълнение на всички позиции от раздел II-Отводняване на подобект 1 – изкопи, натоварване и извозване на земни маси, полагане на бетонови тръби ф200мм за СВ, полагане на Б150 за бет.кожух за СВ-В12,5, разбиване на бетон ръчно, натоварване и извозване на строителни отпадъци.

2. В графика са изпуснати позиции от количествената сметка на възложителя, които не става ясно дали ще бъдат изпълнени от участник в предложения от него срок и как се обвързват във времево и технологично отношение с останалите СМР. Пример за това е позиция 13, раздел II на подобект 1 от количествената сметка на възложителя – „*Ракордиране на чугунен капак на същ.РШ*“, която позиция не се открива в графика на участника. Друг пример е Временното укрепване на ТТ кабели при изпълнение водоснабдяване подобект 2 (ред 292-323 в графика), подобект 3 (ред 799-825 от графика), подобект 5 (ред 566-584 от графика) и временно укрепване на ТТ кабели и топлопровод при изпълнение водоснабдяване на подобект 11 (ред 748-792 от графика). Тези временни дейности са част от Количествената сметка на възложителя образец 8а – раздел III (подобект 2), раздел IV (подобект 3), раздел V (подобект 5), раздел VII (подобект 11).

Освен направените от комисията по-горе констатации, в представеният от участника Линеен график са налице следните **несъответствия с Техническите спецификации, вкл. с работните проекти:**

1. Съгласно Раздел II-Технически спецификации, стр.12 от документацията за обществената поръчка „*Преди изграждането на каналните клонове по ул. „Партений Зографски” е предвидено да се изпълни временен уличен водопровод за захранване на сградите, тъй като съществуващият водопровод попада в тяхното трасе*.“ В този смисъл е и забележка в проекта по част Канализация за подобект 2: „*Преди изграждането на канални клонове Кл.54 и Кл.48 по ул.”Партений Зографски” задължително да се изпълни временен уличен водоровод за захранване на сградите, тъй като съществуващия водопровод ф80ет по улицата попада в трасето на новите улични канали Кл.54 и Кл.48 ф300мм*.“ Временният водопровод по улица „Партений Зографски“ в участъка между ул.“Цветница“ и ул.“Беравица“ с графика е предвидено да се изпълни преди канализационните клонове 54 и 48 в съответствие с проектите. Демонтажът на изпълнения временен водопровод, обаче е предвиден на 48-ми ден (ред 233 от графика) много преди да бъде изпълнен постоянният водопровод по улица „Партений Зографски“ – част от главен клон II ф200 ПЕВП в същия този участък, който е предвиден за изпълнение в периода между 64-ти и 85-ти ден (ред 292 от графика). Това означава, че за периода между 48-ми ден, когато се демонтира временния водопровод до 85-ти ден, когато ще приключи изпълнението на постоянния водопровод, няма да е осигурено водоснабдяване по улица „Партений Зографски“ в участъка между ул.“Цветница“ и ул.“Беравица“, което е недопустимо. Целта на изграждане на временния водопровод е да се подсигури водоснабдяването на сградите за периода на строителство и в този смисъл неговият демонтаж преди изграждане на постоянното водоснабдяване, след демонтажа на съществуващия водопровод ф80 етернит (демонтиран с оглед изпълнение на преминаващите по същото трасе клонове 54 и 48), противоречи на проекта и изискванията на възложителя.

2. Съгласно работният проект по част Водоснабдяване за Подобект 8 Водопроводни клонове – кл.10 ф110певп по ул.”Цветница” и кл.9 ф110певп по ул.”Партений Зографски”: „*Строителството на водопроводен клон 9 трябва да предхожда строителството на новопроектирания канал ф300“ (канализационен клон 43 по ул.П.Зографски – подобект 7).* Изискването е посочено в обяснителна записка към проект по част Водоснабдяване за подобект: Водопроводни клонове –кл.10 ф110певп по ул.”Цветница” и кл.9 ф110певп по ул.”Партений Зографски” (файл obz_vod__1.doc достъпен в Proekt_Slivnica_III / Vodoprovod / Part. Zogravski). Изискването е продиктувано от предвиденият демонтаж на съществуващия водопровод етернит ф80 по улица „Партений Зографски“ в участък между улица „Цветница“ и ул.“Луи Пастьор“. По трасето на този съществуващ водопровод следва да се разположи новият канализационен клон 43. С оглед непрекъснатост на водоподаването, преди да се демонтира съществуващия водопровод, следва да се изпълни новия водопроводен клон 9. В представеният график участникът предвижда изпълнение на водопроводен клон 9 в периода от 64-ти до 70-ти ден (ред 937 в графика) след приключване на СМР по направа на канализационен клон 43 в периода от 60-ти до 63-ти ден (ред 921 в графика), което е противоречие с изискванията на проекта.

3. На ред 31 в представения от участника график, при изпълнение на канализационен клон 71 по бул.“Сливница“ (между ул.“Минск“ и ул.“Ветрен“), е предвидено „*Направа на двоен доставен уличен отток*“ да се изпълни в периода от 17-ти до 18-ти ден. Същевременно на ред 42 е предвидено „*Направа на ср.бетонови бордюри-18/35/100см, вкл. Направа В12,5, вкл.транспорт 15км и циментов разтвор, вкл.транспорт 15км*“ да се изпълни по-късно на 22-ри ден. Този начин на изпълнение е в противоречие с указаното в работния проект – в Обяснителна записка към проект по част Отводняване (файл ob_z_OTV- m CLIVNITZA.doc достъпен в Dopulnenie investicionni proekti / DISK_M_SLIVNICA_OTVOD / TEXT) на подобект 1 изрично е посочено: „*Преди започване на строителството на новопроектираните улични оттоци да се възстановят бордюрните ивици на съществуващия южен тротоар на бул.”Сливница” с кръстовищата при ул.”Минск”, ул.”Ветрен”, ул.”Беравица”, ул.”Иван Бойчев” и ул.”Цветница”, съгласно работния проект за възстановяване на пътното легло и да се фиксира точното местоположение на уличните оттоци*“. Несъответствието се открива и при изпълнение на СМР в останалата част на бул.“Сливница%. Така например, направа на уличните оттоци при изпълнение на канализационни клонове 65 и 58 по бул.“Сливница“ (между ул.“Ветрен“ и ул.“Беравица“) е в периода 49-50ти ден (ред 72 в графика), а бордюрите се изпълняват по-късно на 57-ми и 58-ми ден (ред 81 в графика). При изпълнение на канализационн клон 53 по бул. „Сливница“ (между ул.“Беравица“ и ул.“Иван Бойчев“) уличните оттоци се изпълняват между 15-ти и 17-ден (ред 173 в графика), а бордюрите – от 17-ти до 18-ти ден (ред 182 в графика). Уличните оттоци при направа на канализационен клон 52 по бул. „Сливница“ (между ул.“Иван Бойчев“ и малко след кръстовището с ул.“Цветница“) са предвидени да се изпълнят в периода 35-37ми ден (ред 211 от графика), а бордюрите – по-късно на 41-42ри ден (ред 221 от графика).

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „ХИДРОСТРОЙ“ АД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. **Техническо предложение към оферта № 5, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/4/15.05.2017 г. от участник „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан

Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **115** (сто и петнадесет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок** както следва:
  - *По част „ВиК“ - **8 години***
  - *По част „Пътни работи“ - **2 години***

<u>Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:</u>

1. Налице са следните несъответствия/противоречия между описаният Начин на изпълнение и приложения Линеен график:

1.1. На стр.61 в Приложение 1 към образеца на Техническо предложение участникът посочва: „*Изпълнението на СМР започваме с Подготвителни работи, включващи мобилизация, временно строителство и доставка на материали. Тези мероприятия изпълняваме за 2 дни с 2 работника, автокран, багер, самосвал и челен товарач*.“ На ред 2 в графика е отбелязано „*Подписване на Протокол образец 2а. Подготвителни дейност и мобилизация на екипите и механизацията, доставка на материали*.“, срещу което в колона „Ресурси“ и на графичното означение в описаните ресурси липсва самосвал.

1.2. На стр.88 участникът посочва: „*За изграждане на основни пластове от трошен камък за пътна и тротоарна основа трябва ще използва следното оборудване: 1) автосамосвали за доставка на материала; 2) автогрейдер с регулириум нож за разстилане и профилиране, с минимална мощност 73,5 kW; 3) вибрационен самоходен валяк с тегло, не по-малко то 7t; 4) автоцистерна с греда с дюзи за разпръскване на вода под налягане за оросяване на материала до достигане на оптимална влажност; 5) тежък статичен валяк с тегло, не по-малко от 11t, като теглото на използваните валяци се определя в зависимост от дебелината на уплътнявания пласт и вида на материала, който ще се използва*.“ В линейния график на ред 115 „*Валиране на пътното легло пътно платно за СКО, заустване на оттоци, под бордюрите*“ е посочено следното техническо оборудване: Валяк, Грейдер. На ред 116 за изпълнение на СМР „*Основа от трошен камък за пътно платно, под бордюрите, вкл.транспорт 21км*“ е посочено следното техническо оборудване: багер, самосвал [3]. На ред 125 за „*Направа основа от трош.камък за асфалтов тротоар, вкл.транспорт 21км*“ е посочено следното техническо оборудване: багер, самосвал. Видно от посоченото е налице несъответствие между текстовата част и графика, като в графика е предвидено използване максимум на 1 валяк без да е уточнено какъв е вида му за разлика от предвидените два валяка в текстовата част (вибрационен самоходен валяк или тежък статичен валяк), както и в графика не фигурира автоцистерна с греда с дюзи за разпръскване на вода, описана в текстовата част. Несъответствие се установява и в техническото оборудване в останалите позиции от графика, касаещи основа от трошен камък за пътна и тротоарна настилка за другите подобекти (напр.ред 263, 264, 369, 370, 526, 527, 535 и т.н.).

1.3. На стр.90 и стр.97 участникът посочва „*Поне три валяка ще бъдат подсигурени по всяко време за една асфалтополагаща машина: един самоходен пневматичен и два бандажни валяка*.“ В линейния график обаче не са предвидени 3 валяка – така например на редове 117 „Битум.трошен камък“, 120 „Направа-4см плътен асфалтобетон-пътно платно, вкл.транспорт“, 121 „Направа-4см неплътен асфалтобетон-

пътно платно, вкл.тр-рт“ е предвиден 1 Асфалторазстилач и 1 Валяк. В графика за останалите асфалтови работи по пътно платно подругите подобекти даже не е предвиден асфалторазстилач.

1.4. На стр.91 участникът посочва: „*Ако предложените материали не отговарят на изискванията на Техническата спецификация или на Възложителя,* ***СДРУЖЕНИЕ „ДЕРТЛИЕВ – 2017“*** *ще достави материали от друг одобрен източник*.“ На стр.210 е посочено: „***СДРУЖЕНИЕ „ДЕРТЛИЕВ – 2017“*** *има разработена, внедредна и сертифицирана система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2009*“. Сдружение „Дертлиев – 2017“ не е участник в настоящата обществена поръчка.

1.5. На стр.132 участникът посочва: „*Бетоновата подложка ще бъде от бетон* ***В 15***“. Класът на бетона не съответства на предвидения в документацията за обществената поръчка и посочения от участника в графика. В количествената сметка на възложителя и графика на участника (редове 112, 651, 804) е предвидено бордюрите да се монтират върху бетон **В 12,5** („Направа В 12,5“)

1.6. На стр.132 участникът посочва: „*Тротоарните плочи се нареждат върху подложен пласт от* ***циментo-варов разтвор с дебелина минимум 2см <u>или</u> пясъна основа с дебелина 5см***.“ Подложният пласт не съответства на предвидения в документацията за обществената поръчка и посочения от участника в графика. В количествената сметка на възложителя и графика на участника (редове 537 и 820) е предвидено тротоарните плочи да се полагат върху **циментов разтвор 3см** („*Направа циментов р-р-3см*“). На стр.11 в документацията за обществената поръчка възложителят изрично е посочил: „*За тротоара от бетонови плочи и бетон по ул. „Тодор Влайков” е предвидено: 5 см бетонови плочи,* ***3 см циментов разтвор****, 16 см трошен камък*;“, както и на стр.14 – „*3. Конструкция на тротоар от бетонови плочи: Бетонови плочи 40/40/5 см – 5 см;* ***Циментов разтвор – 3 см****; Трошен камък – 16 см.*“

1.7. На стр.133 участникът посочва: „*Когато терена, на който ще бъдат редени изделията няма никаква основа, а е само пръст и трева, то тогава се прави трислойна основа....Всеки един слой се трамбова с валяк за да не се получи пропадане на почвата.*“ В графика, за пластовете под паважните настилки за подобект 12 (ред 811 и 812) е предвидена трамбовка, а за подобект 15, не е предвидена каквато и да е уплътнителна техника за основата на паважа (ред 961 и 962)

2. Не са описани видовете строителни работи, свързани с цялостното изпълнение, а само предвижданията за организация и изпълнение на основните дейности, като описанието има общ характер и не отразява спецификата на обекта по отношение на предвидените за изпълнение строителни работи съгласно КС, видно от следното:

2.1. На стр.85-87 участникът прави описание на технологията на изпълнение на Земни работи по Част Пътна, като на стр.86 посочва: „*Земните работи на обекта са свързани с изкоп на неподходящ повърхностен пласт и общ обикновен изкоп.*“ Нито в одобрените проекти, нито в Техническата спецификация за конкретната поръчка, не е предвидено изпълнение на изкоп на неподходящ повърхностен пласт и общ обикновен изкоп за пътни настилки. Единствените изкопни работи са за канализация и водоснабдяване.

2.2. Липсва каквото и да е описание начина на изпълнение на: монтаж канализационни тръби, дренаж, укрепване на мрежи и съоръжения, направа улични оттоци, направа бетонов тротоар, въвеждане временна организация на движение и др. На стр.62 е дадена принципна последователност на основни работи, без вземане предвид конкретната специфика на проекта, а на стр.105-110 при описание технологията на изпълнение на канализацията е пропусната самата доставка и монтаж на канализационните тръби.

3. Посочени са проблеми и затруднения, както и мерки за намаляване на затрудненията, но същите не са съобразени със спецификата на обекта по отношение на

предвидените за изпълнение строителна работи, а са приложими за всеки един строителен обект.

Предвид гореизложеното, при прилагане утвърдената от Възложителя Методика за оценка съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка* от Документацията за обществената поръчка, членовете на комисията единодушно решиха участникът „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД да получи оценка по Показател 2 „Начин на изпълнение“ (НИ) = 1 точка.

Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 1 точка.

6. **Техническо предложение към оферта № 6, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/5/15.05.2017 г. от участник „МИКО - Д“ ООД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **110** (сто и десет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок** както следва:
  - *за ВиК преносни и разпределителни проводи (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура* - ***8 /осем/ години***.
  - *за републиканските пътища при основни ремонти и рехабилитация* - ***2 /две/ години***

<u>Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:</u>

1. На са описани видовете строителни работи, свързани с цялостното изпълнение, а само предвижданията за организация и изпълнение на основните дейности. Така например, липсва описание за изпълнение на следните СМР:

- възстановяване на бетонов тротоар (подобект 6)
- възстановяване на асфалтобетонов тротоар (подобект 1 и подобект 6)
- възстановяване на паважна настилка (подобект 12).
- изпълнение на PVC дренажи (подобект 1, 2, 4, 7, 10 и 13)
- укрепване ТТ кабели (Временни дейности към част Водоснабдяване за подобект 2, 3, 5, 8, 14) и топлопровод (Временни дейности към част Водоснабдяване за подобект 11)

2. Начинът на изпълнение на поръчката, предложен от участникът включва общо описание на последователността на изпълнение по групи подобекти от втори подетап (стр.10-26). В текстовата част на стр.10-26 е посочен период на изпълнение – от ден до ден на групите подобекти или даден подобект или част от подобект, но комисията не може да проследи съответствието с графика, тъй като в същия всяка от строителните работи е посочена с условни дати за начало и край. Същевременно в графичната част сроковете за изпълнение на отделните работи са попълнени във вертикални колони, всяка по пет дни. Така например СМР „*Разваляне на ср.бетон.бордюри 18/35/100см, вкл.натов., тр-т 20км. и БЗМ*“ за подобект 1 е посочено, че ще се изпълни за 4 дни в периода от 02.07.2017 до 10.08.2017г., а в графичната част фигурират четири графични означения – първото в

колона с наименование „1“, второто в колона с наименование „11“, третото – в колона „26“, а четвъртото в колона „41“. Даже да приемем, че всяко графично означение се равнява на 1 ден, то не може да се установи точно кой ден от началото на обекта (напр. в колона „11“ дали става въпрос за ден 11 или ден 12 или ден 13 или ден 14 или ден 15). На стр.12 в техничестото си предложение участникът посочва: „След като ЕКИП 1 изпълни всички дейности предвидени в проекта за клон 71 и асфалтобетонната настилка бъде възстановена, ще бъде въведен Етап II от проекта по част „ВОД“ за подобекта“. В графика развалянето на бордюрите във втория етап от ВОД е представено в колона „11“ и в същата колона е представено и възстановяването на асфалтовата настилка от първия етап на ВОД, но без да е обозначен конкретния ден за всеки от двата вида строителни работи не може да се разбере дали е налице съответствие с текста на стр.12 в техническото предложение на участника. Налице са множество подобни примери при проверка технологична последователност между отделни строителни работи в графика, както и между проверка съответствието на предложеното изпълнение в текстовата и това в графичната част. По този начин комисията няма възможност да извърши проверка за съответствие между описаните в предвижданията за организация и изпълнение процеси, заложените срокове и правилната технологична последователност.

3. Предвижданията в организацията и изпълнението на техническата и ресурсната обезпеченост имат общ характер доколкото при описание начина на изпълнение са представени Поименен списък на работниците със съответната квалификация (стр.27-29) и Списък на механизация и техника за изпълнение на поръчката с технически параметри и брой (стр.29-31), а не разпределение на ресурсите по екипи и строителни работи. В графикът са представени предвижданите за ангажиране работници и механизация за всяка от строителните работи, но се установяват несъответствия между Списък на механизация и техника за изпълнение на поръчката с технически параметри и брой (стр.29-31) и посоченото в графика. Така например в Списък на механизация и техника за изпълнение на поръчката с технически параметри и брой (стр.29-31) не фигурира асфалторазстилач, автобетоновоз, автокран и др., които са отбелязани за отделни СМР в графика. На стр.58 в техническото предложение за направа на битумен разлив участникът посочва: „Полагането на течния битум ще се извършва равномерно с автогудронатор, съоржен със самостоятелен двигател и инсталация за разбъркване и загряване на битумния материал“. Същевременно при асфалтовите работи в графика не е отбелязан автогудронатор, такъв липсва и в Списък на механизация и техника за изпълнение на поръчката с технически параметри и брой (стр.29-31). Налице са и други примери за несъответствия в ресурсната обезпеченост на отделните строителни работи.

Предвид гореизложеното, при прилагане утвърдената от Възложителя Методика за оценка съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка* от Документацията за обществената поръчка, членовете на комисията единодушно решиха участникът „МИКО - Д“ ООД да получи оценка по Показател 2 „Начин на изпълнение“ (НИ) = 1 точка.

Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 1 точка.

7. Техническо предложение към оферта № 7, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/6/15.05.2017 г. от участник ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени

задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **148** (сто четиридесет и осем) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 5 (пет) години**

Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:

1. Участникът предлага гаранционен срок за изпълнение на СМР 5 (пет) години, който НЕ е в съответствие с минималните гаранционни срокове в рамер на 8 години по чл.20, ал.4, т.7 и т.11 от Наредба №2 от 31.07.2003г за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти. Предметът на поръчката обхваща СМР по ВиК мрежи (водоснабдяване и канализация), поради което минималният гаранционен срок за този вид дейности е 8 години съгласно чл.20, ал.4, т.7 (преносни и разпределителни проводи /мрежи/ и съоръжения към тях на техническата инфраструктура) и т.11 (водоснабдителни системи) от Наредба №2.

2. В графичната част на линейния график предложеният срок за изпълнение обхваща момента от мобилизация без да е посочен краен момент. Съгласно т.2 от раздел II от документацията за обществената поръчка срокът за изпълнение на поръчката е от подписването на протокол № 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура до подписване без забележки на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съставящ се на основание чл. 176, ал. 1 ЗУТ от възложителя, проектантите по всички части на проекта, строителя, лицето, упражняващо строителен надзор, и от технически правоспособните физически лица към него, упражнили строителен надзор по съответните части. От така представеният график комисията не може да установи съответствие на предложения срок за изпълнение с изискванията на документацията за обществената поръчка. Освен това в графика не са обозначени дни, а 4 клетки от по 30 дни и 1 от 28 дни, което прави невъзможно установяване възможностите на участника да изпълни поръчката в предложения срок, нито могат да се установяват сроковете за изпълнение на отделните СМР.

3. Участникът не е описал начина на изпълнение на дейностите и технологичните процеси, а в тази част е описан единствено обхвата на проекта съгласно текста в Раздел II *Технически спецификации* към Документацията за обществената поръчка. Налице е несъответствие по отношение на етапите на изпълнение. Етапите са описани на стр.77-78 като: 1 Етап – Сключване на договор, 2 Етап – Мобилизация, 3 Етап – Предаване на строежа с констативен акт обр.15, 4 Етап – Гаранционна поддръжка. На стр.89-113 е посочено: 1.Етап на подготовка на строителната площадка по документи, 2.Етап на подготовка на строителната площадка на място, Етап СМР, Етап на приемане на изпълнените работи (по участъци)

4. Липсва разпределение на техническото оборудване по всички видове строителни работи. Описано е общо необходимото техническо оборудване, но не са предвидени всички необходими за изпълнение на дейностите машини (напр.машина на хоризонтален сондаж, гудронатор, валяци и др.). Съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. методика за определяне на комплексната оценка*, участниците следва да опишат необходимото техническо оборудване с **разпределението му по всички видове строителни работи**, което участникът не е направил.

5. Липсва описание на необходимите човешки ресурси с разпределението на задачите и отговорностите на отделните лица от строителния екип по всички видове строителни работи.

6. Участникът не е анализирал проблеми и затруднения, които могат да се срещнат при изпълнение на СМР.

7. Не е посочен приноса на всеки от членовете на обединението, както и не е посочено разпределението на задачите и връзката между тях, което се изисква съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка*.

Съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка*, стр.32: «*Ако участник представи Начин на изпълнение на строителство, който не отговаря на изискванията за съдържание, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие. Ако не са развити отделни елементи на начин на изълнение на строителство, това е основание за отстраняване от участие в процедурата*.»

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „АКВА БИЛД 2017“ на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. Техническо предложение към оферта № 8, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/7/15.05.2017 г. от участник „ПСТ Груп“ ЕАД

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6); Линеен график за изпълнение на СМР; Документ за упълномощаване.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **59** (петдесет и девет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок** както следва:
  - *за ВиК мрежи и съоръжения* - ***8 /осем/ години****;*
  - *за възстановените улични настилки* - ***2 /две/ години***

<u>Констатации на комисята по отношение техническото предложение на участника:</u>

1. Вътрешни несъответствия/противоречия между отделни части на представения начин на изпълнение в техническото предложение:

- на стр.80 (при описание обратни насипи при канал) е посочено: „*Обратният насип се изпълнява с различни видове материали и в различни етапи съгласно детайли от проекта. При канала: - мека пръст над тръбата; - баластра до долно ниво на трошенокаменната настилка за пътна основа*“ По-нататък на същата страница е опасана последователността на засипването при канала: „*I-во засипване – засипване със мека до 50 см над теме тръба. Засипването се извършва на пластове от по 20см и се уплътняват. Процесът протича при следната последователност: -.....; - засипване на пластове с* ***пясък*** *20 см над темето на тръбата и уплътняване*.“ Като второ засипване е описано „*засипване с баластра, включително уплътняване на пластове..*“. Съгласно детайлите в

проектите и обяснителните записки, засипването на канализационни тръби с диаметър до ф400 се извършва с мека пръст - 50см над теме тръба, а остатъкът – с нестандартна баластра до котлован пътно легло. Тръби с диаметри от ф500мм до ф800мм се засипват само с нестандартна баластра с уплътняване на пластове от 30см.

- на стр.83 в раздел „Подосновен пласт от трошен камък“ участникът посочва: „*Подосновният пласт се изпълнява от трошен камък за направа на пътна основа....Уплътняването се изпълнява с вибрационна плоча*.“ При табличното представяне на механизацията за шосировка (на стр.136, стр.144, стр.153, стр.161 и т.н.) нито в позиция „*Валиране на пътното легло пътно платно за СКО, заустване на оттоци под бордюрите*“, нито в позиция „*Основа от трошен камък за пътно платно, под бордюрите, вкл.транспорт 21км*“ не е посочена виброплоча. За валирането е посочено, че ще се използва двубандажен валяк 1бр.

- Ръчното и машинното уплътняване по част Канализация / Строителна част и по част Водоснабдяване (уплътняване 30% ръчно и 70% машинно на баластра, пясък и пръст), е посочено с една и съща механизация – трамбовка (подобект 1 – стр.130, поз.9 и 10; подобект 2 – стр.137, поз.10 и 11, стр.139, поз.6,7,8,9; подобект 3 – стр.145, поз.6,7,8,9 и т.н.), което не позволява разграничаване на двамата метода на уплътняване.

- на стр.143, поз.24 „Изпитване на водопровод ф200 ПЕВП“ под налягане е посочено, че ще се извърши с бордови автомобил, което не съответства на технологичните правила, както и противоречи на описаното използване само на помпа при предварителното и основното хидравлично изпитване (стр.78-79).

2. Не са описани видовете строителни работи, свързани с цялостното изпълнение, а само предвижданията за организация и изпълнение на основните дейности. Така например, липсва описание на следните строителни работи:

- стр.82-83 в раздел „*Възстановяване на тротоарна настилка*“ е описано възстановяване на тротоар от бетонови тротоарни плочи с размер 40/40/5см и асфалтобетонов тротоар. Липсва описание на възстановяване на бетонов тротоар, който се изпълнява за подобект 6.

- в Раздел „*Изпълнение на строително-монтажни работи“* (стр.56-88) липсва описание на изпълнение на паважна настилка за подобект 12.

3. Несъответствия на техническото предложение с работните проекти:

- на стр.49 (при описание последователност на изпълнение на водопровод) е посочено: „*Подравняване на изкопа, полагане и уплътняване на пясъчна подложка с дебелина **10см***“. На стр.72 също е посочено: „*Тръбите се полагат върху предварително изпълнена подложка от пресят пясък с дебелина 10см съгласно проекта*.“ На стр.80 при описание обратно засипване водопроводи е посочено: *„- пясъчна подложка по дъното на изкопа с дебелина 10см*“. На стр.81 отново за водопровода е посочено: „*I-во засипване – полагане на 10см на пясъчна подложка по дъното на траншеята*.“ Съгласно чертежите от работните проекти по част Водоснабдяване и обяснителните записки пясъчната подложка трябва да е **15см**.

- на стр.81 (при описание последователност обратни насипи при водопровод) е посочено: „*III-то засипване – мека пръст и баластра, включително уплътняване на пластове до 20см до ниво долен ръб на подосновния пласт от трошен камък на пътната настилка от асфалтови смеси, съгласно детайл от проекта*“. Съгласно детайли в проектите и обяснителните записки обратната засипка (след покриване на тръбите с пясък до 20см над теме тръба) се изпълнява само с нестандартна баластра, а за сградните водопроводни отклонения – над пясъчната засипка се изпълнява обратен насип само с пръстта, оставена на отвал.

- В обяснителната записка на проекта по част Отводняване на Подобект 1 е посочено: „*Преди започване на строителството на новопроектираните улични оттоци да се възстановят бордюрните ивици на съществуващия южен тротоар на*

бул."Сливница" с кръстовищата при ул."Минск", ул."Ветрен", ул."Беравица", ул."Иван Бойчев" и ул."Цветница", съгласно работния проект за възстановяване на пътното легло и да се фиксира точното местоположение на уличните оттоци" (файл ob_z_OTV-m CLIVNITZA.doc достъпен в Dopulnenie investicionni proekti / DISK_M_SLIVNICA_OTVOD / TEXT). Съгласно представеният от участника график за изпълнение отводняването на Подобект 1 (изкопи, полагане тръби, направа уличен отток, насип и др.) се изпълнява в периода от 3-ти до 31-ви ден през следните дни: 3, 8÷9, 15, 18, 20, 25÷26, 30÷31 (ред 82-95 в графика). Бордюрите за подобект 1 се полагат в периода от 20-ти до 31-ви ден през следните два дни: 20-ти и 31-ви (ред 112-115 в графика). Видно от графика новопроектираните улични оттоци ще бъдат изпълнени в преобладаващата си част преди бордюрите, което е в нарушение на изискванията на работните проекти.

- В обяснителната записка на проекта по част Канализация за подобект 2 е вписана забележка: „*Преди изграждането на канални клонове Кл.54 и Кл.48 по ул."Партений Зографски" задължително да се изпълни временен уличен водоровод за захранване на сградите, тъй като съществуващия водопровод ф80ет по улицата попада в трасето на новите улични канали Кл.54 и Кл.48 ф300мм*" (файл obz_kanal_P.ZOGRAF.doc достъпен в Proekt_Slivnica_III / P_ZOGRAFSKI-OK /CERTEJI / Text-P.ZOGRAVSKI). Същата кореспондира с посоченото изискване в Раздел II-Технически спецификации, стр.12 от документацията за обществената поръчка „*Преди изграждането на каналните клонове по ул. „Партений Зографски" е предвидено да се изпълни временен уличен водопровод за захранване на сградите, тъй като съществуващият водопровод попада в тяхното трасе.*" Съгласно представеният от участника график изпълнението на канални клонове 54 и 48 е предвидено в периода от 44 до 52 ден (ред 129-174 от графика), а направата на временния водопровод - в периода от 42 до 51 ден (ред 367-392 от графика). Демонтажът на изпълнения временен водопровод, е предвидено да приключи 51-ви ден (ред 392 от графика) преди да бъде изпълнен постоянният водопровод по улица „Партений Зографски" – част от главен клон II ф200 ПЕВП в същия този участък, чието изпълнение е предвидено да приключи на 55 ден (ред 175-256 от графика). Така предложената последователност на изпълнение не дава увереност за спазване изискванията на възложителя, както и не гарантира непрекъснатост на водоподаването, каквато е целта на изграждане на временния водопровод.

- Съгласно работният проект по част Водоснабдяване за Подобект 8 Водопроводни клонове – кл.10 ф110певп по ул."Цветница" и кл.9 ф110певп по ул."Партений Зографски": „*Строителството на водопроводен клон 9 трябва да <u>предхожда</u> строителството на новопроектирания канал ф300" (канализационен клон 43 по ул.П.Зографски – подобект 7).* Изискването е посочено в обяснителна записка към проект по част Водоснабдяване за подобект: Водопроводни клонове –кл.10 ф110певп по ул."Цветница" и кл.9 ф110певп по ул."Партений Зографски" (файл obz_vod__1.doc достъпен в Proekt_Slivnica_III / Vodoprovod / Part. Zogravski). Изискването е продиктувано от предвиденият демонтаж на съществуващия водопровод етернит ф80 по улица „Партений Зографски" в участък между улица „Цветница" и ул."Луи Пастьор". По трасето на този съществуващ водопровод следва да се разположи новият канализационен клон 43. С оглед непрекъснатост на водоподаването, преди да се демонтира съществуващия водопровод, следва да се изпълни новия водопроводен клон 9. В представеният график участникът предвижда изпълнение на канализационен клон 43 в периода от 42 до 52 ден (ред 600 в графика, т.е. преди изпълнението на водопроводен клон 9, тръбите за който се полагат в периода от 50 до 53 ден (ред 649 в графика), което е противоречие с изискванията на проекта.

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „ПСТ Груп“ ЕАД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

9. **Техническо предложение към оферта № 9, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/8/15.05.2017 г. от участник „СТРОИТЕЛНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **140** (сто и четиридесет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 8** (осем) **години**

Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:

1. В представеният график не са включени СМР от количествена сметка Временни дейности при изпълнение на СМР (образец 8б), поради което комисията заключава, че предложеният от участникът срок за изпълнение не обхваща всички дейности, предмет на поръчката.

2. В представеният график са групирани СМР от количествената сметка на възложителя (образец 8а), но не става ясно с какви количества и дали всички видове СМР са включени. Освен това, дейностите по разваляне на съществуващи настилки и бордюри не фигурират в нито една позиция. Включена е дейност «Възстановяване на пътни покрития», от чието наименование може да се изведе заключение, че се касае единствено за пътните настилки, но не и за тротоарните такива и/или бордюрите.

3. Техническото оборудване, което участникът ще използва е посочено частично като видове при описание бригадите, а в графика е обозначено към групи от дейности, но липсва разпределение на техника, механизация и оборудване по всеки от видовете СМР. Съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. методика за определяне на комплексната оценка*, участниците следва да опишат необходимото техническо оборудване с **разпределението му по всички видове строителни работи**, което участникът не е направил.

4. При описание начина на изпълнение е дадена принципна технологична последователност на основните дейности, но липсва информация за технологичните процеси, които участника предвижда да изпълни за всеки от видовете СМР. Не са описани видовете СМР съгласно количествените сметки на възложителя, а само основните дейности.

5. Поради окрупняването на отделните СМР в различни позиции от графика, не може да се установи дали при изпълнение предмета на поръчката ще бъдат спазени изискванията на възложителя, посочени в Техническите спецификации, работните проекти и/или други части на Документацията за обществената поръчка. Така например изискването за направа на временен водопровод преди изпълнение на канализационни клонове 54 и 48 по ул. «Партений Зографски» комисията не може да установи дали е спазено от нито една част от представеното техническо предложение.

6. При предвиждане на ресурсите участникът е пропуснал основно техническо оборудване за възстановяване на асфалтовите настилки, а именно: асфалтополагач, гудронатор, валяци. В графика възстановяването на пътните покрития е предвидено да се изпълни от пътни работници с комбиниран багер и мини валяк, което в противоречие с технологичните изисквания за полагане и уплътняване на асфалтови смеси. Освен това, участникът не е предвидил транспортни средства за превоз на асфалтовите смеси. При изпълнение на СМР по канализация в графика не е предвиден багер за механизираните изкопи, нито самосвали за извозване на земните маси. Налице са и други пропуски и несъответствия в представеното техническо предложение.

Видно от гореизложеното, участникът не е развил отделни елементи на начин на изпълнение на строителството в съответствие с Раздел IV *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка* от Документацията за обществената поръчка, което е основание за отстраняване съгласно забележка на стр.32 в документацията.

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника „СТРОИТЕЛНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. Техническо предложение към оферта № 10, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/9/15.05.2017 г. от участник „ОБЕДИНЕНИЕ СЛИВНИЦА“ ДЗЗД

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **63** (шестдесет и три) **календарни дни**
- **Гаранционен срок**
  - *за преносни и разпределителни проводи (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура* ***- 8 (осем) години****.*
  - *за основни ремонти и рехабилитация на пътища и улици* ***- 4 (четири) години****.*

<u>Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:</u>

1. Участникът е предложил етапи и дейности за изпълнение на СМР в съответствие с КС, ТС и нормативната уредба. За всеки етап са маркирани отделни дейности, а за всяка дейност са посочени основните задачи/действия за изпълнението. Описанието в тази част на отделните дейности, задачи и действия не е подробно, а са вписани препратки към следващи части от техническото предложение без да е конкретизирано къде точно се съдържа съответната информация („*Посочените дейности и задачи от този етап ще разгледаме подробно по-долу в настоящото техническо предложение*.“). Комисията счита, че това обстоятелство представлява несъществено несъответствие, тъй като не оказва влияние върху изпълнението на СМР, качеството, срока и/или безопасността на труда, тъй като в останалата част от техническото предложение се съдържа описание, от

което може да се извърши проверка за съответствие на предложението на участника с изискванията на възложителя.

2. Участникът е направил предложение за обезпечаване изпълнението на СМР с необходимото техническо оборудване, но са налице несъществени несъответствия при разпределението му по някои видове СМР (например при описание технологията на изпълнение на разрушителни работи е посочено, че ще се използва челен товарач, а при представяне ресурсната обезпеченост на видовете строителни работи такова оборудване не фигурира.)

3. Участникът е направил предложение за обезпечаване изпълнението на СМР с необходимите строителни работници. Представена е и организацията на ръководството на обекта и ключовия екип. Разпределението на задачите и отговорностите на лицата от ключовия екип не са подробно описани по видове строителни работи, а са общо дефинирани за обекта. Комисията счита, че това обстоятелство представлява несъществено несъответствие, тъй като не оказва влияние върху изпълнението на СМР, качеството, срока и/или безопасността на труда.

Предвид гореизложеното, при прилагане утвърдената от Възложителя Методика за оценка съгласно Раздел IV. *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка* от Документацията за обществената поръчка, членовете на комисията единодушно решиха участникът „ОБЕДИНЕНИЕ СЛИВНИЦА“ ДЗЗД да получи оценка по Показател 2 „Начин на изпълнение“ (НИ) = 15 точки.

Относителното тегло на показателя в комплексната оценка 15 точки.

11. Техническо предложение към оферта № 11, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/10/15.05.2017 г. от участник ДЗЗД „ВИКТОРИЯ“

Участникът е представил Техническо предложение със следното съдържание: Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка (Образец № 3) с описан Начин на изпълнение на СМР и приложени към него Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6) и Линеен график за изпълнение на СМР.

Участникът предлага:

- **Срок за изпълнение** (СИ) на обществената поръчка: **140** (сто и четиридесет) **календарни дни**
- **Гаранционен срок – 8** (осем) **години**

<u>Констатации на комисията по отношение техническото предложение на участника:</u>

1. Представено е общо описание на техническото оборудване (стр.187) – за земни работи, за канализационни тръби и РШ, за водопровод, за възстановяване на настилки, на разположение на обекта, като при това липсва необходима за изпълнение на СМР механизация като гудронатор (необходим за изпълнение на асфалтови работи), машина за хоризонтален сондаж (необходима за подобект 3 при изпълнение позиция 23 - Сондажно преминаване тип кртица с водопр. ф200 ПЕВП), уплътнителна техника за обратни насипи и др. Липсва разпределение на техническото оборудване по всички видове строителни работи.

2. Липсва описание на етапите на изпълнение. В раздела озаглавен „Етапи и видове СМР за изпълнение на проекта“ (стр.171-183) се съдържа единствено описание на екипите, които ще изпълняват отделните подобекти.

3. В представения линеен график е включено окрупнено описание на дейности без да е посочено, кои СМР участникът включва към съответната дейност. Така например за подобект 1 в графикът са включени:

а) «*Канализация и отводняване*», включващо изпълнение на:

- «*изкопни работи – механизирано и ръчно, вкл.укрепване на изкопи и водочерпене при необходимост*» - това окрупнено описание не включва следните СМР от Количествена сметка за изпълнение на СМР (образец 8а): поз.3 «*Натоварване на з.м. на камион - самосвал - 30% ръчно и 70% мех.*», поз.4 «*Извозване на з. м. с камион - самосвал на 20 км. и БЗМ, вкл. разтоварване от камион*», поз.5 «*Извозване със самосвал - на 20 км. и БЗМ*».

- «*дренаж*» - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*полагане ст.бетонови тръби, вкл. бетонов кожух*» - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*СКО*» - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*Ревизионни шахти*» - - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*Дворни шахти за СКО*» - - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*Улични оттоци-двойни двуставни*» - - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*Засипване и уплътняване*» - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

Никъде не се упоменават СМР от раздел «Детайли за укрепване на мрежи и съоръжения» позиции от №61 до №65 включително

б) «*Възстановяване на пътни настилки*», включващо изпълнение на:

- «*Временна организация на движение*» - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- «*Разваляне на бордюри и настилка, вкл.основа*» - това окрупнено описание не включва следните СМР от Количествена сметка за изпълнение на СМР (образец 8а): поз.3 «*Превоз строителни отпадъци 20 км.и БЗМ*», поз.6 «*Превоз стр.отпадъци от асфалт 20 км.*», поз.8 «*Превоз стр.отпадъци от битум.трошен камък 20 км, вкл. БЗМ*», поз.12 „*Превоз стр.отпадъци от асфалт 20 км., вкл.БЗМ*“, поз.14 „*Превоз на стр.отпадъци 20 км., вкл.БЗМ*“

- „*Монтаж на бордюри*“ - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- „*Основа за пътна настилка – трошен камък, вкл. и за тротоари*“ - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

- „*Асфалтобетонова настилка – битумизиран трошен камък, плътна и неплътна асфалтови смеси по съответния детайл за пътна настилка и тротоари*“ - не е описано кои СМР от количествената сметка се включват

4. Освен това, в графикът не са посочени количества и комисията не може да установи дали в предложеният от участникът срок ще се изпълнят в пълен обем предвидените с количествените сметки СМР.

5. В графикът не са включени следните СМР от Количествена сметка за Временни дейности при изпълнение на СМР (образец 8б):

- Раздел «*Допълнителни СМР за липсващо отводняване по: ул. "Цветница"; ул. "Партений Зографски"; ул. "Иван Бойчев"; ул. "Тодор Влайков"; ул. "Ветрен"; ул. "Беравица"; ул. "Череша" и ул. "Майски ден"*»

В част «*Възстановяване на пътни настилки*» за всеки подобект в графика е посочена дейност «*Временна организация на движение*», но но липсва друга информация и/или количества, поради което комисията не може да установи дали тя включва всички

предвидени СМР от раздел II «*Временна организация на движението*» от Количествена сметка за Временни дейности при изпълнение на СМР (образец 8б).

Участникът посочва за подобект 2, 3, 5, 8, 11 и 14 дейност «*Укрепване на съществуващи проводи*» при изпълнение на изкопните работи, но липсва друга информация и/или количества, поради което комисията не може да установи дали тя включва всички предвидени СМР от раздели III, IV, V, VI, VII, VIII от Количествена сметка за Временни дейности при изпълнение на СМР (образец 8б).

6. В графичната част на линейния график предложеният срок за изпълнение обхваща момента от мобилизация до краен момент - демобилизация. Съгласно т.2 от раздел II от документацията за обществената поръчка срокът за изпълнение на поръчката е от подписването на протокол № 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура до подписване без забележки на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съставящ се на основание чл. 176, ал. 1 ЗУТ от възложителя, проектантите по всички части на проекта, строителя, лицето, упражняващо строителен надзор, и от технически правоспособните физически лица към него, упражнили строителен надзор по съответните части. От така представеният график комисията не може да установи съответствие на предложения срок за изпълнение с изискванията на документацията за обществената поръчка.

7. Не е посочен приноса на всеки от членовете на обединението, както и не е посочено разпределението на задачите и връзката между тях, което се изисква съгласно Методиката за оценка.

Предвид гореизложеното, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „ВИКТОРИЯ“ на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

III. Оценката на комисията по **Показател 2 “Начин на изпълнение” (НИ) и Показател 3 “Срок за изпълнение” (СИ),** при прилагане на Раздел IV *Критерии за възлагане на поръчката. Методика за определяне на комплексната оценка* от Документацията за обществената поръчка, е представена по-долу както следва:

Номер на офертата	**Участник**	**Оценка по Показател 2 "Начин на изпълнение" /НИ/**	**Оценка по Показател 3 "Срок за изпълнение" /СИ/**		**Сбор точки по Показател 2 и 3**
			срок изпълнение	**оценка**	
Оферта № 5	АКТИВ БИЛДИНГ ИНК ЕООД	1	115	5,48	6,48
Оферта № 6	МИКО-Д ООД	1	110	5,73	6,73
Оферта № 10	ОБЕДИНЕНИЕ СЛИВНИЦА ДЗЗД	15	63	10,00	25,00

IV. До следващия етап от провеждане на процедурата - отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, подал оферта № 5**,** постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/4/15.05.2017 г. за участие в процедурата;

2. „МИКО-Д“ ООД, подал оферта № 6, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/5/15.05.2017 г. за участие в процедурата;

3. „ОБЕДИНЕНИЕ СЛИВНИЦА“ ДЗЗД, подал оферта № 10, постъпила с вх. № РЛН17-ТД26-838/9/15.05.2017 г. за участие в процедурата.

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата - отваряне и оповестяване на ценовите предложения за **04.10.2017 г. (сряда) от 15:00 ч.** в заседателната зала в сграда на СО - район „Люлин”, находяща се в гр. София, ж.к. „Люлин“, бул. „Захари Стоянов” № 15. Информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се публикува в профила на купувача в интернет страницата на районна администрация „Люлин” – http://www.zop1.bg/organization/bid/1000230

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 04.07.2017 г., 10.07.2017 г., 13.07.2017 г., 24.07.2017 г., 27.07.2017 г., 31.07.2017 г., 03.08.2017 г., 09.08.2017 г., 11.08.2017 г., 25.09.2017 г. и 27.09.2017 г. На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове, с изключение на Ивелина Джартова – Общински съветник от Столичен общински съвет и на нейно място бе привлечен резервния член инж. Димитър Димитров Чудомиров – Старши експерт в отдел „ИИБЕ“ на район “Люлин”.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 27.09.2017г., както следва:

Комисия, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-26/16.05.2017 г. и изменена със Заповед РЛН17-РД91-39/28.06.2017 г.

Председател: 1. .....(П)..... /Миглена Спасова/

Членове: 2. .....(П)..... /инж. Димитър Чудомиров/

3. .....(П)..... /Надя Ковачева/

4. .....(П)..... /инж. Пламен Тотев/

5. .....(П)..... /Кристина Христова/

Подписите в настоящият документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.42, ал.5 от ЗОП.