СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ РНД17-РД93-31/30.10.2017г.

На основание чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП, във връзка с чл.181 ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 на Комисия, назначена със Заповед № РНД17-РД92-22/12.09.2017г. на кмета на СО-район „Надежда"

О Б Я В Я В А М

Класирането в обществена поръчка за избор на изпълнител чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", разделена на обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 2. Обособена позиция № 2: „Инвеститорски контрол по време на изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда", открита с Решение №РНД17-РД93-22 от 21.08.2017г. на кмета на СО - район „Надежда", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0011.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:
на първо място: **„ВМЛ Консулт" ЕООД** с 95.19 точки
на второ място: **ДЗЗД „Ен Екип-Ивт Консулт"** с 84.33 точки
на трето място: **„УТЕ-Минева" ЕООД** с 80.00 точки
Отстранени участници:
1. „Гид-Г Консулт" ЕООД
2. „БСК Инженеринг" АД
3. „Трансконсулт-БГ" ООД
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:
на първо място: **„Софинвест" ЕООД с 92.99 точки**
на второ място: **„Проконсулт и управление" ЕООД с 90.00 точки**
Отстранени участници:
1. Обединение „Ин Консулт"

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строителен надзор и инвеститорски контрол при ремонт и реконструкция на „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", разделена на обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк", вход от ул. „Народни будители", намиращ се на територията на СО-район „Надежда"; 2. Обособена позиция № 2: „Инвеститорски контрол по време на

изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк“, вход от ул. „Народни будители“, намиращ се на територията на СО-район „Надежда“, открита с Решение №РНД17-РД93-22 от 21.08.2017г. на кмета на СО - район „Надежда“, уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 01265-2017-0011.

По **Обособена позиция № 1:** „Упражняване на строителен надзор по време на изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк“, вход от ул. „Народни будители“, намиращ се на територията на СО-район „Надежда“:**„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД.**

По **Обособена позиция № 2:** „Инвеститорски контрол по време на изграждането на строително-монтажни дейности в „Северен парк“, вход от ул. „Народни будители“, намиращ се на територията на СО-район „Надежда“ **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**

О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. „Гид-Г Консулт“ ЕООД

2. „БСК Инженеринг“ АД

3. „Трансконсулт-БГ“ ООД

4. Обединение „Ин Консулт“

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Оферта № 2, подадена от **„Гид-Г Консулт“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, комисията, е установила, че предложената от участника **„Гид-Г Консулт“ ЕООД** цена е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, участващи по обособена позиция № 1.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Участникът посочва, че разполага с екип от опитни експерти по всички части на инвестиционния проект, които са дългосрочни служители на дружеството, с опит в дейността, вписани към списъка на екипа от правоспособни физически лица. Дружеството сочи като условие за икономичност на работата и причина за калкулиране на по-ниски стойности при формиране на ценовата оферта натрупаният опит на екипа, отличното познаване на нормативните изисквания, строителни, технически, екологични, противопожарни и др. правила по време на изпълнение на работата на обекта. Допълва, че прилага утвърдени в практиката технически умения при осъществяване на строителен надзор върху СМР.
Участникът гарантира, че всички обстоятелства, свързани с реализацията на обекта – предмет на настоящата обществена поръчка, се документират своевременно непосредствено след извършените проверки, огледи и измервания на място. Посочва, че за всяка проектна част за обекта дружеството обезпечава със специално определен служител, експерт „Консултант документация”, строителен инженер, чиито задачи са свързани с качествено изготвяне на

строителната документация – Констативен акт обр. 15, окончателен доклад и Технически паспорт.

Минималните административно-управленски разходи дружеството обяснява с наложената във фирмата практика на изготвяне на документите в кратки срокове и създадената оптимална организация, като в табличен вид е представена подробна информация за отделните елементи, които формират предложената цена.

Дружеството гарантира, че осъществяването на дейностите по строителен надзор се извършват съгласно установени стандартни процедури посредством система за качество ISO 9001-2008 – всичките описани в Ръководство за изпълнение на строителен надзор.

Уточнено е, че консултантската услуга ще се осъществи при ефективно синхронизиране на отговорностите на екипа по всички части от обекта на поръчката. При ценообразуването участникът посочва, че е съобразил фактори като „наличието на офис на територията на обекта", разполагащ с достатъчен брой и различен вид оборудване; достатъчно количество моторни превозни средства; необходимата техническа и нормативна база. Участникът настоява, че всички изложени фактори от обективен характер обуславят минимален финансов разход и са достатъчен аргумент в полза на ценовото предложение за извършване на услугата.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Гид-Г Консулт" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Не е представена достатъчно изчерпателна информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им деклариране от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит по никакъв начин не е доказано (чрез представянето на трудови, граждански договори, декларации и др.) Квалификацията на екипа, с който разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Самото дружество е посочило, че натрупаният от него опит е предимство и е от значение за минимизиране на риска от неправилно разбиране на заданието, а не за сформиране на ценовото предложение на участника.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение.

Позоваването на внедрена система по качеството ISO 9001 е неотносимо, дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но това не може да обоснове образуване на предложената цена.

Участникът е посочил, че разполага с „офис на територията на обекта“ (локацията, на който не е посочена изрично), но не посочва дали последният е собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Не е представена изчерпателна и подробна информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифрово изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Представената „Таблица с формиране на ценовото предложение“ е недостатъчна. Към същата липсват каквито и да е доказателства (фактури, финансови отчети, трудови, граждански договори, регистрационни талони на МПС и др.), които да докажат посочените цифрови стойности. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, както и доказателства към същите, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата

2. Оферта № 3, подадена от **„БСК Инженеринг“ АД**

В хода на работата си по разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, комисията е установила, че представеното от участника техническото предложение не е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя и макар че съдържа изисканите документи, същите не са представени в изискуемата форма, а именно: Участникът е представил техническо предложение, в което организацията на изпълнението на поръчката не покрива минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация: описанието на дейностите, които ще контролира строителният надзор е твърде формално, не е ясно посочена последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация и липсва предложение за разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти. В Раздел V „Критерии и методика за оценка“ от документацията за участие възложителят изрично е посочил, че комисията следва да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, неотговаряща на предварително обявените условия, представяйки предложение за изпълнение на поръчката, несъответстващо на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Вземайки предвид всичко описано по-горе и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 7.13 от документацията за участие, комисията е решила участникът „БСК Инженеринг“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

3. Оферта № 5, подадена от **„Трансконсулт –БГ“ ООД**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, комисията, е установила, че предложената от участника **„Трансконсулт –БГ“ ООД** цена е с двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, участващи по обособена позиция № 1.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Участникът декларира, че при изготвяне на ценовото предложение се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларира наличието на висококвалифицирани ключови експерти по всички специалности, което води до намаляване на цената, тъй като последните произвеждат услуга, а тя не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, тъй като е свързана с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Участникът е представил икономическите особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод като е посочил, че при изготвяне на ценовото предложение за реализиране на консултантската услуга, се е стремил да постигне оптимални пропорции между елементите на процеса на упражняване на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от възложителя обеми, параметри и срокове. Дружеството е посочило, че всички експерти са с „изключително сериозен опит“ в упражняването на строителен надзор, като същите са в

трудовоправни отношения с дружеството и ще работят в оборудваните офиси на последното.

В табличен вид е представено участието на всички специалисти и на техническите сътрудници, както и вложеното от тях време и труд при изпълнение на услугата. Хонорарите на консултантите съответстват на минималните цени в консултантската дейност при упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР.

В последващото изложение участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи, както следва: разходи за труд, разходи за транспорт, логистични разходи, печалба. Същите са представени първо в табличен вид, а впоследствие и разяснени текстово.

Участникът е посочил, че 87.9% от разходите са разходи за труд. Посочил е, че планираните средномесечни възнаграждения на предложените ключови експерти са по-високи от средните за сектора.

Разходите за транспорт са 5.5% от офертната цена като същите са сформирани като са взети предвид разположението на офиса, наличието на мрежова структура за интернет комуникация, собствени автомобили, възможността за използване на градски транспорт и др., което води до намаляване на разходите.

Предвидените от дружеството средства за логистика и консумативи са в размер на 500.00лв. Наличието на собствени офиси и собствено офис оборудване (плотер формат А0, цветен скенер, факсове, копирни машини и др.) е посочено като предимство, обуславящо предлагането на по-ниска цена.

Предвиденият от дружеството резерв/печалба при изпълнение на услугата е в размер на 1500.00 лв. (5% от офертната цена).

Участникът е посочил, че предметът на обособената позиция не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация.

Като изключително благоприятни обстоятелства и условия, дружеството е изтъкнало: опит по реализация на проекти от подобно естество с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки; екип, състоящ се от експерти в дългогодишни трудовоправни отношения с дружеството; централен офис в гр. София, в който работят повече от 40 души инженерно-технически персонал и който е оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти. Участникът е посочил, че разполага и с пълни комплекти за геодезическо оборудване и с автомобилен парк „от над 5 броя свободни автомобили с натрупан пробег от 100 000 км.“

Участникът декларира, че като консултант има професионален дълг да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към ценовата оферта.

Дружеството е посочило, че е структурирало своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантската услуга, стриктно ще бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и областта на околната среда.

Участникът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Трансконсулт БГ" ООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя (с откриване на процедурата за избор на изпълнител) изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано. Квалификацията на екипа, с който разполага участникът обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази

информация са допуснати и други участници, освен „Трансконсулт БГ" ООД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на дружеството на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Още повече, че и самият участник декларира, че „така планираните средномесечни възнаграждения на предложените ключови експерти са по-високи от средните за сектора". Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложената от него цена.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите. Не са представени талони, документи за собственост на автомобилите, документи, удостоверяващи икономичността на същите и т.н.

Участникът се позовава на множество изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офиси в гр. София. Твърдението за наличието на съвременно офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена. Твърдения за предвиждането на „минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи" не са доказани с прилагането на фактури и други приложими доказателства.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

4. Оферта № 9, подадена от **Обединение „Ин Консулт"**

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата, комисията, е установила, че предложената от участника **Обединение „Ин Консулт"** цена е с двадесет на сто по-

благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, участващи по обособена позиция № 2.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Участникът декларира, че при изготвяне на ценовото предложение се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Декларира наличието на висококвалифицирани ключови експерти по всички специалности, което води до намаляване на цената, тъй като последните произвеждат услуга, а тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, тъй като е свързана с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

В изложението на икономическите особености на производствения процес, предоставяните услуги и строителния метод участникът е посочил, че се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качественото изпълнение на услугата като е планирал ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части Благоустройство и паркоустройство, Електроинсталации ВиК мрежи и съоръжения, Конструкции и Пътно строителство. Дружеството е посочило, че всички експерти са с опит в упражняването на инвеститорски контрол и строителен надзор, притежават Пълна Проектантска Правоспособност и са в договорни отношения или управители на фирмата на водещия партньор.
Хонорарите на специалистите, ангажирани с изпълнението на поръчката, съответстват на минималните цени за специфичните инженерни дейности. В табличен вид е представено участието на всички специалисти, както и вложеното от тях време и труд при изпълнението на всяка една от дейностите, описани в Техническото предложение на участника. Също в табличен вид, участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи, както следва: разходи за труд, разходи за транспорт, разходи за логистика и консумативи, планиран резерв и печалба.
Посочено е, че основен дял в цената е разходът за труд - 80% от общата стойност, като включва финансов ресурс за експертите по отделните специалности, с необходимите човекочаса труд. С цел постигане на икономичност при изпълнение на обществената поръчка е изготвена разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти и е създадена оптимална организация, позволяваща свеждане на административно-управленските разходи до минимум, съчетавайки по няколко дейности за един експерт.
Разходите за транспорт са 4% от офертната цена като същите са сформирани като са взети предвид разположението на офиса, наличието на мрежова структура за интернет комуникация, собствени и служебни автомобили, възможността за използване на градски транспорт и липсата на средства за дневни разходи, което води до намаляване на разходите.
За логистика и консумативи са предвидени 4% от предложената цена, като е отчетен фактът, че дружеството разполага със собствен офис и офис оборудване и са предвидени минимални допълнителни средства, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване и подпечатване на актове, протоколи и доклади.

Участникът е заложил непредвидени разходи в размер от 520лв., представляващи 2% от цената за изпълнение на дейностите. Заложена е 10% печалба като минимална за изпълнение на услугата.
Участникът е посочил, че предметът на обособената позиция не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, оценка на състоянието и контрол на тяхната реализация. Посочено е, че дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, което позволява допълнително намаляване на разходите за възнаграждение на екипа.
Като изключително благоприятни обстоятелства и условия, дружеството е изтъкнало: наличието на висококвалифицирани експерти, всички с повече от петнадесет години стаж като Инвеститорски контрол и Строителен надзор; офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях; наличието на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud; екип, състоящ се от достатъчен брой технически сътрудници с грамотност по ACAD и текстообработка; наличие на автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта; наличие на необходимото измервателно оборудване за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни становища и изготвяне на компетентни заключения.
Участникът е посочил като недопустимо прилагането на оригинално решение по отношение на строителството, доставките и другите услуги в конкретния случай.
В табличен вид са представени часови ставки за възнаграждението на експертите, като същите гарантират, че така планираните средно месечни възнаграждения на предложените ключови експерти са по-високи от средните за сектора.
Участникът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на Обединение „Ин Консулт" са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Участникът не е представил аргументи и каквито и да било доказателства, които да доказват наличие на предвидените в чл.72 от ЗОП обстоятелства, които да обосновават предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Декларираните от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Участникът е представил обосновка, която комисията не следва да приеме, тъй като не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност

и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е представил каквито и да е било доказателства, които да подкрепят изложените в обосновката твърдения и обстоятелства. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП, за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на участника са налице обстоятелствата, предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие обстоятелството за разположението на офиса на дружеството, но не дал точни параметри за местонахождението на същия, така че комисията да може да приеме, че това е меродавно обстоятелство. Следва да бъде взето предвид, че по-голяма част от участниците притежават офиси в София, така че само по себе си това обстоятелство, не би следвало да дава предимство на участника, ако последният не детайлизира местонахождението. Разходите за офис консумативи (дадени като разходи в раздел логистика в изложението на участника) са дадени твърде схематично, без конкретни подробности, не са представени каквито и да е било доказателства за реалните разходи по това перо на дружеството (доказателства за наличието на цитираната офис техника и оборудване, доказателства (фактури, например) за реално необходимите и използвани от участника консумативи и др.Дружеството не е предвидило разходи по поддръжката и експлоатацията на офиса, нито за заплащане на режийни.

Участникът е декларирал, че разполага – със собствена офис техника и оборудване. Не са представени каквито и да е било доказателства, от които комисията – помощен орган на възложителя, да може да установи със сигурност, че първо, участникът разполага с такава техника, и второ, същата притежава необходимите качества, за да доведе до намаляване разходите на дружеството и да обоснове предложената от последното цена.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката, като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа. Високата квалификация и богатият опит обаче обуславят и по-високото възнаграждение на съответните специалисти, още повече, че самото дружество-участник е декларирало, че хонорарите са по-високи от средните за страната. Предвид горното, опитът и квалификацията на експертите от екипа не следва да бъде прието от страна на комисията като обстоятелство, обуславящо по-ниската цена, предложена от участника.

Дружеството се позовава на богатия си опит при изпълнение на услуги от подобен тип, но не е взело предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът е декларирал, че притежава собствена мрежова структура за интернет комуникация между участниците в дружеството, което обосновава според участника, по-ниските разходи, а оттам и формирането на по-ниски единични цени. Дружеството обаче не е представило каквито и да е било доказателства за наличието на такава структура за интернет-комуникация.

Твърдението на участника, че притежава собствени транспортни средства не е доказано с приложени към писмената обосновка доказателства (регистрационни талони и др.)

Сочат се обстоятелства и факти от обективната действителност, но участникът не обосновава как наличието им би оказало влияние върху предложената цена, нито е приложил доказателства за съществуването на същите.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата

Във връзка с дейността си комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-22/12.09.2017г. на кмета на СО-район „Надежда“, е изготвила протоколи за своята работа (Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3), съгласно изискванията на чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл.103 ал. 3 от ЗОП, като Протоколи № 1, № 2 и № 3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл. 181 ал. 6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, могат да бъдат открити на: http://so-nadejda.com/obschestveni-porchki.html.

Кмет на СО - р-н "Надежда"
Зам. кмет Ангелина Георгиева
Заповед за заместване № РД17-РД56-223/06.10.17г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „НАДЕЖДА” -

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/