СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „Илинден“

Район „Илинден“ е сертифициран по ISO 9001:2008

гр. София, п. к. 1309, ж. к. „Захарна фабрика”, ул. „Билянини извори” № 10, бл. 51-А, вх. Б,
факс: 439 73 61, e-mail: info@ilinden.bg, web: www.ilinden.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
КМЕТ НА РАЙОН “ИЛИНДЕН”:
/ИВАН БОЖИЛОВ/

ПРОТОКОЛ №2

на основание чл.103, ал.3 от ЗОП от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5 /23.06.2017 г. на кмета на СО – район „Илинден“

Днес, 25.10.2017г. се състоя закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. на Кмета на СО – район „Илинден” за да продължи работата си по резглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура с предмет:
„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Илинден“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г. по 3 /три/ обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 – „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“;
2. Обособена позиция №2 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиоционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к „Захарна фабрика“, бл.69“;
3. Обособена позиция №3 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията в следния състав:

Председател: Галя Минчева – зам. кмет на район „Илинден”

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Евгения Стоянова – началник на отдел ИИБЕ;
2. Валентина Манолова – началник на отдел ФСД;
3. инж. Станислав Зарков – ст.експерт в отдел ИИБЕ;
4. Люба Янчева –началник отдел ПНОЧР
5. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД;
6. Анна Александрова –външен експерт

I. Предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията, същата следва да разгледа допълнителните документи, депозирани от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО район „Илинден" са постъпили допълнителни документи от участниците в процедурата както следва:

1. **Допълнителни документи към Оферта № 3** подадена от **„КОНЕРДЖИ" ЕООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-470(1)/02.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
2. **Допълнителни документи към Оферта № 6** подадена от **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ"**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-485(1)/01.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
3. **Допълнителни документи към Оферта № 8** подадена от **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ"** с вх.№ РИЛ17-ТД26-487(1)/02.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
4. **Допълнителни документи към Оферта № 11** подадена от **„ЕЛИТ - КНС" ЕООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-490(1)/31.07.2017г. по описа на СО район „Илинден";
5. **Допълнителни документи към Оферта № 12** подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-492(1)/03.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
6. **Допълнителни документи към Оферта № 19** подадена от **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99" ЕООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-602(1)/01.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
7. **Допълнителни документи към Оферта № 20** подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"** с вх.№ РИЛ17-ТД26-604(1)/02.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
8. **Допълнителни документи към Оферта № 28** подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ" АД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-616(1)/28.07.2017г. по описа на СО район „Илинден";
9. **Допълнителни документи към Оферта № 29** подадена от **„ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-617(1)/03.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
10. **Допълнителни документи към Оферта № 31** подадена от **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-619(2)/03.08.2017г. по описа на СО район „Илинден";
11. **Допълнителни документи към Оферта № 34** подадена от **„„ЖСП СТИЛ" ООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-624(1)/03.08.2017г. по описа на СО район „Илинден".

Предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията в законоустановения срок не са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1.„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД за участие по Обособена позиция № 3 с оферта №РИЛ17-ТД26-594/19.06.2017 г.

2. ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП за участие по Обособена позиция № 1 с оферта №РИЛ17-ТД26-623/22.06.2017г.

На основание чл.54, ал.1, т.5б от ЗОП Комисията не допуска до разглеждане техническите предложения на участниците „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД и ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП" и ги отстранява от участие в процедурата.

II. В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително постъпилите документи от участниците в процедурата както следва:

1. **Оферта № 3** подадена от **„КОНЕРДЖИ" ЕООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-470(1)/02.08.2017г., **за Обособена позиция № 2.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„КОНЕРДЖИ“ ЕООД** е представил:

1. Декларация Образец № 7А от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 3, подадена от **„КОНЕРДЖИ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

2. **Оферта № 6** подадена от **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-485/1/01.08.2017г., **за Обособена позиция № 2.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“** е представил:

1. Попълнен и предоставен на Възложителя от участника в ДЗЗД „ИКАР КОНУЛТ“ЕООД ЕЕДОП в цялост;

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 6, подадена от **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“** до разглеждане и оценка на техническото предложение , съдържащо се в офертата на участника.

3. **Оферта № 8** подадена от **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-487/1/02.08.2017г **за Обособена позиция № 2.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“** е представил:

1. Декларация Образец № 7А попълнена от всички задължени лица съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 8, подадена от **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

4. **Оферта № 11** подадена от **„ЕЛИТ - КНС“ ЕООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-490(1)/31.07.2017г. **за Обособена позиция № 1.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ЕЛИТ - КНС“ ЕООД** е представил:

1. Коректно попълнена Част IV: „Критерии за подбор“, В: „Технически и професионални способности“, подточка 1а) от ЕЕДОП, че дружеството отговаря на изискванията, с посочен

изискуем опит в съответствие с изискванията на т. 10.1 – 10.4 вкл. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 11, подадена от **„ЕЛИТ - КНС“ ЕООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

5. **Оферта № 12** подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93“ ООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-492/1/03.08.2017г.**за Обособена позиция № 1.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93“ ООД** е представил:

1. Информация относно годишния оборот за 2016 година съгласно изискванията на 9.1 от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
2. Декларация Образец № 7А попълнена от всички задължени лица съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 12, подадена от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93“ ООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

6. **Оферта № 19** подадена от **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ ЕООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-602(1)/01.08.2017г. **за Обособена позиция № 2.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ ЕООД** е представил:

1. Декларация Образец № 7А попълнена от всички задължени лица съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 19, подадена от **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ ЕООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

7. **Оферта № 20** подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** с вх.№ РИЛ17-ТД26-604(1)/01.08.2017г. **за Обособена позиция № 2.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване

на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП с подпис и печат на представляващия дружеството на подизпълнителя „Ефектива“ ЕООД.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 20, подадена от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

8. **Оферта № 28** подадена **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-616(1)/28.07.2017г. **за Обособена позиция № 3.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД** е представил:

1. Декларация образец № 7;

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 28, подадена от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

9. **Оферта № 29** подадена от **„ЕКСПРЕССТРОЙ“ООД** с вх.№ РИЛ17-ТД26-617(1)/03.08.2017г.**за Обособена позиция № 1.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„ЕКСПРЕССТРОЙ“ООД** е представил:

1. Попълнена Част IV: „Критерии за подбор“, В: „Технически и професионални способности“, подточка 1а) от ЕЕДОП в съответствие с изискванията на т. 10.1 – 10.4 вкл. от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
2. Попълнена Част IV: „Критерии за подбор“, В: „Технически и професионални способности“, подточка 6) от ЕЕДОП с данни за изискуемия професионален опит на описаните специалисти в упражняване на професионалната си квалификация/специалност в съответствие с изискванията на т. 10.5.2 от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
3. Попълнена Част IV: „Критерии за подбор“, В: „Технически и професионални способности“, подточка 6) от ЕЕДОП относно лицата в частта за строителство, съставляващи част от инженерно-технически персонал, за изпълнение на поръчката, а именно: ръководител екип и технически ръководител, съгласно изискванията на 10.5.2 от документацията за участие в процедурата.
4. Попълнена Част IV: „Критерии за подбор“, Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ с данни за срока на валидност на изискумите сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004.

5. Декларации Образец № 7А, попълнени от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в т.ч. и от всички задължени лица на подизпълнителя.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 29, подадена от **„ЕКСПРЕССТРОЙ"ООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

10. **Оферта № 31** подадена от **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-619(2)/03.08.2017г. **за Обособена позиция № 1.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД** е представил:

1. Декларация образец № 7;

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 31, подадена от **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

11. **Оферта № 34** подадена от **„ЖСП СТИЛ" ООД**, с вх.№ РИЛ17-ТД26-624(1)/03.08.2017г. **за Обособена позиция № 1.**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът **ЖСП СТИЛ" ООД** е представил:

1. Част IV: „Критерии за подбор", В: „Технически и професионални способности", подточка 2) от ЕЕДОП с данни за изискуемия професионален опит на описаните специалисти в упражняване на професионалната си квалификация/специалност в съответствие с изискванията на т. 10.5.2 от документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.
2. Декларация Образец № 7А, попълнена от всички задължени лица съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Констатации на комисията:

Участникът е представил изискуемите от помощния орган на възложителя документи и е отстранил констатираните от комисията несъответствия в Протокол № 1.

Комисията намира, че с представянето на посочените по-горе допълнителни документи участникът доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя към участниците в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне оферта № 34, подадена от **ЖСП СТИЛ" ООД**, до разглеждане и оценка на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

С това приключи работата на комисията по разглеждане на допълнително представените от участниците документи за личностно състояние и подбор.

<u>III. Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката по обособени позиции да бъдат допуснати следните оферти:</u>

1. <u>Обособена позиция № 1</u> - „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика", бл.69":

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-490/25.05.2017 г., от **„ЕЛИТ - КНС" ЕООД**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-492/25.05.2017 г., от**„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-614/22.06.2017г., от **„АДВАНС-2002" ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-617/22.06.2017г., от **„ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-619-(1)/22.06.2017г., от **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-624/22.06.2017г., от **„ЖСП СТИЛ" ООД**
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-626/22.06.2017г., от **„НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД**

2. <u>Обособена позиция №2</u> – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиоционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика", бл.69:

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-426/05.05.2017 г., от **ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР"**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-466/19.05.2017г., от **„ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-470/22.05.2017 г., от **„КОНЕРДЖИ" ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-479/23.05.2017 г., от **„БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД („БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД)"**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-485/25.05.2017 г., от **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ"**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-487/25.05.2017 г., от **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ"**
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-489/25.05.2017 г., от **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД**
8. Оферта № РИЛ17-ТД26-558/07.06.2017 г., от **„СОФИНВЕСТ" ЕООД**
9. Оферта № РИЛ17-ТД26-590/19.06.2017 г., от **„СТиКО-2000" ООД**
10. Оферта № РИЛ17-ТД26-602/20.06.2017 г., от **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99" ЕООД**
11. Оферта № РИЛ17-ТД26-604/21.06.2017 г. от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА**
12. Оферта № РИЛ17-ТД26-605/21.06.2017 г., от **ДЗЗД „РАФАИЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ"**
13. Оферта № РИЛ17-ТД26-607/21.06.2017 г. от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
14. Оферта № РИЛ17-ТД26-613/22.06.2017г., **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД**
15. Оферта № РИЛ17-ТД26-625/22.06.2017г., от **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД**

3. <u>Обособена позиция №3</u> – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика", бл.69".

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-480/23.05.2017г. от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-486/25.05.2017 г. от **„ТОБО–ПРОДЖЕКТ" ЕООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-488/25.05.2017 г. от **„ЕМПИКО" ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-591/19.06.2017 г. от **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-596/19.06.2017 г. от **„ЕЛВИС ДМ" ЕООД**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-600/20.06.2017 г. от **„ИНИРА КОНСУЛТ" ЕООД**
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-608/21.06.2017 г., от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**
8. Оферта № РИЛ17-ТД26-611/22.06.2017г. от **„ДИНЕЛ СН" ЕООД**
9. Оферта № РИЛ17-ТД26-615/22.06.2017г. от **„ИНТКОНС" ЕООД**
10. Оферта № РИЛ17-ТД26-616/22.06.2017г. от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ" АД**
11. Оферта № РИЛ17-ТД26-619/22.06.2017г. от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД**

12. Оферта № РИЛ17-ТД26-621/22.06.2017г. от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**

IV. Комисията продължи своята работа на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП с разглеждане на техническите предложения в офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя по обособени позиции по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата както следва:

За Обособена позиция № 1

1. Техническо предложение към оферта №11, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-490/25.05.2017 г., от **„ЕЛИТ - КНС“ ЕООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 30 (тридесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 120 (сто и двадесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното роектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Участникът описва предмета и целта на поръчката, както и допустимите дейности по НПЕЕМЖС. Направено е кратко описание на моментното състояние на обекта. Представена е стратегия за изпълнение, включваща обезпечение на дейностите предмет на поръчката, в т.ч. човешки ресурси и технически средства. Направен е обзор на приложимата нормативна уредба. В техническото предложение са описани основните етапи и ключовите моменти при изготвянето на работен проект – обхват на проектирането, съдържание на отделните части на проекта, състав и отговорности на членовете на проектантския екип. Процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж не са подробно и ясно описани. Накратко са маркирани рискове, оказващи влияние върху процеса на проектиране. Не са посочени адекватни мерки за предотвратяване на рисковете и/или ограничаване на тяхното влияние върху процеса. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:***	5

От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Предвидените мерки за минимизиране на риска на фаза инвестиционен проект, са по – скоро декларативни твърдения от страна на участника, отколкото реални и адекватни мерки за преодоляване на риска. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5 т.**
	Част „Архитектура"	В част „Архитектура" участникът описва следните СМР: покривни работи, подмяна на дограма, фасадна топлоизолация и ремонт на общи части. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Описанието в част „Архитектура" като цяло е доста разпокъсано и хаотично. По същество представлява извадки от доклада за резултатите от обследването на сградата, /ръководството за монтаж/ полагане на съответния материал от съответния производител и цитиране на стандарти, на които трябва да отговарят изделията. Не са описани следните операции: вътрешно обръщане на дограма, монтаж на външен и вътрешен подпрозоречен перваз. Не е описана и обоснована технологичната последователност на отделните дейности и операции. Според приложения линеен график се предвижда СМР да започнат успоредно с инвестиционното проектиране, преди одобрен и съгласуван работен проект и влязло в сила разрешение за строеж.	0.5
	Част „Конструкции"	Описанието в част „Конструкции" по същество представлява списък с дейностите, които участника предвижда да извърши по тази част без описание на технологията и последователността на изпълнение. Не са посочени и материалите, предвидени за използване. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности. Според приложения линеен график се предвижда СМР да започнат успоредно с инвестиционното проектиране, преди	0.5

		одобрен и съгласуван работен проект и влязло в сила разрешение за строеж.	
	Част „ВиК”	Описанието в част „ВиК“ по същество представлява списък с дейностите, които участника предвижда да извърши по тази част без описание на технологията и последователността на изпълнение. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство и технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности. Според приложения линеен график се предвижда СМР да започнат успоредно с инвестиционното проектиране, преди одобрен и съгласуван работен проект и влязло в сила разрешение за строеж.	0.5
	Част „ОВ”	По част „ОВ“ участникът предвижда СМР, които не се финансират по НПЕЕМЖС. Предвидените СМР (цялостна подмяна на отоплителната система) трябва да се финансират от сдружението на собствениците. Сградата не се отоплява централно от „Топлофикация София“ ЕАД, абонатната станция се използва единствено за БГВ. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** По част „ОВ“ участникът предвижда СМР, които не се финансират по НПЕЕМЖС. Предвидените СМР (цялостна подмяна на отоплителната система) трябва да се финансират от сдружението на собствениците. Сградата не се отоплява централно от „Топлофикация София“ ЕАД, абонатната станция се използва единствено за БГВ.	0.5
	Част „Електро”	Описанието в част „Електро“ представлява списък с дейностите, които участника предвижда да извърши по тази част. Участникът описва общи изисквания и технологична последователност при изграждане/ рехабилитация на сградни електропроводни инсталации. Кратко и бланкетно е описано изграждането на мълниезащитна инсталация. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро”, **участникът да получи 0.5 т** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции, касаещи рехабилитацията на ел. инсталацията в общите части на сградата и изграждането на мълниезащитна инсталация. Според приложения линеен график се предвижда СМР да започнат успоредно с инвестиционното проектиране, преди	0.5

		одобрен и съгласуван работен проект и влязло в сила разрешение за строеж.	

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: идентифициране на риска, количествен и качествен анализ на риска, действия за преодоляване на риска, мониторинг и контрол на риска. За всеки риск е определена вероятността за възникване и степен на въздействие върху изпълнението на планираните дейности. Предложена е стратегия за управление на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 3 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. Предложените мерки от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.	3

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ЕЛИТ - КНС“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 10.5 т.

2. Техническо предложение към оферта №12, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-492/25.05.2017 г., от **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 30 (тридесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 120 (сто и двадесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности, както следва:

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения - 8 години;
- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи - 5 години
- за всички останали строителни, монтажни и довършителни работи - 5 години;

Тези срокове са в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Участникът описва методология за решаване на проектантска задача, включваща основни изисквания към изпълнението на проекта, етапи на проектиране, методи за изпълнението на етапите за проектиране, разпределение на задачите и отговорностите между експертите в екипа, съгласуване и одобряване на проектите. В техническото предложение е представена информация и за съдържанието и обхвата на отделните части от проекта. *От така представеното предложение е видно, че участникът не е запознат напълно с изискванията на възложителя, относно изпълнението на инвестиционното проектиране. Предвидени са за проектиране дейности, които не са допустими за финансиране по НПЕЕМЖС и/или се отнасят за друг тип сгради.* Разгледани са и възможни рискове, които биха оказали въздействие върху изработката на инвестиционния проект и мерки за минимизирането им. За отделните рискове са посочени мерки за недопускане настъпването на риска, дейности по преодоляване на последиците от настъпилия риск, аспекти и сфери на влияние. Предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от риска имат повече декларативен характер. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** От така представеното предложение е видно, че участникът не е запознат напълно с изискванията на Възложителя, относно изпълнението на инвестиционното проектиране. Предвидени са за проектиране дейности, които не са допустими за финансиране по НПЕЕМЖС и/или се отнасят за друг тип сгради. Предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от риска имат повече декларативен характер. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя.	5

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
	Част „Архитектура"	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването, а именно топлинно изолиране на външни стени, възстановяване на компрометирани участъци, ремонт на покриви, подмяна на дограма, ремонт на общи части. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част	0.5

		„Архитектура" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР, от което не са видни технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности и операции, вкл. обхват на работите по част „Архитектура".	
	Част „Конструкции"	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада за резултатите от обследването, а именно обработка на фуги, ремонт на балконски парапети, обработка на оголена арматура и възстановяване на бетонни части. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР, от което не са видни технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности и операции, вкл. обхват на работите по част „Конструкции".	0.5
	Част „ВиК"	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада за резултатите от обследването. Няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК" ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „ВиК".	0.5
	Част „ОВ"	В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ".	0.5

	Част „Електро”	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването. Няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Електро“.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: дефиниция за риск, видове рискове, идентифициране на риска, количествен и качествен анализ на риска, действия за преодоляване на риска, следене и контрол на риска. За всеки риск е определена вероятността за възникване и степен на въздействие върху изпълнението на планираните дейности. Предложена е стратегия за управление на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 3 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. За различните рискове, дефинирани от Възложителя, са посочени едни и същи мерки, при които организацията и предвидените ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.	3

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 10.5 т.

3. Техническо предложение към оферта №26, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-614/22.06.2017 г., от **„АДВАНС-2002“ ЕООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график и диаграма на работната ръка, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата

(Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 200 (двеста) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности, както следва:

- за всички видове новоизпълнени строителни конструкции - 10 години;
- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи - 5 години
- за всички останали строителни, монтажни и довършителни работи - 5 години;

Тези срокове са в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Участникът представя организация на инвестиционното проектиране, включваща описание на предмета на поръчката, етапи на проектиране, както и описание на експертите в проектантския екип. Описани са и дейностите, които ще бъдат извършени за постигане на целите на поръчката – създаване на организационна структура, отговорности на членовете на проектантския екип, план за изпълнение, съдържание на отделните части на работния проект, както и съгласуването му с компетентните институции. *От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти с всички заинтересовани страни (Сдружението на собствениците) до получаване на разрешението на строеж.* Разгледани са и възможни рискове, които биха оказали въздействие върху изработката на инвестиционния проект и мерки за минимизирането им. За отделните рискове в табличен вид са посочени вероятност за настъпване, тежест, оценка, степен на риска. Предложени са мерки за недопускане и мерки за преодоляване на последиците от настъпването на риска. Предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от риска имат повече декларативен характер. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти с всички заинтересовани страни (Сдружението на собствениците) до получаване на разрешението на строеж. Накратко са маркирани рискове, оказващи влияние върху процеса на проектиране. Не са посочени адекватни мерки за предотвратяване на рисковете и/или ограничаване на тяхното влияние върху процеса. Предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от риска имат повече декларативен характер. Това може да доведе до необходимост от извършване на	5

допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя.		

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
	ст „Архитектура"	В Техническото предложение участникът описва задължителните дейности предписани в доклада с резултатите от обследването за енергийна ефективност и доклада за резултатите от обследването, а именно монтаж на фасадно скеле, демонтажни работи, топлинно изолиране на външни стени, възстановяване на компрометирани участъци, ремонт на покриви, подмяна на дограма, ремонт на общи части. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР, от което не са видни технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности и операции, вкл. обхват на работите по част „Архитектура".	0.5
	Част „Конструкции"	В Техническото предложение участникът описва следните дейности; ремонт на балконски парапети, обработка на оголена арматура и възстановяване на бетонни части. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за отделните СМР, от което не са видни технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности и операции, вкл. обхват на работите по част „Конструкции". В предложението не е представена (не се предвижда) технологична последователност и използвани материали за задължителни мерки предписани в технически паспорт (обработка на фуги).	0.5
	Част „ВиК"	В Техническото предложение по тази част участникът предвижда само подмяна на покривни воронки. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част	0.5

		„ВиК" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за предвидените СМР, от което не са видни технологията на строителство и технологичната последователност. В предложението не е представена (не се предвижда) технологична последователност и използвани материали за задължителни мерки предписани в технически паспорт (продухване и ремонт на СКО).	
	Част „ОВ"	В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ".	0.5
	Част „Електро"	В Техническото предложение участникът предвижда да изпълни следните дейности – подмяна на стълбищно осветление и монтаж на мълниезащитна инсталация. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за предвидените СМР, от което не са видни технологията на строителство и технологичната последователност ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за предвидените СМР, от което не са видни технологията на строителство и технологичната последователност. В предложението не е представена (не се предвижда) технологична последователност и използвани материали за задължителни мерки предписани в технически паспорт (ремонт на ел. табла и поставяне на антенните /слаботоковите/ инсталации в тръби).	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**3 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: количествена оценка на риска, вероятност за нанасяне на вреда, тежест на вредата и ниво на риска. В табличен вид за отделните рискове е представена карта за оценка на риска, съдържаща вероятност за настъпване, тежест, оценка, степен на риска. Предложени са мерки за недопускане и мерки за преодоляване на последиците от настъпването на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на**	3

рисковете, участникът да получи 3 т. ***Мотиви за оценката:*** В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя, но е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, в т.ч и последиците от настъпването му.	

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „АДВАНС-2002“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 10.5 т.

4. Техническо предложение към оферта №29, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-617/22.06.2017 г., от **„ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, организационна схема на персонала, диаграма на работната ръка, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 45 (четиридесет и пет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 160 (сто и шестдесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 7 (седем) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
Представена информация, относно организация и изпълнение на инвестиционното проектиране е доста оскъдна и с редица пропуски. Накратко са маркирани необходимите изходни данни за проектиране, съгласувателните процедури и изискванията към работния проект. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Не е представена организация на проектантския процес, в.ч. състав и отговорности на проектантския екип, разпределение на задачите в екипа. Не са описани детайлно и последователно всички съгласувателни процедури до издаване на разрешение за строеж.	5

Не е представено описание на съдържанието на отделните проектни части (обхват и съдържание). Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**2.5т.**
	Част „Архитектура"	В Техническото си участника предвижда да изпълни следните дейности: монтаж на дограма, монтаж на топлоизолация на външни стени, монтаж на топло- и хидроизолация на покрив. Не е представена последователност и взаимовръзка между отделните строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Архитектура". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника посочва обща информация за отделните дейности без да се отчитат спецификите на конкретния обект. Представената информация е оскъдна. От описанието не е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. Не е представена технологична последователност (вид и обхват на СМР), както и използвани материали за ремонт (измазване, шпакловане, боядисване и т.н.) на общите части.	0.5
	Част „Конструкции"	Участникът предвижда по тази част да извърши: обработка на оголена армировка и обработка на пукнатини. Описанието е доста кратко и бланкетно, не е представена последователност и взаимовръзка между отделните строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника посочва обща информация за отделните дейности без да се отчитат спецификите на конкретния обект. Представената информация е оскъдна. От описанието не е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове. Не е представена технологична последователност (вид и обхват на СМР), както и използвани материали за следните СМР: демонтиране на	0.5

		етернитови плочи и стоманени елементи и балконски парапети и замяната им с друг тип елементи по детайл.	
	Част „ВиК”	В Техническото предложени участникът не предвижда дейности по част „ВиК“. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща дейности по част „ВиК“, въпреки че в техническия паспорт са предвидени следните дейности: подмяна на покривни воронки и продухване и ремонт на СКО;	0.5
	Част „ОВ”	В Техническото предложение на участника се предвижда внедряване на система за БГВ (ВЕИ). Изброени са само съставните части на системата, без да е посочена по същество технологичната последователност на всички операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на изпълнение, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности.	0.5
	Част „Електро”	В техническото предложение участникът предвижда да изпълни следните дейности – подмяна на стълбищно осветление и монтаж на мълниезащитна инсталация. Представено е формално и бланкентно описание на операциите за предвидените СМР, от което не са видни технологията на строителство и технологичната последователност ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро” **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е формално и бланкентно описание на операциите за предвидените СМР, от което не са видни технологията на строителство и технологичната последователност. В предложението не е представена (не се предвижда) технологична последователност и използвани материали за задължителни мерки, предписани в техническия паспорт (ремонт на ел. табла и поставяне на антенните /слаботоковите/ инсталации в тръби).	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**1 т.**

В табличен вид участникът представя вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя; оценка на очакваното въздействие за настъпването на рисковете, оценка на стойността на риска; дейности, които ще бъдат засегнати от възникването на съответния рисков фактор; Предложени са общи мерки за предотвратяване/ преодоляване на отделните рискове. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 1 т.** ***Мотиви за оценката:*** Участникът не е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове. Предложените мерки за управление на посочените рискове не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	1

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+1 т.= 8.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 8.5 т.

5. Техническо предложение към оферта № 31, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-619 - 1/22.06.2017 г., от **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 45 (четиридесет и пет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 181 (сто осемдесет и един) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**15 т.**
Участникът описва организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране, включваща основните етапи и дейности. За изпълнение на проектирането Участникът предлага проектантски колектив с дългогодишен опит. Подробно и точно са описани съдържанието и обхвата на отделните проектни части, както и всички съгласувателни процедури до издаване на разрешение за строеж. Обстойно са анализирани потенциалните предпоставки и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране. Представени са матрица за управление, основни групи рискове, както и стратегия за управление на рисковете, включваща качествен анализ и категоризация на риска,	15

оценка на значимостта и вероятността от настъпване на риска. Предложени са широкообхватни дейности и мерки за предотвратяване на отделните рискове, както и минимизиране на последиците от настъпването им, обхващащи всички аспекти на проявление на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 15 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

	Б. Технология за строителство		**12.5 т.**
	Част „Архитектура"	В част „Архитектура" участникът описва следните СМР: подмяна на дограма, фасадна топлоизолация, хидро- и топлоизолация на покрив. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 2 т.** ***Мотиви за оценката:*** Не е представена технологична последователност (вид и обхват на СМР), както и използвани материали за ремонт (измазване, шпакловане, боядисване и т.н.) на общите части.	2
	Част „Конструкции"	В част „Конструкции" участникът описва следните СМР: антикорозионна защита на метални повърхности, обработка на оголена армировка, обработка на фуги с водоплътен материал. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 2 т.** ***Мотиви за оценката:*** Не е представена технологична последователност (вид и обхват на СМР), както и използвани материали за следните СМР: демонтиране на етернитови плочи и стоманени елементи и балконски парапети и замяната им с друг тип елементи по детайл.	2
	Част „ВиК"	В част „ВиК" участникът описва следните СМР: профилактика на СКО, монтаж на куфар от влагоустойчив гипсокартон на вертикалните клонове в сутерена, подмяна на захранващите клонове на пожарните кранове, полагане	4

		на тръбна топлоизолация, подмяна на воронки. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК" **участникът да получи 4 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по Част „ВиК" напълно съответства на условията и изискванията на възложителя.	
	Част „ОВ"	В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ".	0.5
	Част „Електро"	В част „Електро" участникът описва следните СМР: изпълнение на мълниезащитна и заземителна инсталации, подмяна на стълбищно осветление, рехабилитация на ел. инсталация. Операциите по отделните дейности са подробно и ясно описани. Забелязва се логическа последователност при изпълнение на отделните дейности и операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро", **участникът да получи 4 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по Част „Електро" напълно съответства на условията и изискванията на Възложителя	4

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**5 т.**
Участникът предлага методика за управление и качествен анализ на риска, съдържаща: определение за понятието „риск", видове рискове, категоризация на риска, оценка на значимостта на риска, оценка на вероятността от настъпване на риска, съставяне на план за управление на рисковете. Предложени са широкообхватни дейности и мерки за предотвратяване на отделните рискове, както и минимизиране на последиците от настъпването им, обхващащи всички аспекти на проявление на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства	5

на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка.	

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 15 т. +12.5 т.+5 т.= 32.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 32,5 т.

6. Техническо предложение към оферта №34, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-624/22.06.2017 г., от **„ЖСП СТИЛ“ ООД**, участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 190 (сто и деветдесет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
В техническото предложение са описани концепция и организация за изпълнение на инвестиционно проектиране, включващо мобилизация на проектантския екип, разпределение на задълженията и отговорностите в екипа. Представени са и процедури за съгласуване на инвестиционния проект с компетентните контролни органи – електроразпределително дружество, ВиК оператор, РИОКОЗ, РС на ПБЗН, КАТ и т.н., както и одобряване на проекта и издаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможни рискове, които биха оказали въздействие върху изпълнението на инвестиционния проект. За отделните рискове са посочени вероятност за настъпване и въздействие върху изпълнението. **Предложени са само превантивни общи мерки за недопускане настъпването на риска**. Не са предложените мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от настъпването на отделните рискове. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Предложената концепция и организация не осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не е представен обхват и съдържание на проекта по отделните части, както и основните дейности,	5

които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти с всички заинтересовани страни (Сдружението на собствениците) до получаване на разрешението на строеж. За разгледаните възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект са разгледани само превантивни мерки – не са предложени мерки за предотвратяване и/или минимизиране на последиците от настъпването на отделните рискове. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

	Б. Технология за строителство		**5.5 т.**
	Част „Архитектура"	В част „Архитектура" участникът описва следните СМР: изпълнение на плосък покрив, водоотвеждане, хидроизолационни работи, монтаж на външна топлоизолация и дограмаджийски работи. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Операциите свързани с полагане на топло- и хидроизолация и монтажа на дограма са подробно описани, въпреки че по същество описанието представлява ръководството за монтаж/ полагане на производителя на съответния материал, което е общо и не е съобразено със спецификата на конкретния обект. В техническото предложение не са описани дейностите и технологичната последователност за изкърпване, шпакловка и боядисване на общите части, въпреки че същите са залегнали в линейния график на Участника. **Представено е описание за водоотвеждане на скатен покрив (покрива на конкретния обект е плосък)**	0.5
	Част „Конструкции"	В част „Конструкции" участникът описва следните СМР: репарации на съществуващи пукнатини и обработка на разкритата армировка. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 2 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. Не е описана/ предвидена обработка на деформационна фуга с водоплътен материал. Тази дейност съответно не е посочена/предвидена и в представения от Участника линеен график.	2
	Част „ВиК"	В част „ВиК" участникът предвижда подмяна на съществуващото сградно канализационно отклонение. Представена е и информация за полагане на	2

		полипропиленови тръби и фитинги. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК" **участникът да получи 2т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. Не е описано/ предвидено демонтаж и монтаж на покривни воронки. Тази дейност съответно не е посочена/предвидена и в представения от Участника линеен график.	
	Част „ОВ"	В част „ОВ" участникът представя обща информация за изпълнение на слънчеви колектори за БГВ (ВЕИ). ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В техническото предложение на участника не е посочено категорично, че той възнамерява да монтира слънчеви колектори за БГВ (ВЕИ). Не се посочва и информация относно технологична последователност и технология на монтаж на отделните компоненти на системата. В линейният график също не е заложена дейност „Внедряване на система за БГВ (ВЕИ)".	0.5
	Част „Електро"	В част „Електро" участникът предвижда подмяна на осветителни тела в общи части, монтаж на PVC кабелни канали и изграждане на мълниезащитна инсталация (накратко маркирана като дейност в част „Архитектура"). ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро", **участникът да получи 0.5 т** ***Мотиви за оценката:*** Представено е доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. Не е описано/ предвидено ремонт и преоборудване на ел. табла. Тази дейност съответно не е посочена/предвидена и в представения от Участника линеен график.	0.5

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**5 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: - Общи положение – определение за понятието „риск", въведение в управлението на риска, области на приложение, кратък преглед на управлението на риска като процес, идентификация и оценка на риска и т.н. - Управление на дефинираните от Възложителя рискове – за всеки отделен риск са представени аспекти и сфери на влияние, вероятност за настъпване, степен на въздействие, мерки за недопускане настъпването на риска, мерки за преодоляване на последиците от настъпването на риска. Предложени са широкообхватни дейности и мерки за предотвратяване на отделните рискове,	5

както и минимизиране на последиците от настъпването им, обхващащи всички аспекти на проявление на риска. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка.	

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +5.5 т.+5 т.= 15.5 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели” (ТП) = 15.5 т.

7. Техническо предложение към оферта №36, постъпила с вх. № РИЛ17-ТД26-626/22.06.2017 г., от **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД,** участник за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Линеен график за изпълнение на СМР, Сертификати и декларации за съответствие на влаганите материали, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3) и Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4).

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 175 (сто седемдесет и пет) календарни дни, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 (пет) години, който е в съответствие с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, комисията оцени техническото предложение на участника, както следва:

По показател ПА - А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:

А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	**5 т.**
В техническото предложение е описано моментното състояние на сградата и неотложните мерки за изпълнение, предписани в Доклада от енергийното обследване и Техническия паспорт на сградата. Представени са изходни данни за проектиране и приложимата нормативна уредба. Участникът е посочил обхвата и съдържанието на отделните части на проекта. Не е посочен състав на проектантския екип. Представени са и процедури за съгласуване на инвестиционния проект с експлоатационните дружества (ВиК, електроразпределително дружество), КАТ, ПБЗН, изготвяне на доклад за съответствие от фирмата упражняваща строителен надзор, както и одобряване на проекта и издаване на разрешение за строеж от администрацията на СО – район „Илинден“. Не са разгледани възможни рискове, които биха оказали влияние върху разработването на инвестиционния проект. ***Решение на комисията:***	5

Членовете на комисията единодушно решиха по показател **А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуването на инвестиционните проекти с всички заинтересовани страни (Сдружението на собствениците на сградата) до получаване на разрешението на строеж. Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя.	

По показател ПБ - Б. Технология за строителство:

Б. Технология за строителство			**7 т.**
	Част „Архитектура"	В част „Архитектура" участникът описва следните СМР: подмяна на дограма, фасадни СМР (топлоизолация на външни стени), топло- и хидроизолация по плосък покрив, циментови замазки и ремонт на общи части на блока. Описанието на отделните дейности е доста разпокъсано, хаотично и бланкетно. Липсва логическа последователност и връзка между отделните операции. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Архитектура" **участникът да получи 2 т.** ***Мотиви за оценката:*** Операциите свързани с полагане на топлоизолация са подробно описани, въпреки че по същество описанието представлява ръководството за монтаж/полагане от производителя на съответния материал, което е общо и не е съобразено със спецификата на конкретния обект. Описанието на дейностите: монтаж на дограма и хидроизолация на покрив е доста разпокъсано, хаотично и бланкетно.	2
	Част „Конструкции"	В част „Конструкции" участникът описва следните СМР: технология за заваряване и контрол на качеството на заваръчните шевове. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Конструкции" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение на участника няма посочена информация, касаеща по същество технологията на строителство, технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите по част „Конструкции".	0.5

	Част „ВиК"	В част „ВиК" участникът предвижда подмяна на хоризонтални и вертикални водопроводни клонове, почистване и промиване на сградно канализационно отклонение. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ВиК" **участникът да получи 2т.** ***Мотиви за оценката:*** Представено е ясно, но доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции, както и голям обем от обща информация, нямаща отношение към настоящия обект.	2
	Част „ОВ"	В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ". ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „ОВ" **участникът да получи 0.5 т.** ***Мотиви за оценката:*** В Техническото предложение участника не предвижда дейности по част „ОВ".	0.5
	Част „Електро"	В част „Електро" участникът предвижда цялостен ремонт на ел. инсталацията и подмяна на осветителните тела в общи части и изграждане на мълниезащитна инсталация. ***Решение на комисията:*** Членовете на комисията единодушно решиха по Част „Електро", **участникът да получи 2 т** ***Мотиви за оценката:*** Представено е доста общо и бланкетно описание на отделните дейности и операции. Липсва логическа последователност и връзка между отделните операции. Не е описан/ предвиден монтаж на PVC кабелни канали, в които да се разположат хаотично изпълнените от различни доставчици TV и интернет инсталации. Тази дейност съответно не е посочена/предвидена и в представения от Участника линеен график.	2

По показател ПВ - В. Управление на рисковете:

В. Управление на рисковете	**5 т.**
Участникът предлага методика за управление на риска, съдържаща: компоненти и обхват на управлението на риска; видове рискови фактори (представени в табличен вид – външни, инженерингови и организационни); идентифициране, анализ и оценка на риска; реакция на риска; документиране, мониторинг и контрол. За всеки от дефинираните от Възложителя рискове са представени аспекти и сфери на влияние, вероятност за настъпване, степен на въздействие, мерки за недопускане настъпването на риска, мерки за преодоляване на последиците от настъпването на риска. Предложени са широкообхватни дейности и мерки за предотвратяване на отделните рискове, както и минимизиране на последиците от настъпването им, обхващащи всички аспекти на проявление на риска. ***Решение на комисията:***	5

Членовете на комисията единодушно решиха по показател **В - Управление на рисковете, участникът да получи 5 т.** ***Мотиви за оценката:*** Представеното от участника предложение по този показател напълно съответства на условията и изискванията на възложителя. Изпълнени са всички обстоятелства, отразени в методиката за оценка.	

Техническо предложение (ТП) = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +7 т.+5 т.= 17.0 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът от „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по технически показатели" (ТП) = 17 т.

V. Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка по обособени позиции от № 2 и № 3. Критерият за оценка на предложенията по тези обособени позиции е **„Най-ниска цена"** съгласно документацията за участие.

Предвид горното, предложенията за изпълнение на поръчката на участниците не подлежат на оценка, а същите следва да бъдат разгледани, за да бъде установено дали отговарят на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в настоящата процедура.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по обособени позиции и направи следните констатации:

За Обособена позиция № 2

1.Оферта №1 с вх.№ РИЛ17-ТД26-426/05.05.2017 г. от ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР"
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

2. Оферта №2 с вх№ РИЛ17-ТД26-466/19.05.2017г. от ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

3. Оферта №3 с вх.№ РИЛ17-ТД26-470/22.05.2017 г. от „КОНЕРДЖИ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

4. Оферта №4 с вх.№ РИЛ17-ТД26-479/23.05.2017 г. от „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ (БСК ИНЖЕНЕРИНГ)" АД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5. Оферта №6 с вх.№ РИЛ17-ТД26-485/25.05.2017 г. от ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ"
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

6. Оферта №8 с вх.№ РИЛ17-ТД26-487/25.05.2017 г. от ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ"
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

7. Оферта №10 с вх.№ РИЛ17-ТД26-489/25.05.2017 г. от „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

8. Оферта №13 с вх.№ РИЛ17-ТД26-558/07.06.2017 г. от „СОФИНВЕСТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

9. Оферта №14 с вх.№ РИЛ17-ТД26-590/19.06.2017 г. от „СТиКО-2000" ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

10. Оферта №19 с вх.№ РИЛ17-ТД26-602/20.06.2017 г. от „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

11. Оферта №20 с вх.№ РИЛ17-ТД26-604/21.06.2017 г. от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

12. Оферта №21 с вх.№ РИЛ17-ТД26-605/21.06.2017 г. от ДЗЗД „РАФАИЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ"
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

13. Оферта №22 с вх.№ РИЛ17-ТД26-607/21.06.2017 г. от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

14. Оферта №25 с вх.№ РИЛ17-ТД26-613/22.06.2017г. от „ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

15. Оферта №35 с вх.№ РИЛ17-ТД26-625/22.06.2017г. от „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

За обособена позиция № 3

1. Оферта №5 с вх.№ РИЛ17-ТД26-480/23.05.2017г. от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

2. Оферта №7 с вх.№ РИЛ17-ТД26-486/25.05.2017 г. от „ТОБО–ПРОДЖЕКТ" ЕООД
Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

3. Оферта №9 с вх.№ РИЛ17-ТД26-488/25.05.2017 г. от „ЕМПИКО" ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

4. Оферта №15 с вх.№РИЛ17-ТД26-591/19.06.2017 г. от „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

5. Оферта №17 с вх.№ РИЛ17-ТД26-596/19.06.2017 г. от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

6. Оферта № 18 с вх.№ РИЛ17-ТД26-600/20.06.2017 г. от „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

7. Оферта №23 с вх.№ РИЛ17-ТД26-608/21.06.2017 г. от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

8. Оферта №24 с вх.№ РИЛ17-ТД26-611/22.06.2017г. от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

9. Оферта №27 с вх.№ РИЛ17-ТД26-615/22.06.2017г. от „ИНТКОНС“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

10. Оферта №28 с вх.№ РИЛ17-ТД26-616/22.06.2017г. от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

11. Оферта №30 с вх.№ РИЛ17-ТД26-619/22.06.2017г. от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

12. Оферта №32 с вх.№ РИЛ17-ТД26-621/22.06.2017г. от „ИНТЕРКАД“ ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията и условията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етап оценка на ценовото предложение.

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за **08.11.2017 г. (сряда), от 10:00 ч**. в зала № 420 в сградата на СО – район „Илинден“.

Комисията възложи на председателя на комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ППЗОП да публикува в Профила на купувача в интернет страницата на СО-район „Илинден“ информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

VI. Комисията приключи работа на 31.10.2017г. в 16:00 часа.

VII. Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 31.10.2017 г., както следва:

Председател: 1. Г. Минчева /……../

Членове:

2. инж. Е. Стоянова /……/

3. В. Манолова /……/

4. инж. Ст. Зарков /……/

5. А. Александрова /……/

6. Л. Янчева /……/

7. Л. Николова /……/

31.10. 2017 г.
гр. София