СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „Илинден“

Район „Илинден“ е сертифициран по ISO 9001:2008

гр. София, п. к. 1309, ж. к. „Захарна фабрика”, ул. „Билянини извори” № 10, бл. 51-А, вх. Б, факс: 439 73 61, e-mail: info@ilinden.bg, web: www.ilinden.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
КМЕТ НА РАЙОН “ИЛИНДЕН”:
/ИВАН БОЖИЛОВ/

П Р О Т О К О Л № 3

на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от дейността на комисия, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5 /23.06.2017 г., на Кмета на Столична община - район „Илинден“

На 08.11.2017 г., от 11:30 ч., в зала №420 в сградата на СО – район „Илинден”, находяща се в гр. София, ж.к. „Захарна фабрика”, ул. „Билянини извори” № 10, бл. 51-А, вх. Б, се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-10/07.11.2017 г., на Кмета на Столична община – район „Илинден ”, в качеството му на Възложител, за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Илинден“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г. по 3 /три/ обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 – „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“;
2. Обособена позиция №2 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството/ за „Сграда с административен адрес гр.София, кв. „Захарна фабрика“, бл.69“;
3. Обособена позиция №3 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“.

Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:

Председател: 1. Галя Минчева - Зам. кмет на район “Илинден”;
Членове:

2. Мария Тодорова - Зам. кмет на район “Илинден”;
3. инж. Евгения Стоянова – началник на отдел ИИБЕ;
4. Валентина Манолова – началник на отдел ФСД;
5. инж. Станислав Зарков – ст.експерт в отдел ИИБЕ;

6. Люба Янчева –началник отдел ПНОЧР
7. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД;

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти – 10:00 ч. на 08.11.2017 г. в зала № 420 в сградата на СО – район „Илинден", находяща се в гр. София, ж.к. „Захарна фабрика", ул. „Билянини извори" № 10, бл. 51-А, вх. Б , присъстваха председателя и всички редовни членове на комисията, назначена със Заповед № РИЛ16-РД92-10/07.11.2017 г., на Кмета на СО – район „Илинден.

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача, публикувано на 02.11.2017 г.

Публичната част на заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател – Галя Минчева – Зам. кмет на СО – район „Илинден". На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията допусна в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. Присъстващите, упълномощени представители, попълниха имената си в предоставения им присъствен списък. На публичната част от заседанието на Комисията присъстваха следните лица, представители на участниците:

1. Николай Колев – Управител на „СТ и КО" ООД
2. Диана Йоцова – упълномощен представител на „Климатроник"ЕООД

II. Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите, съобразно чл.54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

Председателят обяви, че на основание чл.54, ал.1, т.5б от ЗОП Комисията не е допуснала до разглеждане на техническите предложения на участниците „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД и ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП" и същите са отстранени от по нататъшно участие в процедурата, поради не представяне на изискуеми документи в срок .

В изпълнение на изискването, заложено в чл.57 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:

1. <u>Обособена позиция № 1</u> - „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика", бл.69":

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-490/25.05.2017 г. от **„ЕЛИТ - КНС" ЕООД**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-492/25.05.2017 г. от**„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-614/22.06.2017 г. от **„АДВАНС-2002" ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-617/22.06.2017г. от **„ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-619-(1)/22.06.2017г. от **„КЛИМАТРОНИК" ЕООД**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-624/22.06.2017 г. от **„ЖСП СТИЛ" ООД**
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-626/22.06.2017 г. от **„НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД**

2. **Обособена позиция №2** – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиоционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69:

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-426/05.05.2017 г. от **ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-466/19.05.2017 г. **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-470/22.05.2017 г. от **„КОНЕРДЖИ“ ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-479/23.05.2017 г. от **„БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-485/25.05.2017 г. от **ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-487/25.05.2017 г. от **ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“**
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-489/25.05.2017 г. от **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**
8. Оферта № РИЛ17-ТД26-558/07.06.2017 г. от **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД**
9. Оферта № РИЛ17-ТД26-590/19.06.2017 г. от **„СТиКО-2000“ ООД**
10. Оферта № РИЛ17-ТД26-602/20.06.2017 г. от **„СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ ЕООД**
11. Оферта № РИЛ17-ТД26-604/21.06.2017 г., от **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА**
12. Оферта № РИЛ17-ТД26-605/21.06.2017 г. от **ДЗЗД „РАФАИЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ“**
13. Оферта № РИЛ17-ТД26-607/21.06.2017 г. от **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
14. Оферта № РИЛ17-ТД26-613/22.06.2017г. **„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД**
15. Оферта № РИЛ17-ТД26-625/22.06.2017г. от **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**

3. **Обособена позиция №3** – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“:

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-480/23.05.2017г. от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-486/25.05.2017 г. от **„ТОБО–ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-488/25.05.2017 г. от **„ЕМПИКО“ ЕООД**
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-591/19.06.2017 г. от **„ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД**
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-596/19.06.2017 г. от **„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД**
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-600/20.06.2017 г. от **„ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД**
7. Оферта №РИЛ17-ТД26-608/21.06.2017 г. от **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД**
8. Оферта № РИЛ17-ТД26-611/22.06.2017 г. от **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД**
9. Оферта № РИЛ17-ТД26-615/22.06.2017 г. от **„ИНТКОНС“ ЕООД**
10. Оферта № РИЛ17-ТД26-616/22.06.2017 г. от **„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД**
11. Оферта № РИЛ17-ТД26-619/22.06.2017 г. от **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД**
12. Оферта № РИЛ17-ТД26-621/22.06.2017 г. от **„ИНТЕРКАД“ ЕООД**

Председателят на Комисията обяви оценките на офертите по технически показатели за обособена позиция №1:

За Обособена позиция № 1

Номер на офертата	Участник	Оценка по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката"(ТП)
Оферта №11	„ЕЛИТ - КНС" ЕООД	10.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. + 2.5 т.+3 т.= 10.5 т.)
Оферта №12	„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД	10.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.)
Оферта №26	„АДВАНС-2002" ЕООД	10.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+3 т.= 10.5 т.)
Оферта №29	„ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД	8.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +2.5 т.+1 т.= 8.5 т.)
Оферта №31	„КЛИМАТРОНИК" ЕООД	32.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 15 т. +12.5 т.+5 т.= 32.5 т.
Оферта №34	„ЖСП СТИЛ" ООД	15.5т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +5.5 т.+5 т.= 15.5 т.)
Оферта №36	„НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД	17.0т. (ТП = ПА+ПБ+ПВ = 5 т. +7 т.+5 т.= 17.0 т.)

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващите представители на участниците в обществената поръчка в първото заседание на Комисията. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик „*Предлагани ценови параметри*", съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха оповестени от комисията, както следва:

<u>За Обособена позиция № 1</u>

1. **Оферта №11, подадена от „ЕЛИТ КНС" ЕООД**

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „ЕЛИТ КНС" ЕООД: 22 122,00 лв. (двадесет и две хиляди сто двадесет и два лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „ЕЛИТ КНС" ЕООД: 17,83 лв. (седемнадесет лева и 83 ст.) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 3 800.00 лв. (три хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „ЕЛИТ КНС" ЕООД: 720 942.00 лв. (седемстотин и двадесет хиляди деветстотин четиридесет и два лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 746 864.00 лв. (седемстотин четиридесет и шест хиляди осемстотин шестдесет и четири лева) без ДДС.

2. **Оферта № 12, подадена от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД**

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД: 40 000.00 лв. (четиридесет хиляди лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД: 40.00 лв. (четиридесет лева) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 833,33лв. (осемстотин тридесет и три лева и 33 ст.) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД: 957 000.00 лв. (деветстоти петдесет и седем хиляди лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 997 833,33 лв. (деветстотин деветдесет и седем хиляди осемстотин тритридесет и три лева и 33ст.) без ДДС.

3. Оферта № 26, подадена от „АДВАНС - 2002“ ЕООД

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „„АДВАНС - 2002“ ЕООД: 15 000.00 лв. (петнадесет хиляди лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „АДВАНС - 2002“ ЕООД: 4,45 лв. (четири лева и 45 ст.) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 35,60 лв. (тридесет и пет лева и 60 ст.) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „АДВАНС - 2002“ ЕООД ООД: 610 000.00 лв. (шестстотин и десет хиляди лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 625 035,60 лв. (шестстотин двадесет и пет хиляди тридесет и пет лева и 60 ст.) без ДДС.

4. Оферта № 29, подадена от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД: 36 597,06 лв. (тридесет и шест хиляди петстотин деветдесет и седем лева и 6 ст.) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД: 78,00 лв. (седемдесет и осем лева) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 6 099,51лв. (шест хиляди деветдесет и девет лева и 51 ст.)

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД: 683 145,12 лв. (шестстотин осемдесет и три хиляди сто четиридесет и пет лева и 12 ст.) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 725 841,69 лв. (седемстотин двадесет и пет хиляди осемстотин четиридесет и един лева и 69 ст.) без ДДС.

5. Оферта № 31, подадена от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД: 38 500,00 лв. (тридесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД: 30,00 лв. (тридесет лева) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 3 650,00лв. (три хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД: 688 600,00 лв. (шестстотин осемдесет и осем хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 730 750,00 лв. (седемстотин и тридесет хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

6. Оферта № 34, подадена от „ЖСП СТИЛ“ ООД

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „ЖСП СТИЛ“ ООД: 7 500,00 лв. (седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от ЖСП СТИЛ“ ООД: 22,50 лв. (двадесет и два лева и 50ст.) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 1 900,00 лв. (хиляда и деветстотин лева) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „ЖСП СТИЛ“ ООД: 562 732,18 лв. (петстотин шестдесет и две хиляди седемстотин тридесет и два лева и 18ст.) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 572 132,18 лв. (петстотин седемдесет и две хиляди сто тридесет и два лева и 18 ст.) без ДДС.

7. Оферта № 36, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД

1. Цена за проектиране - предложената цена за проектиране от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД: 45 784,00 лв. (четиридесет и пет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без ДДС.

2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД: 13,13 лв. (тринадесет лева и 13 ст.) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 115,00 лв. (сто и петнадесет лева) без ДДС.

3. Цена за строителство - предложената цена за строителство от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД: 630 846,17 лв. (шестстотин и тридесет хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и 17 ст.) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката 676 745,17 лв. (шестстотин седемдесет и шест хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и 17 ст.) без ДДС.

<u>За Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта №1 , подадена от „ЕКИП СТЕМАР“ДЗЗД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 2 е 6 990.00 лв. (шест хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС.

2. Оферта №2 , подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 8 360,00 лв. (осем хиляди триста и шестдесет лева) без ДДС.

3. Оферта №3 , подадена от „КОНЕРДЖИ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 9 000.00 лв. (девет хиляди лева) без ДДС.

4. Оферта №4 , подадена от „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 8 050.00 лв. (осем хиляди и петдесет лева) без ДДС.

5. **Оферта №6, подадена от ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“**
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 10 800.00 лв. (десет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

6. Оферта №8 , подадена от Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ДЗЗД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 12 777.00 лв. (дванадест хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС.

7. Оферта №10, подадена от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 9 880.00 лв. (девет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

8. Оферта №13 , подадена от „Софинвест“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7 580.00 лв. (седем хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС.

9. Оферта №14 , подадена от „СТ и КО“ ООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 8 749,68 лв. (осем хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и 68 ст.) без ДДС.

10. Оферта №19 , подадена от „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 13 955.68 лв. (тринадесет хиляди деветстотин петдесет и пет лева и 68 ст.) без ДДС.

11. Оферта №20, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – Татяна Немска“
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 5 140.00 лв. (пет хиляди сто и четиридесет лева) без ДДС.

12. Оферта №21 , подадена от ДЗЗД „РАФАИЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ“
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 14 500.00 лв. (четиринадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

13. Оферта №22 , подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7 600.00 лв. (седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

14. Оферта №25, подадена от „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 11 900.00 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

15. Оферта №35 , подадена от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 4 598.00 лв. (четири хиляди петстотин деветдесет и осем лева) без ДДС.

<u>За Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта №5 , подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 900.00 лв. (три хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

2. Оферта №7 , подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 344,00 лв. (три хиляди триста четиридесет и четири лева) без ДДС.

3. Оферта №9 , подадена от „ЕМПИКО “ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 880.00 лв. (три хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

4. Оферта №15 , подадена от „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 000.00 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

5. Оферта №17 , подадена от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 950.00 лв. (три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

6. Оферта №18 , подадена от „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 964,68 лв. (три хиляди

деветстотин шестдесет и четири лева и 68 ст.) без ДДС.

7. Оферта №23 , подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 880.00 лв. (три хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

8. Оферта №24 , подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 1 560.00 лв. (хиляда петстотин и шестдесет лева) без ДДС.

9. Оферта №27 , подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 990.00 лв. (три хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС.

10. Оферта №28 , подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 730.00 лв. (три хиляди седемстотин и тридесет лева) без ДДС.

11. Оферта №30 , подадена от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСЪС“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 2 890.00 лв. (две хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

12. Оферта №32 , подадена от „ИНТЕРКАД“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 4 250.00 лв. (четири хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС.

III. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 08.11.2017 г. в 12:00 ч.

Комисията продължи работа в закрито заседание.

IV. Комисията пристъпи към проверка на пликовете с надпис „*Предлагани ценови параметри*“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и констатира следното:

<u>За Обособена позиция № 1</u>

1. Оферта №11, подадена от „ЕЛИТ КНС“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и след извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя констатираха, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя за максимално допустима прогнозна стойност, която е 731 941,20 лв. без ДДС (седемстотин тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и един лева и 20 ст.) без ДДС.

С оглед на констатираното, комисията не допуска участника **„ЕЛИТ КНС“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2. **Оферта № 12, подадена от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и след извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя констатираха, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя за максимално допустима прогнозна стойност, която е 731 941,20 лв. без ДДС (седемстотин тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и един лева и 20 ст.) без ДДС.

С оглед на констатираното, комисията не допуска участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

3. **Оферта № 26, подадена от „АДВАНС 2002“ ЕООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „АДВАНС 2002“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

4. **Оферта № 29, подадена от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

5. Оферта № 31, подадена от „КЛИМАТРОНИК“ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

6. Оферта № 34, подадена от „ЖСП СТИЛ“ ООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЖСП СТИЛ“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

7. Оферта № 36, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

За Обособена позиция № 2

1. Оферта № 1 , подадена от „ЕКИП СТЕМАР“ ДЗЗД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЕКИП СТЕМАР“ ДЗЗД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 2 , подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 3 , подадена от „КОНЕРДЖИ“ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта №4 , подадена от „Булстрой контрол инженеринг“ АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта №6 , подадена от ДЗЗД„ИКАР ХИЙТ“

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“ до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта №8 , подадена от ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ“ до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта №10 , подадена от „Булконс Груп“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

8. Оферта №13 , подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „СОФИНВЕСТ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

9. Оферта №14 , подадена от „СТ и КО 2000“ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „СТ и КО 2000“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

10. Оферта №19 , подадена от „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99“ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че

всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска УЧАСТНИКА „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

11. Оферта №20, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР- Татяна Немска"

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - Татяна Немска" до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

12. Оферта №21, подадена от ДЗЗД „РАФАИЛОВ ПМ ЕНЕРДЖИ"

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника ДЗЗД „РАФАИЛОВ ПМ ЕНЕРДЖИ" до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

13, Оферта №22, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

14. Оферта №25, подадена от „ВМЛ КОНСУЛТ "ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника от „ВМЛ КОНСУЛТ" ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

15. Оферта №35, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ "ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника от„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

<u>За Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта № 5 , подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри"* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри"*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и

представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 7 подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 9 , подадена от „ЕМПИКО“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЕМПИКО“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта №15 , подадена от „ТЕХНИКО –ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с

думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ТЕХНИКО – ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта №17 , подадена от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ЕЛВИС ДМ“ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта №18 , подадена от „ИНИРА КОНСУЛТ“ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „Инира Консулт“ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта №23 , подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

8. Оферта №24, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

9. Оферта №27, подадена от „ИНТКОНС“ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ИНТКОНС“ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

10. Оферта №28 , подадена от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“АД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото

предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ“ АД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

11. Оферта №30, подадена от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

12. Оферта №32, „ИНТЕРКАД“ЕООД

Комисията установи, че пликът *„Предлагани ценови параметри“* на участника съдържа Образец № 6 А Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис *„Предлагани ценови параметри”*, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника „ИНТЕРКАД“ ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията провери ценовите предложения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, следното:

<u>За Обособена позиция № 1</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя в раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА в критерият за оценка на предложенията за обособени позиции №1 се съдържа **„оптимално съотношение качество/цена“** и при проверката и оценката по финансовия показател се установи следното: По показател ФП – финансово предложение, включващо показатели П1 - цена за проектиране, П2 - цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части, и П3 - цена за строителство, комията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на съответните стойности, които

подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ЖСП СТИЛ“ ООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **П1 - цената за проектиране от финансовия показател** от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1;
- на участника „ЖСП СТИЛ“ ООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **П2 - цената за авторски надзор на час** от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1;
- на участника „АДВАНС 2002“ ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **П2 - цената за авторски надзор на час** от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1;
- на участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **П2 - цената за авторски надзор на час** от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1.

Комисията определи срок от пет дни за представяне на писмените обосновки, след получаване на искането за представянето им от страна на участникът.

За Обособена позиция №2, съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е ***„най-ниска цена“***. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ЕКИП СТЕМАР“ ДЗЗД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството** на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“; от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2;
- на участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - Татяна Немска“ да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството** на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“, от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2;
- на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване **на цената за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството** на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“, от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2,

За Обособена позиция №3, съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е ***„най-ниска цена“***. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения,

които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на **цената за Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството** на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“, от документацията на Възложителя за Обособена позиция №3.

Членовете на комисията възложиха на председателя да изпрати писма до участниците, за чиито ценови предложения са налице обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, с искане да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията определи срок от пет дни за представяне на писмените обосновки след получаване на искането за представянето им от страна на участника.

Комисията реши да продължи работата си след получаване на писмените обосновки. С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 21.11.2017 г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците. Председателят на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 14.11.2017 г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 20.11.2017 г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „АДВАНС-2002“ ЕООД с вх.№ РИЛ17-ТД26-614/2/16.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“ за обособена позиция № 1;

2. Ценова обосновка към офертата на „ЖСП СТИЛ“ ООД с вх. № РИЛ17-ТД26-624/3/20.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“ за обособена позиция № 1;

3. Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с вх. № РИЛ17-ТД26-396/2/17.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“ по обособена позиция № 2;

4. Ценова обосновка към офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД с вх. № РИЛ17-ТД26-626/2/20.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

5. Ценова обосновка към офертата на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - Татяна Немска“ с вх. № РИЛ17-ТД26-604/3/17.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

6. Ценова обосновка към офертата на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД с вх. № РИЛ17-ТД26-611/2/17.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“;

7. Ценова обосновка към офертата на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № РИЛ17-ТД26-625/2/17.11.2017 г. по описа на СО район „Илинден“.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „АДВАНС-2002“ ЕООД;

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че предложената цена за авторски надзор посочена в офертата от 4.46 лв./ч.ч. е формирана на база приложение № 1 към чл.9, ал.1, т.1 пореден № 66 от закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2017 г., при спазване на минималния осигурителен доход за инженер проектант и минималната часова ставка.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „АДВАНС-2002“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ условия. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът се позовава единствено и само на законово определения минимален осигурителен праг. Участникът не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

2. Ценова обосновка към офертата на „ЖСП СТИЛ“ ООД ;

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че предложената цена за проектиране е формирана на основание

следните фактори: сключен предварителен договор за проектиране, наличие на екип от високо квалифицирани проектанти с опит, прилагащи иновативни подходи при изпълнението на услугите, членовете на проектантския екип са преминали различни обучения спомагащи за по-бързо и качествено изпълнение на услугите. Предвидени са периодични срещи за съгласуване и контрол на процеса по изготвяне на проектите.

Участникът декларира, че предложената цена за авторски надзор на час /осреднена между цената на всички части е формирана на основание сключен предварителен договор, както и на обстоятелството, че в случай че участникът бъде избран за изпълнител ще бъдат изготвени подробни работни проекти. Изброени са дейностите по авторски надзор, които ще бъдат изпълнявани по време на строителството. Участникът излага обстоятелства, които според него намаляват необходимостта от присъствие на проектантския екип на обекта по време на изпълнение на строителството, като обосновава предложената цена като се позовава на качеството на изготвените проекти, използваните технологии за изпълнение на строителството. Участникът декларира, че с предложената цена обезпечава присъствието на обекта на членовете на проектантския екип по минимум 30 минути за целия срок на изпълнение на строителството.

В доказателство представя копия от предварителен договор за проектиране и предварителен договор за авторски надзор.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЖСП СТИЛ“ ООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ условия. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът декларира, че проектантския екип

притежава необходимия опит и знания и обосновава предложената цена за авторски надзор с качеството на проектите, които ще бъдат изготвени. Представените писмени доказателства не подкрепят и не обосновават предложените от дружеството цени за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

3. Ценова обосновка към офертата на ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участника декларира, че предложената цена е формирана по класически метод, от три ясно обособени компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“.

Участникът се позовава на икономически особености на производствения процес, за предоставяне на услуги или на строителния метод като изтъква обстоятелството, че предоставяните услуги се извършват без необходимост от големи по обем материални ресурси. Участникът декларира, че е предвидил по–ниска печалба и по–ниски възнаграждения за експертите, ефективно разпределение на човешките ресурси и по този начин постига икономичност при изпълнение на услугата. Участникът декларира, че по-голямата част от екипа ангажиран с изпълнението на поръчката разполага с офис в гр. София и благодарение на това обстоятелство, ще постигне по-ниски разходи. Участникът декларира ангажираност в изпълнението на предмета на поръчката от страна на управителите на дружеството, които ще получат по-ниски хонорари в сравнение ако са наети трети лица. Участникът се позовава на изключително добра организация и на наличие на квалифицирани специалисти и нисък процент печалба.

Като технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството е изтъкнато обстоятелството, че управителите на дружеството ще изпълняват функциите на ръководител на екипа и координатор по безопасност и здраве.

В табличен вид е представен разчет на разходите за хонорари за оценка на инвестиционните проекти и за упражняване на строителен надзор, планирания размер печалба, хонорарите за планираните посещения на специалистите по съответните части на обекта, както и съпътстващите разходи. Участника е представил в доказателство на твърденията си: извлечение от търговския регистър, документи за собственост на недвижими имоти, документи за собственост на автомобили, сертификати ISO.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът не е представил аргументи и каквито и да било доказателства, които да доказват наличие на предвидените в чл.72 от ЗОП обстоятелства, които да обосновават

предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Декларираните от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът не се е позовал на каквито и да било факти и обстоятелства от обективната действителност на основание, на които е формирал предложената цена. От изложението на участника не може да бъде направен обоснован извод, че спрямо същия са налице изключително благоприятни обстоятелства и действително посочените суми са договорните хонорари с експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, тъй като същия не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.

Видно от изложеното не е налице оригиналност на предложеното решение и същото няма иновативен характер.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

4. Ценова обосновка към офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника:

Участникът декларира, че предложената цена за изпълнение на услуги за авторски надзор е формирана като са взети в предвид следните обстоятелства, обосноваващи икономически особености на услугите по авторски надзор; създадена е оптимална организация, с която са намалени административно-управленските разходи, дружеството разполага със собствени транспортни средства, сключени рамкови договори с проектантите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугите.

Като технически решения или наличието на изключително благоприятни условия участника изтъква наличието на квалифициран и опитен проектантски екип, както и наличието на собствени измервателни уреди, необходими за изпълнението на поръчката, както и разработените от проектантския екип типови детайли, които ще бъдат използвани в хода на процеса.

Като оригиналност на предложението участника изтъква наличието на опит в

изпълнението на сходни проекти. Представена е таблица с договорените месечни възнаграждения на експертите, членове на проектантския екип, с който разполага участника. В доказателство на твърденията си участникът е представил удостоверение за добро изпълнение на сходен обект.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Найс Билдинг" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представеното удостоверение за добро изпълнение не може да се направи извод за оригиналност на предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства

доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

5. Ценова обосновка към офертата на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - Татяна Немска“

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът декларира, че дружеството е лицензирано да упражнява дейности по инвеститорски контрол, както и че е налице изградена система и организация за предоставяне на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол.

Участникът изтъква, че при формиране на ценовото си предложение за изпълнение на предмета на поръчката е предвидил максимална оптимизация за извършване на услугите като е предвидил използване на високо квалифициран състав от експерти, минимални часови ставки и минимална печалба. Представен е разчет за разходите за труд,

транспортни разходи, непредвидени разходи и печалба. Участникът се позовава на създадената организация за работа като на изключително благоприятно условие за изпълнение на предмета на поръчката, а занижените разходи за заплащане на експертите и програмата, по която се изпълнява работата посочва като икономичност при изпълнението на поръчката. Към изложението са приложени свидетелство за регистрация на товарен автомобил, свидетелство за регистрация на лек автомобил, фактури за закупена офис техника и оборудване през периода 2009 - 2014г.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представените копия от фактури /датата на издаването им/ не може да се изведе извод за наличие на съвременна и отговаряща на технологичните изисквания офис техника, представеното доказателство за притежавания от дружеството товарен автомобил е несъотносимо към съдържанието на икономическата обосновка на участника, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването, как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата и предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника

държавна помощ и/или възможности за получаването й.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост“ до обекта - предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост“, посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът е посочил, че разполага с офис, но не посочва дали последният е собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите

предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

6. Ценова обосновка към офертата на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Участникът е декларирал, че в предложената от него цена са включени разходи за възнаграждение на висококвалифицирани специалисти, предвидени са разходи за осигуровки от работодателя, консумативи и непредвидени разходи. Представена е и справка, в която цифрово са представени гореописаните разходи.

Дружеството е заявило, че предложените цени са повлияни от обстоятелствата за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, гарантирано от организацията при разпределението и изработката на отделните елементи.

Участникът е отчел като икономически изгодно обстоятелство, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта.

За изключително благоприятно условие е отчетен и опитът при изпълнението на подобен род обекти.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им

декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта. Не са предвидени нито разходи за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

От приложената справка за разходи за възнаграждение, осигуровки, разходи за консумативи и непредвидени разходи не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

7. Ценова обосновка към офертата на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника:

Участника декларира, че при формиране на предложената цена е предвидил средства за

печалба, средства за транспорт, разходи за получаване на съгласуване и становища от експлоатационните дружества. Като обстоятелства водещи до икономичност на предлаганите услуги участника изтъква обстоятелството, че експертите работят на територията на гр. София, както и че участника има сключени рамкови договори , което позволява договаряне на по-добри условия, като са изброени експертите, които ще използва участникът и договорените възнаграждения. Участникът е изброил разполагаемите от дружеството програми за автоматично смятане и темплейти, като от наличието им извежда довод за техническо решение, намаляващо необходимото време за работа на експертите.

Участника предвижда да планира работата на експертите по начин, позволяващ дейността да се извършва основно в офиса на дружеството и всички експерти да осъществяват съвместно посещения до обекта, с цел намаляване на разходите. Участника е изброил предвидените разходи по пера.

Участника декларира, че при формирането на предложената цена е целял постигане на баланс между фактора на икономичност, при изпълнение на поръчката и осигуряване на качество, както и че е предвиден ресурс от квалифицирани ключови специалисти.

Като изключително благоприятно обстоятелството е изтъкнат фактът, че офисът на дружеството е ситуиран в гр. София, но не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Участникът е декларирал наличие на офис оборудване, автомобили и използваните софтуерни програми, с които разполага дружеството и се е позовал на същите, като условия за икономичност на предоставяните услуги.

Участникът заявява, че спрямо дружеството са налице следните организационни предимства, които служат за реална финансова база на ценовата политика на дружеството: дружеството разполага със собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката, но не е описал как същите ще водят до икономически благоприятни условия за участника.

Участникът декларира, че дружеството спазва задълженията по чл.115 от ЗОП.

Към изложението си участникът не е приложил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи

или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата и предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-

ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

V. Комисията допуска до оценката по показателя „Предлагана цена" (ПЦ) от утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите и до класиране следните оферти на следните участници за Обособена позиция №1, № 2 и № 3, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-617/22.06.2017 г. от „ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-619-(1)/22.06.2017 г. от „КЛИМАТРОНИК" ЕООД

За Обособена позиция № 2

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-466/19.05.2017 г. „ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД
2. Оферта № РИЛ17-ТД26-470/22.05.2017 г. от „КОНЕРДЖИ" ЕООД
3. Оферта № РИЛ17-ТД26-479/23.05.2017 г. от „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД (БСК ИНЖЕНЕРИНГ)
4. Оферта № РИЛ17-ТД26-485/25.05.2017 г. от ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ"
5. Оферта № РИЛ17-ТД26-487/25.05.2017 г. от ДЗЗД „ДВЖ ПРОЕКТ"
6. Оферта № РИЛ17-ТД26-489/25.05.2017 г. от „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД
7. Оферта № РИЛ17-ТД26-558/07.06.2017 г. от „СОФИНВЕСТ" ЕООД
8. Оферта № РИЛ17-ТД26-590/19.06.2017 г. от „СТиКО-2000" ООД
9. Оферта № РИЛ17-ТД26-602/20.06.2017 г. от „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99" ЕООД
10. Оферта № РИЛ17-ТД26-605/21.06.2017 г. от ДЗЗД „РАФАИЛОВ-ПМ ЕНЕРДЖИ"
11. Оферта № РИЛ17-ТД26-607/21.06.2017 г. от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
12. Оферта № РИЛ17-ТД26-613/22.06.2017г. „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

За Обособена позиция №3

1. Оферта № РИЛ17-ТД26-480/23.05.2017г. от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

2. Оферта № РИЛ17-ТД26-486/25.05.2017 г. от „ТОБО–ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

3. Оферта № РИЛ17-ТД26-488/25.05.2017 г. от „ЕМПИКО“ ЕООД

4. Оферта №РИЛ17-ТД26-591/19.06.2017 г. от „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

5. Оферта № РИЛ17-ТД26-596/19.06.2017 г. от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД

6. Оферта № РИЛ17-ТД26-600/20.06.2017 г. от „ИНИРА КОНСУЛТ“ ЕООД

7. Оферта № РИЛ17-ТД26-608/21.06.2017 г. от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД

8. Оферта № РИЛ17-ТД26-615/22.06.2017 г. от „ИНТКОНС“ ЕООД

9. Оферта № РИЛ17-ТД26-616/22.06.201 г. от „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНСКА КОМПАНИЯ“ АД

10. Оферта № РИЛ17-ТД26-619/22.06.2017 г. от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД

11. Оферта № РИЛ17-ТД26-621/22.06.2017г. от „ИНТЕРКАД“ ЕООД

След това комисията премина към оценка на представените, от допуснатите участници оферти, съобразно предварително обявената Методика за комплексна оценка на офертите.

Участниците, достигнали до този етап от процедурата по финансов показател получават оценки, както следва:

<u>По обособена позиция № 1</u>

1. Оферта №29, подадена от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

Предложената цена за проектиране от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД:

36 597,06 лв. (тридесет и шест хиляди петстотин деветдесет и седем лева и 6 ст.) без ДДС = 10,00 т.

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД: 78,00 лв. (седемдесет и осем лева) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 6 099,51 лв. (шест хиляди деветдесет и девет лева и 51 ст.) без ДДС = 2,99 т

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

Предложената цена за строителство от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД:

683 145,12 лв. (шестстотин осемдесет и три хиляди сто четиридесет и пет лева и 12 ст.) без ДДС = 45,00 т.

Оценка по „финансов показател” - ФП = П1 + П2 + П3 =57,99 т.

725 841,69 лв. (седемстотин двадесет и пет хиляди осемстотин четиридесет и един лева и 69 ст.) без ДДС.

Комплексната оценка на оферта №29, подадена от „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика е както следва: КО = ТП + ФП= 8,5 т. + 57,99 т. = 66,49 т.

2. Оферта № 31, подадена от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД

П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране

Предложената цена за проектиране от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД:

38 500.00 лв (тридесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС = 9,51 т.

П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)

Предложената цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД: 30,00 лв. (тридесет лева) без ДДС, или обща стойност за авторски надзор – 3 650.00 лв. (три хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС = 5,00 т.

П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство

Предложената цена за строителство от „Климатроник“ ЕООД:

688600,00 лв. (шестстотин осемдесет и осем хиляди и шестстотин лева) без ДДС = 44,64 т

Оценка по „финансов показател”- ФП = П1 + П2 + П3 =59,15 т.

730 750,00 лв. (седемстотин и тридесет хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Комплексната оценка на оферта №31, подадена от участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика е както следва: КО = ТП + ФП= 32,5 т. + 59,15 т. = 91,65 т.

<u>За обособена позиция №2:</u> Критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена“.

<u>За обособена позиция №3</u>: Критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена“.

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, както и съобразно комплексната оценка на допуснатите до оценка на ценовото предложение участници, Комисията прави следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия:

<u>По обособена позиция №1</u>

Първо място - КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, Комплексна оценка – 91,65 точки
Второ място - „ЕКСПРЕС СТРОЙ“ ООД Комплексна оценка - 66,49 точки

<u>По обособена позиция №2</u>

Първо място -Оферта №13 , подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7 580.00 лв. (седем хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС.
Второ място - Оферта №22 , подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7 600.00 лв. (седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС.
Трето място - Оферта №4 , подадена от „БУЛСТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 8 050.00 лв. (осем хиляди и петдесет лева) без ДДС.

По обособена позиция №3

Първо място - Оферта №30, подадена от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСЪС“ ЕООД. Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 2 890.00 лв. (две хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС

Второ място - Оферта №15, подадена от „ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД. Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 000.00 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

Трето място - Оферта №7 , подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3 344,00 лв. (три хиляди триста четиредесет и четири лева) без ДДС.

Въз основа на така направеното класиране комисията отправя предложение на Възложителя за сключване на договор, както следва:

По обособена позиция № 1

Комисията счита, че офертата на участника **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 1 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69"** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**

По обособена позиция № 2

Комисията счита, че офертата на участника **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 2 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69“** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„СОФИНВЕСТ“ЕООД**

По обособена позиция № 3

Комисията счита, че офертата на участника **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 3 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика", бл. 69" от обществена поръчка** с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 08.11.2017 г., 21.11.2017 г. и 30.11.2017 г. На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 30.11.2017г., както следва:

Председател: 1. Галя Минчева – зам. кмет на район „Илинден"…. ……

ЧЛЕНОВЕ: 2. Мария Тодорова- зам.кмет на район „Илинден" ……

3. инж.Евгения Стоянова – началник на отдел „ИИБЕ" ……

4. Люба Янчева – началник на отдел „ПНОЧР"……

5. Валентина Манолова – началник на отдел „ФСД"……

6. инж. Станислав Зарков – ст.експерт в отдел „ИИБЕ"……

7. Лидия Николова – ст.счетоводител в отдел „ФСД" ……