СТОЛИЧНА ОБЩИНА
Район „Илинден“

Район „Илинден“ е сертифициран по ISO 9001:2008

гр. София, п. к. 1309, ж. к. „Захарна фабрика”, ул. „Билянини извори” № 10, бл. 51-А, вх. Б,
факс: 439 73 61, e-mail: info@ilinden.bg, web: www.ilinden.bg

СО Район Илинден
тел.02/4397325 София1309
www.ilinden.bg
N: РИЛ17-РД93-9
от 04.12.2017
(90)18867577

Р Е Ш Е Н И Е

№...../.....2017 г.

На основание чл. 22, ал.1,т .6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад на комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г., на Кмета на Столична община - район „Илинден”

О Б Я В Я В А М:

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Илинден“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г. по 3 /три/ обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 – „Инженеринг /проектиране и строителство/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“;
2. Обособена позиция №2 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к „Захарна фабрика“, бл.69“;
3. Обособена позиция №3 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“.

<u>По обособена позиция №1</u>

Първо място – „Климатроник“ ЕООД, Комплексна оценка – 91.65 точки;

Второ място – „Експрес Строй“ ООД, Комплексна оценка - 66.49 точки.

<u>По обособена позиция №2</u>

Първо място – Оферта № 13, подадена от „Софинвест“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7580.00 лв.(седем хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Второ място – Оферта № 22, подадена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 7600.00 лв.(седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

Трето място – Оферта № 4 , подадена от „Булстрой контрол инженеринг“ АД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №2 е 8050.00 лв. (осем хиляди и петдесет лева) без ДДС.

<u>По обособена позиция №3</u>

Първо място – Оферта № 30, подадена от „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 2890.00 лв. (две хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС

Второ място – Оферта № 15, подадена от „Технико-Икономически анализ и Проектиране“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3000.00 лв. (три хиляди лева) без ДДС.

Трето място – Оферта №7 , подадена от „Тобо Проджект“ ЕООД
Предложената обща стойност на поръчката за позиция №3 е 3344,00 лв. (три хиляди триста четиридесет и четири лева) без ДДС.

О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на Обособена позиция № 1 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“. от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Илинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, участникът класиран на първо място**: „Климатроник“ ЕООД,**

за изпълнител на Обособена позиция № 2 – „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството/ за „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к „Захарна фабрика“, бл.69“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, участникът класиран на първо място**: „СОФИНВЕСТ“ ЕООД,**

за изпълнител на Обособена позиция №3 – „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр.София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл.69“, от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, районИлинден, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, участникът класиран на първо място: **„Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД“.**

О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. **ОФЕРТА №РИЛ17-ТД26-594/19.06.2017 г. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3;**
2. **ОФЕРТА №РИЛ17-ТД26-623/22.06.2017 г. ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП“ ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**
3. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-490/25.05.2017 г. „ЕЛИТ - КНС“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**

4. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-492/25.05.2017 г. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93“ ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**
5. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-614/22.06.2017 г. „АДВАНС-2002“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**
6. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-624/22.06.2017 г. „ЖСП СТИЛ“ ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**
7. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-626/22.06.2017 г. „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1;**
8. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-426/05.05.2017 г. ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2;**
9. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-604/21.06.2017 г. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2;**
10. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-625/22.06.2017 г. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2;**
11. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-611/22.06.2017 г. „ДИНЕЛ СН“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.**

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. **ОФЕРТА №РИЛ17-ТД26-594/19.06.2017Г. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден”, предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията в законоустановения срок не са постъпили допълнителни документи от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД. На основание чл.54, ал.1, т.5б от ЗОП Комисията не допуска до разглеждане техническите предложения на участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и го отстранява от участие в процедурата.

2. **ОФЕРТА №РИЛ17-ТД26-623/22.06.2017Г.ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП“ ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден”, предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията в законоустановения срок не са постъпили допълнителни документи от ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП“. На основание чл.54, ал.1, т.5б от ЗОП Комисията не допуска до разглеждане техническите предложения на участникът ДЗЗД „ПЛАНИНГ ГРУП“ и го отстранява от участие в процедурата.

3. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-490/25.05.2017 г., „ЕЛИТ - КНС“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. е установено, че пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и

приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията е констатирала, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

При извършване на проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и след извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя е констатирано, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя за максимално допустима прогнозна стойност, която е **731 941,20лв. без ДДС** (седемстотин тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и един лева и 20ст.) без ДДС. Общата стойност за изпълнение на поръчката на „Елит КНС" ЕООД е 746 864.00 лв. (седемстотин четиридесет и шест хиляди осемстотин шестдесет и четири лева) без ДДС. С оглед на констатираното, комисията не е допуснала участника „Елит КНС" ЕООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

4. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-492/25.05.2017 г., „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. е установено, че пликът „Предлагани ценови параметри" на участника съдържа Образец № 6 Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията е констатирала, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост. При извършване на проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и след извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя е констатирано, че ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя за максимално допустима прогнозна стойност, която е **731 941,20лв. без ДДС** (седемстотин тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и един лева и 20ст.) без ДДС Обща стойност за изпълнение на поръчката 997 833,33 лв. (деветстотин деветдесет и седем хиляди осемстотин тридесет и три лева и 33ст.) без ДДС. С оглед на констатираното, комисията не е допуснала участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93" ООД до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

5. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-614/22.06.2017г., „АДВАНС-2002" ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. е решила на участника „АДВАНС-2002" ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П2 - цена за авторски надзор на час от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1. Същата е била представена от „АДВАНС-2002" ЕООД с вх.№ РИЛ17-ТД26-614/2/16.11.2017г. по описа на СО район „Илинден". Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „АДВАНС-2002" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ условия. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с

наличието на изключително благоприятни условия за участника. С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът се позовава единствено и само на законово определения минимален осигурителен праг. Участникът не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

6. **ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-624/22.06.2017г., „ЖСП СТИЛ“ ООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-15/05.12.2016 г. на Кмета на Столична община - район „Илинден", е решила на участника „ЖСП СТИЛ“ ООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П1- цена за проектиране и П2 - цена за авторски надзор на час от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1. Същата е била представена от „ЖСП СТИЛ“ ООД в плик с Вх.№РИЛ-17-ТД-26-624(3)/20.11.2017г., който е получен в срока на Възложителя за представяне на писмена обосновка. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЖСП СТИЛ“ ООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ условия. Изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът декларира, че проектантския екип притежава необходимия опит и знания и обосновава предложената цена за авторски надзор с качеството на проектите,

които ще бъдат изготвени. Представените писмени доказателства не подкрепят и не обосновават предложените от дружеството цени за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

7. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-626/22.06.2017г., „НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. е решила на участника „НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател П2 - цена за авторски надзор на час от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 1. Същата е била представена от „НАЙС БИЛДИНГ"ЕООД с вх.№ РИЛ17-ТД26-626/2/20.11.2017г. по описа на СО район „Илинден". Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „НАЙС БИЛДИНГ" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП .Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представеното удостоверение за добро изпълнение не може да се направи извод за оригиналност на предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно. С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно

спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът се позовава на изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

8. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-426/05.05.2017 г., ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г., . на Кмета на Столична община - район „Илинден", е изискала от участника ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ да предостави писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69, което е с повече от 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител. Представена е в срок обосновка с вх.№ РИЛ17-ТД26-396/2//17.11.2017г. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът не е представил аргументи и каквито и да било доказателства, които да доказват наличие на предвидените в чл.72 от ЗОП обстоятелства, които да обосновават предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Декларираните от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие н техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия. Участникът не се е позовал на каквито и да било факти и обстоятелства от обективната действителност на основание, на които е формирал предложената цена. От изложението на участника не може да бъде направен обоснован извод, че спрямо същия са налице изключително благоприятни обстоятелства и действително посочените суми са договорните хонорари с експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, тъй като същия не е представил каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията си.

Видно от изложеното не е налице оригиналност на предложеното решение и същото няма иновативен характер.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

9. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-604/21.06.2017 г., ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г.на Кмета на Столична община - район „Илинден", е изискала от участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА да предостави писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69, което е с повече от 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител. Представена е в срок обосновка с вх.№ РИЛ17-ТД26-604/3/17.11.2017г. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участникът решение за изпълнение на услугите. Представените доказателства не могат да бъдат акредитирани, тъй като видно от съдържанието на представените копия от фактури /датата на издаването им/ не може да се изведе извод за наличие на съвременна и отговаряща на технологичните изисквания офис техника, представеното доказателство за притежавания от дружеството товарен автомобил е несъотносимо към съдържанието на икономическата обосновка на участника, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме че спрямо ценовото предложение на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени (или са посочени недостатъчно подробно) конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването, как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата и предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването ѝ.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е описал какво представлява разработената от дружеството програма за изпълнение на услугите, нито как ще бъдат изпълнени същите. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката като е представил кратък разчет за разходите за възнаграждение на екипа.

От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че извършва строителен надзор и на други обекти, „в близост" до обекта - предмет на настоящата поръчка, но не е посочил обектите, нито как тълкува понятието „в близост", посочвайки приложима мерна единица. По този начин комисията е в обективна невъзможност да прецени дали наистина подобно обстоятелство би помогнало на участника при сформиране на предложената от същия цена.

Участникът е посочил, че разполага с офис, но не посочва дали последният е собствен или такъв под наем, какви са разходите на участника за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

10. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-625/22.06.2017г., „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г.на Кмета на Столична община - район „Илинден", е изискала от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД да предостави писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69, което е с повече от 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител. Представена е в срок обосновка с вх.№ РИЛ17-ТД26-625/2/17.11.2017г. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата и предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по

време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на множество изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката и едновременното изпълняване на сходни обекти, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията му. Не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

11. ОФЕРТА № РИЛ17-ТД26-611/22.06.2017г., „ДИНЕЛ СН“ ЕООД ЗА УЧАСТИЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г.на Кмета на Столична община - район „Илинден", е изискала от участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД да предостави писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката за инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 69, което е с повече от 20 процента по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител. Представена е в срок обосновка с вх.№ РИЛ17-ТД26-611/2//17.11.2017г. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до

предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното Възложителят не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на инвеститорски контрол по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се направи извод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта. Не са предвидени нито разходи за заплащане на режийни, нито транспортни разходи. Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура са със седалище и адрес на управление в гр. София.

От приложената справка за разходи за възнаграждение, осигуровки, разходи за консумативи и непредвидени разходи не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя заповед № РИЛ17-РД92-5/23.06.2017 г. е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в част Шеста, Глава Двадесет и седма, чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 - дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл.43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната могат да бъдат открити в секция „Профил на купувача“ на адрес www.ilinden.bg.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ на СО Район „Илинден“
ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ

ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ
Digitally signed by ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ
Date: 2017.12.04 13:40:15 +02'00'

Изготвил: Г.Минчева:...../30.11.2017 г.