СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ……

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2017.12.12 12:54:12 +02'00'

/КМЕТ НА СО - РАЙОН „НАДЕЖДА"

инж. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/

Дата на утвърждаване: 12.12.2017г.

П Р О Т О К О Л

от заседанието на комисията, назначена със Заповед № РНД17-РД92-26/23.11.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда", на основание чл. 97 от Правилника за приложение на ЗОП, във връзка с чл.192 от ЗОП, за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **„Изготвяне на работен проект за нова детска градина в УПИ V-308, кв.18, м. „Требич", СО, район „Надежда"".**

Днес, 23.11.2017г., в 10.00ч., в заседателната зала, находяща се на трети етаж в административната сграда на Столична община – район „Надежда" се събра комисията, назначена от възложителя - кмета на Столична община - район „Надежда", за да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с публикуване на обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: Изготвяне на работен проект за нова детска градина в УПИ V-308, кв.18, м. „Требич", СО, район „Надежда".

Обявата за събиране на оферти е публикувана в регистъра на АОП на 15.11.2017г. (с уникален номер в АОП: *9070361*).

Срокът за подаване на оферти за участие е до 17:00 часа на 22.11.2017г.

В установения срок са постъпили следните оферти в деловодството на СО-район „Надежда":

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД, в 13:58ч., с вх. № РНД17-ТД26-1820/20.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 2, подадена от „Новиза“ ЕООД в 12:28ч., с вх. № РНД17-ТД26-1826/21.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД в 10:11ч., с вх. № РНД17-ТД26-1829/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда“.

4. Оферта № 4, подадена от „Богоев консулт” ЕООД в 11:06ч., с вх. № РНД17-ТД26-1830/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда”;

5. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД в 14:59ч., с вх. № РНД17-ТД26-1836/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда”;

6. Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД в 16:27ч., с вх. № РНД17-ТД26-1840/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда”;

7.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД в 17:00ч., с вх. № РНД17-ТД26-1841/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда”;

8. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД в 17:02ч., с вх. № РНД17-ТД26-1842/22.11.2017г. по описа на СО-район „Надежда”.

I. На публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. Чавдар Петров Стоянов – управител на „А4 творчески колектив” ООД.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, назначена от възложителя да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедурата, както следва:

Председател:

1. Мая Благоева – заместник-кмет на СО – район „Надежда”;

Членове:

2. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО – район „Надежда”;

3. Николай Николов – юрисконсулт в отдел „ПНО” при СО-район „Надежда“;

4. Виолета Гелева – началник-отдел „ФСДЧР” при СО-район „Надежда“;

5. Анита Игнатова – началник-отдел” ОКССД и ЕП” при СО-район „Надежда“;

6. арх. Димо Александров – началник-отдел „УТКРКС“ при СО-район „Надежда“;

7. Мария Соколова – счетоводител, отдел „ФСО“ при СО-район „Надежда“

Мая Благоева – председател на комисията, откри заседанието и прочете на присъстващите Заповед № РНД17-РД92-26/23.11.2017г. на кмета на Столична община – район „Надежда”.

След като бе прочетен списъкът с подадените оферти за участие, всеки един от членовете на Комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, съгласно чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти.

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Лесс“ ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***45 000.00 лв. (четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС.***

2. Оферта № 2, подадена от „Новиза“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Новиза“ ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***45 900.00 лв. (четиридесет и пет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.***

3. Оферта № 3, подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Тобо-проджект " ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***29 500.00 лв. (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) без ДДС.***

4. Оферта № 4, подадена от „Богоев консулт" ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Богоев консулт" ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***21 000.00 лв. (двадесет и един хиляди лева) без ДДС.***

5. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив" ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„А4 творчески колектив" ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора

и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***37 373.00 лв. (тридесет и седем хиляди триста седемдесет и три лева) без ДДС.***

6. Оферта № 6, подадена от „Софи 95“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Софи95“ ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***46 500.00 лв. (четиридесет и шест хиляди и петстотин лева) без ДДС.***

7. Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Ар Джи Би“ ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***44 000.00 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС.***

8. Оферта № 8, подадена от „Селко 7“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви

ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка.

Участникът **„Селко 7“ ЕООД** предлага да поеме, изпълни и завърши дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя, при следната цена:

- ***32 000.00 лв. (тридесет и две хиляди лева) без ДДС.***

II. С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на Комисията.

Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията за участие, въз основа на което установи следното:

1.Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

При проверка на документите, приложени към офертата, комисията констатира, че всички документи, изискани от Възложителя, са налице и отговарят на изискванията, посочени в обявата, с изключение на Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 14 от образците към обявата за участие).

Предвид горното, не може да приеме, че участникът е представил необходимите доказателства, доказващи конкретния срок на валидност на офертата, което не позволява да се разбере в какви времеви параметри участникът се счита обвързан с подадената от него оферта, с което не е изпълнил изискванията на Възложителя за ъзлагане с обява на поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за нова детска градина в УПИ V-308, кв.18, м. „Требич”, СО, район „Надежда”“.**

2. Оферта № 2, подадена от „Новиза“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът **не е** приложил всички необходими документи, посочени в обявата на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява.

При проверка на документите, приложени към офертата, комисията констатира, че всички документи, изискани от Възложителя, са налице и отговарят на изискванията, посочени в обявата, с изключение на Декларация за ангажираност, принадлежност и

наличност на експерт (Образец № 13 от образците към обявата за участие) от Правдомира Иванова Алексиева – ръководител на екип.

Предвид горното, не може да приеме, че участникът е представил необходимите доказателства, доказващи, че е изпълнил изискванията, посочени в обявата, а именно:

Участникът трябва да разполага с ключови експерти, ***които ще бъдат ангажирани*** *в изпълнението на услугите, както следва:*

Ръководител екип – строителен инженер и/или архитект , притежаващ пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и минимум 2 (две) години специфичен професионален опит като проектант на минимум два обекта с предмет сходен с предмета на настоящата процедурата за избор на изпълнител.

Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил изискуемите информация и доказателства за съответствие с изискванията и условията на възложителя, а съгласно разпоредбите на ППЗОП и условията за разглеждане на офертите, посочени в обявата, комисията отстранява от участие в процедурата кандидат*: „1. който не е представил някой от необходимите документи, изискващи се съгласно обявата [..]3. който е представил оферта, която е непълна или не отговаря на предварително обявените условия на възложител“*. Комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника, за което е установено, че не отговаря на изискванията.

Предвид горното, оферта № 2, подадена от **„Новиза“ ЕООД**, не следва да бъде допускана до етапа на разглеждане на техническите предложения от офертите за участие в настоящата обществена поръчка, тъй като комисията констатира, че участникът не отговаря на изискванията и условията на възложителя, обективирани в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

3. Оферта № 3, подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

4.Оферта № 4, подадена от „Богоев консулт“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

5.Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив“ ООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

6.Оферта № 6, подадена от „Софи 95“ ООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

7.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

8.Оферта № 8, подадена от „Селко 7“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие на Възложителя във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява. Представените от участника документи съответстват по форма и съдържание на поставените от Възложителя условия и изисквания. Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения („Организация за изпълнение на поръчката“) на отделните участници в процедурата за избор на изпълнител, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания, а именно:

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД;,

2. Оферта № 3, подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД;

3. Оферта № 4, подадена от „Богоев консулт” ЕООД;

4. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД;

5. Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД;

6.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД;

7. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения **(„Организация на работа за изпълнение на поръчката“)** на участниците.

1. Оферта № 1, подадена от „Лес“ ЕООД:

В техническото си предложение участникът „Лесс” ЕООД предлага организация за изпълнение на предмета на поръчката, включващ следните аспекти – минимални изисквания; надграждане на минималните изисквания; изброяване на изисканите с техническата спецификация проектни части; допълнителни проектни части; оценка на съответствието на част енергийна ефективност и част конструктивна. В схематичен вид е представена надлежната според дружеството комуникация в екипа, както и между екипа и Възложителя. Посредством съответната таблица участникът предлага график на работния процес и последователност на изпълнението. Отново, в табличен вид, е изобразен триизмерен информационен модел на работния процес, описано е създаването на виртуална среда при безпроблемно сътрудничество между членовете на екипа, използване на интелигентни строителни материали и др. На следващо място, дружеството представя дейностите, предвидени за преодоляване на рискове, съпътстващи проектирането, като са идентифицирани следните основни рискове – времеви риск; липса и недостатъчно съдействие от страна на Възложителя; трудности при изпълнението, продиктувани от непълноти и или липса на информация. Схематично са споменати и конкретни механизми за предотвратяване на настъпването и или минимизиране и елиминиране на последиците за всеки от основните рискове. Открива се информация и за предвидените дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете, а в приложени таблици е предоставена количествена оценка и показатели за евентуалните рискове. В изложението на участника са изброени също и дейностите за контрол на изпълнението на предложените механизми, възможните рискови предпоставки за навременно и качествено изпълнение на договора и ефективни мерки за преодоляването им.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката” оферта № 1, подадена от участника **„Лесс“ ЕООД**, да получи **30 /тридесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а в техническото предложение се съдържа информация, надграждаща последните, а именно: „*Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за*

изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.“

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 30.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налично ***едно*** от следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

В настоящия случай участникът е представил подробно изложение на организацията за изпълнение на поръчката, в което се откриват, както минималните изисквания, заложени от страна на възложителя, така и надграждащи ги обстоятелства, касаещи стъпките и мерките по упражняване на контрол. В техническото предложение липсват подробни организационни решения и аргументирани предложения как предложените мерки за контрол биха гарантирали качественото изпълнение на дейностите – предмет на поръчката.

2. Оферта № 2 подадена от „Тобо проджект“ ЕООД

В техническото предложение на участника е представена работна програма, включваща цялостен подход и стратегия за изпълнение, изброени са приложимата нормативна уредба, както и съдържанието на проектната документация. Описани са схематично съответните проектни части, както следва: част „Архитектурна”, част „Конструктивна”, част „Геодезия”.

В приложената от участника таблица се открива информация за изпълняваните дейности през съответните фази на работа, като за всяка фаза са разяснени и конкретните задачи, които дружеството предлага да осъществи. На следващо място, в графа „управление на дейностите”, в табличен вид са обяснени съпътстващите задачите дейности, като е уточнено изрично, че фазите важат за всяка задача.

Участникът предлага организация за изпълнение на поръчката, предоставя съответния график за изпълнение и таблица за разпределение и мобилизация на експертите. Дружеството предвижда конкретни мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол, детерминира роли и отговорности по отношение на контрола, като описва неговите основни компоненти. Механизмите за контрол са разделени на превантивни, разкриващи и коригиращи, а самите контролни дейности са обяснени накратко и представляват по същество процедури за разрешаване; процедури за одобрение; процедури за оторизиране;

разделяне на отговорностите; предварителен контрол за законосъобразност; процедури за пълно, вярно, точно и своевременно осчетоводяване на всички операции и др.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката" оферта № 2, подадена от участника **„Тобо проджект" ЕООД**, да получи **30 /тридесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката освен, че осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя и надгражда последните, както следва: *„Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите."*

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 30.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налично ***едно*** от следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

Участникът е представил подробно техническо предложение, покриващо минималните изисквания на възложителя (тоест в същото участникът е посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация; направил е описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнени и е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на изготвяне на проектите). Нещо повече – техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на възложителя, защото в същото се съдържа описание на дейностите по съгласуване и контрол на проектите, както и организационни решения и мерки за контрол, свързани със същите, така че да гарантират качествено изпълнение на дейностите. В изложението липсват организационни решение и аргументирани предложения относно мерките, гарантиращи качествено изпълнение на дейностите.

3. Оферта № 4, подадена от „Богоев консулт" ЕООД

Участникът прилага техническо предложение, в което разкрива, че сградата на детската градина ще бъде проектирана на два етажа със сутерен, като залага изпълнението

да кореспондира с изискванията на Възложителя, Техническото задание и действащото законодателство, съобразявайки проекта със съвременното инвестиционно проектиране. Предметът на поръчката следва да бъде съобразен с националния регламент на законово и подзаконово равнище в областта на енергийната ефективност в сградния сектор. Дружеството обективира намерението си при разработване на проектната документацията експертите да спазват основни принципи като оптимизиране на работите с цел минимизиране на разходите по строителството и поддръжката; висока технологичност на решенията; еднозначност на проектните решения и др. Представени са отделните проектни части, от които ще се състоят проектите, като участникът уточнява, че инвестиционният проект ще съдържа чертежи и детайли в подходящия мащаб, проектно-сметна документация с количествено-стойностни сметки, текстови материали и контролни замервания. Описани са и са разяснени в детайли и конкретните етапи, през които ще премине изпълнението на поръчката проучване, изработване и предаване на инвестиционните проекти. В табличен вид, обособен по име, длъжност и задължения, е предоставен на вниманието и екипът от правоспособни проектанти, като в отделна схема участникът дава сведения за организационната структура на екипа. Дружеството декларира готовността си да осъществява авторски надзор, включващ дейности като контрол за спазването на действащата нормативна уредба; надлежни вписвания в заповедната книга; обезпечаване възможността Възложителят да следи процеса на работа; отстраняване на допуснати от изпълнителя грешки и недостатъци; ежеседмични посещения на обекта; осъществяване на контрол на строителната площадка и предоставяне на консултации на строителната площадка и участие в срещи и заседания, свързани с реализацията на обекта.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката" оферта № 4, подадена от участника **„Богоев консулт" ЕООД** да получи **50 /петдесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката освен, че осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя и надгражда последните, както следва: *1Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.; 2 Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 50.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на

Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите. последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация;*

Видно от представеното техтическо предложение на участника, същото съдържа последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация, описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнени, както и разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на изготвяне на проектите. Освен това в същото са налице и обстоятелства, над минималните, изискани от възложителя – представени са подробно редица мерки за упражняване на контрол, обхват и съдържание на мерките, както и задълженията на отделните лица и очакваните от тях резултати. Представено е подробно изложение на дейностите по съгласуване и контрол на проектите и организационни решения за качествено изпълнение на отделните дейности – предмет на поръчката.

4. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив" ООД

Участникът прилага техническо предложение, в което последователно и подробно предлага организация за изпълнение на предмета на поръчката, включваща събиране на изходна информация; извършване на геодезическо заснемане и геоложко проучване; предварително съгласуване между отделните специалности за определяне концепцията на работа; изготвяне на идейна концепция за архитектурни разпределения на етажи и обемно оформяне на сградата; съгласуване на идейната разработка с Възложителя. При разработването на инвестиционния проект дружеството декларира обвързаността си от нормативните правила и процедури, залегнали в законовите и подзаконовите актове, приложими в съответната област. Систематично е разработено изпълнението в различните проектни дейности, като навсякъде се предвижда съгласуване между отделните специалности, нанасяне на корекции на трасетата, окомплектуване на проектната разработка и предаване на Възложителя, отстраняване на забележки и пропуски в проектната документация, предаване на проекта на Възложителя, получаване на разрешително за строеж, откриване на строителна площадка, извършване на авторски надзор, съдействие при съставяне на актове по време на строителството. Участникът дава описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнение, в това число извършване на геодезическо заснемане, съставяне на инженерно-геоложки доклад, съставяне и одобряване на архитектурна концепция, дейности по разработване и предаване на инвестиционния

проект, процедура по издаване на разрешение за строеж и извършване на авторски надзор. На следващо място, с оглед изпълнение на задачите на всеки от специалистите, са разпределени и описани конкретните отговорности на всеки от екипа.

Решение на комисията:

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката" оферта № 5, подадена от участника **„А4 творчески колектив" ООД**, да получи **30 /тридесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а в техническото предложение се съдържа информация, надграждаща последните, а именно: „*Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*"

Мотиви:

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 30.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налично ***едно*** от следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

В техническото предложение, направено от участника са представени както последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация, така и коректно описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнение. Направено е и разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните членове на екипа, описани са мерките за упражняване на контрол по етапи, както и очакваните резултати. Участникът не е представил подробни аргументи към предложените организационни решения, в същите се откриват пропуски и непълноти с несъществен характер.

5. Оферта № 6, подадена от „Софи 95" ООД

Техническото предложение на участника „Софи 95" ООД дава описание на приетия от дружеството цялостен подход за изпълнение на целия процес по изпълнение и контрол на проектната разработка по отделните части на проекта, съгласно действащата нормативна

уредба, проектантската практика, както и контрол посредством упражняване на авторски надзор. Предложено е решение за сграда за детска градина, която ще се проектира на два етажа със сутерен, като са описани отделните помещения в обособените функционални пространства. Участникът описва в достатъчна конкретика основните дейности при разработване на инвестиционния проект, както следва: част „архитектурна", „благоустройство", „ конструктивна", „електрическа", „ВиК", „ОВК", „Енергийна ефективност", „геодезическа", „ПБ", „геология", „технология", „сметна документация". В техническото предложение се съдържа яснота относно инженерно-техническия състав на екипа, представени са отговорностите на екипа, последователността и взаимообвързаността при осъществяване на предлаганите дейности. Дружеството е разработило организационен план, разделен на подготвителен етап, изготвяне на идейно разпределение за одобряване от Възложителя и заключителна част, като всяка основна дейност по изпълнение е разписана детайлно по отношение на изпълнение по същество, продължителност на етапа, отговорници за изпълнението и контрол. По време на проектирането участникът акцентира върху ключови дейности като спазване на методологията на проектиране; създаване на интерактивна работна среда; познаване на общите и специфични характеристики на инвестиционния проект; стриктно прилагане на нормативните актове; точно изпълнение на инвестиционния проект. Дружеството разработва цялостна методология за изпълнение, организация и управление на проектантската задача, в която са обособени и разгледани общи и специфични методи за постигане на целите и приоритетите. В техническото предложение е поместен и подробен план за качество на проектирането, в който поетапно е обяснена процедурата за преглед и одобрение на проекта; разгледани са възможни проблеми, които биха могли да възникнат, като са предложение и конкретни мерки за преодоляване на последиците.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката" оферта № 4, подадена от участника **„Софи 95" ООД** да получи **50 /петдесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката освен, че осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя и надгражда последните, както следва: *1Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.; 2 Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 50.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите. последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация;*

В техническото предложение, представено от участника, са налице всички минимални изисквания на възложителя, а именно: представена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация, направено е детайлно описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнени, посочено е разпределението на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на изготвяне на проектите. Дружеството е посочило и редица мерки и стъпки за упражняване на ефективен контрол по време на изпълнението, екипът, ангажиран с изпълнението, очакваните резултати и организационните решения, гарантиращи качествената реализация предмета на поръчката.

6.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД

Участникът „Ар Джи Би” ЕООД предлага организация за изпълнение на предмета на поръчката, включваща изготвяне на работен проект за нова детска градина, съгласуване на проекта с компетентните институции и осъществяване на авторски надзор. При осъществяване на инвестиционния проект дружеството ще се ръководи от всички нормативни изисквания за този тип сгради, като са цитирани конкретните и приложими в областта законови и подзаконови нормативни актове. В табличен вид е представен обхватът и последователността при изготвяне на работния проект, като са обособени и разяснение следните части по проекта: част „архитектура”, „конструктивна”, част „електро”, „ВиК”, „ОВИ”, „геология”, „гоедезия”, „ПБ”, „технология”, „сметна документация”, „ЕЕ”. Участникът бегло засяга и въпроса, свързан с осъществяване на авторски надзор на обекта, като са изброени хипотезите, в които такъв ще бъде упражняван. Подробно и обосновано са разпределени и задачите между предлаганите експерти от екипа, които са представени на вниманието на Възложителя посредством таблица, разделена съобразно конкретната функция на съответния експерт и неговата натовареност при изпълнение на проектантските задачи. В техническото предложение е описана също методологията за изпълнение на договора, с конкретни стъпки и мерки за контрол и координация на изпълнението на инвестиционния проект.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката” оферта № 1, подадена от участника **„Ар Джи Би” ЕООД** да получи **30 /тридесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а в техническото предложение се съдържа информация, надграждаща последните, а именно: „*Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.“*

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 30.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налично ***едно*** от следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

В настоящия случай участникът е представил подробно изложение на организацията за изпълнение на поръчката, в което се откриват, както минималните изисквания, заложени от страна на възложителя (представена е последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация, направено е детайлно описание на всички дейности, които ще бъдат изпълнени, посочено е разпределението на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на изготвяне на проектите), така и надграждащи ги обстоятелства, касаещи стъпките и мерките по упражняване на контрол. Участникът не е представил подробни организационни решения и аргументирани предложения как предложените мерки за контрол биха гарантирали качественото изпълнение на дейностите – предмет на настоящата обществена поръчка.

7. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД

Дружеството схематично предлага на вниманието организация за изпълнение на предмета на поръчката, цитира и приложимата нормативна уредба, която ще бъде спазена

при изготвяне на проектната документация. В техническото предложение участникът разглежда изискванията към обекта, заложени в техническата спецификация, които ще бъдат изпълнение при изготвянето на проектното решение. В табличен вид е представен обхватът и последователността при изготвяне на работния проект, като последният има съдържание, съобразено с в работна фаза по следните части: част „Архитектура", „Конструктивна", „План за безопасност и здраве", част „Електро", ОВК", „Енергийна ефективност", „Пожарна безопасност", „Управление на строителни отпадъци", част „Геодезическа", „Геология", „Технология", „Сметна документация". Дружеството – участник изразява намерение да упражни авторски надзор на обекта в следните случаи: когато присъствието на проектант на обекта е наложително, както и с оглед участие в приемателна комисия на извършените строително – монтажни работи. В изложението са описани всички дейности, които ще бъдат изпълнени при изготвяне на проектната документация, както и осъществяването на авторски надзор на обекта до въвеждане в експлоатация. Съгласно техническата спецификация за изпълнение на дейностите и йерархичната организация са идентифицирани роли в проекта, осъществени от екип от експерти, с тяхната конкретна функция и съобразно тяхната натовареност, което участникът илюстрира посредством съответната таблица в техническото предложение. Съобразно възложената работа и функция са разпределени и описани отговорности на екипа от проектанти по отделните дейности. Накрая дружеството е разяснило и самата методология за изпълнение на договора и е предложило стъпки и мерки за контрол и координация на изпълнението на инвестиционния проект.

<u>Решение на комисията:</u>

Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация за изпълнение на поръчката" оферта № 1, подадена от участника **„Селко 7" ЕООД** да получи **30 /тридесет/** точки, тъй като предложената от участника организация за изпълнение предмета на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а в техническото предложение се съдържа информация, надграждаща последните, а именно: „*Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.*"

<u>Мотиви:</u>

Съгласно предварително обявената от възложителя методика: Участникът получава 30.00 точки, когато: техническото му предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налично ***едно*** от следните обстоятелства:***1.*** *Описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и*

обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.; ***2.*** *Направено е описание на дейностите, по съгласуване и контрол на проектите.. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качественото изпълнение на дейностите.*

Участникът е представил техническо предложение, в което се откриват отделните етапи по изготвяне на изискваната по закон документация, необходимите човешки ресурси и тяхното разпределение, отговорностите на отделните членове на екипа, както и техните функции. Описани са подробно всички дейности, които ще бъдат изпълнение, с което се покриват минималните изисквания на възложителя. Освен това, в допълнение, участникът е представил и мерки за осъществяване на контрол, посочвайки съдържание и приложимост на същите, както и очакваните резултати. Не са представени организационни решения с аргументи към същите, гарантиращи качественото изпълнение на дейностите.

След разглеждане натехническите предложения, комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена“** на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че ценовите предложения на следните участници: **„Богоев консулт“ ЕООД и „Тобо проджект“ ЕООД** са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което следва да се приложи разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Членовете на комисията възложиха на председателя да изпрати писма до участниците, за чиито ценови предложения са налице обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, с искане да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Комисията реши да предостави петдневен срок за представяне на писмените обосновки от участниците в процедурата, като същият започва да тече след получаване на писмата от дружествата.

Комисията продължи работа в закрито заседание след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците „Богоев консулт“ ЕООД и „Тобо проджект“ ЕООД.

Председателят на комисията докладва, че писмата с искане на обосновки до посочените по-горе участници в процедурата са изпратени на 27.11.2017г. и петдневният срок за получаването им е изтекъл на 04.12.2017г.

Получени са обосновки относно начина на образуване на предложените цени за осъществяване на строителен надзор, както следва:

1. Ценова обосновка към офертата на „Богоев консулт“ ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-1830/2/28.11.2017г. по описа на СО район „Надежда“;
2. Ценова обосновка към офертата на „Тобо проджект“ ЕООД с вх. № РНД17-ТД26-

1829/2/04.12.2017г. по описа на СО район „Надежда“;

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки, по реда на постъпването им, както следва:

1.Ценова обосновка към офертата на „Богоев консулт“ ЕООД:

Кратко описание на представената писмена обосновка:

Ценовото предложение на „Богоев консулт” ЕООД е формирано, като дружеството е взело под внимание основните разходи за възнаграждение на екипа, административно-управленски разходи, транспортни разходи, командировъчни, непредвидени разходи и минимални печалби. При изпълнението участникът обезпечава работата на проектанти – изброени поименно и по компетентност в приложена таблица, с които е сключен договор за изработка и упражняване на авторски надзор, като сумите са определени като цена за изготвяне на индивидуалните части и включват всички разходи за качествено изпълнение на задачата.

В предоставената писмена обосновка дружеството излага съображението, че при формиране на цената е съобразено обстоятелството, че фирмата разполага с целия необходим квалифициран персонал за изготвяне на проекта, което не налага допълнително наемане на хора. Разкрита е икономическата концепция за определяне на цената, изчислени са действителните разходи, необходими за изпълнението на дейностите, видно от приложената таблица, изготвена и разделена по компоненти вид работа и съответна левова равностойност без ДДС.

Не на последно място, участникът декларира, че формирането на цената е съобразено с нормативните правила, засягащи опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, колективните споразумения и международното право. Изтъква също, че крайната стойност се дължи и на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението, като се отчита и липсата на стремеж към висока печалба.

Към обосновката са приложени проформа фактура и платежно нареждане за лицензиран софтуер.

Констатации на комисията:

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Богоев консулт” ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или

информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, както и че последните ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта.

Информацията за наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит, както и наличието на автомобили на разположение на същите, по никакъв начин не е доказано или аргументирано. Квалификацията на екипа, с който разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен „Богоев консулт" ЕООД, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Участникът е декларирал, че притежава собствена мрежова структура за интернет комуникация между участниците в дружеството, което обосновава според участника, по-ниските разходи, а оттам и формирането на по-ниски единични цени. Дружеството обаче не е представило каквито и да е било доказателства за наличието на такава структура за

интернет-комуникация. Приложените към обосновката копия от проформа фактура и платежно нареждане за лицензиран софтуер се явяват крайно недостатъчно доказателство за обосноваване на по-ниската цена, предложена от дружеството.

Не е представена изчерпателна и подробна информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифрово изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Представената в табличен вид икономическа концепция за определяне на цената е недостатъчна. Към същата липсват каквито и да е доказателства (фактури, финансови отчети, трудови, граждански договори, регистрационни талони на МПС и др.), които да докажат посочените цифрови стойности. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, както и доказателства към същите, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Разходите за офис са дадени твърде схематично, без конкретни подробности, не са представени каквито и да е било доказателства за реалните разходи по това перо на дружеството (доказателства за наличието на цитираната офис техника и оборудване, доказателства (фактури, например) за реално необходимите и използвани от участника консумативи и др. Дружеството не е предвидило разходи по поддръжката и експлоатацията на офиса, нито за заплащане на режийни.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие.

2.Ценова обосновка към офертата на „Тобо проджект“ ЕООД:

Участникът „Тобо проджект” предоставя подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена в която декларира, че ще спазва изисканията за закрила на заетостта, минималната цена на труда и условията на труд. „

Резултатите от оформената хонорар справка дружеството обуславя от вложените експертни човекочасове и фирмената печалба, което позволява икономичност на база реално изработено и вложено време. Към изложението е приложена и хонорар сметка, обособена и разделена по дейност, часове, парична равностойност без ДДС на човекочасове, което с редукцията от 10 % формира и крайната цена на участника.

Дружеството декларира, че посочената часова ставка покрива изискванията за МОД,

както и че при определяне на общата цена и на отделните часови ставки на специалистите са спазени правилата и изискванията в областта на социалното и трудовото законодателство, колективните споразумения и регламенти, касаещи опазването на околната среда. Сред икономическите особености на изпълнението, послужили като основание за формиране на цената, участникът разграничава изключително ниските фирмено-административни разходи; обезпечените фирмено-административни разходи, както и допълнителни обстоятелства като наличните във фирмата средства, устройства, планове и оборудване, компютърната граматност на експертите, които разполагат с технически умения за работа със съответните софтуерни продукти.

Оптимизацията на цените се дължи също така на конкурентната пазарна обстановка, което от своя страна изисква гарантирания от участника висок професионализъм на изпълнението, познаването на проблемите в детайли, високата степен на екипност, както и утвърдената организация на работа, за което свидетелства и реализираната от дружеството печалба през последните години.

<u>Констатации на комисията:</u>

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Тобо проджект“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП

Представените в обосновката аргументи са от общ характер, а изложените от участника факти и твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Не са посочени конкретни числови, респективно процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация,

удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а простото им декларираме от страна на дружеството, се явява крайно недостатъчно.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участникът от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение:

Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви:

Участникът се позовава на висококвалифициран състав от експерти, ангажирани с изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката, като е представил кратка хонорар-сметка за разходите за възнаграждение на екипа.

От така представената таблица не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че разполага със собствен офис, но не е посочил какви са разходите за стопанисването му, не са предвидени нито разходи за офис консумативи, нито за заплащане на режийни, нито транспортни разходи, нито как всички те взети заедно, формират предложената от дружеството цена за изпъленине на услугата.

Декларирането на „собствен транспорт“ е изключително недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството, по-ниска цена. Не са посочени нито характеристиките на евентуално наличните автомобили, нито са приложени документи за същите, доказващи икономичността им.

Декларирането от страна на участника на „високо ниво на професионализъм“, „познаване на проблемите в детайли“, „високата степен на екипност“ и „утвърдената организация на работа“ са елементи, които могат да обосноват по-високото качество на изпълнение на поръчката, но не и нейната по-ниска цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на отделните участници, достигнали до този етап, както следва:

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД;

2. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД;

3. Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД;

4.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД;

5. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД;

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката: 45 000.00 лв. (четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС.

По показателя „Предлагана цена“ участникът получава:

(32 000.00: 45 000.00) x 50 = 35.56 точки.

2. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката: 37 373.00 лв. (тридесет и седем хиляди триста седемдесет и три лева) без ДДС

По показателя „Предлагана цена“ участникът получава:

(32 000.00: 37 373.00) x 50 = 42.81 точки.

3. Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката: 46 500.00 лв. (четиридесет и шест хиляди и петстотин лева) без ДДС

По показателя „Предлагана цена“ участникът получава:

(32 000.00: 46 500.00) x 50 = 34.41 точки.

4. Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката: 44 00.00 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС

По показателя „Предлагана цена“ участникът получава:

(32 000.00: 44 000.00) x 50 = 36.36 точки.

5. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката: 32 00.00 лв. (тридесет и две хиляди лева) без ДДС

По показателя „Предлагана цена“ участникът получава:

(32 000.00: 32 000.00) х 50 = 50.00 точки.

V. Класиране и оценка

Съгласно методиката за оценка на офертите, подробно описана в обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя като сума на оценките по отделните показатели, а именно:

Комплексната оценка = „Предлагана цена“ + „Организация за изпълнение на поръчката“

Вземайки предвид методиката за оценяване, комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на отделните участници по реда на постъпване на офертите:

1. Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД:

Комплексна оценка = 35.56 точки + 30.00 точки = 65.56 точки

2. Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД:

Комплексна оценка = 42.81 точки + 30.00 точки = 72.81 точки

3. Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД;

Комплексна оценка = 34.41 точки + 50.00 точки = 84.41 точки

4.Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД;

Комплексна оценка = 36.36 точки + 30.00 точки = 66.36 точки

5. Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД;

Комплексна оценка = 50.00 точки + 30.00 точки = 80.00 точки

VI. В съответствие с направените по–горе констатации и при стриктно спазване на нормативната уредба и поставените от възложителя условия и изисквания, комисията обявява следното класиране:

На първо място:

Оферта № 6, подадена от „Софи 95” ООД с 84.41 точки

На второ място:

Оферта № 8, подадена от „Селко 7” ЕООД с 80.00 точки

На трето място:

Оферта № 5, подадена от „А4 творчески колектив” ООД със 72.81 точки

На четвърто място:

Оферта № 7, подадена от „Ар Джи Би” ЕООД с 66.36 точки

На пето място:

Оферта № 1, подадена от „Лесс“ ЕООД с 65.56 точки

<u>Отстранени участници</u>:

„Новиза“ ЕООД

„Богоев Консулт“ ЕООД

„Тобо проджект“ ЕООД

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на настоящата поръчка с участника **„Софи 95”ООД**, при посочените от него цена и условия.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 11.12.2017г. в 14:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждаване на 11.12.2017г.

К О М И С И Я:

Председател:

1. …….(П)……..

Членове:

2. …….(П)……..

3. …….(П)……..

4. …….(П)……..

5. …….(П)……..

6. …….(П)……..

7. …….(П)……..