Заседание №3

Днес, 06.11.2017г. в 10:00ч., Комисията се събра на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.
Преди да открие заседанието, председателят на Комисията констатира, че е налице кворум на комисията и заседанието може да бъде проведено. Председателят срещу подпис взе от деловодството постъпилите допълнителни документи.
Председателят на Комисията уведоми, че всички 35 участника са уведомени надлежно чрез пощенски оператор за периода от 04.10.2017г. до 03.11.2017г. В законоустановения срок са постъпили 19 /деветнадесет/ пакета – *допълнителни документи;*
Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП отвори пакетите по реда на първоначално подадените оферти на участниците и констатира:

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ:

Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - за обособена позиция №4
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

13. **Оферта №13** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

04.01.2018г

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №24** „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. След преглед на документите, Комисията констатира следното:

Съгласно, изискванията на възложителя посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително

04.01.2018г

изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри", изрично като годност, Възложителя е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лиценза, следва да е вписан в регистъра на АУЕР. В този смисъл, изпълнителят е посочил физическо лице с инициали инж. Д.Л.В. След обстойна справка в регистъра, Комисията установи, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение чл.54, ал.13 от ППЗОП, Комисията провери по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като се установи по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност", такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника,

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:

Отстранява от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП от процедурата.

3**Оферта №35** "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 **- за обособена позиция №6**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 **- за обособена позиция №6**

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Комисията с оглед горните констатации, единодушно РЕШИ:

1. На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, допуска до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 **- за обособена позиция №1**

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 **- за обособена позиция №1**

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 **- за обособена позиция №1**

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 **- за обособена позиция №1**

Комисията, разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №1 и констатира за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.

Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, съгласно одобрения критерии в документацията за участие „качество/цена".

Всяка оферта по показател „техническо предложение" е оценена от комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на комисията, неразделна част от протокола.

Приложение – таблица за Обособена позиция №1 – технически показатели за оценка

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*
Оферта №10 „ГРАДИВ” ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**
Комисията, разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №2 и констатира за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.
Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, съгласно одобрения критерии в документацията за участие „качество/цена“.
Всяка оферта по показател „техническо предложение“ е оценена от комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на комисията, неразделна част от протокола.
Приложение – таблица за Обособена позиция №2 – технически показатели за оценка

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Оферта №6 „ЕРОУ” ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Комисията, разгледа техническото предложение на посочения по-горе участник за обособена позиция №3 и констатира, че единственият участник е представил техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

04.01.2018 г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Комисията, разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №4 и констатира, че посочените по-горе участници са представили техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

Комисията отстранява от процедурата и недопуска до разглеждане на техническото и ценово предложение на следния участник:

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. След преглед на документите, Комисията констатира следното:

Съгласно, изискванията на възложителя посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, изрично като годност, Възложителя е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лиценза, следва да е вписан в регистъра на АУЕР. В този смисъл, изпълнителят е посочил физическо лице с инициали инж. Д.Л.В. След обстойна справка в регистъра, Комисията установи, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение чл.54, ал.13 от ППЗОП, Комисията провери по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като се установи по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност“, такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника,

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Реши:

Отстранява от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП от процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ” ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

Комисията, разгледа техническото предложение на посочения по-горе участник за обособена позиция №5 и констатира, че единственият участник е представил техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ”, ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ” АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**

Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

Комисията, разгледа техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №6 и констатира за всяка една оферта, че е представила техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

3. КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО ОТВАРЯНЕ ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**
Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №10 „ГРАДИВ” ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №6 „ЕРОУ” ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ” ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ”, ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ” АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 **- за обособена позиция №6**

Комисията, единодушно ,РЕШИ:
На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, председателят да подготви съобщение за отваряне на ценовите предложения на 10.11.2017г./10:00 часа, което да се публикува на профила на купувача на 06.11.2017г.
Комисията, приключи заседанието на 06.11.2017г в 14:45ч.

ЗАСЕДАНИЕ №4

Днес, 10.11.2017г. в 10:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се състоя публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание“.

Комисията заседава в следния състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР”, той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист
И ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ“ – специалност - електро - инженер
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР“.
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист

Председателят на Комисията откри публичното заседание, като Комисията констатира, че в залата присъстват представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола.

След откриване на заседанието на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, председателят прочете на глас на присъстващите представители на участниците, резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, съгласно критерия за оценка „качество/цена” за обособени позиции №1 и 2.

Оценката на техническите показатели за обособена позиция №1 и №2 са представени в табличен вид, ведно с мотиви за всеки участник, неразделна част от протокола

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Комисията, преди да отвори „Ценовите предложения“, единодушно взе следното решение:
1. Трима от членовете на комисията да подпишат предлаганата цена, ведно със всички приложения към нея /за обособена позиция №1 и 2/, а именно: ст. юрк. Й. Мантов, арх. Вл. Стойнев – Гл. специалист „КС“ и Вл. Йорданова – Гл. специалист „ОП“. Така направеното предложение се прие с единодушие от комисията.
2. Председателят на комисията направи предложение към присъстващите представители на участниците да подпишат „ценовите предложения“, но никой от присъстващите не изрази желание. С оглед това, отворените ценови предложения се подписаха само от посочените членове на Комисията.

Комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като Председателят на Комисията съобщи на глас предлаганата цена на всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение.

След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичната част на заседанието, като присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

Комисията на закрито заседание в същия ден продължи своята работа.
Комисията, отвори отново ценовите предложения на допуснатите 34 участника, като констатира:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (СМР). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(проектиране и авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. ***(проектиране и авторски надзор).***

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране и авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице и в трите компонента на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(проектиране, авторски надзор и СМР).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, и трите показателя са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника и за трите компонента на ценообразуването. (проектиране, авторски надзор и СМР).

Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(проектиране и авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Оферта №33 „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №6 „ЕРОУ” ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Хипотезата на чл.72 от ЗОП не е приложима, поради обстоятелството, че за обособена позиция №3 е подадена една единствена оферта.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Хипотезата на чл.72 от ЗОП не е приложима, поради обстоятелството, че за обособена позиция №5 е подадена една единствена оферта.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 **- за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно, РЕШИ:
На основание, чл.72, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от посочените по-горе участници, като се уведомят чрез пощенски оператор.
Председателят да подготви и Възложителят да подпише исканията за обосновка от горепосочените участници и след представянето на обосновките, Комисията да продължи своята работа.
С така направена констатация заседанието се закри от Председателя в 16:40ч. на 10.11.2017г.

Заседание №5

На **14.12.2017г. и 15.12.2017г.** в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се състояха закрити заседания на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание".

Председателят на Комисията уведоми присъстващите, че на 29.11.2017г. е депозирал доклад №РПД17-ВК91-2766/29.11.2017г., до Възложителя, с искане да бъде удължен срокът за работа на Комисията, поради обективна невъзможност за приключване и предаване на работата в срок 24.11.2017г. Докладът е одобрен и Възложителят е издал допълнителна Заповед №РПД17-РД92-53/01.12.2017г., с която е удължил работата на Комисията до 31.01.2018г. без да променя състава на Комисията.

Комисията заседава в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД"
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро - инженер
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР".
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Двама от членовете на комисията взеха обосновките от деловодството, като Комисията констатира, че в законоустановения срок, който тече за всеки участник от деня следващ уведомяването са постъпили 17 /седемнадесет/ обосновки, от изпратени 19 /деветнадесет/ и получени деветнадесет уведомителни писма. Получени са следните обосновки по обособени позиции:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 **- за обособена позиция №1**

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ”, ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

Комисията, констатира, че 16 /шестнадесет/ писмените обосновки са депозирани в срок и следва да бъдат отворени. Една от писмените обосновки, не е представена в срок и комисията не следва да я отваря.
Комисията отвори обосновките по обособени позиции и установи:

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1

*В писмената обосновка на „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1** е представен анализ на единични цени, с твърдение, че така е формирана цена в частта „СМР".*

Участникът е представил единствено анализ на единични цени по окрупнените показатели съобразено с ценовото предложение. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта".

***Мотиви:** Комисията, след като се запозна с обосновката, направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с анилизни цени, съответстващи на ценовото предложение по дадените от участника окрупнени показатели. Така направените единични анализни цени по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприята оферта". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни, доказателства по съответните окрупнени показатели / в конкретния случай/ доказващи посочената цена, а именно – фактури, договори, складови разписки или други книжа, доказващи единичните цени по окрупнени показатели. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на строителството /СМР/ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

*Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранява участника **Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1 от процедурата.***

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на „АРТ ЕЛИТ" ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране" и „авторски надзор"е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м" и „авторски надзор" за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „АРТ ЕЛИТ” ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „проектиране“ и „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. Към обосновката е приложен „Начин на формиране на предложената цена за показател „Проектиране“ и „авторски надзор“ като са посочени по компоненти разходите за формиране на цената. Отделно от това са приложени и доказателства – фактура, от която е видно, цената за „проектиране“ за 1 кв.м; В частта „Авторски надзор“, също е приложена фактура, от която е видно, цената за „авторски надзор“ за сходен обект.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „проектиране“ и „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „проектиране“ и „авторски надзор“.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №24** „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Към

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

обосновката е посочен подробен анализ на ценообразуване по компоненти и е приложен договор с Агенция по заетостта и разпечатка на – стажанти по Оперативна програма, от която по безспорен начин е доказано, че извършваната услуга и формираната цена за авторски надзор в настоящата процедура в резултат от възможността за липсата на преки разходи по възнаграждения.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „авторски надзор“.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №28** КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 5 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от удостоверение, че ползва данъчно облекчение във връзка с чл.29, ал.1 от ЗИХУ договори за проектиране - граждански и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ като на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 и 5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 и 5 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатира следното:

*Видно от товарителницата, участник „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 23.11.2017г. от г-н Попов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 28.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.*

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИ:

*Отстранява от участие **Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП“.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на „ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „проектиране“ и „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. Към обосновката е приложен „Начин на формиране на предложената цена за показател „Проектиране“ и „авторски надзор“ като са посочени по компоненти разходите за формиране на цената. Отделно от това са приложени и доказателства – фактура, от която е видно, цената за „проектиране“ за 1 кв.м; В частта „Авторски надзор“, също е приложена фактура, от която е видно, цената за „авторски надзор“ за сходен обект.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „проектиране“ и „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „проектиране“ и „авторски надзор“.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатира следното:

*Видно от товарителницата, участник „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Атанасова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 22.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.*

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИ:

*Отстранява от участие **Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП“.*

Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части , с посочени количество и единична цена с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор“ и че тази цена е „реалистична“ и съобразена с референтните стойности по НПЕЕМЖС.*

Участникът е представил единствено посочената по-горе таблица. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.

***Мотиви:** Комисията, след като се запозна с обосновката, направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложена таблица с единична цена и количество. Така посочените цена за „авторски надзор“ по месеци по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“. Съгласно чл.72, ал.3

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор". Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „авторския надзор" – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранява участника ***Оферта №29*** *„ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 –* ***за обособена позиция №2 от процедурата.***

Оферта №30 *„ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 –* ***за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок. Комисията не е отворила обосновката на участника.***

Комисията, констатира следното:

Видно от товарителницата, участникът „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – ***за обособена позиция №2*** *е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Стойкова. На основание чл.72, ал.1, предложение последно от ЗОП, Възложителят изисква от участника да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаване на искането. В изпратеното искане от Възложителя, изрично е указано и, че денят на получаване на уведомлението не се брои в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 1 от ППЗОП и ГПК. На основание чл. 28, ал. 4, предложение второ от ППЗОП последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на Възложителя и в този смисъл срокът за представяне на писмената обосновка от участника „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 –* ***за обособена позиция №2*** *изтича на 22.11.2017г./17:00ч. включително.*

Комисията е констатирала, че в деловодството е постъпила обосновка от участника след законоустановения срок – ***22.11.2017г./17:00ч,*** *а именно на* ***24.11.2017г. в 14:52ч.*** *В този смисъл обосновката е просрочена с 2 /два/ дни. Предвид императивната норма, определяща срок за представяне на писмената обосновка (5 календарни дни), обосновката на участника е преклудирана и в този смисъл, Комисията не отваря писмената обосновка, а за участника следва да настъпят негативните правни последици, предвидени в чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП се отстранява".*

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците и съгласно константната практика на КЗК /Решение №1/10.01.2017г. по преписка № КЗК-807/2016г., единодушно Реши:

Отстранява от участие ***Оферта №30*** *„ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 –* ***за обособена позиция №2*** *на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.*

Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на *„НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 –* ***за обособена позиция №2*** е посочено, че цената за „проектиране" и „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложено удостоверение за добро изпълнение издадено от Община, от

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

което е видно, че участникът е проектирал и осъществявал „авторски надзор“ на посочената цена за сходен вид обект като РЗП. Представени са три договора за проектиране и авторски надзор, от които е видно, че участникът осъществява услугите на същите цени за сходни обекти.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ на час, за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №33** „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор“, както и „разбивка“ на разходите за труд.*

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и 4 от ЗОП.

***Мотиви:** Комисията, след като се запозна с обосновката, направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части. Така посочените цена за „авторски надзор“ по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“ или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор“, както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „авторския надзор“ – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранява участника ***Оферта №33*** *„СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 –* ***за обособена позиция №2 от процедурата.***

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 – ОБОСНОВКА

Оферта №2 *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4***

В подробната писмената обосновка на „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - ***за обособена позиция №4*** *е посочено, че цената за „строителен надзор“ е образувана по следния начин:*

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителния надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът не е приложил доказателства за твърдените от него обстоятелства, не е представил удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури или други книжа, от които да е видно и с които по категоричен и безспорен начин да докаже, че извършва услугата „строителен надзор“ се извършва и за други обекти на посочената от него сходна цена.

Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.

Мотиви: *Комисията, след като се запозна с обосновката, направи следните правни изводи:*

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил по компоненти - разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба, цената за осъществяване на „строителен надзор“. Така посочените цени за „строителен надзор“ по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 -т.5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен и категоричен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената за „строителния надзор“. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал.3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „строителния надзор“ – чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранява участника ***Оферта №2*** *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4.***

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**

В подробната писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4,** е посочено, че цената за „строителен надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителен надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката

04.01.2018 г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение и договори, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен надзор„ на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №5** КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4, к**ато Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта

Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

В подробната писмената обосновка на **Оферта №16** "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4,** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителен надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение и договори, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата „строителен надзор" на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №16** "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4, к**ато Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта.

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 – ОБОСНОВКА

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
В подробната писмената обосновка на "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 - **за обособена позиция №6** е посочено, че цената за „инвеститорски контрол“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на инвеститорски контрол във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът има сключен договор към настоящия момент с Възложителя по НПЕЕМЖС за друг блок, за който участникът изпълнява „инвеститорски контрол“ на същата цена. Представен е договор. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „инвеститорски контрол“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“, свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за инвеститорски контрол.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата инвеститорски контрол – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №3** "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6,** като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
В подробната писмената обосновка на „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716, е посочено, че цената за „инвеститорски контрол“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на инвеститорски контрол във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури и други книжа, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата “инвеститорски контрол“ на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „инвеститорски контрол“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“, свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за инвеститорски контрол.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата инвеститорски контрол – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

доказателства от участника **Оферта №14** „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6,** като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
В писмената обосновка на “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**, *е представена таблица за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт с твърдение, че така е формирана цената в частта „инвеститорски контрол“, както и „разбивка“ на разходите за труд.*

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и т.4 от ЗОП.
Мотиви: *Комисията, след като се запозна с обосновката, направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт. Така посочените цена за „инвеститорски контрол“ по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“ или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „инвеститорски контрол“, както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „инвеститорски контрол“ – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:
Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранява участника **Оферта №26** “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6 от процедурата.**

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши и допуска до разглеждане и оценяване на ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 И 2 по критерия „цена/качество“ в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №10 „ГРАДИВ” ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 и 4 по критерия „най-ниска цена“ в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №6 „ЕРОУ” ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

С оглед горните констатации, Комисията, единодушно реши и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 и 6 по критерия „най-ниска цена“ в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ” ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

След допускане на посочените по горе участници, комисията извърши следните действия:
За обособена позиция №1 и 2 /инженеринг/, Комисията в табличен вид попълни предложената цена на всеки от допуснатите участници, по определената формула, съгласно показателите за оценка за Обособена позиция №1, 2, съгласно утвърдената методика:

I. Оценка по „финансов показател" - до 60 т.

ФО = П1 + П2 + П3

където
П1 – брой точки получени от участника по показателя 1. Цена за проектиране
П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)
П3 – брой точки получени от участника по показателя 3. Цена за строителство
П1 - Цена за проектиране - максимален брой точки:10
Оценката по този показател се определя по следната формула:

П1 = (Ц min / Цi) x 10

където:
Цi е предложената цена за проектиране на участника
Цmin е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците
П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) - максимален брой точки:5
Оценката по този показател се определя по следната формула:

П4 = (Ц min / Цi) x 5

където:
Цi е предложената цена за авторски надзор на час на участника
Цmin е най-ниската предложена цена за авторски надзор на час от участниците
П3 - Цена за строителство - максимален брой точки:45
Оценката по този показател се определя по следната формула:

П5 = (Ц min / Цi) x 45

където:
Цi е предложената цена на изпълнение на СМР на участника
Цmin е най-ниската предложена цена на изпълнение на СМР от участниците
2. В обобщена таблица, Комисията попълни резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, като за всеки участник е посочено конкретното предложение на всеки един от компонентите на ценообразуване и съответните точки. */Таблица неразделна част от протокола/*
3. Комисията в табличен вид за обособена позиция №1 и 2, за всеки един участник по утвърдената формула, събра получените точки от техническите показатели и ценовото предложение. */Таблица неразделна част от протокола/*
След приключване на гореописаните действия, Комисията обяви своите резултати:

Комисията класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции, като следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх. "В" и „Г".*
Критерии за оценка – качество/цена

04.01.2018г

	Участник	ФП	ТП	КО = ФП + ТП
1 място	АРТ ЕЛИТ ЕООД	60	40	100
2 място	ПРЕСТИЖ-Н.С. ЕООД	57	40	97
3 място	СЕТАТЕХ ЕООД	51	40	91
4 място	КОНСОРЦИУМ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-ПОДУЯНЕ" ДЗЗД	40	44	84
5 място	БКС-ГОРНА ОРЯХОВИЦА АД	40	40	80

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*

Критерии за оценка – качество/цена

	Участник	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДДЗД	59	40	99
2 място	НСК СОФИЯ ЕООД	51	40	91 *(чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП)*
2 място	ДЗЗД ПОДУЯНЕ 2017	51	40	91
3 място	ГРАДИВ ООД	45	40	85
4 място	ЕКО ТРАДЕКС ГРУП АД	44	40	84
5 място	ЕКО ХИДРО 90 ООД	42	40	82

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г (по обособена позиция 1)

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„ЕРОУ” ООД	2800,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	“АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД	7200.00
2 място	КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД	7390.00
3 място	„ЕКИП-МГ“ ООД	11490.00
4 място	"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД	12100.00
5 място	„В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД	15100.00
6 място	„КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД	15110.00
7 място	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	16818.61
8 място	“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	20870.00

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	2800.00
2 място	"ДИНЕЛ СН" ЕООД ”	3200.00
3 място	"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД	4930.00
4 място	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ” АД	6970.00
5 място	"ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	7980.00

Протоколът се подписа от всички членове на Комисията, както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР”, той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист……

ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС……

2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“……..

3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство……

4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ“ – специалност - електро – инженер……

5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР“……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист……..

Комисията приключи своята работа на 15.12.2017г.

Неразделна част от протокола са описаните таблици.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - ж.к. Суха река, бл. 133											
№	Участник	ТП-т.	Финансов показател (ФП) - точки						Общо точки	Общо точки	
			Цена за проект.	Т.- проект.	Оср. цена за АН	Т. - АН	Цена за СМР	Т. - СМР			
18	БКС-ГОРНА ОРЯХОВИЦА АД	40	7611.02	1	40.00	0	420508.35	38.45	40	80	5
19	АРТ ЕЛИТ ЕООД	40	1000.00	10	2.00	5	359338.08	45.00	60	100	1
24	ПРЕСТИЖ-Н.С. ЕООД	40	1800.00	6	6.00	2	398310.00	49.88	57	97	2
28	КОНСОРЦИУМ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД	40	4185.50	2	2.00	5	436997.00	37.00	44	84	4
31	СЕТАТЕХ ЕООД	40	1000.00	10	5.00	2	409592.70	39.48	51	91	3

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист: *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД" *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР"
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист *Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД*

Таблица №1

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - ж.к. Левски Г, бл. 36											
№	Участник	ТП-т.	Финансов показател (ФП) - точки						Общо т. (ФП)	Общо точки (ТП+ФП)	
			Цена за проект.	Т. - проект.	Оср. цена за АН	Т. - АН	Цена за СМР	Т. - СМР			
10	ГРАДИВ ООД	40	41475.00	1	31.88	0	1359336.21	44	45	85	3
15	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДЗЗД	40	2900.00	10	2.00	5	1360735.86	44	59	99	1
20	ЕКО ТРАДЕКС ГРУП АД	40	23688.18	1	40.00	0	1402962.89	43	44	84	4
21	ЕКО ХИДРО 90 ООД	40	26000.00	1	40.63	0	1466411.10	41	42	82	5
22	ДЗЗД ПОДУЯНЕ 2017	40	2780.00	10	6.00	2	1529000.00	39	51	91	2
32	НСК СОФИЯ ЕООД	40	7400.00	4	5.00	2	1332140.70	45	51	91 (чл.58,ал.2,т.1 от ППЗОП)	2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист:

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД"
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР"
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Таблица №2

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - ж.к. Сухата река, бл. 133, вх. "В" и "Г"		
№	Участник	Цена без ДДС
6	"ЕРОУ" ООД	2800.00

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР”, той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист: ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“ ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ“ – специалност - електро – инженер ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР“
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

Таблица №3

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - ж.к. Суха река, бл. 133			
№	Участник	Цена без ДДС	
1	„ЕКИП-МГ“ ООД	11490.00	3
4	„В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД	15100.00	5
5	КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД	7390.00	2
9	“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	20870.00	8
11	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	16818.61	7
13	„КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД	15110.00	6
16	“АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД	7200.00	1
23	"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД	12100.00	4

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР”, той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист: ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“ ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ“ – специалност - електро – инженер ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР“
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

Таблица №4

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - ж.к. Сухата река, бл. 133, вх. "В" и "Г"		
№	Участник	Цена без ДДС
7	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100.00

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист: ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД" ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР" ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист

Таблица №5

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 - ж.к. Левски Г, бл. 36			
№	Участник	Цена без ДДС	
3	"ДИНЕЛ СН" ЕООД ”	3200.00	2
8	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ” АД	6970.00	4
14	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	2800.00	1
25	"ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	7980.00	5
35	"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД	4930.00	3

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР”, той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист: ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ“ – специалност - инж. ПГС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД“ ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ“ – специалност - електро – инженер ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР“
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР“ – правоспособен юрист ***Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД***

Таблица №6

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г