СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

към вътр. №РПД17-ВК91-1751/29.08.2017г., към Решение № РПД17-ДИ05-204/26.07.17г. и Обявление № № РПД17-ДИ05-204-1/26.07.17г.

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД17-РД92-57
от 28.12.2017

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Утвърждавам:

Кмет на СО – район „Подуяне"

/Ева Митова/

Д О К Л А Д

съставен на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60 от ППЗОП

На 24.08.2017г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в заседателната зала №321 се е състояло първото публично заседание във връзка с обществена поръчка - процедура „публично състезание, с предмет: строителство и обект: *Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:*

1. Обособена позиция №1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх. "В" и „Г".

2. Обособена позиция №2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.

3. Обособена позиция №3 - Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх. "В" и „Г". (по обособена позиция 1)

4. Обособена позиция №4 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)

5. Обособена позиция №5 – Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх. "В" и „Г". (по обособена позиция 1)

6. Обособена позиция №6 – Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)

I. ЗАПОВЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА

Със Заповед №РПД17-РД92-41/24.08.2017г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е назначена Комисия за разглеждане и оценка на получени оферти в процедура „публично състезание" със срок за работа до 24.11.2017г.

04-01-2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Със Заповед № РПД17-РД92-53/01.12.2017г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е удължил срокът за работа на Комисията до 31.01.2018г., като не е променян съставът на Комисията.

II. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Комисията е заседавала при следния състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист
и
ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС;
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД", той и гл. счетоводител;
3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство;
4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер;
5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР";
6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист.

III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Публичното заседание е открито в 10:00 часа, след като председателят на Комисията е получил срещу подпис офертите и е подписал протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Офертите са подадени в указания срок.

Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на Комисията и представители на участниците е прочел на глас протоколът с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на Комисията са попълнили декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.

Председателят на Комисията е констатирал, че в залата присъстват упълномощени представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола. На заседанието не са присъствали представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията е обявил, че до изтичане на крайния срок за получаване на офертите – 23.08.2017г. /17:00ч. в деловодството на районната администрация са подадени **35** (тридесет и пет) оферти.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

1. **Оферта №1** „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
2. **Оферта №2** „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
3. **Оферта №3** "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
4. **Оферта №4** „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
5. **Оферта №5** КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
6. **Оферта №6** „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**
7. **Оферта №7** „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**
8. **Оферта №8** „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
9. **Оферта №9** "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
10. **Оферта №10** „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
11. **Оферта №11** „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
12. **Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**
13. **Оферта №13** „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
14. **Оферта №14** „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

15. **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
16. **Оферта №16** “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
17. **Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
18. **Оферта №18** "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
19. **Оферта №19** „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
20. **Оферта №20** „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
21. **Оферта №21** “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
22. **Оферта №22** ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
23. **Оферта №23** "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**
24. **Оферта №24** „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
25. **Оферта №25** "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
26. **Оферта №26** “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
27. **Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
28. **Оферта №28** КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
29. **Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
30. **Оферта №30** „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
31. **Оферта №31** "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
32. **Оферта №32** „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
33. **Оферта №33** „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**
34. **Оферта №34** „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**
35. **Оферта №35** "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

Към III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не е констатирала нарушения относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях.

Комисията, преди да отвори офертите е разяснила на присъстващите представители на участниците в процедурата, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като е предложила:

1. Трима от членовете на Комисията, а именно: ст. юрк. Й. Мантов, арх. Вл. Стойнев – гл. специалист „КС“ и Вл. Йорданова – гл. специалист „ОП“, да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".
2. Комисията е предложила по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като присъстващите представители на участниците са отказали да подпишат техническото предложение и „предлаганите ценови параметри“, като са заявили, че няма да участват в подписването, а ще бъдат само наблюдатели на действията на Комисията. Предвид изричното волеизявление на представителите на участниците, само посочените по-горе лица от Комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията е отворила по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, констатирала е наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Подписала е техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Публичната част на заседанието на Комисията е приключила, след извършване на посочените по-горе действия в 13:55 ч.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018 г.

Председателят на Комисията преди да закрие публичното заседание е уведомил присъстващите представители на участниците в процедурата, че Комисията на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя ще състави протокол. Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, Комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На закрити заседания, проведени на **28.08.2017; 30.08.2017; 12.09.2017; 15.09.2017, 20.09.2017г., 26.09.2017г., 28.09.2017г., 29.09.2017г.,** Комисията в посочения по-горе състав, е продължила своята работа, като е разгледала приложените документи за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като е констатира за всяка оферта поотделно, следното:

Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; **Участникът е представил ЕЕДОП на трето лице за част „ЕЕ“** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и третото лице.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ. /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност; Участникът чрез трето лице е доказал наличието на лиценз в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че третото лице е вписано в регистъра.
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

*Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4***

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.6 от ППЗОП; **Участникът е представил ЕЕДОП** трето лице **за част „ЕЕ“** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и третото лице

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ. /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност; Участникът чрез трето лице е доказал наличието на лиценз в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че третото лице е вписано в регистъра.
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - за обособена позиция №4
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – за обособена позиция №6
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД " - ЕИК 130154845 – за обособена позиция №5
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Участникът е представил и удостоверение за вписване в АУЕР в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочените публични сайтове, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД
04.01.2018г

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представени са документи за управление на качеството;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД - ЕИК 131395468 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124 – за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от водещия партньор в обединението; Представени са отделни ЕЕДОП на двамата партньори в обединението, подписани от представляващите ги по закон представители. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от обединението – участник;

3. Годност за упражняване на професионална дейност. Обединението – Участник, чрез единия партньор в обединението притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; Обединението – участник, чрез другия партньор в обединението е вписан в публичния регистър на АУЕР. Възложителят направи справка в регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и констатира, че посоченото лице е вписано в публичния регистър.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение и системи за качество посочени в ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", ЕИК 200756124– за обособена позиция №4.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №6 „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – за обособена позиция №3

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; **Участникът е представил ЕЕДОП на трето лице за част „ЕЕ"** – 1 брой, подписан от физическото лице. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и третото лице.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ. /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните

04.01.2018

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

регистри за упражняване на професионалната си дейност; Участникът чрез трето лице е доказал наличието на лиценз в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че третото лице е вписано в регистъра.
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №6 „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – за обособена позиция №3
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №5
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия партньор дружеството по ЗДД. Представени са ЕЕДОП на съдружниците в обединението, подписани от представляващите дружествата. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
„ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - за обособена позиция №5.
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – за обособена позиция №6
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ;. Представен е и ЕЕДОП на лицето посочено по граждански договор /ползва се капацитета на трето лице/ в ЕЕДОП на участника. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018 г.

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД - ЕИК 175129387 – за обособена позиция №6. Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №9 "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от обединението – участник;

3. Годност за упражняване на професионална дейност. Участникът, притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; Участникът е вписан в публичния регистър на АУЕР. Възложителят направи справка в регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и констатира, че посоченото дружество е вписано в публичния регистър.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение и системи за качество посочени в ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №9 "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 - за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.

4. Икономическо и финансово състояние. *Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от който 1 300 000 оборот от дейност сходен с предмета на поръчката. Комисията след справка в ТР, установи, че участникът е публикувал финансовите си отчети за 2014 и 2015г, но не е публикувал финансовия отчет за 2016г, което не позволява на Комисията да направи категоричен извод, дали участникът отговаря на минималното изискване за финансово състояние. Участникът да докаже, като представи заверен на Комисията финансов отчет за календарната 2016г, отговарящ на изискванията на Закона за счетоводството.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност" вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не е посочено или представено нито едно удостоверение за добро изпълнение на посочените проектанти. В този смисъл участникът е длъжен да докаже и представи за всеки един от специалистите, това обстоятелство. Не става ясно като какви лица са посочените проектанти. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя, както й да докаже, че специалистите са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Следователно, участникът следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", и съответните ЕЕДОП на подизпълнител или на всяко трето лице, чийто ресурс ще се ползва от участника, както и да докаже с документ, че посочените проектанти имат опит.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, посочени са удостоверения за надлежно изпълнение в ЕЕДОП, които са описани с №, стойност и датата. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията, посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „проектиране" и частта „финансово състояние" поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Участникът е посочил и удостоверение за вписване в АУЕР в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочените публични сайтове, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. *Участникът е посочил в ЕЕДОП, че има минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, но не е посочил в ЕЕДОП удостоверения, от които да е видно, че посочените обекти са надлежно изпълнени. Не е посочен № на Удостоверение за надлежно изпълнение, стойност, дата и получател. Съгласно изискванията на Възложителя*

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

това изискване е задължително условие за подбор. Посочени са документи за управление на качеството;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - за обособена позиция №4 е налице непълнота на информацията, посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „надлежно изпълнение и опит" поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ и 8 ЕЕДОП на трети лица – проектанти. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.

4. Икономическо и финансово състояние. *Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. Комисията, след справка в ТР, установи, че участникът е публикувал финансовите си отчети за 2014, но не е публикувал финансовия отчет за 2015г и 2016г, което не позволява на Комисията да направи категоричен извод, дали участникът отговаря на минималното изискване за финансово състояние. Участникът да докаже, като представи заверен на Комисията финансов отчет за календарните 2015г. и 2016г., съгласно Закона за счетоводството.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност" вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Не е посочено или представено нито едно удостоверение за добро изпълнение на посочените проектанти. Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя, че специалистите са изпълнили всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката.

За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. *Участникът не е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващи надлежно изпълнение. Съгласно одобрената документация на Възложителя, участникът е длъжен да посочи №, дата, обем, стойност и дата на приключване на изпълнението и получател. В този смисъл, участник следва да изпълни това изискване, предвид, че същото е абсолютно условие за подбор, като представи доказателство – минимум две копие от удостоверение за надлежно изпълнение или друг документ, доказващи този факт.* Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. *Участникът не е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът следва по подходящ и избран от него начин – документ да докаже, че има на разположение това техническо средство.*

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

04.01.2018г

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „проектиране“ и частта „финансово състояние“ поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе. За изпълнение на строителството, участникът, в частта „надлежно изпълнение и опит“, следва да посочи удостоверения, от които да е видно, че посочените в ЕЕДОП обекти са надлежно изпълнени. Удостоверенията следва да съдържат №, стойност, дата, на която е приключило изпълнението, място, вид и обем. Съгласно изискванията на Възложителя това изискване е задължително условие за подбор.
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ; **Участникът е представил ЕЕДОП на трето лице за част „ЕЕ“** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и третото лице.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ. /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност; Участникът чрез трето лице е доказал наличието на лиценз в съответствие с чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че третото лице е вписано в регистъра.
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. Технически и професионални възможности. *Участникът е посочил в ЕЕДОП минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, но не е посочил в ЕЕДОП удостоверения, от които да е видно, че посочените обекти са надлежно изпълнени. Не е посочен № на Удостоверение за надлежно изпълнение, стойност, дата и получател. Съгласно изискванията на Възложителя това е задължително условие за подбор. В този смисъл, участникът е длъжен да докаже това обстоятелство, като представи нов ЕЕДОП и посочи съответните удостоверения, по начин, по който възложителят е в състояние да провери тяхната надеждност или да представи заверени копия с подпис и печат на удостоверенията или други доказателства, от които може да се направи извод за надлежно изпълнение.*
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в **Оферта №13** „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4** *е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „надлежно изпълнение и опит“ поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – за обособена позиция №6

04.01.2018г.
Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ;. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – за обособена позиция №6 Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника /представляващият обединението по ЗЗД и от съдружниците в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че единият съдружник в обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. *Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв. Комисията след справка в ТР, установи, че е публикуван финансовия отчет само на „ДАНО РЛ" ЕООД за 2014г., като не са публикувани финансовите отчети за 2015 и 2016г. Другият съдружник в обединението „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, също не е публикувал финансовите си отчети за 2014, 2015, 2016г. Предвид това, Комисията не може да направи категоричен извод, дали Обединението-участник отговаря на минималното изискване за финансово състояние. Участникът да докаже това обстоятелство за подбор, като представи на Комисията заверени финансови, отчети съгласно Закона за счетоводството за съответните години, декларирани в ЕЕДОП.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП обединението – участник е декларирало, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за обединението – участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат –*

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представените референции не доказват този факт. Участникът да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", чийто ресурс ще се ползва от участника и да докаже, за всеки проектант, че има поне един изпълнен договор със съответното доказателство.

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

*На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2** е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на трето лице, чиито ресурс ще се ползва. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от обединението – участник;

3. Годност за упражняване на професионална дейност. Участникът, притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; Участникът е вписан в публичния регистър на АУЕР, чрез трето лице, чийто ресурс ще ползва. Възложителят направи справка в регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и констатира, че посоченото лице е вписано в публичния регистър.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение и системи за качество посочени в ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

*Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4***

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – за обособена позиция №1

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ и 9 ЕЕДОП на трети лица – проектанти. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.
4. Икономическо и финансово състояние. Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015, че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. Комисията след справка в ТР, установи, че участникът е публикувал финансовите си отчети за 2014, 2015, с които доказва изискването за минимален оборот, от които 350 000 лв. попадащи в обхвата на поръчката. Участникът отговаря на това изискване за подбор.
5. Технически и професионални възможности.
За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност“ вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност. Представени са 9 броя ЕЕДОП – на проектантите, чийто ресурс, участникът ще използва.
Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Представеното доказателство на името на „Кънстракшън груп“ ЕООД, не доказва, че всеки един от посочените проектанти е изпълнил минимум един обект, сходен с настоящия предмет. Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя, че специалистите са изпълнили всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката.
За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
*На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1** е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „проектиране“ поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе. Съгласно изискванията на Възложителя това изискване е задължително условие за подбор.*
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - за обособена позиция №1
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на подизпълнител, в частта „проектиране“. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.

4. Икономическо и финансово състояние. *Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015,2016г.в ЕЕДОП – общ оборот, който отговаря на изискването на Възложителя в размер на 700 000 лв. Комисията, след справка в ТР, установи, че участникът е публикувал финансовият си отчет за 2014, като приема, че участникът само с финансовия отчет за 2014г., доказва минималното изискване за общ оборот. Но в ЕЕДОП е декларирано обстоятелство за 2016г., че има минимален оборот, от които 350 000 лв. попадащи в обхвата на поръчката, който факт не е доказан, поради непубликуване на финансовия отчет за 2016г. в ТР. Предвид това, Комисията приема за недоказано това обстоятелство и участникът е длъжен да представи заверен отчет за приходи и разходи, съгласно Закона за счетоводството за 2016г.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност“ вписани в регистъра на КИИП/КАБ, чрез подизпълнителя. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност. Участникът ще използва, ресурса на трето лице в частта „проектиране“.

Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя, че специалистите са изпълнили всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката.

За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът е посочил системи за управление на качеството. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП „Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „проектиране“ поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе. Съгласно изискванията на Възложителя това изискване е задължително условие за подбор.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. *Представен е 1 ЕЕДОП на всички трети лица – проектанти. ЕЕДОП на проектантите не е подписан от всички проектанти. Да се представи нов ЕЕДОП на проектантите, подписан от всеки един посочен в ЕЕДОП.*

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени, *като Образец №7 и №7А не са подписани от участника. Участникът да представи нови образци №7 и №7А, подписани.*

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.

4. Икономическо и финансово състояние. *Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2015, 2016, че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. Комисията след справка в ТР, установи, че участникът не е публикувал финансовите си отчети за 2015, 2016, с които да докаже изискването за минимален общ оборот от 700 000, от които 350 000 лв. попадащи в обхвата на поръчката. Участникът да представи заверени копия от финансови отчети за 2015 и 2016г., съгласно Закона за счетоводството.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност" вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност. *Съгласно изискването на Възложителя, следва участникът да докаже по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП са изпълнили поне една дейност с предмет и обем сходна или идентична с тази на поръчката. Следователно участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя, че специалистите са изпълнили всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката.*

За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП ***Оферта №19*** *„АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 –* ***за обособена позиция №1*** *е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията посочените по-горе нередности в частта „лично състояние", декларации, „икономическо и финансово състояние" и „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; *Не е представен ЕЕДОП на всеки един от посочените проектанти, в частта „проектиране".*
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия акционерното дружество.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. *Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Комисията след справка в ТР, установи, че е публикуван финансовия отчет само за 2014г., като само с отчета за 2014г., дружеството отговаря на изискването за минимален общ оборот. Но предвид, че в ЕЕДОП, участникът е посочил, че през 2016г. има минимален оборот от дейности в сферата – СМР, но отчетът не е публикуван в ТР, е налице неясното между информацията посочена от участника в ЕЕДОП и невъзможността на възложителя да види отчета за 2016г. в ТР, от който да достигне до извода, че участникът отговаря на минималното изискване за оборот в сферата на поръчката в размер на 1 300 000*

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

постигната в календарната 2016г. В този смисъл, участникът да докаже това обстоятелство за 2016г – минимален оборот в сферата на поръчката в размер на 1 300 000, като представи на Комисията заверени финансов, отчети съгласно Закона за счетоводството за съответните години, декларирано в ЕЕДОП.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП участник е декларирало, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представените референции не доказват този факт. Участникът да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", чийто ресурс ще се ползва от участника и да докаже, за всеки проектант, че има поне един изпълнен договор със съответното доказателство.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – за обособена позиция №2 - за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ. Представени са ЕЕДОП на третите лица – проектанти. Участникът отговаря на изискването за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Приложени са финансовите отчети. Комисията, констатира, че

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР.Участникът отговаря на минималното изискване..

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност. За всяко лице е представен ЕЕДОП. *Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представените референции не доказват този факт. Участникът да докаже на Възложителя, за всеки проектант, че има поне един изпълнен договор като представи съответното доказателство.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника /представляващият обединението по ЗЗД и от съдружниците в обединението/
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че единият съдружник в обединението е вписан в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. *Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв. и минимален оборот от дейност в размер на 1 300 000 лв. – СМР. Комисията след справка в ТР, установи, че е публикуван финансовия отчет за 2014г. на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799, като не са публикувани финансовите отчети за 2015 и 2016г. Другият съдружник в обединението „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553, е публикувал финансовите си отчети за 2014, 2015, но не е публикуван финансов отчет за 2016г. В ЕЕДОП е посочена информация, която не е доказана от участника по безспорен начин. Предвид това, Комисията не може да направи категоричен извод, дали Обединението-участник отговаря на минималното изискване за финансово състояние и минимално финансово състояние за оборот от дейност - СМР. Участникът да докаже това обстоятелство за подбор, като представи на Комисията заверени финансови, отчети съгласно Закона за счетоводството за съответните години, декларирани в ЕЕДОП.*

04.01.2018г.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП обединението – участник е декларирало, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за обединението – участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя или да представи4 доказателства, че посочените проектанти са на трудов договор в едно от дружествата – съдружник в обединението. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/.*

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от обединението – участник;

3. Годност за упражняване на професионална дейност. Участникът, притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответния регистър за упражняване на професионалната си дейност; *Участникът не е вписал в ЕЕДОП, че е вписан в публичния регистър на АУЕР. Възложителят направи справка в регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ и констатира, че посоченото дружество не е вписано в публичния регистър. В този смисъл, участникът следва да докаже това обстоятелство, като представи доказателства, че ще ползва ресурса на трето лице, със съответния лиценз от АУЕР, както и да представи ЕЕДОП на третото лице, чийто ресурс ще ползва.*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

4. Икономическо и финансово състояние. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

5. Технически и професионални възможности. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение и системи за качество посочени в ЕЕДОП.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - за обособена позиция №4 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - за обособена позиция №1

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени от участника
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.

4. Икономическо и финансово състояние. *Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015, 2016, че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. Комисията след справка в ТР, установи, че участникът не е публикувал финансовите си отчети за 2016, с които да докаже това твърдение и изискването за минимален общ оборот от 700 000, от които 350 000 лв. попадащи в обхвата на поръчката. Участникът да представи заверени копия от финансов отчет за 2016г., съгласно Закона за счетоводството, като докаже на Възложителя поставеното изискване за подбор.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането *В ЕЕДОП участник е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант“. Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представеното доказателство – договор за инженеринг не доказва опит на посочените поименно проектанти.*

За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение.

04.01-2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП **Оферта №24** *„ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията посочените по-горе нередности в частта „лично състояние“, „икономическо и финансово състояние“ и „проектиране“ поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - за обособена позиция №6

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на ръководител екипа. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - за обособена позиция №6. Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - за обособена позиция №6

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че има минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Представен е списък със специалисти от съответните специалности;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - за обособена позиция №6 - за обособена позиция №6. Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ; Представен е ЕЕДОП на подизпълнителя, чийто ресурс ще се ползва в частта „проектиране". Представен е ЕЕДОП на трето лице, чийто ресурс ще се ползва. Изпълнено е изискването за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя и подизпълнителя, попълнени и подписани от представляващите дружеството участник и подизпълнител.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Комисията, след справка в ТР, установи, че са публикувани финансовите отчети за 2014г., 2015 и 2016г. и приема за доказано, че участникът има наличния общ и оборот от дейност, покриващ предмета на поръчката. Участникът отговаря на минималното изискване за подбор.
5. **Технически и професионални възможности.**

За проектирането – В ЕЕДОП участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица - подизпълнител. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност. Видно от представените данни в ЕЕДОП, Комисията приема, че посочените специалисти са служители на дружеството и в този смисъл представените доказателства за дружеството доказват, че всеки един от посочените специалисти е извършил проектиране по съответната специалност на поне един обект. *Не е доказано от дружеството участник, че третото лице – специалист ОВ с инициали /Б.М.М/ е изпълнил поне един проект. В този смисъл дружеството, следва да докаже това обстоятелство на Възложителя като представи съответно доказателство.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393 – водещ партньор, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – за обособена позиция №1

04.01.2018г.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД, втори ЕЕДОП на другия партньор и ЕЕДОП на третия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на обединението участник, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът, чрез единия партньор отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.
4. Икономическо и финансово състояние. Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г., че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. и оборот от дейност в размер на 350 000 лв. свързани с предмета на поръчката. Комисията след справка в ТР, установи, че участникът е доказал оборот от дейност. Участникът отговаря на това изискване за подбор.
5. Технически и професионални възможности.
За проектирането – В ЕЕДОП, участникът, чрез единия партньор е посочил специалисти от всички специалности, дипломи, удостоверения за квалификация и № на „пълна проектантска правоспособност“ вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност. Съгласно изискването на Възложителя, участникът е доказал по безспорен начин, че посочените поименно проектанти в ЕЕДОП на единия партньор са на трудови договори в дружеството, като представените доказателства за надлежно изпълнение са издадени на партньора – проектант в дружеството по ЗЗД и комисията приема, че специалистите са изпълнинли минимум един проект по съответната специалност.
За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393 – водещ партньор, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – за обособена позиция №1.
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция №1.

Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ. Представени са ЕЕДОП на третите лица – проектанти. Участникът отговаря на изискването за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Приложени са финансовите отчети. Комисията, констатира, че

04.01.2018г.
Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР. Участникът отговаря на минималното изискване.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност. За всяко лице е представен ЕЕДОП. Участникът е доказал поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представени са доказателства за всеки един.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2.

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция №2.

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ. Представени са ЕЕДОП на третите лица – проектанти. Участникът отговаря на изискването за лично състояние.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Комисията, констатира, че участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР от 2014 и 2015г., след справка в ТР. Участникът отговаря на минималното изискване, независимо, че в ТР не е публикуван отчетът за 2016г.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност. За всяко лице е представен ЕЕДОП. *Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представеното доказателство – удостоверение за дружеството участник не доказва опит на посочените поименни проектанти – трети лица за участника.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал и системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - за обособена позиция №1
Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:
1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС; Първа група, категория от 3 до 5, съгласно нормативната уредба.
4. Икономическо и финансово състояние. Участникът в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015, и 2016, че има необходимия оборот в размер на 700 000 лв. Финансовите отчети са приложени и Комисията след справка в ТР, установи, че участникът е доказал изискването за минимален оборот, от които 350 000 лв. попадащи в обхвата на поръчката. Участникът отговаря на това изискване за подбор.
5. Технически и професионални възможности.
За проектирането – *В ЕЕДОП участник е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/.*
За строителството – Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с минимум 5г. опит в строителството. Участникът е посочил удостоверения в ЕЕДОП, доказващо надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че разполага с фасадно скеле. Участникът в тази си част отговаря на минималните изисквания на Възложителя.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в „Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - за обособена позиция №1 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „проектиране" поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе. Съгласно изискванията на Възложителя това изискване е задължително условие за подбор.
Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на

04.01.2018г.
Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.
2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Финансовите отчети са приложени. Комисията, констатира, че участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР от 2014, 2015г и 2016г., след справка и в ТР. Участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП участник е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал и системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе в частта „проектиране".

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – за обособена позиция №2

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ. Представен е ЕЕДОП на трето лица в частта „проектиране". Участникът отговаря на изискването за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Комисията, констатира, че участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР от календарната 2014г, след справка в ТР. Участникът отговаря на минималното изискване, независимо, че в ТР не е публикуван отчетът за 2015 и 2016г.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП участник е декларирало, че ще ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност. За всяко лице е представен ЕЕДОП. Участникът е доказал, с представената референция, че всеки един от специалистите има опит в поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал и системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция №2.

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите дружеството на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.141 от ТЗ;

2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника и третото лице.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът притежава лиценз, съгласно чл.167 от ЗУТ за извършване на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ. /списък със специалисти/. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в съответните регистри за упражняване на професионалната си дейност; *Участникът в ЕЕДОП е посочил, че няма да ползва ресурс на трето лице, но в ЕЕДОП в частта „ЕЕ" е посочен специалист с инициали /В.К.В-К/, което лице Комисията след справка в регистъра по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ не може да установи. Предвид това, комисията указва на участника, че следва да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" и да докаже с представяне на документ, че третото лице, чийто ресурс се ползва е вписано в АУЕР.*

4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

5. Технически и професионални възможности. Участникът е посочил в ЕЕДОП минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка. Представено е удостоверение за надлежно изпълнение в ЕЕДОП. В този смисъл, участникът е доказал това обстоятелство.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията в частта „ЕЕ", изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - за обособена позиция №6

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледала документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ; Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.
2. **Представени са всички образци** /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.
3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Възложителят не е поставил изискване за упражняване на професионалната си дейност;
4. **Икономическо и финансово състояние**. Възложителят не е поставил изискване за икономическо и финансово състояние като критерии за подбор за тази обособена позиция.
5. **Технически и професионални възможности.** *Участникът не отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП, че има минимум 3г. опит в услуги, сходни с настоящата поръчка, но не е вписал в ЕЕДОП, че за посочения обект има издадено удостоверение доказващо надлежно изпълнение. В този смисъл, участникът следва да докаже това обстоятелство на Възложителя, като представи удостоверение или друг документ доказващ надлежното изпълнение и кореспондиращо със обекта вписан в ЕЕДОП.*

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - за обособена позиция №6 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 06.11.2017г. в 10:00ч., Комисията се е събрала на закрито заседание в стая №314 в районната администрация.

Преди да открие заседанието, председателят на Комисията е констатирал, че всички членове присъстват. Налице е кворум и Комисията може да заседава. Председателят срещу подпис е взел от деловодството постъпилите допълнителни документи.

Председателят на Комисията е уведомил, че всички 35 (тридесет и пет) участника са уведомени надлежно чрез пощенски оператор за периода от 04.10.2017г. до 03.11.2017г. В законоустановения срок са постъпили 19 /деветнадесет/ пакета – *допълнителни документи.*

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП е отворила пакетите по реда на първоначално подадените оферти на участниците и констатирала:

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ:

Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – за обособена позиция №4

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - за обособена позиция №2

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – за обособена позиция №1

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

04.01.2018 г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - за обособена позиция №4
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №24** „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - за обособена позиция №1
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – за обособена позиция №2
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. След преглед на документите, Комисията е констатирала следното:
Съгласно, изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, изрично като годност, Възложителя е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лиценза, следва да е вписан в регистъра на АУЕР. В този смисъл, изпълнителят е посочил физическо лице с инициали инж. Д.Л.В. След обстойна справка в регистъра, Комисията установила, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение - чл.54, ал.13 от ППЗОП, Комисията проверила по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като е установила по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност“, такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника,
Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Решила:
Отстранява от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП от процедурата.

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. Изпълнил е указанията на Възложителя, като е доказал, че са налице условията за подбор.
Предвид, горните констатации, Комисията единодушно решила:
Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**
Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

Комисията с оглед горните констатации, единодушно е РЕШИЛА:
1. На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, допуска до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“.*
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**
Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Критерии за оценка – „качество/цена“
Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №1 и е констатирала за всяка една оферта, че е представено техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.
Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, съгласно одобрения критерий в документацията за участие „качество/цена“.
Всяка оферта по показател „техническо предложение“ е оценена от Комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на Комисията, неразделна част от протокола.
Приложение – таблица за Обособена позиция №1 – технически показатели за оценка

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*
Оферта №10 „ГРАДИВ” ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**

04.01.2018г.

Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**
Критерии за оценка – „качество/цена“
Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №2 и е констатирала за всяка една оферта, че е представено техническо предложение, съответстващо на предварително обявените условия.
Предвид това, допуска до ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ всички посочените по-горе оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, съгласно одобрения критерий в документацията за участие „качество/цена“.
Всяка оферта по показател „техническо предложение“ е оценена от Комисията, с оглед съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Съответствието е отразено в таблица с мотиви на Комисията, неразделна част от протокола.
Приложение – таблица за Обособена позиция №2 – технически показатели за оценка

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Оферта №6 „ЕРОУ” ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Комисията е разгледала техническото предложение на посочения по-горе участник за обособена позиция №3 и е констатирала, че единственият участник е представил техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**
Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №4 и е констатирала, че посочените по-горе участници са представили техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.
Комисията е отстранила от процедурата и не е допуснала до разглеждане на техническото и ценово предложение следния участник:
Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**
Участникът е представил в срок допълнителните документи. След преглед на документите, Комисията е констатирала следното:
Съгласно, изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително

04.01.2018г.

изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри", изрично като годност, Възложителя е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лицензa по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лицензa, следва да е вписан в регистъра на АУЕР. В този смисъл, изпълнителят е посочил физическо лице с инициали инж. Д.Л.В. След обстойна справка в регистъра, Комисията е установила, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение чл.54, ал.13 от ППЗОП, Комисията е проверила по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като е установила по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност", такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника,

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Решила:

Отстранява от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП от процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

Комисията е разгледала техническото предложение на посочения по-горе участник за обособена позиция №5 и е констатирала, че единственият участник е представил техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

Комисията е разгледала техническите предложения на посочените по-горе участници за обособена позиция №6 и е констатирала за всяка една оферта, че е представено техническо предложение, съответстващо в пълнота на предварително обявените условия.

3. КОМИСИЯТА Е ДОПУСНАЛА ДО ОТВАРЯНЕ ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена
Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №6 „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №1 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**

Оферта №26 "САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

Комисията, единодушно Е РЕШИЛА:

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, председателят да подготви съобщение за отваряне на ценовите предложения на 10.11.2017г./10:00 часа, което да се публикува на профила на купувача на 06.11.2017г.

Комисията е приключила заседанието на 06.11.2017г в 14:45ч.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 10.11.2017г. в 10:00 часа в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се е състояло публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание“. Не е имало промяна в състава на Комисията.

Председателят на Комисията е открил публичното заседание, като Комисията е констатирала, че в залата присъстват представители на участниците, подали оферти, съгласно списък регистрация, неразделна част от протокола.

След откриване на заседанието на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, председателят е прочел на глас на присъстващите представители на участниците, резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, съгласно критерия за оценка „качество/цена" за обособени позиции №1 и 2. Оценката на техническите показатели за обособена позиция №1 и №2 са представени в табличен вид, ведно с мотиви за всеки участник, неразделна част от протокола.

Комисията, преди да отвори „Ценовите предложения“, единодушно е взела следното решение:

1. Трима от членовете на Комисията да подпишат предлаганата цена, ведно със всички приложения към нея /за обособена позиция №1 и 2/, а именно: ст. юрк. Й. Мантов, арх. Вл. Стойнев – Гл. специалист „КС“ и Вл. Йорданова – Гл. специалист „ОП“. Така направеното предложение се приело с единодушие от Комисията.
2. Председателят на Комисията е направил предложение към присъстващите представители на участниците да подпишат „ценовите предложения“, но никой от присъстващите не е изразил желание. С оглед това, отворените ценови предложения са подписани само от посочените членове на Комисията.

Комисията е пристъпила към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като Председателят на комисията е съобщил на глас предлаганата цена на всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение.

След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията е закрил публичната част на заседанието, като присъстващите представители на участниците са напуснали залата.

Комисията на закрито заседание в същия ден е продължила своята работа.

Комисията отново е отворила ценовите предложения на допуснатите 34 (тридесет и четири) участника, като е констатирала:

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (СМР). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. ***(проектиране и авторски надзор).***

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, Комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №10 „ГРАДИВ" ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.
Оферта №21 "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. (проектиране и авторски надзор). Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице и в трите компонента на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране, авторски надзор и СМР).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, и трите показателя са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника и за трите компонента на ценообразуването. (проектиране, авторски надзор и СМР).

Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(проектиране и авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. ***(авторски надзор).*** *Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.*
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №6 „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Хипотезата на чл.72 от ЗОП не е приложима, поради обстоятелството, че за обособена позиция №3 е подадена една единствена оферта.

04.01.2018г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Оферта №1 „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №9 “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост., но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Хипотезата на чл.72 от ЗОП не е приложима, поради обстоятелството, че за обособена позиция №5 е подадена една единствена оферта.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост, но е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, предложената цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.
Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**
Ценовото предложение е попълнено в цялост. Не е налице хипотезата на чл.72 от ЗОП.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно, РЕШИЛА:
На основание, чл.72, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от посочените по-горе участници, като се уведомят чрез пощенски оператор.
Председателят да подготви и Възложителят да подпише исканията за обосновка от горепосочените участници и след представянето на обосновките, Комисията да продължи своята работа.
С така направена констатация заседанието се закрило от Председателя в 16:40ч. на 10.11.2017г.

Към V. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

На **14.12.2017г. и 15.12.2017г.** в заседателната зала №321 на трети етаж в районната администрация се състояли закрити заседания на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание".

Председателят на Комисията е уведомил присъстващите, че на 29.11.2017г. е депозирал доклад №РПД17-ВК91-2766/29.11.2017г., до Възложителя, с искане да бъде удължен срокът за работа на комисията, поради обективна невъзможност за приключване и предаване на работата в срок до 24.11.2017г. Докладът е одобрен и Възложителят е издал допълнителна Заповед №РПД17-РД92-53/01.12.2017г., с която е удължил работата на комисията до 31.01.2018г. без да променя състава на комисията.

Двама от членовете на Комисията са взели обосновките от деловодството, като Комисията е констатирала, че в законоустановения срок, който тече за всеки участник от деня следващ уведомяването, са постъпили 17 /седемнадесет/ обосновки, от изпратени 19 /деветнадесет/ и получени 19 /деветнадесет/ уведомителни писма. Получени са следните обосновки по обособени позиции:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ" ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С." ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ" ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ" ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**
Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена:
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017" – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №27 „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.**
Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2**
Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**
Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на*

04.01.2018г

строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №16 “АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 – ОБОСНОВКА

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“
Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

Комисията е констатирала, че 16 /шестнадесет/ писмени обосновки са депозирани в срок и следва да бъдат отворени.
Комисията е отворила обосновките по обособени позиции и установила:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1

*В писмената обосновка на „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1** е представен анализ на единични цени, с твърдение, че така е формирана цена в частта „СМР“.*

Участникът е представил единствено анализ на единични цени по окрупнените показатели съобразено с ценовото предложение. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.
***Мотиви:** Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с анализни цени, съответстващи на ценовото предложение по дадените от участника окрупнени показатели. Така направените единични анализни цени по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприята оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни, доказателства по съответните окрупнени показатели / в конкретния случай/ доказващи посочената цена, а именно – фактури, договори, складови разписки или други книжа, доказващи единичните цени по окрупнени показатели. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на строителството /СМР/ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:
Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

№163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника ***Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – за обособена позиция №1 от процедурата.***

Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на „АРТ ЕЛИТ” ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „АРТ ЕЛИТ” ЕООД - ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1,** като Комисията **е** приела, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „проектиране“ и „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. Към обосновката е приложен „Начин на формиране на предложената цена за показател „Проектиране“ и „авторски надзор“ като са посочени по компоненти разходите за формиране на цената. Отделно от това са приложени и доказателства – фактура, от която е видно, цената за „проектиране“ за 1 кв.м; В частта „Авторски надзор“, също е приложена фактура, от която е видно, цената за „авторски надзор“ за сходен обект.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „проектиране“ и „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „проектиране“ и „авторски надзор“.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №24** „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1,** като Комисията приела, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Към обосновката е посочен подробен анализ на ценообразуване по компоненти и е приложен договор с Агенция по заетостта и разпечатка на – стажанти по Оперативна програма, от която по безспорен начин е доказано, че извършваната услуга и формираната цена за авторски надзор в настоящата процедура в резултат от възможността за липсата на преки разходи по възнаграждения.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „авторски надзор“.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №28** КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приела, че за участника, в частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

В подробната писмената обосновка на "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №1** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“е образувана по следния начин:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД
04.01.2018г

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 5 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от удостоверение, че ползва данъчно облекчение във връзка с чл.29, ал.1 от ЗИХУ договори за проектиране - граждански и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м" и „авторски надзор" за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" като на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 и 5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 и 5 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 – **за обособена позиция №1,** като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране" и частта „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участник „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 23.11.2017г. от г-н Попов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 28.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.*

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИЛА:

*Отстранила от участие **Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – ОБОСНОВКА

Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране" и „авторски надзор"е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД
04.01.2018г.

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2,** като Комисията приела, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на „ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на „проектиране“ и „авторския надзор“ във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. Към обосновката е приложен „Начин на формиране на предложената цена за показател „Проектиране“ и „авторски надзор“ като са посочени по компоненти разходите за формиране на цената. Отделно от това са приложени и доказателства – фактура, от която е видно, цената за „проектиране“ за 1 кв.м; В частта „Авторски надзор“, също е приложена фактура, от която е видно, цената за „авторски надзор“ за сходен обект.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството – „проектиране“ и „авторски надзор“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за „проектиране“ и „авторски надзор“.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2,** като Комисията приела, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участник „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Атанасова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 22.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.*

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИЛА:

*Отстранила от участие **Оферта №27** „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП“.*

Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части , с посочени количество и единична цена с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор“ и че тази цена е „реалистична“ и съобразена с референтните стойности по НПЕЕМЖС.*

Участникът е представил <u>единствено</u> посочената по-горе таблица. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.

***Мотиви:** Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложена таблица с единична цена и количество. Така посочените цена за „авторски надзор“ по месеци по своята правна същност <u>не доказват и не обосновават по категоричен</u> начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор“. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „авторския надзор“ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не <u>приема</u> обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

*Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника **Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2 от процедурата.***

Оферта №30** „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок. Комисията не е отворила обосновката на участника.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участникът „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Стойкова. На основание чл.72, ал.1, предложение последно от ЗОП, Възложителят изисква от участника да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаване на искането. В*

04.01.2018г

изпратеното искане от Възложителя, изрично е указано и, че денят на получаване на уведомлението не се брои в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 1 от ППЗОП и ГПК. На основание чл. 28, ал. 4, предложение второ от ППЗОП последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на Възложителя и в този смисъл срокът за представяне на писмената обосновка от участника „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – ***за обособена позиция №2*** *изтича на 22.11.2017г./17:00ч. включително.*

Комисията е констатирала, че в деловодството е постъпила обосновка от участника след законоустановения срок – ***22.11.2017г./17:00ч,*** *а именно на* ***24.11.2017г. в 14:52ч.*** *В този смисъл обосновката е просрочена с 2 /два/ дни. Предвид императивната норма, определяща срок за представяне на писмената обосновка (5 календарни дни), обосновката на участника е преклудирана и в този смисъл, Комисията не отворила писмената обосновка, а за участника настъпили негативните правни последици, предвидени в чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП се отстранява".*

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците и съгласно константната практика на КЗК /Решение №1/10.01.2017г. по преписка № КЗК-807/2016г., единодушно Решила:

Отстранила от участие ***Оферта №30*** *„ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 –* ***за обособена позиция №2*** *на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.*

Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**

В подробната писмената обосновка на *„НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 –* ***за обособена позиция №2*** е посочено, че цената за „проектиране" и „авторски надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ" от ЗОП. Към обосновката е приложено удостоверение за добро изпълнение издадено от Община, от което е видно, че участникът е проектирал и осъществявал „авторски надзор" на посочената цена за сходен вид обект като РЗП. Представени са три договора за проектиране и авторски надзор, от които е видно, че участникът осъществява услугите на същите цени за сходни обекти.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м" и „авторски надзор" на час, за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството" – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „НСК СОФИЯ" ЕООД - ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2** като Комисията приела, че за участника, в частта „проектиране" и „авторски надзор" е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №33 *„СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 –* ***за обособена позиция №2***

В писмената обосновка на „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – ***за обособена позиция №2*** *е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор", както и „разбивка" на разходите за труд.*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и 4 от ЗОП.
Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части. Така посочените цена за „авторски надзор" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта" или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор", както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „авторския надзор" – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:
Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника ***Оферта №33*** *„СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 –* ***за обособена позиция №2 от процедурата.***

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 – ОБОСНОВКА

Оферта №2 *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4***
В подробната писмената обосновка на „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - ***за обособена позиция №4*** *е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:*

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителния надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът не е приложил доказателства за твърдените от него обстоятелства, не е представил удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури или други книжа, от които да е видно и с които по категоричен и безспорен начин да докаже, че извършва услугата „строителен надзор" се извършва и за други обекти на посочената от него сходна цена.

Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта".
Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил по компоненти - разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба, цената за осъществяване на „строителен надзор". Така посочените цени за „строителен надзор" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 -т.5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен и категоричен начин, като приложи и представи безспорни

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената за „строителния надзор". Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал.3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „строителния надзор" – чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника ***Оферта №2*** *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4.***

Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**

В подробната писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4,** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителен надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение и договори, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "строителен надзор„ на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №5** КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4,** като Комисията приема, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта

Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

В подробната писмената обосновка на **Оферта №16** "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4,** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителен надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни, управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение и договори, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата „строителен надзор" на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „строителен надзор" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта" свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за строителен надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата строителен надзор – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №16** "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4, к**ато Комисията приела, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 – ОБОСНОВКА

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**

В подробната писмената обосновка на "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 - **за обособена позиция №6** е посочено, че цената за „инвеститорски контрол" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на инвеститорски контрол във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът има сключен договор към настоящия момент с Възложителя по НПЕЕМЖС за друг блок, за който участникът изпълнява „инвеститорски контрол" на същата цена. Представен е договор. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.

Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „инвеститорски контрол" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта", свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за инвеститорски контрол.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата инвеститорски контрол – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №3** "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6,** като Комисията приела, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
В подробната писмената обосновка на „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716, е посочено, че цената за „инвеститорски контрол" е образувана по следния начин:

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на инвеститорски контрол във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Представени са удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури и други книжа, от които е видно и безспорно участникът доказва, че извършва услугата "инвеститорски контрол" на формираната от него цена. Видно от представените доказателства и за други сходни обекти, участникът е извършвал услугата на сходна цена.
Мотиви: Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „инвеститорски контрол" за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта", свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и на това основание е направил предложението за формираната цена за инвеститорски контрол.

Предвид горните констатации, Комисията приела, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата инвеститорски контрол – чл.72, ал.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:
Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 от ЗОП, Комисията оценила получената обосновката, като приела обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника **Оферта №14** „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6,** като Комисията приела, че за участника е налице „необичайно благоприятна оферта".

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**
В писмената обосновка на "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**, *е представена таблица за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт с твърдение, че така е формирана цената в частта „инвеститорски контрол", както и „разбивка" на разходите за труд.*

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и т.4 от ЗОП.
Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт. Така посочените цена за „инвеститорски контрол" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта" или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „инвеститорски контрол", както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „инвеститорски контрол“ – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника **Оферта №26** “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6 от процедурата.**

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ И ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до разглеждане и оценяване на ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 И 2 по критерия „цена/качество“ в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №18 "БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА" АД, ЕИК 104637700 - **за обособена позиция №1**
Оферта №19 „АРТ ЕЛИТ” ЕООД, ЕИК 203813349 – **за обособена позиция №1**
Оферта №24 „ПРЕСТИЖ – Н.С.“ ЕООД, ЕИК 200121819 - **за обособена позиция №1**
Оферта №28 КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ - ПОДУЯНЕ” ДЗЗД под условие, между „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012“ ЕООД, ЕИК 202314393, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595 и „СТРОЙ - ГСТ“ ЕООД, ЕИК 126626852 – **за обособена позиция №1**
Оферта №31 "СЕТАТЕХ" ЕООД, ЕИК 202571423 - **за обособена позиция №1**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*

Критерии за оценка – качество/цена

Оферта №10 „ГРАДИВ” ООД, ЕИК 130834663 – **за обособена позиция №2**
Оферта №15 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2**
Оферта №20 „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, ЕИК 126729838 – **за обособена позиция №2**
Оферта №21 “ЕКО-ХИДРО-90” ООД, ЕИК 112580619 - – **за обособена позиция №2**
Оферта №22 ДЗЗД „Подуяне – 2017“ – под условие, между „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 202745799 и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, ЕИК 130007553 - **за обособена позиция №2**
Оферта №32 „НСК СОФИЯ” ЕООД, ЕИК 831838874 – **за обособена позиция №2**

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 и 4 по критерия „най-ниска цена“ в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Оферта №6 „ЕРОУ" ООД, ЕИК 130375847 – **за обособена позиция №3**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №1 „ЕКИП-МГ" ООД, ЕИК 126721599 – **за обособена позиция №4**
Оферта №4 „В М Л - КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131395468 – **за обособена позиция №4**
Оферта №5 КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД ЕИК по БУЛСТАТ 176593141 между „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124– **за обособена позиция №4**
Оферта №9 "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 - **за обособена позиция №4**
Оферта №11 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 175387957 - **за обособена позиция №4**
Оферта №13 „КАИС КОНСУЛТИНГ" ООД, ЕИК 114670093 – **за обособена позиция №4**
Оферта №16 "АРКА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 131317505 - **за обособена позиция №4**
Оферта №23 "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 130188559 - **за обособена позиция №4**

С оглед горните констатации и мотиви, Комисията, единодушно е решила и допуска до класиране в низходящ ред ценовите оферти ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 и 6 по критерия „най-ниска цена" в съответствие с предварително обявените условия, следните участници:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №7 „ЕТА-КОНСУЛТ" ДЗЗД, ЕИК по БУЛСТАТ 176778122 - **за обособена позиция №5**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена"

Оферта №3 "ДИНЕЛ СН" ЕООД ", ЕИК 130154845 – **за обособена позиция №6**
Оферта №8 „БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД, ЕИК 175129387 – **за обособена позиция №6**
Оферта №14 „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, ЕИК 203431716 – **за обособена позиция №6**
Оферта №25 "ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД, ЕИК 201387324 - **за обособена позиция №6**
Оферта №35 "ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ЕИК 203805808 - **за обособена позиция №6**

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Комисията, единодушно е решила и предлага на Възложителя да бъдат отстранени от процедурата следните участници:

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**

Участникът е представил в срок допълнителните документи. След преглед на документите, Комисията констатирала следното:

Съгласно, изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри", изрично като годност, Възложителя е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лиценза, следва да е вписан в регистъра на АУЕР. В този смисъл, изпълнителят е посочил физическо лице с

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

инициали инж. Д.Л.В. След обстойна справка в регистъра, Комисията установила, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение чл.54, ал.13 от ППЗОП, Комисията проверила по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като се установило по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност", такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника,

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, единодушно Решила:

Отстранила от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП от процедурата.

Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1

*В писмената обосновка на „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1** е представен анализ на единични цени, с твърдение, че така е формирана цена в частта „СМР".*

Участникът е представил <u>единствено</u> анализ на единични цени по окрупнените показатели съобразено с ценовото предложение. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта".

***Мотиви:** Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с анализни цени, съответстващи на ценовото предложение по дадените от участника окрупнени показатели. Така направените единични анализни цени по своята правна същност <u>не доказват и не обосновават по категоричен</u> начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприята оферта". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни, доказателства по съответните окрупнени показатели / в конкретния случай/ доказващи посочената цена, а именно – фактури, договори, складови разписки или други книжа, доказващи единичните цени по окрупнени показатели. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на строителството /СМР/ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не <u>приела</u> обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

*Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника **Оферта №17** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП" ЕООД, ЕИК 127627462 – **за обособена позиция №1 от процедурата.***

Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участник „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 23.11.2017г. от г-н Попов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 28.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИЛА:

*Отстранила от участие **Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".*

Оферта №27** „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участник „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Атанасова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 22.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника предвидени в ЗОП.*

Предвид горното, Комисията единодушно РЕШИЛА:

*Отстранила от участие **Оферта №27** „ПСТ ГРУП" ЕАД, ЕИК 831928535 – **за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП".*

Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части , с посочени количество и единична цена с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор" и че тази цена е „реалистична" и съобразена с референтните стойности по НПЕЕМЖС.*

Участникът е представил <u>единствено</u> посочената по-горе таблица. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта".

***Мотиви:** Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложена таблица с единична цена и количество. Така посочените цена за „авторски надзор" по месеци по своята правна същност <u>не доказват и не обосновават по категоричен</u> начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор". Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „авторския надзор" – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не <u>приела</u> обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

*Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника **Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2 от процедурата.***

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Оферта №30** „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок. Комисията не е отворила обосновката на участника.

Комисията, констатирала следното:

*Видно от товарителницата, участникът „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2** е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Стойкова. На основание чл.72, ал.1, предложение последно от ЗОП, Възложителят изисква от участника да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаване на искането. В изпратеното искане от Възложителя, изрично е указано и, че денят на получаване на уведомлението не се брои в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 1 от ППЗОП и ГПК. На основание чл. 28, ал. 4, предложение второ от ППЗОП последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на Възложителя и в този смисъл срокът за представяне на писмената обосновка от участника „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2** изтича на 22.11.2017г./17:00ч. включително.*

*Комисията е констатирала, че в деловодството е постъпила обосновка от участника след законоустановения срок – **22.11.2017г./17:00ч,** а именно на **24.11.2017г. в 14:52ч.** В този смисъл обосновката е просрочена с 2 /два/ дни. Предвид императивната норма, определяща срок за представяне на писмената обосновка (5 календарни дни), обосновката на участника е преклудирана и в този смисъл, Комисията не отворила писмената обосновка, а за участника настъпили негативните правни последици, предвидени в чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП се отстранява".*

Предвид горните мотиви, Комисията, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците и съгласно константната практика на КЗК /Решение №1/10.01.2017г. по преписка № КЗК-807/2016г., единодушно Решила:

*Отстранила от участие **Оферта №30** „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.*

Оферта №33** „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор", както и „разбивка" на разходите за труд.*

Участникът е представил <u>единствено</u> посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и 4 от ЗОП.

***Мотиви:** Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части. Така посочените цена за „авторски надзор" по своята правна същност <u>не доказват и не обосновават по категоричен</u> начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта" или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор", както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „авторския надзор" – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не <u>приела</u> обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника ***Оферта №33*** *„СТАТУС-Н“ ООД, ЕИК 130467904 –* ***за обособена позиция №2 от процедурата.***

Оферта №2 *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4***

В подробната писмената обосновка на „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - ***за обособена позиция №4*** *е посочено, че цената за „строителен надзор“ е образувана по следния начин:*

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителния надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът не е приложил доказателства за твърдените от него обстоятелства, не е представил удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури или други книжа, от които да е видно и с които по категоричен и безспорен начин да докаже, че извършва услугата „строителен надзор“ се извършва и за други обекти на посочената от него сходна цена.

Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.

Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил по компоненти - разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба, цената за осъществяване на „строителен надзор“. Така посочените цени за „строителен надзор“ по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 -т.5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен и категоричен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената за „строителния надзор“. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал.3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „строителния надзор“ – чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:

Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника ***Оферта №2*** *„ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 -* ***за обособена позиция №4.***

Оферта №26 "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

В писмената обосновка на "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**, *е представена таблица за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт с твърдение, че така е формирана цената в частта „инвеститорски контрол“, както и „разбивка“ на разходите за труд.*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и т.4 от ЗОП.
Мотиви: *Комисията, след като се запознала с обосновката, направила следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт. Така посочените цена за „инвеститорски контрол" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта" или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „инвеститорски контрол", както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приела, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „инвеститорски контрол" – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приела обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно решила:
Предвид горното, с оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, отстранила участника **Оферта №26** "САГИТАРИО" ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6 от процедурата.**

VIII КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията класирала участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции, като следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г".*
Критерии за оценка – качество/цена

	Участник	ФП	ТП	КО = ФП + ТП
1 място	АРТ ЕЛИТ ЕООД	60	40	100
2 място	ПРЕСТИЖ-Н.С. ЕООД	57	40	97
3 място	СЕТАТЕХ ЕООД	51	40	91
4 място	КОНСОРЦИУМ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-ПОДУЯНЕ" ДЗЗД	40	44	84
5 място	БКС-ГОРНА ОРЯХОВИЦА АД	40	40	80

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*
Критерии за оценка – качество/цена

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД
04.01.2018г.

	Участник	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДДЗД	59	40	99
2 място	НСК СОФИЯ ЕООД	51	40	91 *(чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП)*
2 място	ДЗЗД ПОДУЯНЕ 2017	51	40	91
3 място	ГРАДИВ ООД	45	40	85
4 място	ЕКО ТРАДЕКС ГРУП АД	44	40	84
5 място	ЕКО ХИДРО 90 ООД	42	40	82

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г (по обособена позиция 1)

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„ЕРОУ” ООД	2800,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	“АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД	7200.00
2 място	КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД	7390.00
3 място	„ЕКИП-МГ“ ООД	11490.00
4 място	"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД	12100.00
5 място	„В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД	15100.00
6 място	„КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД	15110.00
7 място	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	16818.61
8 място	“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	20870.00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. “В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	2800.00
2 място	"ДИНЕЛ СН" ЕООД ”	3200.00
3 място	"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И	4930.00

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

	ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД	
4 място	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ" АД	6970.00
5 място	"ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	7980.00

IX ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ С КЛАСИРАН НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх. "В" и „Г".*

Критерии за оценка – качество/цена

1 място	АРТ ЕЛИТ ЕООД	100т.

Класираният на място по критерия качество/цена отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36.*

Критерии за оценка – качество/цена

1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДДЗД	99т.

Класираният на място по критерия качество/цена отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване

04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	„ЕРОУ" ООД	2800,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	"АРКА КОНСУЛТ" ЕООД	7200.00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена"

1 място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД	2800.00

Докладът се подписа от всички членове на Комисията, както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Лилия Геринска – н-к отдел „ПНО и ЧР", той и гл. юрисконсулт – правоспособен юрист…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:
1. инж. Лина Грънчарова – н-к отдел „ИИБЕ" – специалност - инж. ПГС…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД
и
2. Юлия Петрова – н-к отдел „ФСД"…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД……

3. арх. Владимир Стойнев – гл. специалист КС в отдел УТКРКС – и строителен техник по водно строителство…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД……

4. инж. Румен Николов – гл. експерт ИИ отдел „ИИБЕ" – специалност - електро – инженер…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

5. Владислава Йорданова – гл. специалист в отдел „ПНОЧР"…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД……

6. Йордан Мантов – ст. юрисконсулт „ПНОЧР" – правоспособен юрист…… Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД…..

Докладът е подписан от всички членове на Комисията на 15.12.2017г. и се предаде от Председателя на Възложителя на 18.12.2017г., ведно с Протокол и приложените таблици към него.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.