СО РАЙОН ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД18-РД93-1
от 03.01.2018

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

Р Е Ш Е Н И Е

На основание чл. 181, ал. 6, чл. 106, ал. 3, предложение първо, чл. 103, ал. 3, чл. 109 от ЗОП и след като приех направените констатации и изводи на Комисията, назначена със Заповед №РПД17-РД92-41/24.08.2017г. и Заповед №РПД17-РД92-53/01.12.2017г. на Възложителя, отразени в подписан от членовете Доклад №РПД17-РД92-57/28.12.2017г., предаден ми, ведно с цялата документация от Комисията, отразена в приет от мен Протокол с вътр. №РПД17-ВК91-1751/29.08.2017г., приключила работа на 15.12.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедура *„публично състезание"* за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район – „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:**

1. Обособена позиция №1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г";
2. Обособена позиция №2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36;
3. Обособена позиция №3 - Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1);
4. Обособена позиция №4 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2);
5. Обособена позиция №5 – Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река", бл. 133, вх."В" и „Г". (по обособена позиция 1);
6. Обособена позиция №6 – Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г", бл. 36. (по обособена позиция 2).

Открита с Решение № РПД17-ДИ05-204/26.07.17г. с уникален код на РОП №797795 и Обявление № РПД17-ДИ05-204-1/26.07.17г. с уникален код на РОП №797798 и предвид следните мотиви:

1. Доклад по чл.103, ал.3 във връзка с чл.60 от ППЗОП на Комисията, отразяващ дейността на Комисията във връзка с разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти и установяване съответствието им с одобрената документация на Възложителя;
2. Протокол от работата на Комисията, ведно с всички таблици, отразяващи технически и ценови резултати и класиране на участниците;
3. Офертите на участниците, направените от тях технически и ценови предложения;

Р Е Ш И Х:

1. КЛАСИРАМ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, УЧАСТНИЦИТЕ, КАКТО СЛЕДВА:

РАЙОН ПОДУЯНЕ
СОФИЯ 66
04.01.2018г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“.*

Критерии за оценка – качество/цена

	Участник	ФП	ТП	КО = ФП + ТП
1 място	АРТ ЕЛИТ ЕООД	60	40	100
2 място	ПРЕСТИЖ-Н.С. ЕООД	57	40	97
3 място	СЕТАТЕХ ЕООД	51	40	91
4 място	КОНСОРЦИУМ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-ПОДУЯНЕ" ДЗЗД	40	44	84
5 място	БКС-ГОРНА ОРЯХОВИЦА АД	40	40	80

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*

Критерии за оценка – качество/цена

	Участник	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДДЗД	59	40	99
2 място	НСК СОФИЯ ЕООД	51	40	91 *(чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП)*
2 място	ДЗЗД ПОДУЯНЕ 2017	51	40	91
3 място	ГРАДИВ ООД	45	40	85
4 място	ЕКО ТРАДЕКС ГРУП АД	44	40	84
5 място	ЕКО ХИДРО 90 ООД	42	40	82

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„ЕРОУ” ООД	2800,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	“АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД	7200.00
2 място	КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ДЗЗД	7390.00
3 място	„ЕКИП-МГ“ ООД	11490.00
4 място	"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД	12100.00
5 място	„В М Л - КОНСУЛТ” ЕООД	15100.00
6 място	„КАИС КОНСУЛТИНГ” ООД	15110.00
7 място	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	16818.61
8 място	“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	20870.00

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*

Критерии за оценка – „най-ниска цена“

№	Участник	Цена
1 място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	2800.00
2 място	"ДИНЕЛ СН" ЕООД ”	3200.00
3 място	"ТЕХНИКО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД	4930.00
4 място	„БЪЛГАРО-АВСТРИЙСКА КОНСУЛТАНТСКА КОМПАНИЯ” АД	6970.00
5 място	"ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД	7980.00

2. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“.*

Критерии за оценка – качество/цена

1 място	АРТ ЕЛИТ ЕООД	100т.

Класираният на първо място по критерия „качество/цена“ отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36.*

Критерии за оценка – качество/цена

1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДДЗД	99т.

Класираният на първо място по критерия „качество/цена“ отговаря в най-голяма степен на изискванията на Възложителя, а именно: Предложената концепция и организация, осигуряват и

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

удовлетворяват изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.
От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.
Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности - обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.
В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно:1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
Предложената цена е икономически изгодна.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - *Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“

1 място	„ЕРОУ” ООД	2800,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 - *Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“

1 място	“АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД	7200.00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх.“В“ и „Г“. (по обособена позиция 1)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“

1 място	"ЕТА Консулт" ДЗЗД	1100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 - *Извършване на инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Левски –Г“, бл. 36. (по обособена позиция 2)*
Критерии за оценка – „най-ниска цена“

1 място	„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	2800.00

3. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:
Оферта №12** „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - **за обособена позиция №1 не е получена обосновка в срок.
Съгласно изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предложение последно – „Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаването на искането.“
Мотиви за отстраняване:

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Видно от товарителницата, участник „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - ***за обособена позиция №1*** *е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 23.11.2017г. от г-н Попов. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 28.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника, предвидени в ЗОП.*

Предвид горните мотиви *и на основание чл. 107, т. 3 предложение първо от ЗОП - „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП“,* ***отстранявам от участие Оферта №12 „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 201079522 - за обособена позиция №1.***

Оферта №17 *„КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 –* ***за обособена позиция №1***

В писмената обосновка на „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – ***за обособена позиция №1*** *е представен анализ на единични цени, с твърдение, че така е формирана цена в частта „СМР“.*

Участникът е представил <u>единствено</u> анализ на единични цени по окрупнените показатели съобразено с ценовото предложение. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.

Мотиви за отстраняване:

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с анализни цени, съответстващи на ценовото предложение по дадените от участника окрупнени показатели. Така направените единични анализни цени по своята правна същност <u>не доказват и не обосновават по категоричен</u> начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприята оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни, доказателства по съответните окрупнени показатели /в конкретния случай/, доказващи посочената цена, а именно – фактури, договори, складови разписки или други книжа, доказващи единичните цени по окрупнени показатели. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните мотиви, не приемам, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на строителството /СМР/ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не <u>приемам</u> обосновката на посоченото основание.

Предвид горните мотиви, с оглед преценката за целесъобразност, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, съгласно константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, ***отстранявам участника Оферта №17 „КЪНСТРАКШЪН ГРУП” ЕООД, ЕИК 127627462 – за обособена позиция №1 от процедурата.***

<u>ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:</u>

Оферта №27 *„ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 –* ***за обособена позиция №2 - не е получена обосновка в срок.***

Съгласно изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предложение последно – „Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в <u>5-дневен срок от получаването на искането</u>.“

Мотиви за отстраняване:

Видно от товарителницата, участник „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – ***за обособена позиция №2*** *е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Атанасова. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП в 5-дневен срок, участникът е следвало да представи подробната писмена обосновка. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 22.11.2017г./17:00ч. включително. Видно от*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

деловодната система, обосновка не е получена, което води до настъпване на негативни правни последици за участника, предвидени в ЗОП.
Предвид горните мотиви** и на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП“, **отстранявам от участие Оферта №27 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, ЕИК 831928535 – за обособена позиция №2.

Оферта №29** „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2
*В писмената обосновка на „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени количество и единична цена с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор“ и че тази цена е „реалистична“ и съобразена с референтните стойности по НПЕЕМЖС.*
Участникът е представил единствено посочената по-горе таблица. Към обосновката не са приложени доказателства. Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта“.
Мотиви за отстраняване:
В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложена таблица с единична цена и количество. Така посочените цена за „авторски надзор“ по месеци по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор“. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горните констатации, не приемам, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „авторския надзор“ – чл.72, ал.2, от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приемам обосновката на посоченото основание.
*Предвид горните мотиви, с оглед преценката за целесъобразност, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, съгласно константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, **отстранявам участника Оферта №29 „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ” ООД, ЕИК 812233671 – за обособена позиция №2 от процедурата.***

Оферта №30** „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – **за обособена позиция №2 – получена обосновка, но не е в срок. Обосновката на участника не е отворена.
Съгласно изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предложение последно – „Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаването на искането.“
Мотиви за отстраняване:
Видно от товарителницата, участникът „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2 е получил уведомлението с искане за представяне на обосновка на 17.11.2017г. от г-жа Стойкова. На основание чл.72, ал.1, предложение последно от ЗОП, Възложителят изисква от участника да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаване на искането. В изпратеното искане от Възложителя, изрично е указано и, че денят на получаване на уведомлението не се брои в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 1 от ППЗОП и ГПК. На основание чл. 28, ал. 4, предложение второ от ППЗОП последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на Възложителя и в този смисъл срокът за представяне на писмената обосновка от участника „ЖСП СТИЛ” ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2 изтича на 22.11.2017г./17:00ч. включително.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

*В деловодството е постъпила обосновка от участника след законоустановения срок – **22.11.2017г./17:00ч,** а именно на **24.11.2017г. в 14:52ч.** В този смисъл обосновката е просрочена с 2 /два/ дни. Предвид императивната норма, определяща срок за представяне на писмената обосновка (5 календарни дни), обосновката на участника е преклудирана и в този смисъл, обосновката на участника не е отворена, а за участника настъпват негативните правни последици, предвидени в чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП се отстранява".*

*Предвид горните мотиви, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците и съгласно константната практика на КЗК /Решение №1/10.01.2017г. по преписка № КЗК-807/2016г., **отстранявам от участие Оферта №30 „ЖСП СТИЛ" ООД, ЕИК 040188026 – за обособена позиция №2** на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП „участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.*

Оферта №33** „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2

*В писмената обосновка на „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – **за обособена позиция №2** е представена таблица за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части с твърдение, че така е формирана цена в частта „авторски надзор", както и „разбивка" на разходите за труд.*

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и 4 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на авторски надзор по части, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт по части. Така посочените цена за „авторски надзор" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта" или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „авторския надзор", както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, не приемам, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „авторския надзор" – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приемам обосновката на посоченото основание.

*Предвид горните мотиви, с оглед преценката за целесъобразност, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, съгласно константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, **отстранявам участника Оферта №33 „СТАТУС-Н" ООД, ЕИК 130467904 – за обособена позиция №2 от процедурата.***

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

Оферта №2** „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4

*В подробната писмената обосновка на „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - **за обособена позиция №4** е посочено, че цената за „строителен надзор" е образувана по следния начин:*

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за осъществяване на строителния надзор във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката по компоненти са посочени: разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба. Участникът не е приложил доказателства за твърдените от него обстоятелства, не е представил удостоверения за добро изпълнение, договори, фактури или други книжа, от които да е видно и с които по категоричен и безспорен начин да докаже, че извършва услугата „строителен надзор" се извършва и за други обекти на посочената от него сходна цена.

Не е посочена към коя от хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1-5 от ЗОП, се отнася, обосновката на участника с твърдението за „необичайно благоприятна оферта".

Мотиви за отстраняване:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил по компоненти - разходи за труд, осигуровки, административни и управленски разходи и печалба, цената за осъществяване на „строителен надзор". Така посочените цени за „строителен надзор" по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 - т.5 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен и категоричен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената за „строителния надзор". Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал.3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, не приемам, че е „налице необичайно благоприятна оферта" при изпълнението на „строителния надзор" – чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приемам обосновката на посоченото основание.

Предвид горните мотиви, с оглед преценката за целесъобразност, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, съгласно константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи" във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, ***отстранявам участника Оферта №2 „ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР - ТАТЯНА НЕМСКА", ЕИК 130092219 - за обособена позиция №4.***

Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД, ЕИК 203911957 - **за обособена позиция №4**

Съгласно, изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация и Обявление за поръчка, раздел III, т.1.1 „Годност за упражняване на професионалната дейност включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри", изрично като годност, Възложителят е поискал за обособена позиция №4, участникът освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ да притежава и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. Притежаващият лиценза, следва да е вписан в регистъра на АУЕР.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно изискванията в частта „Годност за упражняване на професионалната дейност включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри" в предварително одобрената от Възложителя документация, участникът е посочил, че физическо лице с инициали инж. Д.Л.В притежава освен лиценза по чл.167 във връзка с чл.166 от ЗУТ и лиценз по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕ. След обстойна справка в регистъра, е установено, че такова лице не е вписано в регистъра на АУЕР. Предвид дадената възможност на закона /ЗОП/ и правилника за приложение чл.54, ал.13 от ППЗОП, е извършена проверка по телефона дали в АУЕР има такова вписано лице, като е установено по безспорен начин, че в регистъра на физическите лице „консултанти енергийна ефективност", такова лице не е вписано. Това обстоятелство, води до наличие хипотезата на чл.107, т.2, бук. „а" от ЗОП, а именно – оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което обстоятелство е основание за отстраняване на участника.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г

Предвид горните мотиви, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците ***отстранявам от участие Оферта №34 „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957 - за обособена позиция №4 на основание чл.107, т.2, бук. „а“ от ЗОП от процедурата.***

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6:

Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**

В писмената обосновка на “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - **за обособена позиция №6**, *е представена таблица за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт с твърдение, че така е формирана цената в частта „инвеститорски контрол“, както и „разбивка“ на разходите за труд.*

Участникът е представил единствено посочените по-горе таблици. Към обосновката не са приложени доказателства. Посочили са, че е налице хипотезите на чл.72, ал.2, т. 1 и т.4 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

В посочената хипотеза, участникът е представил писмена обосновка с приложени таблици за осъществяване на инвеститорски контрол, с посочени часова ставка и заплащане на всеки експерт. Така посочените цена за „инвеститорски контрол“ по своята правна същност не доказват и не обосновават по категоричен начин, че е налице някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП „необичайно благоприятна оферта“ или „спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за посочената цена, а именно – фактури, договори или други книжа, доказващи цената по съответните части за „инвеститорски контрол“, както и да докаже с подходящи доказателства, че спазва задълженията по чл.115 от ЗОП. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, не приемам, че е „налице необичайно благоприятна оферта“ при изпълнението на „инвеститорски контрол“ – чл.72, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, не приемам обосновката на посоченото основание.

Предвид горните мотиви, с оглед преценката за целесъобразност, спазвайки принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност между участниците, съгласно константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/ и на основание чл.72, ал.3, изречение последно „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“ във връзка с чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП, ***отстранявам участника Оферта №26 “САГИТАРИО“ ЕООД, ЕИК 201681589 - за обособена позиция №6 от процедурата.***

На основание чл. 196 и сл. от ЗОП, решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

На основание чл. 181, ал.8 във вр. с чл.43, ал.1 и ал.2, т.1, буква „Б“ от ЗОП, настоящото решение да се изпрати чрез пощенски оператор с обратна разписка в един и същи ден до всички участниците и да се публикува в профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача http://www.zop1.bg/organization/bid/1000283

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

КМЕТ НА СО - РАЙОН “ПОДУЯНЕ”:

/Ева Митова/

/съгласно пълномощно №СОА16-КО17-166/15.04.2016г.

Заличаванията са на основание чл. 23 от ЗЗЛД

04.01.2018г