РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 327
София, 22.03.2018 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Д К

ЧЛЕНОВЕ:
А Я
Г С
К В
К З
П К

при участието на секретар-протоколиста Т Й , разгледа в открито заседание, проведено на 22.03.2018 г., доклад по преписка № КЗК-108/109/113/2018г., с наблюдаващ проучването член на КЗК – Г С

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № 108/2018 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-125/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) от „НСК София“ ЕООД срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради“, в частта по обособена позиция № 2, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по производство по преписка № 109/2018 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-121/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) от „Еко Хидро 90“ ООД срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради“, в частта по обособена позиция №2, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № 113/2018 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-120/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) от „Сетатех“ ЕООД срещу Решение №

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДСТВО: .....

РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Подуяне", във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради", в частта по обособена позиция №1, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

С протоколно определение № 187/08.02.2018г. на КЗК, Комисията на основание чл. 214 от ЗОП обединява преписки № КЗК-108/2018 г., № КЗК-109/2018 г. и № КЗК-113/2018 г. в общо производство, като новата преписка се води под № КЗК-108/109/113/2018 г.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „НСК СОФИЯ" ЕООД

„НСК София" ЕООД обжалва Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта по обособена позиция № 2, с което дружеството е класирано на второ място, като счита същото за незаконосъобразно, в подкрепа на което излага следните твърдения:

На първо място жалбоподателят твърди, че комисията, назначена от възложителя, неправилно е приела писмената обосновка, предоставена от избрания за изпълнител по обжалваната позиция № 2 участник Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД по отношение на два от компонентите на ценообразуване, а именно - проектиране и авторски надзор, по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както и неправилно приложение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Счита, че комисията за разглеждане и оценка на предложенията не е обосновала ясно, защо приема представената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД писмена обосновка по отношение на предложените цени за проектиране и авторски надзор. Приема, че не е изследван въпросът, допустимо ли е да бъде приета за конкурентна осреднена цена за час за авторски надзор на стойност 2,00 лв., колкото е цената в ценовото предложение на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД. Сочи, че от една страна, посочената цена е в пъти по-ниска от референтните цени за проектиране и авторски надзор, одобрени от МРРБ по отношение на НПЕЕМЖС, която е 5,00 лв., от друга страна, посочената цена за авторски надзор от 2,00 лв. е по-ниска от приетата с ПМС 141 на МС от 13.07.2017 за определяне на нов размер на минималната работна заплата за страната, минимална часова ставка от 2,78 лв, при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица и от сега действащото ПМС № 316 от 20.12.2017 г. с часова ставка от 3.07 лв. Жалбоподателят подчертава, че не е допустимо заплащане на труд на цени по-ниски от нормативно определените с актовете на МС. Счита, че възложителят чрез своя помощен орган само е посочил, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД е обосновал предложената от него цена с „наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството", в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП, без да посочва, кои са тези изключително благоприятни условия за участника. Според жалбоподателя, посоченото в обосновката значително отклонение от

референтните стойности, зададени от МРРБ и задаването на часови ставки по - ниски от нормативно установените, дават основание за отстраняване на този участник от участие в поръчката, а не за класирането му на първо място по обособената позиция.

Жалбоподателят счита, че излагането на правно необосновани и неясни мотиви за допускане на участника Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД до участие в поръчката, предвид представянето на обосновка, която не съответства на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, се приравнява на липса на мотиви. Счита, че това води до нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 8 от ППЗОП, чиято разпоредба указва, че в доклада на комисията се вписват мотивите за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник.

На следващо място твърди, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД не отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние, определени от възложителя. Изискването на възложителя в тази връзка е участникът да притежава минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер на 2 600 000,00 (два милиона и шестстотин хиляди) лева, от които 1 300 000,00 (един милион и триста хиляди) лева в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Посочва, че такъв оборот не притежават общо и двата партньора в обединението. Сочи, че този участник не притежава оборот от строителство на стойност не по - малко от 1 300 000,00 (един милион и триста хиляди) лева за последните 3 приключили финансови години, а именно – 2014г., 2015г. и 2016г. Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД се състои от партньорите „Дано РЛ“ ЕООД, с ЕИК 202590904 и „Илия Бурда“ ЕООД, с ЕИК 130138798. Партньорът „Илия Бурда“ ЕООД е проектантска фирма и не притежава регистрация в ЦПРС към КСБ, следователно, тя няма право и не е извършвала строителство от естеството, изисквано по предмета на поръчката, защото не е регистрирана по надлежния ред в посочения регистър. С оглед на това посоченото дружество не може да докаже оборот от строителство по предмета на поръчката на стойност 1 300 000,00 (един милион и триста хиляди) лева или по-малък от строителство, както изисква възложителят, тъй като няма право да извършва строителство. Наред с това, същият партньор не е публикувал своите своите ГФО в Търговския регистър, в т.ч. и за 2014, 2015 и 2016 г., което е в нарушение на Закона за счетоводството и което, според жалбоподателя, може да доведе до манипулиране на стойностите в изготвени отчети.

Сочи още, че другият партньор в обединението „Дано РЛ“ ЕООД е регистриран в ЦПРС на КСБ и притежава изискуемата за изпълнение на поръчката категория. Той, обаче, не притежава за периода 2014, 2015 и 2016 г. изискуемия оборот от строителство на стойност 1 300 000 лева. В публичния ЦПРС към КСБ, строителната фирма е декларирала за 2014 г. нетни приходи от продажби (НПП) на стойност 154 000,00 лв., за 2015 г. е декларирала НПП - 242 000,00 лв., а за 2016 г. НПП са на стойност 71 000,00 лв. Следователно, общите НПП, които дружеството е декларирало и които би следвало да са само от

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

строителство, са в размер на 467 000,00 лв., а не изискуемите 1 300 000,00 (един милион и триста хиляди) лв.

На следващо място, жалбоподателят оспорва изпълнението от страна на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД на изискването да притежава опит по предмета на поръчката в сферата на строителството, като сочи че не е декларирал в ЦПРС към КСБ нито един обект за изпълнено строителство, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, в т.ч. и с неговата стойност, а именно - изпълнение на СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на и/или строителство на нови сгради по смисъла на §3, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от дейности - поставяне на топлоизолация на покриви и стени, поставяне на хидроизолация, подмяна на съществуваща дограма, подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация. Сочи, че в ЦПРС на КСБ единствено партньорът в обединението „Дано РЛ“ ЕООД е декларирал извършен договор за „Ремонт и реконструкция и въвеждане на мерки за Енергиийна ефективност на Административна сграда с РЗП 5060кв.м, находяща се на ул. „Илиенско шосе” № 2, р-н Надежда, гр. София“ на стойност 784 000,00 лв., съгласно представената в ЦПРС на КСБ референция, този обект е приключил 23.01.2017 г. Изтъква, че видно от записаното в посочения регистър, този единствен изпълнен договор е на стойност доста по-ниска от прогнозната такава и предвид това, не може да се приеме като идентичен или сходен на предмета и обема на поръчката.

На последно място жалбоподателят твърди, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД е бил и неправилно оценен в частта за т.нар „Техническа оценка“, като оценката се счита за немотивирана и неоснователно завишена.

С оглед на изложеното, жалбоподателят моли КЗК да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно Решение №РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта за обособена позиция № 2 и върне процедурата за ново разглеждане от последното законосъобразно действие.

В депозирано пред КЗК становище в законоустановения за това срок, „НСК София“ ЕООД представя извадка от ГФО на „Дано РЛ“ ЕООД, от която е видно, че НПП за 2016г. са в размер на 71 000, а не 771 000 лв., както е посочено в ЕЕДОП на дружеството и в представените от последното отчет за приходи и разходи. Сочи, че информацията е изведена от ТР и е придружена с декларация за истинност. Същата сума от 71 000 лв. като НПП е декларирана и в публичния ЦПРС към КСБ.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЕКО ХИДРО 90“ ООД

„Еко Хидро 90” ООД, гр. София обжалва Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта по обособена позиция № 2, с което дружеството е класирано на пето място, като счита същото за незаконосъобразно, в подкрепа на което излага следните твърдения:

В своята жалба „Еко Хидро 90” ООД навежда идентични твърдения за класираните от първо до пето място участници, а именно:

Счита, че е налице несъответствие с поставените критерии за подбор. Сочи, че представените от участниците удостоверения за вписване в ЦПРС не отговарят

на изискванията. Участниците не са реализирали минимален общ оборот, включително оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, съгласно изискванията на възложителя. Според „Еко Хидро 90" ООД, участниците не притежават изискуемия опит за проектиране и за строителство и не разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката. За всеки един специалист (ръководител проект, технически ръководител, специалист по електротехника, специалист ВиК, специалист по отопление и вентилация, специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството, специалист по здравословни и безопасни условия на труд) се твърди, че не покрива поставените от възложителя условия. За класираните от първо до пето място се сочи още, че разполагат с необходимото техническо оборудване, както и, че не прилагат система за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват, включващ СМР, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004.

На следващо място жалбоподателят счита, че липсват мотиви към поставените оценки на техническите предложения на участниците.

„Еко Хидро 90" ООД счита още, че ценовите предложения на класираните преди него участници не отговарят на изискванията, тъй като противоречат на българското законодателство. В подкрепа на своето твърдение жалбоподателят цитира Наредба № 1 от 17.05.2004г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране, като сочи, че в чл. 8, ал.4 е предвидено всички методики за ценообразуване по специалности да се приемат от управителния съвет на КИИП по предложение на съответните национални професионални секции. Съгласно чл. 19, ал.1 от Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, в зависимост от квалификацията и отговорността на проектантите се регламентират часови ставки: за експерт, технически контрольор и проектант с пълна проектантска правоспособност – 50 лв./час. Съгласно изискванията на документацията, всеки участник следва да притежава екип от проектанти с пълна проектантска правоспособност, като един от проектантите следва да бъде определен за водещ. В този смисъл, предложените часови ставки за всички проектанти за осъществяване на авторски надзор противоречат на горецитираната методика. Според жалбоподателя, участниците е следвало да предвидят задължително за посочения си водещ проектант часова ставка за авторски надор от 50 лв. Счита, че е налице нарушение на чл. 115 от ЗОП и участниците е следвало да бъдат отстранени.

За Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД и ДЗЗД „Подуяне 2017" се сочи, че представените от тях договори за създаване на обединенията не отговарят на изискванията на възложителя, тъй като не съдържат: правата и задълженията на участниците в обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението; не е определен и посочен партньор, който да представлява обединението.

За Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД, „НСК София" ЕООД и ДЗЗД „Подуяне 2017", от които са изискани писмени обосновки по смисъла на чл. 72 от ЗОП за предложените от тях цени, са наведени доводи за липса на

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

мотиви при преценката на комисията за наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, както и, че представените доказателства не са основание за приемане на обосновките.

С оглед на изложеното, жалбоподателят моли КЗК да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно Решение №РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта за обособена позиция № 2 и върне процедурата за ново разглеждане от последното законосъобразно действие.

В представено допълнително становище жалбоподателят отново навежда доводи за допуснато нарушение при разглеждането и оценката на техническите предложения, както и по отношение на предложените от участниците цени, в това число приемането на писмените обосновки на част от тях.

Претендира разноски.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „СЕТАТЕХ“ ЕООД

„Сетатех" ООД обжалва Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта по обособена позиция № 1, като твърди следното:

Според дружеството, избраният за изпълнител участник по ОП № 1 („Арт Елит“ ЕООД) не отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние, не притежава изискуемия опит. Сочи, че представената от „Арт Елит“ ЕООД писмена обосновка неправилно е приета, както и че дружеството е неправилно оценено в частта „техническа оценка“, като последната не е мотивирана и неоснователно е завишена.

Сочи, че методиката за оценка по „финансов показател“ спрямо класирания на второ място участник – „Престиж Н.С.“ ЕООД е неправилно приложена.

С оглед на изложеното, жалбоподателят моли КЗК да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г., в частта за обособена позиция № 1 и върне процедурата за ново разглеждане от последното законосъобразно действие.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
/ по жалбата на „НСК София“ ЕООД/

Възложителят е депозирал становище по жалбата на „НСК София“ ЕООД, в което посочва, че намира същата за неоснователна. Заявява, че комисията правилно е приела представената писмена обосновка от избрания за изпълнител участник по ОП № 2, като това е в рамките на нейната оперативна самостоятелност. Сочи още, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД отговаря на поставените критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото му състояние. Заключва, че твърденията на жалбоподателя са неоснователни и недоказани.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
/ по жалбата на „Еко Хидро 90“ ООД/

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Възложителят е депозирал становище по жалбата на „Еко Хидро 90“ ООД, в което посочва, че намира същата за неоснователна. Изтъква, че жалбоподателят е изложил идентични твърдения за класираните от първо до пето място участници, а именно всеки един от тях отговаря на критериите за подбор, оценките на техническите им оферти са мотивирани, а предложените цени отговарят на заложените изисквания.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /по жалбата на „Сетатех“ ЕООД/

Възложителят не е депозирал становище по жалбата на „Сетатех“ ЕООД.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЗЗД „ПОДУЯНЕ-2017“

Заинтересованата страна ДЗЗД „Подуяне-2017“ е представил становище по депозираните жалби. Сочи, че те са основателни, доколкото избраният за изпълнител участник по ОП № 2 не отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности. Сочи, че липсват мотиви за поставената оценка на техническото предложение, както и наличие на нарушение на чл. 72 от ЗОП. По отношение на „НСК София“ ЕООД сочи, че удостоверението за вписване в ЦПРС не отговаря на критериите за подбор, както и че не става ясно защо дружеството получава максималния брой точки за техническото си предложение. Етапите на актива в линейния график на „НСК София“ ЕООД са грешни.

Моли КЗК да отмени решението за избор на изпълнител в частта по ОП № 2.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „НСК СОФИЯ” ЕООД – жалбоподател, ЕИК: 831838874, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Димитър Петков“, бл. 339, ап. 107, представлява се от С В В .

Б. „ЕКО ХИДРО 90” ООД – жалбоподател, ЕИК: 112580619, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Асен Златаров“ № 12. Дружеството се представлява от управители инж. И Г Д и Г С Д заедно и поотделно.

В. „СЕТАТЕХ” ЕООД – жалбоподател, ЕИК: 202571423, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Оборище“, ул. „Богдан“ № 5. Дружеството се представлява от управителя М Л Р

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН ПОДУЯНЕ – възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 на ЗОП, с административен адрес: гр. София, ул. „Плакалница“ № 51. Кмет на общината е Е М

Д. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – заинтересована страна, със седалище и адрес за управление: гр. София, ул. „Илианско шосе“ № 2, представлявано от Д Ц

Обединението е създадено със Споразумение от 11.08.2017г. между:

1. „Дано РЛ“ ЕООД, ЕИК: 202590904, представлявано от Д Ц ;
2. „Илия Бурда“ ЕООД, ЕИК: 130138798, представлявано от И Б ,

Е. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - заинтересована страна, ЕИК: 831838874, , със седалище и адрес за управление: гр. София, ж.к. „Света Троица“, бл. 339, представлявано от С В з В .

Ж. ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2017“ - заинтересована страна, със седалище и адрес за управление: гр. София, ул. „Лавеле“ № 8, ап.5, представлявано от Н Н

Консорциумът е създаден с Договор от 21.08.2017г. между:

1. „Николов Кънстракшън“ ЕООД, ЕИК: 202745799, представлявано от Н Н
2. „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД, ЕИК: 130007553, представлявано от С Х

З. „ГРАДИВ“ ООД - заинтересована страна, ЕИК: 130834663, със седалище и адрес за управление: гр. София, ж.к. „Дружба“, бл. 13, представлявано от Ц Ц

И. „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД – заинтересована страна, ЕИК: 126729838, със седалище и адрес за управление: гр. Хасково, ул. „Добруджа“ № 10, представлявано от В М

Й. „АРТ ЕЛИТ“ ЕООД – заинтересована страна, ЕИК: 203813349, със седалище и адрес за управление: гр. София, ж.к. „Южен Парк“, „Димитър Хаджикоцев“ 114, представлявано от В Я

К. „ПРЕСТИЖ Н.С.“ ЕООД - заинтересована страна, ЕИК: 200121819, със седалище и адрес за управление: гр. Костинброд, ул. „Г.С. Раковски“ № 9, представлявано от Н В .

II. Установени факти:

1. С Решение № РПД17-ДИ05 от дата 26.07.2017 г. на кмета на Столична община, район Подуяне е открита процедура по вид „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни“.

1.1 С Решението са одобрени обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2. Съгласно обявлението и документацията за участие критериите за подбор са:

2.1 Поръчката е разделена на обособени позиции:

ОП № 1: Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 133, вх. "В" и "Г"

ОП № 2: Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София ж.к. „Левски –Г“, бл. 36

2.2 Минимални изисквания за годност за упражняване на професионална дейност:

За обособени позиции 1 и 2: Участникът трябва да е вписан в Централния регистър на Камарата на строителите за първа група и категория, съответстваща на категорията на строежа или да е вписан в аналогичен регистър, съгласно законодателството на държавата, в която е установен за посочения обхват на дейности. Участникът декларира това обстоятелство в ЕЕДОП

2.3 Икономическо и финансово състояние:

За обособена позиция 2 - минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер на 2 600 000,00 (два милиона и шестстотин хиляди) лева, от които 1 300 000 (един милион и триста хиляди) лева в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

***Забележка:** Изискваният минимален общ оборот трябва да е съобразен със стойността, обема и срока за изпълнение на обществената поръчка и не може да надхвърля двукратния размер на нейната прогнозна стойност.*

Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.9.1 и годишния финансов отчет (ГФО) или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен.

***Забележка:** Когато по обективни причини участникът не може да представи исканите от възложителя документи, той може да докаже икономическото и финансовото си състояние с всеки друг документ, който възложителят приеме за подходящ.*

2.4 Минимални технически и професионални способности

За обособени позиции 1 и 2:

За изпълнение на проектирането:

Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 3г., считано от датата, на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката.

**Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.*

Участникът предоставя (декларира) в (ЕЕДОП) информация за услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (референции, публични регистри, удостоверения и др.).

За изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на

подаване на офертата да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

**Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбират СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация.*

Участникът (декларира) в (ЕЕДОП) информация за строителството изпълнено през последните 5г., считано от датата на подаване на офертата, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, придружено с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

Участникът трябва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко:

<u>За изпълнение на проектирането</u>:

Всеки участник трябва да притежава екип от проектанти с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на най-малко:

Част „Архитектурна" – 1 проектант;
Част „Конструкции" – 1 проектант;
Част „Електро" – 1 проектант;
Част „ВиК" – 1 проектант;
Част „ОВ" – 1 проектант;
Част „Енергийна ефективност" – 1 проектант;
Част „ПБЗ" – 1 проектант;
Част „Пожарна безопасност" – 1 проектант;
Технически контрол по част „Конструкции";
Част „План за управление на строителните отпадъци" - 1 проектант.

Един от гореизброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант.

<u>За изпълнение на строителството</u>:

- *Ръководител на екипа: Висше образование с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна. Професионален опит в техническото ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект. Седем години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- *Технически ръководител: технически правоспособно лице съгл. чл.163а, ал.4 от ЗУТ или за чуждестранни лица – еквивалентно, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Пет години професионален опит като технически ръководител.*
- *Специалист по електротехника: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация*

"Електротехник" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.

- *Специалист по водоснабдяване и канализация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Водоснабдяване и канализация" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- *Специалист по отопление и вентилация: Средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Топлотехника" или еквивалентна. Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- *Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството: Висше образов. с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна. Правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент.*
- *Специалист по здравословни и безопасни условия на труд: •Завършен курс на обучение за безопасност и здраве при работа съгл. Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 3 за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със защитата и профилактиките на професионалните рискове и Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн., ДВ, бр.102/2009 г.) и/или по Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строит. и монтажни работи (обн., ДВ, бр. 37/.2004 г.) или еквивалентен курс на обучение. •Професионален опит в осигуряване на здравосл. и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строит. обект.*

За изпълнение на проектирането:Участникът (декларира) в (ЕЕДОП) информация за екипа от проектанти с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от ЗКАИИП, в който посочва професионалната компетентност на лицата.

За изпълнение на строителството:Участникът предоставя (ЕЕДОП) информация за посочените обстоятелства.

Участникът трябва да разполага с техническо оборудване, което включва минимум 2 000 (две хиляди) кв. м. фасадно скеле.; Участникът (декларира) в (ЕЕДОП) информация за това обстоятелство.

Участникът да прилага : ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват включващ СМР и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалент. Участникът (декларира) в (ЕЕДОП) информация за посочените системи, които следва да отговарят на изискванията на одобрената документация.

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Забележка: *Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал.2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.*

Възложителят ще приеме еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда.

3. Съгласно документацията

3.1 Съгласно Раздел III Изисквания към участниците:

3.1.1 т.7.2 - *В случай, че Участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.*

3.1.2 т.7.4 Когато участникът е обединение...се представя учредителния акт, споразумени и/или друго документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: 1. правата и задълженията на участниците в обединениет; 2. Дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; 3. Уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението.

3.1.3 т.7.5 – Когато участникът е обединение...следва да бъде определен и посочен партньор, кото да представлява обединението за целите на настоящата обществена поръчка.

3.2 Съгласно методиката за оценка:

За ОП № 1 и 2 – „оптимално съотношение качество/цена“ при показатели:

Финансов показател-ФП

Технически показател-ТП

ТП = ПА + ПБ+ПВ, където

ПА– брой точки получени от участника по показателя А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране

ПБ– брой точки получени от участника по показателя Б. Технология за строителство

ПВ – брой точки получени от участника по показателя В. Управление на рисковете

Наименование на показателя за оценка	Точки
А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	до 15 т.
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното	15

проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.	
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.	10
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя.	5

Наименование на показателя за оценка				Точки до 20 т.
Б. Технология за строителство	Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите. Всички изложени методи са приложими.	Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на	Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени над 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на	

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

		От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.	Възложителя и/или нормативни изисквания.	Възложителя и/или нормативни изисквания.
а	Част „Архитектура”	4	2	0.5
б	Част „Конструкции”	4	2	0.5
в	Част „ВиК”	4	2	0.5
г	Част „ОВ”	4	2	0.5
д	Част „Електро”	4	2	0.5

Наименование на показателя за оценка	Точки до 5т.
В. Управление на рисковете Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: 1. Времеви рискове: - Забава при стартиране на работите; - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта; 2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; 3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; 4. Промени в законодателството на България или на ЕС; 5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя; 6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.	
В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора - Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.	5
В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е в сила поне едно от следното: - Направено е формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за	3

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

преодоляване/предотвратяване са формално описани. - Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му	
В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Липсва описание на мерки за предотвратяване /преодоляване /управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага адекватни мерки за управлението им; - Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	1

За целите на настоящата методика използваните в този раздел определения се тълкуват както следва:

1. „Ясно" – описание, което съдържа недвусмислено посочени конкретен вид технология, работи и дейности по начин, по който същите да бъдат индивидуализирани сред останалите видове дейности.
2. „Подробно" – описание, което освен че съдържа недвусмислено посочени конкретен вид технология, работи и дейности, не се ограничава в тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни пояснящи текстове и мотиви, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството и надграждане над предвидените в документацията за участие и/или в съществуващите стандарти и технически спецификации.
3. Формално описание – описание, което не е насочено конкретно към предмета на поръчката; има общ бланкетен характер
4. „Несъществени пропуски и/или частично съответствие" – налице е, когато е констатиран пропуск и/или частично съответствие, но липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и констатираните пропуски и/или частично несъответствие не могат да повлияят на изпълнението на поръчката.
5. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата на участника, се приема наличието на „неудовлетворително предложение", съдържащо се в офертата. „Неудовлетворително" е предложение, съдържащо такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие и/или на действащото законодателство, съществуващите стандарти и технически изисквания. При установени такива непълноти в техническото предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

4. Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД подава оферта за участие.

4.1 Обединението е създадено със Споразумение, в което е посочен делът на съдружниците и дейностите, които всеки от тях ще изпълнява (II, 2, 2.1 и 2.2), уговорена е солидарна отговорност (II, т.3), посочено е кой ще представлява обединението (III, 4.5), посочени са правата и задълженията на съдружниците (III, 4.2, 4.6, 4.7, 4.8). т. 9 – При избор на обединението за изпълнител на поръчката, ще се изготви допълнително споразумение за разпределение на работата.

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

4.2 Представени са 3 бр. ЕЕДОП като допълнителни документи – на обединението и на участниците в него:

4.2.1 Годност:

- удостоверения за регистрация в ЦПРС на „Дано РЛ“ ЕООД за първа група – трета до пета категория; втора група – трета и четвърта категория; четвърта група – трета и четвърта категория; пета група. Удостоверенията са представени.

4.2.2 Икономическо и финансово състояние:

- общ годишен оборот за 2016г. – 1 264 673 лв.; за 2015г. – 1 094 000 лв.; за 2014г. – 635 000 лв;

За „Дано РЛ“ ЕООД съответно: 771 000 лв., 242 000 лв., 154 000 лв.;

За „Илия Бурда“ ЕООД съответно: 493 673 лв., 852 000 лв., 481 000 лв;

- конкретен оборот за 2016г. – 1 250 522 лв.; за 2015г. – 1 064 000 лв.; за 2014г. – 612 000 лв;

За „Дано РЛ“ ЕООД съответно: 771 000 лв., 230 000 лв., 154 000 лв.;

За „Илия Бурда“ ЕООД съответно: 479 522 лв., 834 000 лв., 458 000 лв;

Представен е счетоводен баланс на „Дано РЛ“ ЕООД за 2014г.; отчет за приходите и разходите за 2015г. и за 2016г. Според отчета за 2016г., попълнен на ръка, НПП се равнява на 771 000лв.

Представен е отчет за приходи и разходи на „Илия Бурда“ ЕООД за 2016г., 2015г. и 2014г.

4.2.3 Технически и професионални способности:

- обект „Ремонт и реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на административна сграда“ с извършване на демонтажни дейности, монтаж на нова PVC и AL дограма, конструктивно саниране, полагане на топлоизолация по покрив и фасадни стени, полагане на хидроизолация по покрив и покривни СМР, ремонт на ОВК и ЕЛ инсталации и ремонт на стълбища и коридори;

- обект „Медицински център Св. Богородица Възвестителка“ с извършване на дейности по изграждане на Медицинския център в пълен обем. Изпълнени дейности по преустройство и доизграждане на мерки по Енергийна ефективност на сградата – топлоизолация на стени и покриви, хидроизолация, доставка и монтаж на PVC и AL дограма, направа на всички видове инсталации, в т.ч. ВиК, електро-средно и ниско напрежение, „слаботокови“и „видеонаблюдение“, „ОВК“.

- обект „Преустройство и прилагане на мерки за енергийна ефективност на жилищна сграда“, инвестиционен проект по части: Геодезия, Архитектура, Конструкция, Електро, ВиК, ОВК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

-обект „Ремонт и реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на административна сграда“, инвестиционен проект по части: Геодезия, Архитектура, Конструкция, Електро, ВиК, ОВК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

- обект „Медицински център Св. Богородица Възвестителка“; инвестиционен проект по части: Геодезия, Архитектура, Конструкция, Електро, ВиК, ОВК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

Представени са удостоверения за добро изпълнение и е посочена стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема.

Екип специалисти за изпълнение на проектиране и авторски надзор.

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

- Водещ проектант и проектант по част „Архитектурна – арх. П
Г
- част конструкции – инж. П Н
- част „Електро“ – инж. Л Ц
- част ВиК – инж. Т Т
- Част ОВ – инж. Б Х
- част „Енергийна ефективност“ - инж. Г Г
- част ПБЗ – инж. П М
- част „Пожарна безопасност“ – инж. К Г
- технически контрол по част конструктивна – инж. К Т
- част ПУСО – инж. К Г

Всеки един експерт притежава удостоверение за ППП, като е посочен неговия номер, както и че са на трудово правоотношение в дружество член на обединението. За всеки един експерт е посочено образование, диплома и специфичен професионален опит.

За изпълнение на строителството:

- ръководител екип – инж. В Л – строителен инженер, диплом ВИАС, специфичен професионален опит над 20 години като ръководител обект. Подробно са описани изпълнените 16 обекти/проекти.

- технически ръководител – арх. П К -Ц – магистър архитект, диплом ВИАС, специфичен професионален опит над 15 години като технически ръководител на 8 обекта и изготвяне на инвестиционни проект по 2 обекта.

- специалист по електротехника – инж. Н И – магистър електроинженер, диплом ВМЕИ, специфичен професионален опит над 17 години като специалист Електро, изброени 6 проекта.

- специалист ВиК – инж. Л К – магистър стр. инженер ВиК, диплом УАСГ, професионален опит над 20 години като специалист ВиК, изброени 6 обекта;

- специалист по отопление и вентилация – инж. И К – магистър, инженер-топлотехника, диплом ВМЕИ, специфичен професионален опит като специалист по отопление и вентилация над 20 години, изброени множество обекти;

- специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството – инж. Н Г – магистър, строителен инженер Промишлено и гражданско строителство, диплом ВИАС, удостоверение за „контрол по качеството на изпълнението на строителството…“, професионален опит над 15 години като контрол по качеството, изброени множество обекти;

-специалист по здравословни и безопасни условия на труд – инж. Н Г – магистър, строителен инженер Промишлено и гражданско строителство, диплом ВИАС, 2 бр. сертификати „здравословни и безопасни условия на труд“, професионален опит над 15 години като специалист по здравословни и безопасни условия на труд, изброени множество обекти;

Членовете от екипа специалисти са на трудов договор в дружествата от обединението.

Сертификати

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

- Сертификат ISO 9001:2015 „Система за управление на качеството“ с обхват инженеринг и/или проектиране и строителство;

- Сертификат ISO 14001:2015 „Система за управление на околната среда“;

- Сертификат OHSAS 18001:2007 „Система за управление на безопасността“ с обхват строителство;

Сертификатите са приложени.

Техника:

2 500 кв. м. фасадно скеле, тежкотоварна техника, лекотоварна техника, ръчен инвентар, електрически инструменти

5. „НСК София“ ЕООД подава оферта за участие.

5.1 Представени е ЕЕДОП, в който е декларирано следното:

5.1.1 Годност:

- удостоверение за регистрация в ЦПРС за строежи първа група – от първа до пета категория;

5.1.2 Икономическо и финансово състояние:

- общ годишен оборот за 2016г. – 6 188 000 лв.; за 2015г. – 4 086 000 лв.; за 2014г. – 1 541 000 лв;

- конкретен оборот за 2016г. – 6 104 000 лв.; за 2015г. – 4 086 000 лв.; за 2014г. – 1 538 000 лв;

Представен е счетоводен баланс за2014г., отчет за приходите и разходите за 2014г.; счетоводен баланс за 2015г., отчет за приходите и разходите за 2015г., счетоводен баланс за 2016г., отчет за приходите и разходите за 2016г.

5.1.3 Технически и професионални способности:

- саниране, в това число топлозиолиране на фасадни стени, тавански плочи и подове, ремонт ЕЛ инсталации и ВОИ, конструктивно укепване и ремонт на покрив на двете сгради на ЦДГ;

- извършване на СМР за изграждане на 10 бр. кариерни центрове;

- извършване на СМР за изграждане на 10 бр. кариерни центрове;

- център за временно настаняване – преустройство на част от съществуваща сграда;

- подобряване енергийната ефективност на сградите на детски ясли;

- изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР; изготвяне на инвестиционни проекти по части Архитектурна, Конструкция, Електро, ВиК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

- инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради; изготвяне на инвестиционни проекти по части Архитектурна, Конструкция, Електро, ВиК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

- изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР; изготвяне на инвестиционни проекти по части Архитектурна, Конструкция, Електро, ВиК, ОВК, ЕЕ, ПБЗ, ПБ, ПУСО, вертикална планоровка;

- преустройство и реконструкция на сградата на общежитие;

- проектиране и изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергинйа ефективност;

Представени са референции и удостоверения за добро изпълнение. Посочени са стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема.

Екип специалисти за изпълнение на проектиране и авторски надзор:

- Водещ проектант и проектант по част „Архитектурна – арх. В
П
- част Конструкции – И М
- част „Електро“ – Л В -А
- част ВиК – Л С
- Част ОВ – М Д
- част „Енергийна ефективност“ – Н Н
- част ПБЗ – В В
- част „Пожарна безопасност“ – Г и Г
- технически контрол по част конструктивна – Л и И
- част ПУСО – Д Ф

Всеки един експерт притежава удостоверение за ППП, като е посочен неговия номер, както и че са на трудово правоотношение в дружеството. За всеки един експерт е посочено образование, диплома и специфичен професионален опит.

За изпълнение на строителството:

- ръководител екип – А Б – магистър строителен инженер, диплом ВИАС, опит от 1984 като проектант, технически ръководител и ръководител обект. Посочени са 3 обекта като ръководител обект;
- технически ръководител – А Б – средно-специално, техник по строителство и архитектура, опит от 1976 насам като строителен техник, конструктор, проектант и технически ръководител. Технически ръководител от 2010-2012г. и от 2014г. досега.
- специалист по електротехника – Р В – висше образование, електроинженер, диплом ВМЕИ, опит от 1974г. насам като проектант, ръководител „електро“ група, електроинженер.
- специалист ВиК – Й Й – средно-специалсно, техник по водно строителство, опит от 1198 г. насам като строителен техник, част ВиК, експерт ВиК;
- специалист по отопление и вентилация – К К – висше образование, машинен инженер, топлоенерггетика, диплом Технически университет, опит от 1972., насам като проектант, машинен инженер, ръководител направление ОВК, проектант ОВК, специалист ОВК;
- специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството – В С - магистър, строителен инженер Хидростроителство, диплом УАСГ, удостоверение за осъществяване контрол на качеството на строителството и влаганите материали, опит от 2004г. насам като конструктор техник, строителен инженер, отговорник по качеството;
-специалист по здравословни и безопасни условия на труд – Д К – магистър, инженер строителство на сгради и съоръжения, диплом УАСГ, 2 бр.удостоверения съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004г. и Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009г., посочени 3 обекта като специалист ЗБУТ;

Членовете от екипа специалисти са на трудов договор в дружеството.

Сертификати

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА * РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

- Сертификат ISO 9001:2008 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство;

- Сертификат ISO 14001:2004 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство;

- Сертификат OHSAS 18001:2007 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство;

Сертификатите са приложени.

Техника:

2000 кв. м. фасадно скеле;

5.2 Предложена цена за авторски надзор – 2 лв. Обща стойност за авторски надзор – 400 лв.

6. Работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е обективирана в един протокол от заседанията й.

6.1 По повод съответствието с критериите за подбор на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД е констатирано следното:

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия сдружението партньор, съгласно договор по чл.357-364 от ЗЗД. Представен е ЕЕДОП на единия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД и ЕЕДОП от другия партньор, подписан от представляващия дружеството в обединението по ЗЗД. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника /представляващият обединението по ЗЗД и от съдружниците в обединението/

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Обединението - Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че единият съдружник в обединението е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. *Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв. Комисията след справка в ТР, установи, че е публикуван финансовия отчет само на „ДАНО РЛ“ ЕООД за 2014г., като не са публикувани финансовите отчети за 2015 и 2016г. Другият съдружник в обединението „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, също не е публикувал финансовите си отчети за 2014, 2015, 2016г. Предвид това, Комисията не може да направи категоричен извод, дали Обединението-участник отговаря на минималното изискване за финансово състояние. Участникът да докаже това обстоятелство за подбор, като представи на Комисията заверени финансови, отчети съгласно Закона за счетоводството за съответните години, декларирани в ЕЕДОП.*

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП обединението – участник е декларирало, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в*

КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за обединението – участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант". Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на нов ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/. Представените референции не доказват този факт. Участникът да представи нов ЕЕДОП в частта „трети лица" или „подизпълнител", чийто ресурс ще се ползва от участника и да докаже, за всеки проектант, че има поне един изпълнен договор със съответното доказателство.

За строителството – В ЕЕДОП обединението – участник отговаря на изискването на Възложителя. Участникът - обединение е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение от обединението. Участникът – обединение, разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

*На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в **Оферта №15** ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ" ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ" ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА" ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2** е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе.*

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

6.1.1 След представяне на допълнителни документи комисията заключва, че участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция

6.2 По повод съответствието с критериите за подбор на „НСК София“ ЕООД комисията констатира следното:

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от представляващия дружество.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът е вписано в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът, в ЕЕДОП е посочил по години 2014, 2015 и 2016г, че има необходимия оборот в размер на 2 600 000 лв., от които 1 300 000 в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Финансовите отчети са приложени. Комисията, констатира, че участникът отговаря на минималното изискване за общ оборот и минимален оборот от дейност – СМР от 2014, 2015г и 2016г., след справка и в ТР. Участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – *В ЕЕДОП участник е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Посочени са специалисти от всички специалности. На всички вписани проектанти са посочени № на удостоверение в КИИП/КАБ, за пълна проектантска правоспособност и е посочена професионална квалификация. Възложителят направи справка за данните в посочените публични регистри, като установи, че посочените лица притежават пълна проектантска правоспособност, но не става ясно какви са посочените проектанти за участник. Трети лица или лица на трудов договор. В ЕЕДОП, участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти и че няма да ползва подизпълнители. В този смисъл не е ясно като какви са посочените проектанти за дружеството? Следователно тези специалисти изрично следва да бъдат посочени от участника какво качество имат – подизпълнител, използване капацитета на трети лица, т.е под каква форма те участват в дружеството – участник. Тази разлика следва да бъде направена предвид изричната императивна забрана в ЗУТ, „този който е строител е недопустимо да е и проектант“. Участникът, в тази си част, следва по безспорен начин да докаже на Възложителя с представянето на <u>нов</u> ЕЕДОП или множество ЕЕДОП /ако се ползва ресурса на трето лице/ това изискване на Възложителя. Участникът следва да докаже, поименно за всеки специалист, че са изпълнили /всеки един от тях, поне един обект сходен или идентичен по съответната специалност с предмета на поръчката/.*

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Посочил е в ЕЕДОП и е представил доказателства за минимум 5г. опит в строителството, представени са удостоверения и доказателства за надлежно изпълнение. Участникът разполага с инженерно-технически персонал и системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, в Оферта №32 „НСК СОФИЯ" ЕООД, ЕИК 831838874 – за обособена позиция №2 е налице непълнота на информацията посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи и докаже на Комисията, поставените изисквания на възложителя за критерии за подбор, подробно посочени по-горе в частта „проектиране".

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

6.2.1 След представяне на допълнителни документи комисията заключва, че участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

6.3 Оценка на техническото предложение на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД

А. Предложената концепция и организация осигурява и удволетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са основните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

СРЕДНА ОЦЕНКА 15

Б. Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни рабти и разбиването им по дейности, вкл. Обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието евидно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

За Част „Архитектура"; Част „Конструкции"; Част „ВиК"; Част „ОВ" и Част „Електро" са поставени по 4 точки като средна оценка.

В. В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: 1. Участникът е отчел всички възможни аспектина проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. 2. Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпванетона риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

СРЕДНА ОЦЕНКА 5 точки

ОБЩО ТП 40 точки

6.3.1 Същите оценки са поставени на останалите участници в ОП № 2 (в това число „НСК София“ ЕООД), като са използване идентични мотиви (с изключение на „ПСТ Груп“ ЕАД, на който по параграф А е поставена оценка от 10 точки)

6.4 При отваряне на ценовото предложение на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД, ДЗЗД „Подуяне – 2017 и „НСК СОФИЯ“ ЕООД е установено, че

*Ценовото предложение е попълнено в цялост. Приложена е количествена сметка по окрупнени показатели, собствен образец на участника, но е налице в два от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. **(проектиране и авторски надзор).** Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на предложенията на другите участници за тази обособена позиция.*

Предвид това, комисията е длъжна да изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези два компонента. (проектиране и авторски надзор).

6.4.1 *В подробната писмената обосновка на ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - **за обособена позиция №2** е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“е образувана по следния начин:*

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1,2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени, копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга.

***Мотиви:** Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖЕНЕРИНГ – ПОДУЯНЕ 2017 РЛ“ ДЗЗД – под условие между „ДАНО РЛ“ ЕООД, ЕИК 202590904, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, ЕИК 130138798 - ***за обособена позиция №2,*** *като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и частта „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.*

6.4.2 *В подробната писмената обосновка на „НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 –* ***за обособена позиция №2*** *е посочено, че цената за „проектиране“ и „авторски надзор“ е образувана по следния начин:*

Участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.2 „предложение второ“ от ЗОП. Към обосновката е приложено удостоверение за добро изпълнение издадено от Община, от което е видно, че участникът е проектирал и осъществявал „авторски надзор“ на посочената цена за сходен вид обект като РЗП. Представени са три договора за проектиране и авторски надзор, от които е видно, че участникът осъществява услугите на същите цени за сходни обекти.

Мотиви: *Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:*

В посочената хипотеза, участникът е посочил в писмена обосновка и е представил доказателства, от които може да се направи обоснован извод, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ на час, за участникът е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране.

Предвид горните констатации, Комисията приема, че е налице необичайно благоприятна оферта, свързана с „наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на която хипотеза участникът се е позовал, за да предложи в ценовата оферта цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници и в този смисъл, приема обосновката на посоченото основание.

Комисията, единодушно реши:

Предвид горното, на основание чл.72, ал.3 във връзка с чл.72, ал. 2 т. 2 от ЗОП, Комисията оценява получената обосновката, като приема обосновката за пълна и обективна с оглед представените доказателства от участника „НСК СОФИЯ” ЕООД - ЕИК 831838874 – ***за обособена позиция №2*** *като Комисията приема, че за участника, в частта „проектиране“ и „авторски надзор“ е налице „необичайно благоприятна оферта“.*

6.5 Предложено е следното класиране:

	Участник	ФП	ТП	КО=ФП+ТП
1 място	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ ПОДУЯНЕ 2017 РЛ ДЗЗД	59	40	99

2 място	НСК СОФИЯ ЕООД	51	40	91 *(чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП)*
2 място	ДЗЗД ПОДУЯНЕ 2017	51	40	91
3 място	ГРАДИВ ООД	45	40	85
4 място	ЕКО ТРАДЕКС ГРУП АД	44	40	84
5 място	ЕКО ХИДРО 90 ООД	42	40	82

7. С Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне е обявено класирането на участниците, което възпроизвежда предложеното от комисията.

8. „НСК София“ ЕООД е уведомен за решението за класиране на 05.01.2018г.

9. „Еко Хидро 90“ ООД е уведомен за решението за класиране на 08.01.2018г.

10. „Сетатех“ ЕООД е уведомен за решението за класиране на 15.01.2018г.

11. „НСК София“ ЕООД подава жалба с вх. № ВХР-125/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, в частта по ОП № 2.

12. „Еко Хидро 90“ ООД подава жалба с вх. № ВХР-121/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, в частта по ОП № 2.

13. „Сетатех“ ЕООД подава жалба с вх. № ВХР-120/16.01.2018 г. (п.к. 15.01.2018 г.) срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, в частта по ОП № 1.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

„НСК София“ ЕООД е подал жалба в съответствие с разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, при спазване на 10-дневния срок от получаването на решението за класиране, поради което жалбата е процесуално допустима.

„Еко Хидро 90“ ООД е подал жалба в съответствие с разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, при спазване на 10-дневния срок от получаването на решението за класиране, поради което жалбата е процесуално допустима.

„Сетатех“ ЕООД е подал жалба в съответствие с разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, при спазване на 10-дневния срок от получаването на решението за класиране, поради което жалбата е процесуално допустима.

По същество жалбата на „НСК София“ ЕООД е основателна.

Едно твърденията, изложени в жалбата е, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД не отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние, определени от възложителя, доколкото и двамата партньори в обединението не притежават изискуемия оборот. Твърдението е основателно.

Съгласно определените от възложителя условия, всеки един участник следва да разполага с минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата,

попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер на 2 600 000,00 (два милиона и шестстотин хиляди) лева, от които 1 300 000 (един милион и триста хиляди) лева в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП, а и според условията на документацията, в случай, че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката. От това следва, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД доказва съответствието си с критериите за икономическо и финансово състояние чрез сборния оборот за 2014г., 2015г. и 2016г. на дружествата, участващи в него - „Дано РЛ" ЕООД и „Илия Бурда" ЕООД. Сборът на декларирания от двете дружества общ оборот, респ. от обединението за трите финансови години е в размер на 2 993 673 лв., като оборотът в сферата на поръчката е в общ размер на 2 926 522 лв. Тук следва да се отбележи, че при изчисляването му КЗК е взела предвид декларираното от партньорите в обединението с представените нови ЕЕДОП като допълнителни документи по силата на чл. 104, ал.4 от ЗОП. Елемент от получаването на този сбор е общият оборот и оборотът в сферата на поръчката на „Дано РЛ" ЕООД за 2016г., който е деклариран в размер на 771 000 лв. Като доказателство за този оборот е представен отчет за приходите и разходите на дружеството за горепосочената година, попълнен със суми на ръка. При така декларираните данни избраният за изпълнител участник по ОП № 2 отговаря на поставените изисквания за икономическо и финансово състояние.

В срока съгласно чл. 209, ал.4 от ЗОП обаче жалбоподателят е представил становище по депозираната пред КЗК жалба, като към него е приложена извадка от ТР (папка „Дело", заявление за вписване Г2, входирано под № 20170626184517) на ГФО на дружеството „Дано РЛ" ЕООД за 2016г. От представената от „НСК София" ЕООД извадка на отчета за приходите и разходите за 2016г. се установява, че има разминаване в раздел Приходи, Нетни приходи от продажби (код 15100). Посоченото от „Дано РЛ" ЕООД, респ. обединението като НПП е в размер на 771 000 лв., а според извадката, предоставена от „НСК София" ЕООД общата сума на приходите за 2016г. на „Дано РЛ" ЕООД се равнява на 71 000 лв., което е посочено и като НПП за същата година в публичния ЦПРС към КСБ. Вземайки предвид данните, представени от жалбоподателя, е видно, че обединението не отговаря на поставените критерии за подбор, доколкото при оборот на „Дано РЛ" ЕООД от 71 000 лв. за 2016г. общият оборот на обединението се равнява на 2 293 673 лв., което е под изискуемия минимум от 2 600 000 лв. Оборотът в сферата на поръчката би бил 2 226 522 лв., което е в границите, очертани от възложителя. Предвид наличието на разминаване с оглед допълнително представените от „НСК София" ЕООД документи, КЗК не може да достигне до категорично заключение за размера на оборота на обединението за финансовите години 2014г., 2015г. и 2016г. (по-конкретно за последната 2016г.), от което не може да се установи дали избраният за изпълнител участник в частта по ОП № 2 отговаря на изискванията за икономическо и финансово състояние.

Във връзка с изложеното КЗК счита, че възложителят следва да се възползва от възможността, предоставена с разпоредбата на чл. 104, ал.5 от ЗОП и да провери, изисквайки информация от съответните за това органи, какъв е размерът на оборота за 2016г. на дружеството „Дано РЛ“ ЕООД. Действително, разпоредбата на чл. 104, ал.5 от ЗОП има диспозитивен характер и предоставя възможност, а не задължение пред възложителя да изисква съответната информация. Въпреки това следва да се отбележи, че в свои решения ВАС приема, че при наличието на основателни съмнения, изискването на разяснения и доказателства става задължително, с оглед спазването принципите за равнопоставеност и безпристрастност. Законодателят е категоричен, че „при необходимост“, комисията следва да изиска допълнителна информация за заявените от участниците данни.[1] Такава необходимост е налице с оглед констатираното разминаване по отношение на данните за оборота на „Дано РЛ“ ЕООД за 2016г. В случай, че комисията не получи потвърждение от компетентните за това органи, че размерът на декларирания оборот на „Дано РЛ“ ЕООД е 771 000 лв. за 2016г., то Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие.

По повод довода на жалбоподателя за необходимост от наличие на оборот в сферата на строителството в размер на 1 300 000 лв. КЗК намира за необходимо да отбележи, че изпълнението на настоящата поръчка включва изпълнението на дейности по проектиране и дейности по строителство, но по повод оборота единственото условие, поставено от възложителя освен неговия размер, е „конкретният“ оборот да е в сферата на поръчката. От това следва, че възложителят не е поставил изискване и не е уточнил оборотът да бъде от дейност или по строителство или по проектиране, предвид което доводът на жалбоподателя следва да се отхвърли като неоснователен.

Предвид изложеното КЗК счита, че решението за избор на изпълнител в оспорената от „НСК София“ ЕООД ОП № 2 е незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД с критериите за подбор в частта по ОП № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Друго изложено в жалбата на „НСК София“ ЕООД твърдение касае оценяването на техническото предложение на избрания за изпълнител участник в частта по ОП № 2, а именно - Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД. Според жалбоподателя обединението е било неправилно оценено в частта за т.нар „Техническа оценка“, като оценката се счита за немотивирана и неоснователно завишена. Твърдението е основателно, поради следните съображения:

Видно от установените факти /3.2/ единият от показателите за оценка е Технически показател (ТП), за който комисията определя съответния брой точки на база три елемента от техническото предложение: А. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, Б. Технология за строителство и В. Управление на рисковете. За определянето на броя точки е въведена скала в

[1] Решение № 4071/03.04.2017г. по адм. дело № 919/2017г., IV отд. на ВАС; Решение № 15615/19.12.2014г. по адм. дело № 10450/2014г., IV отд. на ВАС; Решение № 11043/22.07.2013г. по адм. дело № 9124/2013г., IV отд. на ВАС;

рамките на която, въз основа на конкретни правила и условия, се поставя максимален, среден или минимален брой точки за елементи А, Б и В. Както може да се установи от представените по преписката протоколи и приложения към тях, в частта по ОП № 2 комисията е поставила максимален брой точки (с изключение на участника „ПСТ Груп“ ЕАД) на всеки един от допуснатите до етап оценка на техническите предложения участници, в това число Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД. Оценяването е съпроводено с преповтаряне на заложеното в скалата за оценка като критерии за определяне на съответния брой точки. КЗК намира това действие за незаконосъобразно.

Съгласно чл. 181, ал.4 от ЗОП при провеждането на процедура по вид „публично състезание“ назначената от възложителя комисия съставя протокол за извършване подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите. Законоустановеното задължение по разглеждане и оценка на представените оферти, както и обстоятелството, че оценката по техническия показател се основава на субективното мнение на всеки един от членовете на комисията, налага необходимостта от излагане на ясни и конкретни аргументи от комисията при преценка на всяко едно обстоятелство от техническата оферта, подлежащо на оценка по методиката. В конкретния случай, това не е изпълнено спрямо нито един от участниците в процедурата, с изключение на „ПСТ Груп“ ЕАД, който по елемент А. от техническото си предложение не получава максималния брой точки. По отношение на останалите участници, обаче, от протокола, обективиращ действията на комисията, не става ясно въз основа на кои характеристики на предложените в офертите организация за изпълнение на проектирането, технология на строителството и управление на рисковете е взето решение за поставяне на максималния брой точки. Мотивите на помощния орган, както по отношение на класираната на първо място оферта, така и по отношение на останалите участници (с изключение на „ПСТ Груп“ ЕАД) на практика нямат аналитичен и съпоставящ характер, а просто преповтарят указанията в методиката за оценяване. Липсва каквато и да било аналитична и оценителна дейност от страна на комисията по оценка на предложенията, което съставлява грубо нарушение на основното й задължение по чл. 181, ал.4 от ЗОП - да разгледа и оцени подадените оферти. Действително, законът не регламентира изрично направата на описание на техническите предложения на участниците от страна на помощния орган, но липсата на такова, придружено с излагане на мотиви за оценка, изцяло идентични с методиката, водят до извода за неизпълнение на горепосоченото задължение за разглеждане и оценка на офертите. Липсата на конкретни мотиви, относими към фактически констатации на комисията, отразени в протокола от нейната работа и съобразени с условията за оценка по одобрената методика води до невъзможност да се направи обективна преценка относно съответствието на предложението на избрания за изпълнител участник (както междувпрочем и по отношение предложенията на останалите участници без „ПСТ Груп“ ЕАД) с методиката за присъждане на максимален брой точки по спорния показател, което е основание за отмяна на обжалваното решение за избор на изпълнител (в този смисъл Решение № 4612 от 24.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 642/2015 г., IV о). Обстоятелството, че всички участници (с изключение на „ПСТ Груп“ ЕАД) в частта по ОП № 2 са получили максимален брой точки, не променя

необходимостта от излагане на самостоятелни и конкретни мотиви, различни от заложеното в методиката, от които да се установи дали действително участниците са представили предложение, което да бъде оценено с максималния брой точки. Предвид изложеното, КЗК счита, че по повод оценяването на участниците също е допуснато нарушение, водещо до незаконосъобразност на обжалваното решение.

Що се отнася до останалите изложени в жалбата на „НСК София“ ЕООД твърдения, КЗК намира същите за неоснователни. Следва да се отбележи, че тяхното разглеждане е резонно единствено при хипотеза, в която след връщането на процедурата Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД отново бъде избран за изпълнител в частта по ОП № 2. Въпреки това, с оглед пълнота на изложението КЗК намира за необходимо да разгледа останалите твърдения за несъответствие на обединението с критериите за подбор, както и тези, касаещи ценовото му предложение.

Жалбоподателят оспорва изпълнението от страна на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД на изискването да притежава опит по предмета на поръчката в сферата на строителството и не е декларирал в ЦПРС към КСБ нито един обект за изпълнено строителство, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, в т.ч. и с неговата стойност. Сочи, че в ЦПРС на КСБ единствено партньорът в обединението „Дано РЛ“ ЕООД е декларирал извършен договор за „Ремонт и реконструкция и въвеждане на мерки за Енергиийна ефективност на Административна сграда“, като този единствен изпълнен договор е на стойност доста по-ниска от прогнозната такава и предвид това не може да се приеме като идентичен или сходен на предмета и обема на поръчката.

Съгласно установените факти /т.2.4/ възложителят изисква от участниците да притежават опит, изразяващ се в изпълнението на дейности в областта на проектирането и на строителството, като за проектирането участниците следва да са изпълнили поне една дейност с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката, а за строителството - поне две дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. В условията на документацията е уточнено, какво се разбира под сходна с предмета на поръчката дейност. Изискано е още от участниците да докажат изпълнението чрез представяне на референции, публични регистри, удостоверения и др., както и да се посочат стойностите, датите и получателите на услугата. Както може да се установи от фактическата част на настоящото решение /т.4.2.3/, обединението отговаря на поставените от възложителя изисквания. Декларирано е изпълнението на общо пет услуги, като две от тях се отнасят до СМР по ремонт и реконструкция на сгради, включващи поставяне на топлоизолация на покриви и стени; поставяне на хидроизолация; подмяна на съществуваща дограма; подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация. Три от услугите включват въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради и изготвяне на инвестиционни проекти. За всяка една от услугите са представени удостоверения за добро изпълнение, като са посочени стойност, дата, място, вид и обем, както и получател на услугата. Предвид изложеното КЗК счита, че избраният за изпълнител участник по ОП № 2 отговаря на поставените изисквания. Що се отнася до доводите на жалбоподателя

за наличието само на една услуга, декларирана в ЦПРС към КСБ следва да се отбележи, че никъде в условията на документацията не е посочено услугите да бъдат декларирани в ЦПРС към КСБ, а още по-малко да бъдат на определена стойност. Възложителят е поставил критерии, свързани с брой услуги, техният вид, както и същите да бъдат конкретизирани и доказани. Доколкото това е изпълнено, за органа по преразглеждане няма основания да счита, че Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД не съответства на условията за опит.

„НСК София“ ЕООД оспорва предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД цена за авторски надзор, като сочи, че не е изследван въпросът, допустимо ли е да бъде приета за конкурентна осреднена цена за час за авторски надзор на стойност 2,00 лв. По повод на това твърдение КЗК намира следното:

Според установените факти /т.5.2/ предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД цена за авторски надзор е 2 лв., като общата стойност за авторски надзор по всяка една от осемте части е 400 лв. без ДДС. За да обоснове незаконосъобразност на предложената цена, жалбоподателят счита, че тази цена е в пъти по-ниска от референтните цени за проектиране и авторски надзор, одобрени от МРРБ по отношение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС). При преглед на официалната интернет страница на МРРБ по повод Националната програма се установява, че са приети референтни стойности в табличен вид за допустими дейности при изпълнение на програмата. Последната актуализация на тези стойности е от 06.10.2016г., като при сгради под и над 8 етажа стойността за разход за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор възлиза на 5 лв. за кв.м. Под таблицата е отбелязано, че тези референтни стойности следва да се прилагат от общината при определянето на прогнозните стойности за възлагане на допустими дейности по Националната програма. Отбелязано е още, че общината следва да съблюдава при отделните дейности да не се надвишават максималните референтни стойности. В същия смисъл са и методическите указания по програмата, а именно, че финансирането по последната ще бъде до размера на референтните стойности и всяка община следва да се съобразява с тях. От изложеното следва, че в рамките на НПЕЕМЖС са определени референтни стойности, като е недопустимо възложител да приеме оферта над тези стойности, доколкото финансовия ресурс за всяка поръчка се съобразява с тях. По аргумент на противното, след като дадена цена е по-ниска от тези референтни стойности, какъвто е настоящият случай, няма основание тази цена да се приеме за недопустима от страна на възложителя. Предвид изложеното КЗК счита, че след като избраният за изпълнител участник е предложил цена по-ниска от заложените от МРРБ стойности в размер на 5 лв. за кв.м., не е допуснато нарушение на законовите правила. Още повече, предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД, а и от всички участници по ОП № 2 цена е за час авторски надзор, а референтните стойности по Националната програма са за кв.м., което е допълнителен аргумент за неоснователността на наведеното от жалбоподателя твърдение.

По повод предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД цена се сочи още, че тя е по-ниска от приетата с ПМС 141 на МС от

13.07.2017 за определяне на нов размер на минималната работна заплата за страната минимална часова ставка от 2,78 лв., при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица и от сега действащото ПМС № 316 от 20.12.2017 г. с часова ставка от 3,07 лв. По повод часовите ставки при осъществяване на дейност по авторски надзор, следва да се отбележи, че правилата за ценообразуване при осъществяване на тези дейности са регламентирани в Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, приета във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране. Тази методика, обаче, не е нормативен акт по смисъла на ЗНА, предвид което твърдение, че с определена предложена цена се нарушават императивни разпоредби на закона, е неоснователно. Още повече, видно от установените факти, всеки един от предложените специалисти в областта на проектирането е на трудов договор в дружествата, членове на обединението, предвид което евентуално нарушение на трудовото законодателство би било налице, в случай, че основната им трудова заплата е под минималния праг, установен с Постановление на МС. Към настоящия момент данни за това няма, доколкото предложената цена за авторски надзор на час не се приравнява на трудовото възнаграждение, което съответният специалист получава. Предвид изложеното КЗК счита, че не е допуснато нарушение на законовите правила, като твърдението следва да се отхвърли като неоснователно.

Жалбоподателят твърди още, че е допуснато нарушение от страна на комисията, доколкото последната неправилно е приела писмената обосновка, представена от избрания за изпълнител участник в частта по ОП № 2. „НСК София“ ЕООД заявява, че комисията не е обосновала ясно защо приема обосновката, което се приравнява на липса на мотиви в нарушение на чл. 69, ал.1, т.8 от ЗОП. Твърдението е неоснователно.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП помощният орган към възложителя е задължен да изиска подробна писмена обосновка от участник, направил предложение в своята оферта, свързано с цена или разходи, което е с повече от 20% на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В хода на производството, въз основа на представения доказателствен материал, се установява, че предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД цена по два от компонентите на ценообразуване – проектиране и авторски надзор, е с над 20% по - благоприятна от средните предлагани стойности на останалите участници по обособена позиция 2, предвид което, от участника е изискана подробна писмена обосновка. Тук е мястото да се отбележи, че съобразно константната практика на КЗК и съда, решението, дали да приеме или отхвърли писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е в рамките на оперативна самостоятелност на помощния орган към възложителя. С оглед професионалната квалификация и практическия опит в областта на обществената поръчка на членовете на конкурсната комисия, законът е предоставил преценката за обективност на изложените в обосновката обстоятелства изцяло и единствено на комисията. В този смисъл контролът по законосъобразност, упражняван от КЗК, се изразява в проверката на това, доколко

комисията е изложила съдържащите се в обосновката факти, обсъдила и анализирала е същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, и доколко са изложени адекватни и относими мотиви за приемането, респ. отхвърлянето й, като тези действия следва да бъдат обективирани в протокола от нейната работа. В тази насока е и константната практика на КЗК и ВАС[2]. В настоящия случай, КЗК счита, че не са допуснати закононарушения по отношение приемането на писмената обосновка на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД.

В изпълнение на указанията на комисията Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД представя писмена обосновка, в която е посочил наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството във връзка с чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП. Към обосновката са приложени копия от договори за проектиране и копия от договори за авторски надзор, от които е видно, че участникът изпълнява на посочените цени за 1 кв.м и други сходни проекти за услуга. Отчитайки това обстоятелство, както и предствените доказателства, комисията е преценила, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ за 1 час за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“ свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“ и на това основание е направил предложението за формираната цена за проектиране и авторски надзор. Предвид това помощният орган заключва, че за избрания за изпълнител участник е налице хипотезата на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП и приема представената писмена обосновка. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи, кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза те попадат, като в рамките на оперативната му самостоятелност е да прецени, доколко предложението е реално, комплексно, целесъобразно и подкрепено с достатъчно доказателства. Преценката на комисията следва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. От изложеното е видно, че комисията е изпълнила своите задължения по извършване на преглед, анализиране и оценка на пълнотата и обективността на представената обосновка, заедно с приложените към нея доказателства, което е отразено в протокола от нейната работа. В последния комисията е отразила кои от обстоятелствата в писмената обосновка на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД приема за обективни, съгласно чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, както и представените доказателства за тях. КЗК счита, че по този начин, че разпоредбата на чл. 72, ал. 2 и ал. 3, изр. първо от ЗОП е спазена, доколкото е налице обоснованост на извършената от комисията преценка за приемане на обосновката, представена от класирания на първо място участник по ОП № 2. В този смисъл Решение № 2885/07.03.2018г. по адм. дело № 14140/2018г.

Предвид установеното по-горе несъответствие, свързано с декларирания от „Дано РЛ“ ЕООД оборот за 2016г., КЗК счита, че решението за избор на

[2] Решение № 11862/09.10.2017г. по адм. дело № 7268/2017г. на ВАС, IV отд.; Решение № 524/16.05.2017г. на КЗК и др.;

изпълнител в оспорената от „НСК София“ ЕООД ОП № 2 е незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД с критериите за подбор в частта по ОП № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Жалбоподателят е претендирал възлагането на направените в производството пред КЗК разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 1700 лв. С оглед отмяната на обжалвания акт, на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, вр. чл. 143 от АПК, искането следва да бъде уважено. На Столична община, район Подуяне следва да бъде възложено да заплати на „НСК София“ ЕООД направените от последния в производството пред КЗК разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 1700 лв.

Възложителят е претендирал възлагането на направените в прозводството пред КЗК разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода от настоящото производство и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, вр. чл. 143 от АПК, искането следва да бъде оставено без уважение.

По същество жалбата на „Еко Хидро 90“ ООД е основателна.

В своята жалба „Еко Хидро 90” ООД навежда идентични твърдения за класираните от първо до пето място участници по ОП № 2. Едно от тези твърдения касае декларирания от участниците оборот, в това число и от страна на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД оборот, който според жалбоподателя не отговаря на изискванията за минимален размер. Във връзка с критериите за икономическо и финансово състояние КЗК вече установи нарушение, предвид наличието на несъответствие между представените от избрания за изпълнител участник отчет за приходи и разходи за 2016г. на единия от партньорите „Дано РЛ“ ЕООД. На основание чл. 104, ал.5 от ЗОП помощният орган на възложителя следва да установи действителния размер на оборота на „Дано РЛ“ ЕООД, изисквайки за това информация от компетентните органи и лица. Предвид това, решението за избор на изпълнител в оспорената ОП № 2 е незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД с критериите за подбор в частта по ОП № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Друго твърдение касае липсата на мотиви при оценката на техническите предложения на участниците. По повод на това, КЗК вече установи наличието на нарушение, излагайки своите правни изводи по повод жалбата на „НСК София“ ЕООД, което прави безпредметно тяхното повтаряне. Помощният орган на възложителя не е изпълнил своето задължение по излагане на ясни и конкретни аргументи при преценка на всяко едно обстоятелство от техническите оферти, като изложените мотиви единствено възпроизвеждат въведената методика за оценка. С оглед на това, твърдението на „Еко Хидро 90” ООД за липса на мотиви

при оценяването на техническите оферти е основателно, което също обуславя незаконосъобразност на обжалваното решение.

Що се касае до останалите твърдения и тук следва да се отбележи, че разглеждането им е резонно в хипотеза, в която класирането би се запазило и след връщането на процедурата на етап разглеждане и оценка на техническите предложения „Еко Хидро 90" ООД не бъде избран за изпълнител. При такава хипотеза по същество ще бъдат разгледани само тези твърдения, отнасящи се до класираните на първо и второ място участници (Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД и „НСК София" ЕООД), доколкото жалбоподателят е класиран на последното пето място. Следва да се отбележи, че КЗК няма да разгледа по същество твърденията, наведени по отношение на класирания на трето място участник, доколкото за „Еко Хидро 90" ООД не е налице пряк интерес от атакуването му, тъй като Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД не е окончателно отстранен от процедурата, а наведените срещу „НСК София" ЕООД твърдения са неоснователни, както ще се установи в настоящото решение.

В своята жалба „Еко Хидро 90" ООД оспорва съответствието с критериите за подбор на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД и „НСК София" ЕООД. По повод декларирания от обединението опит КЗК вече изложи своите правни изводи за наличие на съответствие в условията, разписани в документацията, предвид което е безпредметно повтарянето им. Що се отнася до твърдението, че представеното споразумение за създаване на обединение, както и удостоверение за вписване в ЦПРС не отговарят на изискванията, същото е неоснователно. Видно от установените факти /т.4.1 и т.4.2.1/, както споразумението, така и представените удостоверения покриват условията на възложителя. Последните са за регистрация в ЦПРС на „Дано РЛ" ЕООД за първа група – трета до пета категория; втора група – трета и четвърта категория; четвърта група – трета и четвърта категория; пета група. По повод техническия персонал, с който дружеството разполага, следва да се отбележи, че също не са налице отклонения от заложените изисквания. Посочените в ЕЕДОП от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ" ДЗЗД специалисти в областта на проектирането притежават пълна проектантска правоспособност, като проектанта по част „Архитектурна" е определен за водещ /т.4.2.3 от фактическата част/. Що се отнася до предложените специалисти в областта на строителството, видно от установените факти /т.4.2.3/ същите притежават нужното образование, квалификация, както и опит. Обединението е декларирало, че разполага със Сертификат ISO 9001:2015 „Система за управление на качеството" с обхват инженеринг и/или проектиране и строителство; Сертификат ISO 14001:2015 „Система за управление на околната среда" и Сертификат OHSAS 18001:2007 „Система за управление на безопасността" с обхват строителство, като сертификатите са приложени. Декларираната техника е 2 500 кв. м. фасадно скеле, тежкотоварна техника, лекотоварна техника, ръчен инвентар, електрически инструменти, предвид което и спрямо това изискване са изпълнени условията.

Съответствие с критериите за подбор може да се твърди и по отношение на класирания на второ място участник „НСК София" ЕООД. Последният притежава

удостоверение за вписване в ЦПРС за строежи първа група – от първа до пета категория /т.5.1.1 от установените факти/. Декларираният общ оборот е в размер на 11 815 000 лв., а на оборота в сферата на поръчката – 11 728 000 лв., като са представени счетоводни баланси и отчети на приходи и разходи като доказателство. Посоченият в ЕЕДОП опит от страна на „НСК София“ ЕООД също отговаря на изискванията, доколкото са декларирани 10 услуги в областите на проектирането и строителството, според условията на документацията /т. 5.1.3 от установените факти/. Предложеният екип специалисти също отговаря на изискванията, доколкото всеки един проектант притежава пълна проектантска правоспособност, определен е водещ такъв, а специалистите в областта на строителството са с нужното образование, квалификация и опит /т.5.2.3 от установените факти/. Декларирани и представени са: Сертификат ISO 9001:2008 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство; Сертификат ISO 14001:2004 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство и Сертификат OHSAS 18001:2007 „Система за управление“ в областта на проектиране и строителство, както и 2000 кв. м. фасадно скеле. С оглед изложеното може да се заключи, че „НСК София“ ЕООД отговаря на поставените критерии за подбор.

По отношение на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД и „НСК София“ ЕООД също са наведени доводи за допуснато нарушение на българското законодателство, с оглед предложените от тях ниски цени за авторски надзор. Според „Еко Хидро 90“ ООД, часовата ставка за водещия проектант следва да бъде 50 лв./час, а не 2 лв. или 5 лв., както е според ценовите оферти на класираните на първо и второ място.

По повод на твърдението за нарушение на българското законодателство по повод предложената от Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД, КЗК вече изложи своите съображения за липса на такова, във връзка с жалбата на „НСК София“ ЕООД. Следва да се отбележи, че правните изводи са приложими и по отношение на предложената от „НСК София“ ЕООД цена от 5 лв. Подобно на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД, предложените от класирания на второ място участник проектанти и строители са наети на трудов договор. В тази връзка, методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, приета във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране, чието нарушение се сочи, не е нормативен акт, по силата на който се определя минималния размер на трудовото възнаграждение на съответния специалист. Предвид изложеното КЗК счита, че не е допуснато нарушение на законовите правила и твърдението следва да се отхвърли като неоснователно.

В жалбата на „Еко Хидро 90“ ООД са изложени и доводи за липса на мотиви при приемането на писмените обосновки на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД и „НСК София“ ЕООД. Доколкото КЗК вече изложи своите аргументи за спазване на законовите правила при приемането на обосновката на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД по повод жалбата на „НСК София“ ЕООД, не следва същите отново да бъдат повтаряни. Що се отнася до обосновката на „НСК София“ ЕООД, видно от установените факти, комисията е

използвала същия подход при мотивирането на нейното приемане, както при избраният за изпълнител участник по ОП № 2. Отбелязала е посоченото в обосновката и представените доказателства, от които е заключила, че при образуване на цената за „проектиране за 1 кв.м“ и „авторски надзор“ на час за участника е налице „необичайно благоприятна оферта“, свързана „с наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата за изпълнението на строителството“. Предвид изложеното КЗК счита, че не е допуснато нарушение на чл. 72 от ЗОП, касаещо приемането на писмените обосновки на участниците.

С оглед изложеното дотук и предвид установеното по-горе закононарушение, свързано със съответствието с критериите за подбор на Обединение „Инженеринг Подуяне 2017 РЛ“ ДЗЗД, КЗК счита, че решението за избор на изпълнител в оспорената от „Еко Хидро 90“ ЕООД ОП № 2 е незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на избрания за изпълнител участник с критериите за подбор в частта по ОП № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Жалбоподателят е претендирал възлагането на направените в производството пред КЗК разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 1700 лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. С оглед отмяната на обжалвания акт, на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, вр. чл. 143 от АПК, искането следва да бъде уважено. На Столична община, район Подуяне следва да бъде възложено да заплати на „Еко Хидро-90“ ООД направените от последния в производството пред КЗК разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 1700 лв. и заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. (двеста лева), определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г.

Възложителят е претендирал възлагането на направените в прозводството пред КЗК разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение и деловодни разходи. С оглед изхода от настоящото производство и на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП, вр. чл. 143 от АПК, искането следва да бъде оставено без уважение.

По жалбата на „Сетатех“ ЕООД.

С писмо с вх. № към КЗК-108/26.02.2018г. с п.к. 23.02.2018г. жалбоподателят „Сетатех“ ЕООД оттегля подадената жалба срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне в частта по ОП № 1 и моли КЗК да прекрати производството.

Съгласно текста на чл. 213, ал. 1, т. 3 от ЗОП, КЗК с определение прекратява производството при оттегляне на жалбата. Предвид подадената молба от „Сетатех“ ЕООД и при положение, че е налице фактическият състав на

горепосочената императивна разпоредба, то КЗК следва да остави без разглеждане жалбата и да прекрати производството.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал.3, чл. 213, ал.1, т.1 от ЗОП и чл. 217, ал.1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО по жалбата на „НСК София“ ЕООД Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни“, в частта по обособена позиция №2, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на участниците с критериите за подбор в частта по обособена позиция № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

3. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО по жалбата на „Еко Хидро 90“ ООД Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни“, в частта по обособена позиция №2, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

4. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка съответствието на участниците с критериите за подбор в частта по обособена позиция № 2, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

5. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Сетатех“ ЕООД срещу Решение № РПД18-РД93-1/03.01.2018 г. на кмета на Столична община, район Подуяне, за класиране и избор на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район “Подуяне“, във връзка с „Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни“, в частта по обособена позиция №1, открита с Решение № РПД17-ДИ05- от 26.07.2017 г. на възложителя.

6. ПРЕКРАТЯВА производството по преписка № КЗК-113/2018г.

7. ВЪЗЛАГА на Столична община, район Подуяне да заплати на „НСК София“ ЕООД направените разноски в размер на 1700 лв., представляващи внесена държавна такса.

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

8. ВЪЗЛАГА на Столична община, район Подуяне да заплати на „Еко Хидро 90“ ООД направените разноски в размер на 1900 лв., представляващи внесена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Столична община, район Подуяне за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалбата на „НСК София“ ЕООД.

10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Столична община, район Подуяне за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски по жалбата на „Еко Хидро 90“ ЕООД.

Решението в частта по т.5 и т.6 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението в останалата част подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Д... К...

ЧЛЕНОВЕ:

.....

А... Я...

.....

Г...

.....

К... В...

.....

К... З...

.....

П... К...

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

ДЕЛОВОДСТВО: .....

03.05.2018г.