С Т О Л И Ч Н А О Б Щ И Н А - Р А Й О Н "Л Ю Л И Н"
1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 220; факс 925 00 85.

П Р О Т О К О Л № 3
на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)
от дейността на комисия, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-74/30.11.2017 г. на кмет на на Столична община - район „Люлин"

На 09.07.2018 г., от 15:00 ч., в заседателната зала в сградата на СО – район „Люлин", находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов" № 15, се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-74/30.11.2017 г. на Кмета на Столична община – район „Люлин", в качеството му на Възложител, за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Люлин, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективностна многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции: 1. Обособена позиция №1 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г"; 2. Обособена позиция №2 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В"; 3. Обособена позиция №3 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г (по обособена позиция 1)"; 4. Обособена позиция №4 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В (по обособена позиция 2)"; 5. Обособена позиция №5 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г (по обособена позиция 1)"; 6. Обособена позиция №6 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В (по обособена позиция 2)"*** открита с Решение № 164 от 25.10.2017г. на кмета на СО - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2017-0007.

Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:
Председател: 1. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин";
Членове:
2. арх. Поля Димитрова Божкова - Пенева - Главен архитект на район "Люлин";
3. инж. Пламен Любенов Тотев - Главен инженер на район „Люлин";

4. инж. Снежана Славова Стефанова - Главен експерт в отдел „ИИБЕ" на район "Люлин";

5. Елена Цветанова Деянова – Старши юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин".

Резервни членове:

1. инж. Диана Великова Златарова - Началник на отдел „ИИБЕ" на район "Люлин";

2. Петя Петрова Петрова – Старши юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин"

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти – 15:00 ч. на 09.07.2018 г. в заседателната зала в сграда на СО – район „Люлин", находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов" № 15, присъстваха председателя и всички редовни членове на комисията, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-74/30.11.2017 г. на Кмета на СО – район „Люлин**,** поради което привличането на резервни не е необходимо.

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача, публикувано на 04.07.2018 г.

Публичната част на заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател – Миглена Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин". На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията допусна в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. Присъстващите упълномощени представители попълниха имената си в предоставения им присъствен списък. На публичната част от заседанието на Комисията присъстваха следните лица представители на участниците:

1. Управителят на участника „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД, подал оферта с **вх.№** РЛН17-ТД26-2284/29.11.2017 г. – Иван Танов Халачев;

2. Упълномощен представител на участника „ТЕХНО – ЕНЕРДЖИ" ООД, подал оферта с вх. № РЛН17-ТД26-2295/29.11.2017 г. – Виктория Славейкова Закова.

II. Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри", съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите, съобразно чл.54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл.57 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:

За Обособена позиция № 1

ОФЕРТА	Участник	ПА. Организация за изпълнение на	ПБ. Технология за строителство					ПВ. Управление на риско	Оценка по технически показа
			Част „Архитектура"	Част „Конструкции"	Част „ВиК"	Част „ОВ"	Част „Електро"		
Оферта № 38	**„КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД**	15 т.	4 т.	4 т.	2 т.	0.5 т.	2 т.	5 т.	**32.5 т.**
Оферта № 40	**„ТЕХНО – ЕНЕРДЖИ" ООД**	15 т.	4 т.	4 т.	2 т.	0.5 т.	2 т.	5 т.	**32.5 т.**

Отстранени участници:

1. **Оферта № 24, подадена от „КЛИМАТРОНИК" ЕООД;**
2. **Оферта № 39, подадена от „ЕТЕРА ГРУП" ЕООД**
3. **Оферта № 44, подадена от „СТАТУС Н" ООД**

За Обособена позиция № 2

ОФЕРТА	Участник	ПА. Организация за изпълнение на	ПБ. Технология за строителство					ПВ. Управление на риско	Оценка по технически показа
			Част „Архитектура"	Част „Конструкции"	Част „ВиК"	Част „ОВ"	Част „Електро"		
Оферта № 7	**„ГРАДИВ" ООД**	15 т.	4 т.	4 т.	2 т.	0.5 т.	4 т.	5 т.	**34.5 т.**
Оферта № 27	**„ПИ ЕС ПИ" ЕООД**	15 т.	4 т.	4 т.	2 т.	0.5 т.	4 т.	5 т.	**34.5 т.**

Отстранеии участници:

1. **Оферта № 9, подадена от „АДВАНС – 2002" ЕООД;**
2. **Оферта № 17, подадена от „ЕКОДИН" ЕООД;**
3. **Оферта № 28, подадена от „СТАР СИТИ" ЕООД;**
4. **Оферта № 43, подадена от ЕТ „АС - СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ";**
5. **Оферта № 46, подадена от „ДЖИМТЕХ БИЛД" ООД.**

За Обособена позиция № 3 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена".

Отстранени участници:

1. **Оферта № 26, подадена от „ВМЛ - КОНСУЛТ" ЕООД**

За Обособена позиция № 4 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена".

Отстранеии участници:

1. **Оферта № 35, подадена от „ТУСКО" ЕООД.**

За Обособена позиция № 5 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена".

Отстранеии участници:

1. **Оферта № 18, подадена от „ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД;**
2. **Оферта № 21, подадена от „АРХКОН ПРОЕКТ" ЕООД.**

За Обособена позиция № 6 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена".

Отстранеии участници:

1. **Оферта № 18, подадена от „ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД.**

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията в първото заседание на Комисията. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик „*Предлагани ценови параметри*", съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха оповестени от комисията, както следва:

1. **Оферта № 1, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 7 400 лв. (седем хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

2. **Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ" ЕООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 12 682 лв. (дванадесет хиляди шестстотин осемдесет и два лева) без ДДС.

3. **Оферта № 3, подадена от „ЕКИП - МГ" ООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 7 990 лв. (седем хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС.

4. **Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ" ЕООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 14 285,54 лв. (четиринадесет хиляди двеста осемдесет и пет лева и петдесет и четири стотинки) без ДДС.

5. <u>Оферта № 5, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 8 880 лв. (осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

6. <u>Оферта № 6, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 11 100 лв. (единадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

7. <u>Оферта № 7, подадена от „ГРАДИВ" ООД</u>

7.1. Цена за проектиране - „ГРАДИВ" ООД предлага стойност за проектиране: 18 000 лв. (осемнадесет хиляди лева) без ДДС.

7.2. Цена за строителство - „ГРАДИВ" ООД предлага стойност за строителство: 675 921,52 лв. (шестстотин седемдесет и пет хиляди деветстотин двадесет и един лева и петдесет и две стотинки) без ДДС.

7.3. Цена за авторски надзор - „ГРАДИВ" ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 500 лв. (две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 696 421,53 лв. (шестстотин деветдесет и шест хиляди четиристотин двадесет и един лева и петдесет и три стотинки) без ДДС.

8. <u>Оферта № 8, подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 2 648 лв. (две хиляди шестстотин четиридесет и осем лева) без ДДС.

9. <u>Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 7 420 лв. (седем хиляди четиристотин и двадесет лева) без ДДС.

10. <u>Оферта № 11, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 5 457 лв. (пет хиляди четиристотин петдесет и седем лева) без ДДС.

11. <u>Оферта № 12, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 4 460 лв. (четири хиляди четиристотин и шестдесет лева) без ДДС.

12. <u>Оферта № 13, подадена от ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ"</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 9 100 лв. (девет хиляди и сто лева) без ДДС.

13. <u>Оферта № 14, подадена от „СТИКО 2000" ООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 7 406,12 лв. (седем хиляди четиристотин и шест лева и дванадесет стотинки) без ДДС.

14. <u>Оферта № 15, подадена от „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 3 850 лв. (три хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

15. <u>Оферта № 16, подадена от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 7 066 лв. (седем хиляди шестдесет и шест лева) без ДДС.

16. Оферта № 19, подадена от „БУЛИНЖЕНЕРИНГ ТС " ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 4 850 лв. (четири хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

17. Оферта № 20, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 11 177 лв. (единадесет хиляди сто седемдесет и седем лева) без ДДС.

18. Оферта № 22, подадена от ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017"

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 7 430 лв. (седем хиляди четиристотин и тридесет лева) без ДДС.

19. Оферта № 23, подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 10 200 лв. (десет хиляди и двеста лева) без ДДС.

20. Оферта № 25, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 7 800 лв. (седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

21. Оферта № 27, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД

21.1. Цена за проектиране - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага стойност за проектиране: 17 996,88 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и осемдесет и осем стотинки) без ДДС.

21.2. Цена за строителство - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага стойност за строителство: 680 911,72 лв. (шестстотин и осемдесет хиляди деветстотин и единадесет лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС.

21.3. Цена за авторски надзор - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 999,48 лв. (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 701 908,08 лв. (седемстотин и една хиляди деветстотин и осем лева и осем стотинки) без ДДС.

22. Оферта № 29, подадена от „БИЛД КОНТРОЛ" ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 13 900 лв. (тринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

23. Оферта № 30, подадена от „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 7 555 лв. (седем хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС.

24. Оферта № 31, подадена от „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 10 800 лв. (десет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

25. <u>Оферта № 32, подадена от „ЕМПИКО" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 1 880 лв. (хиляда осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

26. <u>Оферта № 33, подадена от „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 3 880 лв. (три хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

27. <u>Оферта № 34, подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 4 880 лв. (четири хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

28. <u>Оферта № 36, подадена от „САГИТАРИО" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 2 960 лв. (две хиляди деветстотин и шестдесет лева) без ДДС.

29. <u>Оферта № 37, подадена от „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 12 321,60 лв. (дванадесет хиляди триста двадесет и един лева и шестдесет стотинки) без ДДС.

30. <u>Оферта № 38, подадена от „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД</u>

30.1. Цена за проектиране - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага стойност за проектиране: 27 000 лв. (двадесет и седем хиляди) без ДДС.

30.2. Цена за строителство - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага стойност за строителство: 800 982,26 лв. (осемстотин хиляди деветстотин осемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.

30.3. Цена за авторски надзор - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 200 лв. (хиляда и двеста лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 829 182,26 лв. (осемстотин двадесет и девет хиляди сто осемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.

31. <u>Оферта № 40, подадена от „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД</u>

31.1. Цена за проектиране - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага стойност за проектиране: 25 500 лв. (двадесет и пет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

31.2. Цена за строителство - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага стойност за строителство: 799 060,02 лв. (седемстотин деветдесет и девет хиляди и шестедесет лева и две стотинки) без ДДС.

31.3. Цена за авторски надзор - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 045 лв. (хиляда четиридесет и пет лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 825 605,02 лв. (осемстотин двадесет и пет хиляди шестстотин и пет лева и две стотинки) без ДДС.

32. <u>Оферта № 41, подадена от „ЕН ЕКИП" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 6 700 лв. (шест хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

33. <u>Оферта № 42, подадена от „ЕЛВИС ДМ" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 3 998 лв. (три хиляди деветстотин деветдесе и осем лева) без ДДС.

34. <u>Оферта № 45, подадена от „ИНТКОНС" ЕООД</u>

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 2 280 лв. (две хиляди двеста и осемдесет лева) без ДДС.

III. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 09.07.2018 г. в 16:30 ч.

Комисията продължи работа в закрито заседание.

<u>За Обособена позиция № 1</u>

1. Оферта № 38, подадена от „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2. Оферта № 40, подадена от „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

<u>За Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта № 7, подадена от „ГРАДИВ" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ГРАДИВ" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

2. Оферта № 27, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ПИ ЕС ПИ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

<u>За Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови*

параметри", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СТРОЙНОРМ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 3, подадена от „ЕКИП - МГ" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕКИП - МГ" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СОФИНВЕСТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 5, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови*

параметри", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта № 6, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта № 11, подадена от „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта № 13, подадена от ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ"

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ"** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

8. Оферта № 16, подадена от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

9. Оферта № 20, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

10. Оферта № 22, подадена от ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017"

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017"** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

11. Оферта № 23, подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

12. Оферта № 25, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

13. Оферта № 31, подадена от „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

14. Оферта № 41, подадена от „ЕН ЕКИП" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕН ЕКИП" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

<u>За Обособена позиция № 4</u>

1. Оферта № 1, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови*

параметри", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЛК КОНСУЛТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 12, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 14, подадена от „СТИКО 2000" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че

всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СТИКО 2000" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта № 19, подадена от „БУЛИНЖЕНЕРИНГ ТС " ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БУЛИНЖЕНЕРИНГ ТС " ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта № 29, подадена от „БИЛД КОНТРОЛ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БИЛД КОНТРОЛ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта № 30, подадена от „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КИМА КОНСУЛТ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

8. Оферта № 33, подадена от „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

9. Оферта № 37, подадена от „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

За Обособена позиция № 5

1. **Оферта № 34, подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. **Оферта № 36, подадена от „САГИТАРИО" ЕООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„САГИТАРИО" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

За Обособена позиция № 6

1. **Оферта № 15, подадена от „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана

с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 32, подадена от „ЕМПИКО" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕМПИКО" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 42, подадена от „ЕЛВИС ДМ" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕЛВИС ДМ" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 45, подадена от „ИНТКОНС" ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*" на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*", съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ИНТКОНС" ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

IV. Комисията пристъпи към проверка на пликовете с надпис „*Предлагани ценови параметри*" относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и констатира следното:

Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията провери ценовите предложения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, следното:

<u>За Обособена позиция № 1</u> - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 2</u> - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 3</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена". Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

<u>Комисията единодушно реши:</u>

- на участника „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД, подал Оферта № 11 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

- на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД, подал Оферта № 16 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

- на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017" , подал Оферта № 22 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

- на участника „ЕН ЕКИП" ЕООД, подал Оферта № 41 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

<u>За Обособена позиция № 4</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена". Комисията единодушно реши, че следва да

изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД, подал Оферта № 12 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

- на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ ТС" ЕООД, подал Оферта № 19 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

- на участника „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД, подал Оферта № 33 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3,

<u>За Обособена позиция № 5</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена". Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, подал Оферта № 8 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5;

- на участника „САГИТАРИО" ЕООД, подал Оферта № 36 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5;

<u>За Обособена позиция № 6</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена". Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- на участника „ЕМПИКО" ЕООД, подал Оферта № 32 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 6;

- на участника „ИНТКОНС" ЕООД, подал Оферта № 45 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 6.

Комисията реши да продължи работата си след получаване на писмената обосновка. С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 24.07.2018 г. от 10:00 часа.

В предоставения от комисията срок за представяне на писмена обосновка са представени следните обосновки:

За Обособена позиция № 3

- С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(12) от 13.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участникът „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД **-** Участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена като е уточнил, че са предвидени средства за печалба, транспорт, разходи за получаване на съгласуване и становища от експлоатационните дружества и за изпълнението на следните дейности от предмета на поръчката, а именно: Оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите на фаза работен проект и изпълнение на функциите на строителен надзор по смисъла на ЗУТ в обем и обхват, съгласно изискванията на приложимата нормативна уредба в България. Участникът е направил обосновка на цената за Оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата по съответната обособена позиция, като е описал, че по същество тази дейност е далеч по-икономична от дейността по упражняване на строителен надзор. Участникът е уточнил, че естеството на предоставяне на тази специализирана консултантска услуга е такова, че основния разход е за труд на експертите, които ще изготвят писмен доклад. Представена е разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти изразена в човекочасове, в която е посочено договореното заплащане. Участникът е посочил предпоставките за наличие на икономичност, а именно: 1. Всички експерти ще извършват дейността в офис в гр. София, поради което не се предвиждат и не са необходими разходи за командировъчни и пътувания на експертите; 2. Експертите работят за дружеството по граждански договори с рамкови условия, което позволява да се прави конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време;3. Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица, поради което дружеството няма да има разходи за осигуровки на експертите; 4. Някои от експертите, включени в екипа на дружеството за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част по проекта.

Участникът е посочил, че по отношение на избраното техническо решение счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти води до значително намаляване на нужните човекочасове за изпълнение на поръчката и до намаляване на заплащането за труд на експертите, а по отношение на наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка е посочил, че дейността се извършва основно в офиса, без да се налага командироване на експертите на място.

Участникът е представил и обосновка на цената за изпълнение на функциите на строителен надзор на сградата по настоящата обществена поръчка, в която е описал основните фактори, които счита, че са от съществено значение. Участникът е пояснил, че при изготвянето на офертата се е стремял да постигне баланс между фактора на

икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България.

Участникът е описал същите предпоставки за наличие на икономичност, като при обосновката на цената за Оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата. Участникът е декларирал, че разполага с офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага сравнително ниски разходи за логистика. Посочил е също така, че разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, както и с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подсигури логистиката за изпълнение на договора – качествено и в срок.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът е приложил документи, но същите не доказват изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

***Решение**:* **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото

предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобилен парк влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за поддръжка и експлоатация на автомобилите. Декларирането на автомобилен парк е недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството по-ниска цена. Не са посочени нито характеристиките на евентуално наличните автомобили, нито са приложени документи за същите, доказващи икономичността им.

Твърдението за наличието на съвременно офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Комисията намира, че участникът „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

➢ С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(11) от 12.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД: Участникът е декларирал, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор, както и че при планирането на необходимите средства за изпълнение на задълженията му като строителен надзор се е ръководил от: прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата; правилен подбор на екипа от специалисти (експерти) необходим за обезпечаване на качественото изпълнение на услугата строителен надзор през целия период на изпълнение на строителството до и въвеждането на обекта (строежа) в експлоатация с издаването на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на същия; при започване на строителния процес дейностите на екипа от специалисти (експерти) да бъдат съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (строителя) линеен график на изпълнение на основните дейности.

Участникът е уточнил, че при изчисляване на разходите, свързани с ползването на човешкия ресурс е взел предвид следните обстоятелства: 1. Срокът за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор е съобразен с максималният срок за изпълнение на поръчката по първа обособена позиция; 2. Срок за изготвяне комплексен доклад за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за всеки конкретен обект 5 календарни дни, след датата на предаване на съответния инвестиционен проект от Възложителя на Изпълнителя; 3. Срокът за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр. 15 и внасяне на техническото досие в ДНСК и НАГ за издаване на Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация 5 календарни дни; 4. Присъствието на съответните специалисти по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работа, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на отделните видове СМР; 5. При изпълнението на поръчката експертите ще бъдат назначени на граждански договор при рамкови условия, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството; 6. При посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти участникът се е ръководил от дългогодишния си опит като консултант (строителен надзор) на различни по характер и обем строителни обекти.

Участникът е направил разбивка за разходите за всеки един експерт, като е декларирал, че в същата е включил транспортни разходи за отиване и връщане до гр. Пазарджик, административно – управленски разходи и непредвидени разходи. Направено е описание на ангажираността на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството, при предполагаем срок за изпълнение на строителството 180 календарни дни.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и каквито и да е било доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в

процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Дружеството се позовава на богатия си опит при изпълнение на услуги от подобен тип, но не е взело предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Комисията намира, че участникът „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

➢ С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411/14/ от 13.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка от **участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017"** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017": Участникът е декларирал, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и същевременно се е придържал към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие. Участникът е посочил, че е изготвил гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период. Към обосновката е приложена таблица с разбивка на предложената цена, заедно с график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга.

Участникът е направил анализ на компонентите на общата цена, в който е включил разходи за човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството, разходи човешки ресурси за заключителния етап, общо разходи човешки ресурси, транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи). Участникът е декларирал, че административната дейност ще се извършва от централния офис в гр. Пловдив, който е негова собственост, както и че разполага със следната налична техника като автомобили, компютри, принтери и др. Обосновава се с

обстоятелството, че връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017" са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата. Липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи висок професионален опит в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на автомобили влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за поддръжка и експлоатация на автомобилите. Декларирането на автомобили е недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството по-ниска цена. Не са посочени

нито характеристиките на евентуално наличните автомобили, нито са приложени документи за същите, доказващи икономичността им.

Твърдението за наличието на съвременно офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2017" следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

- С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(15) от 13.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участника „ЕН ЕКИП" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „ЕН ЕКИП" ЕООД: Участникът е декларирал, че при изготвянето на цената се е стремял да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, което е постигнал чрез използването на девет ключови експерти с висока квалификация, съобразено със законовите изисквания за този вид дейност. Участникът е уточнил, че продуктът, който „произвежда" е инженерна услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите, което е обективен фактор за поддържане конкуренцията между консултантите.

Участникът е посочил, че правните взаимоотношения между дружеството и експертите са решени чрез рамкови граждански договори, като за всеки конкретен случай се прилага конкретно договаряне. Уточнено е, че командировъчните са 0.00 лв., тъй като екипът е от гр. София, а разходите за транспорт са сведени до минимум, тъй като локацията на обекта е на територията на гр. София, където е и местонахождението на дружеството – Консултант. Участникът е пояснил, че разполага със собствена техника, поради което са предвидени минимални допълнителни средства за логистични разходи – телефони, офис техника и консумативи, отпечатване, както и за непредвидени разходи.

Участникът е посочил, че услугата, която предлага няма иновативен характер по смисъла на ЗОП. Описано е, че при изпълнение на договорите за обществени поръчки

спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение № 10. Уточнено е, че при определяне на възнагражденията на предложените експерти са спазени всички изисквания на социалното и трудовото законодателство. Участникът е декларирал, че не използва държавна помощ. Приложен е списък на отделните експерти и техните квалификации, както и Таблица 1 – структура на цената.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ЕН ЕКИП" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участникът с предварително обявените от Възложителя / с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите и технически и професионален опит и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни обекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София и наличието на собствена техника, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът „ЕН ЕКИП" ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За Обособена позиция № 4

- С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(13) от 13.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД: Участникът е декларирал, че е извършил предварителен анализ на обекта, предмет на поръчката с цел изясняване на особеностите му и прецизиране на технологията на изпълнение, респективно свързаните с това разходи, както и че е отчетена ситуацията на пазара на труда. Уточнено е, че дружеството притежава правоспособност за едновременно и цялостно изпълнение на поръчката. Участникът е посочил, че някои от експертите, включени в екипа по изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта, което ще позволи минимизиране на разходите, тъй като няма да се налага използване на услуги от външни фирми като партньори или подизпълнители.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката обстоятелството, че специалистите от екипа на фирмата, ангажирани с изпълнението на поръчката са ситуирани в гр. София, както и че екипа е обезпечен с необходимия транспорт, тъй като фирмата разполага със собствени транспортни средства, което позволява на специалистите да бъдат на разположение постоянно при минимализиране на разходите за изпълнение на поръчката.

Участникът се позовава на високо квалифициран състав за изпълнение на предмета на поръчката и оптимална организация по предоставяне на услугите.

Като предпоставка за качествено изпълнение на услугата, предмет на поръчката, участникът изтъква изградената фирмена култура в управление на вътрешните процеси, фокуса върху изискванията на Възложителя и постигане на съответствие в дружеството. Като гаранция за качествено изпълнение участникът е посочил и наличието на внедрена система за управление на качеството във фирмата и сертифициране, съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2015.

Описани са принципите от които участникът се е ръководил при определянето на цената, а именно: 1. Равнопоставимост при договаряне на хонорарите с необходимите специалисти за всеки конкретен обект; 2. Точно определяне на техническите и технологични характеристики на всяка сграда; 3. Правилно определяне на обхвата от дейностите на всеки експерт по изпълнение на дейностите по изпълнение на поръчката; 4. Необходимият финансов ресурс и техническо обезпечаване за извършване на неговата дейност. Описани са и подходите, които са използвани при изготвяне на цената: 1. Реципрочност на обхвата на отделните дейности и броя на използваните специалисти за изпълнение на поръчката; 2. Отчитане на реалната икономическа ситуация на пазара на труда в страната; 3. Оптимизиране на разходите на фирмата, във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на поръчката. Представена е справка в табличен вид на точните разчети на ценовата оферта.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на достатъчно доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни обекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие обстоятелството, че специалистите от екипа на фирмата, ангажирани с изпълнението на поръчката са ситуирани в гр. София, както и наличието на собствени транспортни средства, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите

предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

- С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(18) от 20.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ -ТС" ЕООД: Участникът декларира, че предложената цена за изпълнение на услугата е реалната стойност за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 4. Накратко е представена дейността на дружеството, като участникът декларира наличие на 24 експерта с богат дългогодишен опит, както и наличие на удостоверение от ДНСК за извършване на дейности за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на дейности по строителен надзор. Участникът заявява, че с цел подобряване на качеството на услугите от създаването си фирмата прави реинвестиции в закупуване на сграда, обучение на персонала, качествена техника, законово и нормативно изграждане на работна среда за опазване на здравето, обширна пазарна информация.

Участникът се позовава на изградена вътрешна система за контрол, въведени системи за управление на качеството и богатия професионален опит на експертите. Описани са притежаваните от участника сертификати за внедрени системи за управление на качеството. Описани са предлаганите от дружеството услуги.

Участникът декларира, че спрямо служителите на дружеството е налице добро познаване на нормативната уредба и изградени партньорски взаимоотношения с местните контролни и специализирани органи, което ще допринесе за по - бързо и лесно съгласуване на документите.

Преповторени са дейностите, включени в предмета на поръчката по обособена позиция № 4, съгласно утвърдената от възложителя техническа спецификация към документацията за участие в процедурата.

Участникът декларира, че разполага с квалифицирани специалисти, наети по трудови правоотношения, като в табличен вид е представена предвидената времева заетост на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката. Участникът заявява, че предложените експерти по отделните части са заети с изпълнението и на други задачи , като по този начин се постига икономичност на предлаганата услуга.

Дружеството се позовава на изградена в годините стройна организация на работа.

Участникът е предвидил изпълнение на услугите срок от 180 дни, като декларира възможност при необходимост срока да бъде удължен без това да повлияе на предвидените разходи.

Дружеството декларира, че разполага с офис в гр. Варна и офис гр. София оборудвани напълно и създаващи предпоставка за качествена работа на експертите. Участникът изтъква като благоприятно обстоятелство наличието на офис в близост до обекта и ангажираност на експертите, които са в близост. Участникът е предвидил разходи за консумативи, режийни, застраховки, градски транспорт. Декларира наличие на безплатни телефони разговори между експертите , като това обстоятелство допринася за икономичност при изпълнението на услугата.

Предвидена е минимална печалба в размер на 4%.

В табличен вид са посочени предвидените разходи за изпълнение на предмета на поръчката. Представено е копие на договор за наем на недвижим имот, както и копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени е чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката наличие на експерти по отделните части наети на трудов договор, както и доказателства за ангажираността на експертите в изпълнението на сходни задачи за да се обоснове осигурената им заетост. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Не е представена информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други приложими разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед с оглед спецификата предмета на поръчката, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, за управление, логистика и др. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Решение: **Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП , тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участника начин за изпълнение на услугите по осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на дейности по строителен надзор преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Наличието на оборудван офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

От представената от участника разчетна форма не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ -ТС" ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

- **Участникът „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е получено на 11.07.2018 г., видно от обратната разписка по тов. № 21732219. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 16.07.2018 г., включително.

Комисията намира, че участникът „БУЛКОНС ГРУП" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

За Обособена позиция № 5

- **Участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е получено на 11.07.2018 г., видно от обратната разписка по тов. № 21732217. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 16.07.2018 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

➢ С писмо с вх. № РЛН18-ТД26-1411(16) от 16.07.2018 г. по описа на СО район „Люлин" е получена писмена обосновка **от участника „САГИТАРИО" ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участника „САГИТАРИО" ЕООД: Участникът е декларирал, че при определянето на себестойността на услугите се е съобразил със съответната часова ставка и предвидения максимален срок на изпълнение на поръчката съгласно условията на документацията. Направено е описание на дейностите, които следва да осъществява инвеститорския контрол по време на проектирането и строителството съгласно техническата спецификация на Възложителя. Участникът е посочил, че предвижда разходи за материали и консумативи, които са фиксирана сума за целия период на изпълнение на договора, косвени разходи, в това число разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други), разходи за транспорт, разходи за командировъчни. По отношение на разходите за транспорт участникът е отбелязал, че всички транспортни разходи се покриват от подизпълнителя, чиито офис и седалище се намират в гр. София. По отношение на разходите за командировъчни участникът е посочил, че в себестойността на консултантската услуга не са включени средства за заплащане на дневни пари, тъй като обектът се намира в населено място, в което е седалището на консултанта, упражняващ инвеститорски контрол.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „САГИТАРИО" ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не се е обосновал, че спрямо предложената от него цена е приложима разпоредбата на чл.115 от ЗОП. Не са налице данни за предоставена на участника държавна помощ и/или възможности за получаването й.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни

условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Участникът се позовава на обстоятелството, че всички транспортни разходи се покриват от подизпълнителя, чиито офис и седалище се намират в гр. София, но никъде в офертата си не е посочил, че възнамерява да ползва капацитета на други субекти за изпълнението на предмета на поръчката.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът „САГИТАРИО" ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 6</u>

- **Участникът „ЕМПИКО" ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е получено на 11.07.2018 г., видно от обратната разписка по тов. № 21732215. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 16.07.2018 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ЕМПИКО" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

- **Участникът „ИНТКОНС" ЕООД** е представил плик с Вх.№ РЛН18-ТД26-1411(17)/17.07.2018 г., който е получен извън срока на Възложителя за представяне на писмена обосновка. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Същото, видно от обратната разписка по тов. № 21732216 е получено на 11.07.2018 г. и срокът за нейното представяне е 16.07.2018 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ИНТКОНС" ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

V. Комисията допуска до Оценката по показателя „Предлагана цена" (ПЦ) от утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите и до класиране следните оферти на следните участници за Обособена позиция №1 и № 2 и до класиране следните оферти на следните участници за Обособена позиция № 3, № 4, № 5 и № 6, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. **Оферта № 38, подадена от „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД**
2. **Оферта № 40, подадена от „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД**

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 7, подадена от „ГРАДИВ" ООД**
2. **Оферта № 27, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД**

За Обособена позиция № 3

1. **Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ" ЕООД**
2. **Оферта № 3, подадена от „ЕКИП - МГ" ООД**
3. **Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ" ЕООД**
4. **Оферта № 5, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД**
5. **Оферта № 6, подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД**
6. **Оферта № 13, подадена от ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ"**
7. **Оферта № 20, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД**
8. **Оферта № 23, подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**
9. **Оферта № 25, подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
10. **Оферта № 31, подадена от „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД**

За Обособена позиция № 4

1. **Оферта № 1, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**
2. **Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД**
3. **Оферта № 14, подадена от „СТИКО 2000" ООД**
4. **Оферта № 29, подадена от „БИЛД КОНТРОЛ" ЕООД**
5. **Оферта № 30, подадена от „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД**
6. **Оферта № 37, подадена от „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД**

За Обособена позиция № 5

1. **Оферта № 34, подадена от „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД**

За Обособена позиция № 6

1. **Оферта № 15, подадена от „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД**

2. Оферта № 42, подадена от „ЕЛВИС ДМ" ЕООД

След това комисията премина към оценка на представените, от допуснатите участници оферти, съобразно предварително обявената Методика за комплексна оценка на офертите.

Участниците, достигнали до този етап от процедурата по финансов показател получават оценки, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. Оферта № 38, подадена от „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД

➢ Цена за проектиране - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага стойност за проектиране: 27 000 лв. (двадесет и седем хиляди) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (25 500 / 27 000) x 10 = 9,44 т.

➢ Цена за авторски надзор - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 200 лв. (хиляда и двеста лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (1 045 / 1 200) x 5 = 4,35 т.

➢ Цена за строителство - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД предлага стойност за строителство: 800 982,26 лв. (осемстотин хиляди деветстотин осемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (799 060,02 / 800 982,26) x 45 = 44,89 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател" (ФП) = 58,68 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 58,68 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /9,44/+П2 /4,35/+П3 /44,89/= 58,68 т.

2. Оферта № 40, подадена от „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД

➢ Цена за проектиране - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага стойност за проектиране: 25 500 лв. (двадесет и пет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (25 500 / 25 500) х 10 = 10 т.

➢ Цена за авторски надзор - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 045 лв. (хиляда четиридесет и пет лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (1 045/ 1 045) х 5 = 5 т.

➢ Цена за строителство - „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД предлага стойност за строителство: 799 060,02 лв. (седемстотин деветдесет и девет хиляди и шестедесет лева и две стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (799 060,02 / 799 060,02) х 45 = 45 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател " (ФП) = 60 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 60 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /10/+П2 /5/+П3 /45/= 60 т.

За Обособена позиция № 2

1. Оферта № 7, подадена от „ГРАДИВ" ООД

➢ Цена за проектиране - „ГРАДИВ" ООД предлага стойност за проектиране: 18 000 лв. (осемнадесет хиляди лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (17 996,88 /18 000) х 10 = 10 т.

➢ Цена за авторски надзор - „ГРАДИВ" ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 500 лв. (две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (2 500 / 2 500) x 5 = 5 т.

➢ Цена за строителство - „ГРАДИВ" ООД предлага стойност за строителство: 675 921,52 лв. (шестстотин седемдесет и пет хиляди деветстотин двадесет и един лева и петдесет и две стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (675 921,52 / 675 921,52) x 45 = 45 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ГРАДИВ" ООД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател " (ФП) = 60 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 60 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /10/+П2 /5/+П3 /45/= 60 т.

2. <u>Оферта № 27, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД</u>

➢ Цена за проектиране - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага стойност за проектиране: 17 996,88 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и осемдесет и осем стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (17 996,88 / 17 996,88) x 10 = 10 т.

➢ Цена за авторски надзор - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 999,48 лв. (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (2 500 / 2 999,48) x 5 = 4,17 т.

➢ Цена за строителство - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД предлага стойност за строителство: 680 911,72 лв. (шестстотин и осемдесет хиляди деветстотин и единадесет лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (675 921,52 / 680 911,72) x 45 = 44,67 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ПИ ЕС ПИ" ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател " (ФП) = 58,84 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 58,84 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /10/+П2 /4,17/+П3 /44,67/= 58.84 т.

След оценяване на ценовите предложения на участниците за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 и определяне на съответните стойности на относителната тежест на финансовия показател в точки, Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на офертите на участниците, а именно: За Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 - Формулата, по която се изчислява Комплексната оценка (КО) за всеки участник е: **КО = ТП + ФП**:

За обособена позиция №1

Комплексната оценка на Оферта № 38, подадена от „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 32.5 т. + 58,68 т. = 91,18 т.**

Комплексната оценка на Оферта № 40, подадена от „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 32,5 т. + 60 т. = 92,5 т.**

За обособена позиция №2

Комплексната оценка на Оферта № 7, подадена от „ГРАДИВ" ООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 34,5 т. + 60 т.= 94,5 т.**

Комплексната оценка на Оферта № 27, подадена от „ПИ ЕС ПИ" ЕООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 34,5 т. + 58,84 т. = 93,34 т.**

За обособени позиции №3 и №4: критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена"

За обособени позиции №5 и №6: критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена"

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, както и съобразно комплексната оценка на допуснатите до оценка на ценовото предложение участници, Комисията прави следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия:

<u>По обособена позиция №1</u>

Първо място - „ТЕХНО– ЕНЕРДЖИ" ООД Комплексна оценка – 92,5 точки

Второ място - „КОНСОРЦИУМ БГ САНИРАНЕ СОФИЯ 3" ДЗЗД Комплексна оценка - 91,18 точки

<u>По обособена позиция №2</u>

Първо място - „ГРАДИВ" ООД, Комплексна оценка - 94,5 точки

Второ място - „ПИ ЕС ПИ" ЕООД, Комплексна оценка – 93,34 точки

<u>По обособена позиция №3</u>

Първо място - „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предложена цена 7 800 лв. (седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

Второ място - „ЕКИП - МГ" ООД предложена цена 7 990 лв. (седем хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС.

Трето място - „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ"АД предложена цена 8 880 лв. (осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Четвърто място - ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ" предложена цена 9 100 лв. (девет хиляди и сто лева) без ДДС.

Пето място - „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД предложена цена 10 200 лв. (десет хиляди и двеста лева) без ДДС.

Шесто място - „ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 10 800 лв. (десет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

Седмо място - „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД предложена цена 11 100 лв. (единадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

Осмо място - „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД предложена цена 11 177 лв. (единадесет хиляди сто седемдесет и седем лева) без ДДС.

Девето място - „СТРОЙНОРМ" ЕООД предложена цена 12 682 лв. (дванадесет хиляди шестстотин осемдесет и два лева) без ДДС.

Десето място - „СОФИНВЕСТ" ЕООД предложена цена 14 285,54 лв. (четиринадесет хиляди двеста осемдесет и пет лева и петдесет и четири стотинки) без ДДС.

<u>По обособена позиция №4</u>

Първо място - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предложена цена 7 400 лв. (седем хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

Второ място - „СТИКО 2000" ООД предложена цена 7 406,12 лв. (седем хиляди четиристотин и шест лева и дванадесет стотинки) без ДДС.

Трето място - „ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД предложена цена 7 420 лв. (седем хиляди четиристотин и двадесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 7 555 лв. (седем хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС.

Пето място - „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД предложена цена 12 321,60 лв. (дванадесет хиляди триста двадесет и един лева и шестдесет стотинки) без ДДС.

Шесто място - „БИЛД КОНТРОЛ" ЕООД предложена цена 13 900 лв. (тринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

<u>По обособена позиция №5</u>

Първо място - „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД предложена цена 4 880 лв. (четири хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

<u>По обособена позиция №6</u>

Първо място - „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД предложена цена 3 850 лв. (три хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Второ място - „ЕЛВИС ДМ" ЕООД предложена цена 3 998 лв. (три хиляди деветстотин деветдесет и осем лева) без ДДС.

Въз основа на така направеното класиране комисията отправя предложение на Възложителя за сключване на договор, както следва:

<u>По обособена позиция № 1</u>

Комисията счита, че офертата на участника **„ТЕХНО– ЕНЕРДЖИ" ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 1** –***"Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, <u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>,** а именно**: „ТЕХНО– ЕНЕРДЖИ" ООД.**

<u>По обособена позиция № 2</u>

Комисията счита, че офертата на участника **„ГРАДИВ" ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 2** –**"*Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, <u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>,** а именно**: „ГРАДИВ" ООД.**

<u>По обособена позиция № 3</u>

Комисията счита, че офертата на участника **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 3** – ***"Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г (по обособена позиция 1)"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, <u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>,** а именно**: „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.**

По обособена позиция № 4

Комисията счита, че офертата на участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 4** – ***"Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В (по обособена позиция 2)"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.**

По обособена позиция № 5

Комисията счита, че офертата на участника **„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 5** – ***"Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", ул."402", бл. 423, вх. А, Б, В, Г (по обособена позиция 1)"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ" ЕООД.**

По обособена позиция № 6

Комисията счита, че офертата на участника **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 6** – ***"Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бул. „Европа" № 138, бл. В (по обособена позиция 2)"*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС

№ 18/02.02.2015 г." по обособени позиции**, <u>да бъде избран участникът, класиран на първо място</u>,** а именно**: „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ" ЕООД.**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 09.07.2018 г., 24.07.2018 г. и 25.07.2018 г. На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията, поради което привличането на резервни не бе необходимо.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 25.07.2018г., както следва:

Комисия, назначена със Заповед № РЛН17-РД91-74/30.11.2017 г.

Председател: 1. .....(П)..... / Миглена Спасова /

Членове: 2. .....(П)..... /арх. Поля Божкова /

3. .....(П)..... / инж. Пламен Тотев /

4. .....(П)..... /инж. Снежана Стефанова /

5. .....(П)..... /Елена Деянова /

Подписите в настоящият документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.42, ал.5 от ЗОП.